

Motie SP

Beloon bijverdiensten bijstand behoorlijk

Raadsvergadering 28 april 2021
Agendapunt Buiten de orde
1^e indiener M. Sweep (Socialistische Partij)
2^e indiener J. Konijnenbelt (Partij van de Arbeid)
3^e indiener M. Florussen (GroenLinks)
4^e indiener P. Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 april 2021

Constaterende dat:
de gemeente Amsterdam een mogelijkheid heeft gevonden om binnen de Participatiewet mensen toe te staan 500,- bij te verdienen naast hun bijstand.

Overwegende dat:
het goed is als mensen mogen bijverdienen naast hun bijstand, zodat ze deeltijd werkzaam kunnen zijn zonder dat dit leidt tot een korting op de uitkering. Dit neemt zorgen over financiën weg, bevordert aansluiting bij de maatschappij en laat bijstandsgerechtigden mee participeren in een organisatie waardoor de kans op voltijd werk toeneemt.

Roept het college op:

1. om bijverdienen tot 500 euro per maand per huishouden mogelijk te maken voor bijstandsgerechtigden zonder korting op de bijstand en hierbij dezelfde mogelijkheden te benutten die door de gemeente Amsterdam gevonden zijn.
2. naast de 'Amsterdamse' mogelijkheden breed en grondig op zoek te gaan naar eventuele andere ruimte om inkomsten naast de bijstand vrij te laten.
3. bij niet-structurele bijverdiensten - die de norm van 500,- overschrijden - verrekeningsproblemen te voorkomen, persoonlijk maatwerk te leveren en mensen te ontzorgen.

En gaat over tot de orde van de dag.

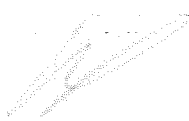
SP

PvdA

GroenLinks

VoorNijmegen.nu

D66



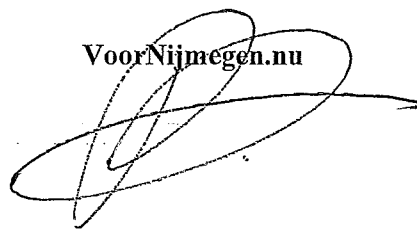
M. Sweep



J. Konijnenbelt



M. Florussen



Stadspartij DNF

VVD

PvdD

CDA

50PLUS

GN

voor: 25
tegen: 12
aanvaard



GROENLINKS





GROENLINKS



Motie: Doe mij een toppertje

Motie behorende bij agendapunt 14 Raadsvoorstel Binnensportaccommodatiebeleid Nijmegen, raadsvergadering van 28 april 2021.

Indieners: Nick de Graaf (VVD), Jouke Osinga (GroenLinks) & Marjolijn Mijling (CDA).

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

- Er een binnensportaccommodatiebeleid ligt waar weinig aandacht is voor topsport;
- Gemeente Nijmegen de ambitie heeft om dé Gelderse Sport- en beweegstad te worden;
- Topsport een aanjager is voor de breedtesport;

Overwegende dat:

- Topsport een dure tak van sport is;
- Nijmegen meerdere sportverenigingen heeft die op landelijk niveau topsport beoefenen;
- Er Nijmeegse sportverenigingen zijn die de ambitie hebben om topsport te beoefenen;

Roept het college op:

1. Om bij de Nijmeegse sportverenigingen te inventariseren welke behoefte er is met betrekking tot topsport;
2. De uitkomsten van deze inventarisatie te presenteren aan de raad, uiterlijk eind 2021, en daarin de volgende vragen te beantwoorden:
 - a. Welke behoefte hebben de sportverenigingen m.b.t. accommodaties en hun topsportambitie?
 - b. Zijn er sportverenigingen die behoefte hebben aan een (start)subsidie voor hun topsportambitie?
 - c. Welke behoefte hebben sportverenigingen m.b.t. het organiseren van wedstrijden en evenementen (wk's en/of ek's) en hoe kan de gemeente hierin ondersteunen en/of faciliteren?
 - d. Op welke manier kunnen topsport en breedtesport elkaar versterken en wat is daarvoor nodig?
3. Om uiteindelijk na deze inventarisatie en presentatie te komen tot een startnotitie topsport voor Nijmegen.

voor: 30

tegen: 7

aanvaard

En gaat over tot de orde van de dag.

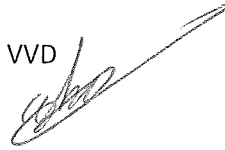
PvdA



Stadspartij Nijmegen



VVD



PvdD

CDA



VoorNijmegen.NU

50PLUS GL

SP

D66

Gewoon Nijmegen





Motie buiten de orde

“Een vliegende (door) start!”

Constaterende dat:

- De Raad op 14 april gesprekken heeft gevoerd met diverse sectoren die de gevolgen ervaren van de Corona-maatregelen, waaronder de sectoren Horeca en Evenementen;
- Dat uit deze gesprekken is gebleken dat die sectoren het contact met de gemeente als waardevol en ondersteunend ervaren, maar dat zij zich vanwege Corona-maatregelen zorgen maken over het ‘klassieke’ proces van vergunningverlening.

Overwegende dat:

- Een vergunning 8 weken van tevoren moet worden aangevraagd en dat het kennelijk weliswaar mogelijk is om voor A evenementen een aanvraag in te dienen, maar dit niet onomstotelijk blijkt uit de gemeentelijke website en zeker voor nieuwe aanvragers vergt dat zij pro-actief contact opnemen met de gemeente;
- Deze sectoren het al moeilijk genoeg hebben;
- Wij, in navolging van andere steden zoals 's-Hertogenbosch, de Evenementen- en Horecaondernemers een soepeler vergunningstraject kunnen aanbieden
- Bij de aanvraag fictief worden uitgegaan van een situatie zonder Corona-beperkingen en dat tijdens de activiteit de vigerende Corona-maatregelen van toepassing zijn;
- Een dergelijke aanpak ook naadloos past bij de uitgangspunten van deze Veiligheidsregio waarbij de burgers en samenleving een grote eigen verantwoordelijkheid wordt toegedicht;
- Activiteiten in de A-categorie zich hier uitstekend voor lenen;
- Evenementen tot 250 deelnemers een meldingsplicht kennen, maar geen verplichte vergunningaanvraag of beoordeling;
- De Raad zich bewust is van het feit dat deze methode van een versnelde vergunningaanvraag zich minder leent voor de grotere evenementen (B- en C-categorie).

Verzoekt het college

1. Te onderzoeken hoe vergunningen voor de categorie A evenementen sneller af te handelen zijn, en de raad hierover voor 1 juni 2021 te informeren.



2. Bij de vergunningaanvragen van alle categorieën te onderzoeken of gewerkt kan worden met conceptaanvragen, die uitgaan van een situatie zonder Corona-maatregelen, met vervolgens additioneel risicobeperkende maatregelen voor het evenement indien deze Corona-maatregelen toch van kracht zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

VVD
Erik van Zanten

PvdA
C. Brand

CDA
M. Buck

D66
T. van Gent

GroenLinks
H. Bellemakers

SP
Y. Wieken

Stadspartij Nijmegen
W. Grutters

PvdD

1.0.
VoorNijmegen.NU
P. Eigenhuijsen

50-Plus
H. van Deurzen

Gewoon Nijmegen
F. Jaspers

voor: 37
tegen: 0
unaniem aanvaard



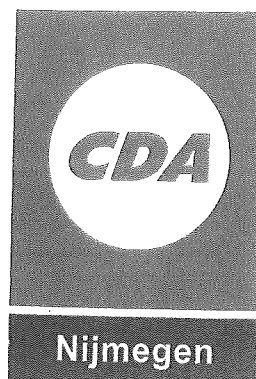
Bijlage 1

Classificatie evenementen Evenementen worden geclassificeerd naar risico. We onderscheiden een vergunningsvrij evenement, een regulier evenement (categorie A), een aandachtsevenement (categorie B) en een risicoevenement (categorie C). De legesverordening is gebaseerd op deze indeling naar risico. Vergunningsvrij evenement: Kleinschalige evenementen (maximaal 250 personen tegelijkertijd aanwezig) zonder noemenswaardig risico waarbij geen extra capaciteit van de hulpverleningsdiensten is vereist. De organisator meldt uiterlijk twee weken voorafgaand aan het evenement de locatie en tijdstip van het evenement in verband met plaatsing op de evenementenkalender. Categorie A: regulier evenement: Een evenement, waarbij niet verwacht wordt dat die gebeurtenis leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid, het milieu, de verkeersveiligheid of het woon- en leefklimaat. Ook worden geen maatregelen of voorzieningen verwacht van het bevoegd gezag om die dreiging van deze belangen weg te nemen of de schadelijke gevolgen ervan te beperken. Categorie B: aandachtsevenement: Een evenement, waarbij het mogelijk is dat die gebeurtenis leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid, het milieu, de verkeersveiligheid of het woon- en leefklimaat. Een dergelijk evenement kan van het daartoe bevoegde gezag maatregelen en voorzieningen vragen om die dreiging van deze belangen weg te nemen of de schadelijke gevolgen ervan te beperken. Categorie C: risico-evenement: een evenement, waarbij het te verwachten is dat die gebeurtenis, zonder het nemen van vergaande maatregelen, leidt tot risico's voor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid, het milieu, de verkeersveiligheid of het woon- en leefklimaat. Het bevoegd gezag treft maatregelen of voorzieningen om die dreiging van deze belangen weg te nemen of de schadelijke gevolgen ervan te beperken.



**Partij voor
de Dieren**
Nijmegen

**GROEN
LINKS**
NIJMEGEN



Motie: Groene energie ten koste van groen is niet groen

Agendapunt: Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie Arnhem Nijmegen (RES 1.0) (23/2021)

Indieners: Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren)
Daan Moerkerk (GroenLinks)
Jasper Konijnenbelt (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

- De raad wordt gevraagd in te stemmen met het bod RES 1.0 ¹;
- In deze RES 1.0 zoekgebieden staan beschreven ten behoeve van de opdracht om grootschalige(r) energie uit zon en wind te gaan opwekken;
- Met deze RES 1.0 nog niet definitief wordt besloten of er in die zoekgebieden uiteindelijk ook daadwerkelijk zonnevelden en/of windturbines worden aangelegd; dat is afhankelijk van onder meer regelgeving en draagvlak ²;
- Het draagvlak voor het plaatsen van zonnevelden en vooral windturbines precair is en dat er een zorgvuldig traject vereist is om draagvlak te creëren en te behouden.
- Het draagvlak voor groene energie onder organisaties die zich inzetten voor de bescherming van natuur en milieu groot is, maar niet automatisch aanwezig blijft, juist vanwege de mogelijke negatieve implicaties voor flora, fauna en natuurgebieden;
- Vogels (maar ook vleermuizen en insecten) te vaak tegen draaiende wieken van windmolens vliegen ³ en vogelsterfte door windmolens serieuze gevolgen heeft voor de vogelstand ⁴;
- Er innovaties (in ontwikkeling) zijn die het aantal slachtoffers sterk (kunnen) reduceren, zoals stilstandvoorzieningen, cameradetectie en zwarte wieken ⁵, maar ook de locatiekeuze waarbij analyses van trek- en vliegroutes worden betrokken;

Overwegende dat:

- Het draagvlak dat reeds aanwezig is onder medestanders van de energietransitie en de RES niet moet worden verspeeld;
- Het plaatsen van windturbines in de natuur op weerstand stuit vanwege de verstoring en de vernieling van natuur;
- Voor het plaatsen van een windturbine in het bos een stuk grond van plm 2000m² kaalgekapd moet worden voor de opbouwwerkzaamheden en er een aanvoerroute voor vrachtwagens en kranen gecreëerd moet worden;
- Zonnevelden potentieel schadelijk zijn voor de (natuurlijke) omgeving waarin ze worden geplaatst, maar dat ze ook natuurwaarden kunnen helpen versterken, mits zorgvuldig geplaatst, zoals aan de randen van natuurgebieden;
- Het urgent is om energie op veel grotere schaal duurzaam te gaan opwekken, maar dat dat niet ten koste mag gaan van de natuur die toch al zo onder druk staat in omvang en kwaliteit;
- Veel winst is te behalen door creatieve innovaties van particulieren, zoals een frambozenteler in Babberich die zonnepanelen gebruikt in plaats van folie om zijn frambozen te beschermen tegen regen, storm en felle zon;

- Ook natuurbeschermingsorganisaties zich zorgen maken om het lot van natuur, zoals de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap (VNC), die stelt: 'In het overgrote deel van Nederland stelt biodiversiteit weinig voor. Ontzie daarom de laatste natuurgebieden van Nederland. Er zijn voldoende alternatieven voorhanden.'
- Na deze RES 1.0 een RES 2.0 komt, waarin de keuzes voor zon- en windenergie opwek concreter en definitiever worden;

Verzoekt het college:

1. In aanloop naar de RES 2.0 in de RES-regio Arnhem Nijmegen erop in te zetten de aanwezige natuurgebieden (blijvend) te ontzien bij de aan te wijzen locaties voor windturbines;
2. In aanloop naar de RES 2.0 in de RES-regio Arnhem Nijmegen erop in te zetten om zonnenvelden dusdanig te plaatsen dat ze niet de natuur verstoren of verdringen en dat expliciet wordt ingezet op het versterken van natuur(waarden) en biodiversiteit;
3. Met de relevante energieleveranciers en andere organisaties en overheden binnen de RES-regio Arnhem-Nijmegen in gesprek te gaan, om te werken aan een plan om de gevaren en risico's voor vogels, vleermuizen en insecten door windturbines te beperken en daarbij alle inzichten en innovaties in ogenschouw te nemen;
4. De gemeenteraad te informeren over de vorderingen, de resultaten en eventuele implementatievoornemens.

En gaat over tot de orde van de dag.

Partij voor de Dieren
Michelle van Doorn

Groen Links
Daan Moerkerk
i.o.
SP

PvdA
Jasper Konijnenbelt
VVD

D66

Stadspartij DNF

CDA

50 Plus

Gewoon Nijmegen

VoorNijmegen.nu

voor: 36
tegen: 0

unaniem aanvaard

¹ <https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/3c0a75e2-ab77-4e52-bfef-62b18409c960?documentId=bc551370-f43a-4f68-9179-e54ebd3d9ad6>

² <https://prvgelderland.maps.arcgis.com/apps/MapJournal/index.html?appid=717ad66f2eb440e5b52a4727e95b9930§ion=2>

³ <https://www.volkskrant.nl/wetenschap/te-veel-vogels-krijgen-klap-van-de-windmolen-maar-wieken-verven-kan-helpen~bb9c9278/>

⁴ <https://www.wur.nl/nl/Onderzoek-Resultaten/Onderzoeksinstituten/Environmental-Research/show-wenr/Impact-van-windturbines-op-vogelsterfte-vaak-onderschat.htm>

⁵ <https://www.nina.no/english/News/News-article/ArticleId/5037/S-229-effektive-er-tiltakene-for-fuglevennlig-vindkraft>



Motie: Ik game, jij gamet, wij gamen

Motie behorende bij agendapunt 14 Raadsvoorstel Binnensportaccommodatiebeleid Nijmegen, raadsvergadering van 28 april 2021.

Indieners: Nick de Graaf (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

- Provincie Gelderland het initiatief heeft genomen om een E-sportshub in Nijmegen te openen;
- De Provincie Gelderland hier een half miljoen euro voor beschikbaar stelt;
- De SportQube hier nu voor in aanmerking lijkt te komen als geschikte locatie;
- Er een enorme interesse en betrokkenheid is van lokale en internationale organisaties en bedrijven (o.a. NXP, HAN, RU, Logitech en CITC).;

Overwegende dat:

- Deze E-sportshub niet alleen een topsportfunctie heeft in de E-sport maar ook dient als expertisecentrum in voorlichting en inclusiviteit;
- Een E-sportshub een enorme bijdrage kan leveren aan sociale en economische kansen in Nijmegen omdat het een hoop nieuwe bedrijvigheid aantrekt;
- Een E-sportshub perfect aansluit bij onze citymarketing: 'Old city, young vibe'.

Roept het college op:

1. Om in gesprek te gaan met de Provincie Gelderland en samen te kijken hoe de Gemeente Nijmegen kan ondersteunen om de E-sportshub voor nu en in de toekomst een duurzame plek te geven in Nijmegen;
2. De ambitie uit te spreken dat e-sport een duurzame plek krijgt in Nijmegen en in de Beleidsnota Sport die eind 2021 uitkomt.

En gaat over tot de orde van de dag.

PvdA

Stadspartij Nijmegen

VVD

PvdD

CDA

VoorNijmegen.NU

50PLUS GL

SP

D66

Gewoon Nijmegen

voor: 33
tegen: 4
aanvaard



Motie: Los van je partner

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021

Indieners : Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.NU)

Toon van Gent (D66)

Mede-indieners: Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Frank Jasper (Gewoon Nijmegen)

Erik van Zanten (VVD)

Maarten Sweep (SP)

Jasper Konijnenbelt (PvdA)

Constaterende dat:

- De corona crisis er bij iedereen, maar zeker ook bij zzp'ers, stevig inhakt
- De TONK regeling in het leven is geroepen ter dekking van noodzakelijke kosten
- Deze kosten onafhankelijk kunnen zijn van je partner
- De bedoeling van de Tweede Kamer ook was dat er geen partnertoets zou komen bij deze regeling
- Het kabinet bewust voor gemeentelijke beleidsvrijheid heeft gekozen
- Er gemeenten zijn die geen partnertoets toepassen

Overwegende dat:

- Nijmegen een budget hanteert gebaseerd op de verdeelsleutel minimabeleid van 1,56% van de landelijk ter beschikking gestelde 130 mln.
- Minister Koolmees inmiddels dit budget heeft verdubbeld
- Bij meer dan 850 aanvragen met de maximale tegemoetkoming van 350 euro overschrijdt het college het voorlopige beschikbare budget van 1,8 miljoen euro
- Er op peildatum 13 april 172 aanvragen zijn binnen gekomen

Roept het college op om:

De partnertoets bij de toekenning van de TONK regeling met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021 los te laten en dit breed te communiceren

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor Nijmegen-Nu
Paul Egenhuijsen

D66
Toon van Gent

VVD
Erik van Zanten

CDA

Stadspartij Nijmegen
Wendy Grutters

Groen Links

SP
Maarten Sweep

PvdA
Jasper Konijnenbelt

PvdD

Gewoon Nijmegen
Frank Jasper

50+

voor: 37

tegen: 0

unaniem
aanvaard.



Motie: Meer ruimte voor zelfbeheer van sportverenigingen in Nijmegen

Agendapunt: Nota Binnensportaccommodaties

Indieners: Juke Osinga (GroenLinks), Jean Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Marjolijn Mijling (CDA), Nick de Graaf (VVD)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 28 april 2021

Constaterende dat:

1. In de nota Binnensportaccommodaties staat dat alle gemeentelijke binnensportaccommodaties worden beheerd en geëxploiteerd door de gemeente, behalve de VoCASA-hal en de SportQube.
2. Het college in deze nota een voorkeur uitspreekt om een sporthal te beheren en exploiteren onder gemeentelijke regie. Het college is daarin heel voorzichtig met het verkennen van de mogelijkheden van zelfbeheer door ondernemers of verenigingen.

Overwegende dat:

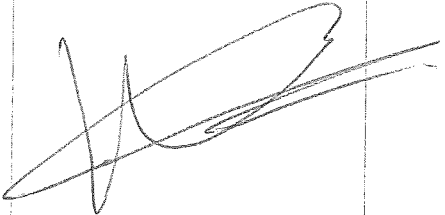
3. Dat sportverenigingen behoefte hebben aan een eigen plek waar ze samen sporten en na de wedstrijd elkaar ontmoeten. Als ze daar zelf verantwoordelijkheid voor dragen, draagt dat bij aan de binding met de vereniging en tussen de leden onderling.
4. Er een groot verschil is met buitensportaccommodaties op gemeentelijke sportparken in Nijmegen. Bijvoorbeeld voetbalverenigingen hebben vaak de accommodatie en/of de kantine in zelfbeheer en halen daar inkomsten uit.
5. In andere steden¹, zoals bijvoorbeeld Utrecht of Rotterdam, meer zelfbeheer en medebeheer van sportaccommodaties als ambitie wordt uitgesproken.
6. Er in Nijmegen bij de buitensportaccommodaties, de VoCaSa-hal, de SportQube en het zwembad Dukenburg veel ervaring is opgedaan met zelf- of medebeheer.
7. De gemeente Nijmegen juist aan gebruikers van sportaccommodaties een handreiking kan doen met aandacht voor de voorwaarden van zelfbeheer en horeca. En de gemeente daarin de maximale ruimte kan opzoeken binnen de geldende wet- en regelgeving.

Verzoekt het college:

1. Om als ambitie uit te spreken: Toename van zelfbeheer of medebeheer in sportaccommodaties waar daaraan behoefte is en waar het kan.
2. Gebruik te maken van de ervaringen met zelf- of medebeheer in Nijmegen en samen met de sportverenigingen een leidraad zelfbeheer te ontwikkelen voor gebruikers van sportaccommodaties die daarin geïnteresseerd zijn.
3. De raad hierover voor 1 januari 2022 te informeren.

voor: 25
tegen: 12
aanvaard

¹ Bijvoorbeeld 'Utrecht sportief en gezond' sportnota 2017-2020 of 'Sport beweegt Rotterdam' sportnota 2017-2020.

 Jouke Osinga GroenLinks	 Stadspartij Nijmegen	 CDA
 VVD	D66	PvdA
SP	Partij voor de Dieren	50+
Gewoon Nijmegen	Voor Nijmegen.NU	

Agendapunt 21

Digitaal Informatie beleid 2021 -2025

Motie: "Wie het weet mag het zeggen, gooi het in de groep, neem het onder de loep"¹

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Concluderende dat:

1. Overheden steeds meer informatie over mensen verwerken en de maatschappelijke impact daarvan steeds groter wordt.
2. Onzorgvuldig, ongewenst en onrechtmatig gebruik van techniek of informatie zeer ingrijpende gevolgen kan hebben. Voorbeelden zijn de **discriminatie** waaronder **racisme** bij de toeslagenaffaire², of de **manipulatie** van verkiezingen met data van Cambridge Analytica³, **privacyschending** door patiëntgegevens die op straat kwamen na gegevensdiefstal⁴ of het **frustreren van mededinging** door technische *vendor lock-in's* van marktpartijen⁵. Ook verdampt **vertrouwen** in de overheid als gemeenten zich niet houden aan **doelbinding**: bijvoorbeeld als informatie van een afvalpas, dus verzameld met een ander doel, ook wordt gebruikt voor de opsporing van uitkeringsfraude⁶.
3. Lokale overheden steeds vaker beslissingen nemen op basis van AI en algoritmen, terwijl dit niet altijd voldoende transparant gebeurt en er het risico bestaat op discriminatie of onheus gebruik van informatie⁷.
4. De gemeente Nijmegen een hoog niveau nastreeft vwb privacy en ethiek, ook op het gebied van data en techniek^{8,9}.
5. Verschillende steden, waaronder Enschede¹⁰ en Eindhoven^{11,12}, besloten een (Digitale) Ethische Commissie op te richten, om het stadsbestuur gevraagd¹³ en ongevraagd van advies te voorzien rond digitaal beleid en het gebruik van techniek.

1 Een tekst uit het nummer "Zoete Inval" van Extincte

2 "Belastingdienst schuldig aan structurele discriminatie van mensen die toeslagen ontvangen" <https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/belastingdienst-schuldig-aan-structurele-discriminatie-van-mensen-die-toeslagen-ontvingen~baebefdb/>

3 "The Great Hack" laat zien hoe Cambridge Analytica en andere bedrijven ons manipuleren" <https://www.trouw.nl/nieuws/the-great-hack-laait-zien-hoe-cambridge-analytica-en-andere-bedrijven-ons-manipuleren~bf9f8d3f/>

4 "Waarschuwingen na GGD-datadiefstal: 'Wees extra alert'" <https://nos.nl/artikel/2366244-waarschuwingen-na-ggd-datadiefstal-wees-extra-alert.html>

5 "Onderzoek naar de opvatting van gemeentesecretarissen / ICTfunctionarissen inzake de gemeentelijke automatisering" <http://www.toponderzoek.com/download/48229>

6 "Staat licht in jacht op uitkeringsfraude burgers volledig door, tot verbazing van privacy-experts" <https://www.volkskrant.nl/a-b41a35c6>

7 "Fraude opsporen of gevaar van discriminatie? Gemeenten gebruiken 'slimme' algoritmes" <https://nos.nl/artikel/2366864-fraude-opsporen-of-gevaar-van-discriminatie-gemeenten-gebruiken-slimme-algoritmes.html>

8 Manifest "Wij zijn Open en Weerbaar Nijmegen" <https://opendata.nijmegen.nl/dataset/manifest-wij-zijn-open-en-weerbaar-nijmegen>

9 "City of Nijmegen reinvigorates OSS policy, forcing interoperability" <https://joinup.ec.europa.eu/collection/open-source-observatory-osor/news/not-having-choose>

10 MEMO: Contouren Ethische Commissie Enschede: <https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=enschede&id=8549cdc5-f7b9-4004-8d25-08d33220ebc2>

11 "Eindhoven wil raad voor digitaal ethisch advies" <https://www.ed.nl/eindhoven/eindhoven-wil-raad-voor-digitaal-ethisch-advies-br~a108063c/>

12 Een concreet raadsvoorstel komt eind mei/begin juni in naar de Eindhovense gemeenteraad.

13 Alleen het stadsbestuur kan zo'n verzoek doen. Externen dienen desgewenst een verzoek aan de commissie via het stadsbestuur te doen.

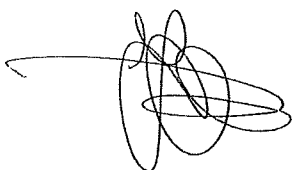
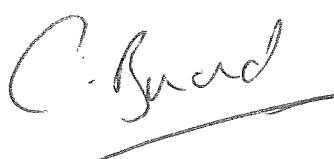
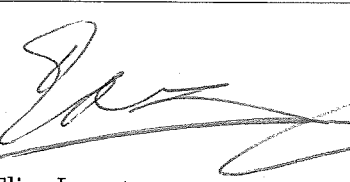
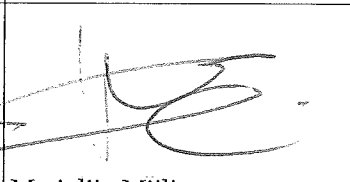
6. Digitalisering ook nieuwe inclusiviteitsvraagstukken met zich meebrengt, bijvoorbeeld omdat niet iedereen in staat is om gebruik te maken van digitale diensten die gemeenten aanbieden.

Overwegende dat:

1. Ethische dilemma's niet altijd een eenduidig 'goede' of 'kwade' oplossing kennen.
2. Het gemeentebestuur het beste politieke keuzes kan maken op basis van zorgvuldige belangenafwegingen.
3. Ethische commissies zelf geen onderzoek hoeven te doen, maar de kwaliteit van gemeentelijke informatie beoordeelt en op basis van deze informatie het stadsbestuur adviseert over digitale ethische kwesties.
4. Verschillende experts met diverse relevante expertises kunnen functioneren als een onafhankelijk professioneel klankbord voor de gemeenteraad.
5. Een Digitale Ethische Commissie, die enkele keren per jaar zou kunnen vergaderen, haar bevindingen en overwegingen, geformuleerd voor een breed publiek, met de stad kan delen door deze openbaar te publiceren.
6. Een onafhankelijke insteek het belang van inwoners onbevooroordeeld kan behartigen.
7. Deze bevindingen deelname van het lekenbestuur aan technische debatten dient te bevorderen en daarmee de kwaliteit van besluitvorming verbetert.
8. Hierbij ook kan worden samengewerkt met andere gemeenten, bijvoorbeeld via de VNG, om samen tot de beste onafhankelijke adviezen te komen.

Verzoekt het college:

- Naar het voorbeeld van Enschede en andere steden een voorstel te doen voor de oprichting van een Digitale Ethische Commissie en dit voor het eind van 2021 voor te leggen aan de raad.

 Joep Bos-Coenraad GroenLinks	 Charlotte Brand PvdA	 Toon van Gent D66
 Yurre Wieken SP	 Eline Lauret Partij voor de Dieren	 Marjolijn Mijling CDA
 Paul Eigenhuijsen Voor Nijmegen.NU	VVD	Stadspartij DNF
50+	Gewoon Nijmegen	

voor: 37
tegen: 0
unaniem aanvaard