

Besluitenlijst Besluitronde

Datum	31-03-2021
Tijd	17:00 - 20:00
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Huub Bellemakers (GroenLinks) vanaf 17.10 uur, Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Cherelle de Leeuw (GroenLinks), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Daan Moerkerk (GroenLinks), Jouke Osinga (GroenLinks), April Ranshuijsen (GroenLinks), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), D. Toonen, Hans van Deurzen (50Plus), Inge van Dijk (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren) vanaf 17.30 uur, Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks)
Toelichting	H. Tiemens, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge, B. Velthuis Omnummer 30

1 Opening en mededelingen

De heer Van Elferen en de heer De Graaf zijn afwezig.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- Aan de agenda zijn toegevoegd:
 - het Raadsvoorstel Voorgenomen fusie Alliantie en Scholengroep Rijk van Nijmegen als agendapunt 18. Dit betreft een hamerstuk.
 - het Raadsvoorstel Toelaten raadslid GroenLinks als agendapunt 19
 - het Raadsvoorstel Inleidend verzoek referendum over het ontwerp-raadsbesluit 'Brief Wensen en Bedenkingen ambitiedocument Stadseiland'. Dit betreft agendapunt 20 en is een debatstuk.
 - het Raadsvoorstel Benoeming leden van de regioagendacommissie Groene Metropoolregio als agendapunt 21.
- De fracties van VoorNijmegen.Nu en Gewoon Nijmegen hebben een motie buiten de orde aangekondigd met als titel (Ver)deel de regio. Ik stel voor deze te behandelen als agendapunt 22.
- Het voorstel is om te beginnen met de benoemingen, vervolgens de debatstukken te behandelen.

Daarbij beginnen we met agendapunt 20, het raadsvoorstel Inleidend verzoek referendum over het ontwerp-raadsbesluit 'Brief Wensen en Bedenkingen ambitiedocument Stadseiland'. Dit behandelen we vóór de brief met Wensen en Bedenkingen, aangezien de vraag of u het inleidend verzoek al dan niet inwilligt, van invloed is op de behandeling van de Wensen en Bedenkingenbrief. Dat volgt uit de referendumverordening (artikel 5 lid 8). Ik zal dat straks bij aanvang van het agendapunt nog verder toelichten.

- Als laatste behandelen we de stemstukken.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

3, 4, 14 t/m 18

3. Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 3 maart 2021
4. Vaststelling notulen van de vergadering van 3 maart 2021
14. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 5 (Heemraadstraat 2)
15. Raadsvoorstel Opheffen van geheimhoudingen op een aantal college- en raadsbesluiten, op basis van het Register Geheimhouding Gemeente Nijmegen
16. Raadsvoorstel Suppletie aanvraag niet gesprongen explosieven 2021
17. Ingekomen stukken
18. Raadsvoorstel Voorgenomen fusie Alliantie en Scholengroep Rijk van Nijmegen

Besluit

Voorstellen aanvaard

3 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 3 maart 2021

Besluit

Conform besloten

4 Vaststelling notulen van de vergadering van 3 maart 2021

Besluit

Conform besloten

5 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 10 maart 2021 en 17 maart 2021

Initiatiefvoorstel Maak elektrisch opladen voor iedereen toegankelijk	AANGEHOUDEN
Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 10 (Bachstraat 29)	HAMERSTUK 31 MAART

Wensen & bedenkingen Bestektekst Inburgering	STEMSTUK 31 MAART
Wensen & bedenkingen Concept- Ambitiedocument Kanaalzone-Zuid	STEMSTUK 31 MAART
Wensen & bedenkingen Ontwikkeling Stadseiland	DEBATSTUK 31 MAART

6 Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

Voor de punten **3, 4, 9 en 14 t/m 18** is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Besluit

Conform besloten

7 Vragen van raadsleden aan het college

Er zijn geen vragen.

**Initiatiefvoorstel Maak elektrisch opladen voor iedereen toegankelijk (92/2020)
(AANGEHOUDEN)**

Initiatiefvoorstel d.d. 20 augustus 2020

de Gemeenteraad besluit om het college opdracht te geven:

1. Tot het mogelijk maken om een elektrische auto op een openbare parkeerplek te laden vanuit een particuliere, niet commerciële laadpaal.
2. Om richtlijnen te definiëren, waaraan de manier waarop de auto mag worden opgeladen moet voldoen.
3. Om de inwoners hierover actief te informeren.

Dit Initiatiefvoorstel is aangehouden.

**Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Oost - 10 (Bachstraat 29) (11/2021)
(HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 31 maart 2021

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Oost – 10 (Bachstraat 29) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP13010-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. De zienswijzennota ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Oost – 10 (Bachstraat 29) vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Besluit

Conform besloten

Besluit

Wensen en Bedenkingen brief unaniem aanvaard

11 Wensen & bedenkingen Concept- Ambitiedocument Kanaalzone-Zuid (STEMSTUK)

Besluit

Wensen en Bedenkingen brief unaniem aanvaard

Motie Nijmegenaren aan het woord over Veur-Lent**Indieners: Marij Feddema (SP), Rachid El Hafi (D66) en Marieke Smit (GroenLinks)**

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 31 maart 2021

Constaterende dat:

- het college voornemens is om zo'n 100 woningen te bouwen op Veur Lent;
- het gebied inmiddels na de aanleg van de nevengeul, een brede recreatieve functie heeft gekregen voor veel inwoners van Nijmegen en daarbuiten;
- uit eerder gehouden stadspeiling blijkt dat de meeste deelnemers het eiland Veur Lent zo groen mogelijk willen houden;
- inmiddels meer dan 7000 mensen een petitie ondertekend hebben om niet te bouwen op het stadseiland Veur Lent;
- er vanuit de stad en omwonenden de behoefte is aangegeven tot meer inspraak
- de ontwikkeling van Veur Lent gevolgen heeft voor de hele stad.

Overwegende dat:

- stadseiland Veur Lent een groene long is voor alle Nijmegenaren
- de gemeenteraad alle inwoners van Nijmegen maximaal wil betrekken bij een besluit met zoveel impact.
- het raadsbesluit wensen en bedenkingen bij ambitiedocument Veur Lent niet geschikt is voor een referendum.
- een grote representatieve stadspeiling uitwijst hoe Nijmegenaren over de inrichting van het Stadseiland denken
- een stadspeiling informatie geeft om de (on)wenselijkheid van een referendum over Veur Lent te beoordelen.

Roept het college op:

1. voor 1 oktober 2021 samen met de gemeenteraad een brede representatieve stadspeiling te organiseren en de resultaten te presenteren waarbij verschillende opties voor bouwen en niet bouwen met bijbehorende kosten worden voorgelegd.
2. De ontwikkeling van dit gebied aan te wijzen als 'monitoringstraject' zoals verwoord in de beslispunten van het initiatiefvoorstel Inwonersparticipatie

Toelichting:

De stadspeiling dient representatief te zijn wat betreft geslacht, leeftijd, opleidingsniveau, inkomen en wijk waar respondenten wonen. De gemeenteraad treedt op als procesbegeleider voor de stadspeiling en beoordeelt vooraf vraagstelling en uitgangspunten. Zij wordt hierbij ondersteund door de gemeentelijke afdeling methoden en technieken, zodat achteraf geen discussie ontstaat over de onderzoeksresultaten.

In deze stadspeiling worden de volgende varianten meegenomen: variant 1 conform ambitiedocument, variant 2 minder of een ander programma woningen, variant 3 geen nieuwe woningbouw op Veur Lent. Bij variant 2 en 3 worden gederfde inkomsten in beeld gebracht en oplossingsmogelijkheden voorgelegd: (gedeeltelijk) verlies nemen in stadsbegroting, meer of duurdere woningbouw elders in Waaisprong, meer of duurdere woningbouw elders in de stad.

Gedurende de beraadslagingen is punt 5 onder de overwegingen gewijzigd in:

- een stadspeiling informatie *kan geven* om de (on)wenselijkheid van een referendum over Veur Lent te beoordelen

21 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP

16 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Ga terug naar start!

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31 maart 2021

Constaterende dat:

- Het college in totaal 500 woningen wil bouwen in het plangebied Stadseiland (Hoge Bongerd en Veur-Lent) waarvan 100 woningen op Veur-Lent;
- Deze ambitie op veel weerstand stuit, getuige een petitie die door meer dan 7500 mensen gesteund is, een inleidend verzoek voor een referendum dat door meer dan 1300 mensen gesteund is en het groot aantal insprekers dat zich heeft gemeld;
- Uit eerder gehouden stadspeiling blijkt dat de meeste deelnemers het eiland Veur-Lent zo groen mogelijk willen houden;
- Bewoners van Stadseiland hebben aangegeven dat inspraak vooral uitleg betekende maar er geen sprake was van een dialoog.

Overwegende dat:

- De gemeenteraad alle inwoners van Nijmegen maximaal wil betrekken bij een besluit met zoveel impact;
- Het ambitiedocument geen raadsvoorstel is en het voor de raad dus niet mogelijk is het ambitiedocument middels amendementen aan te passen of geheel tegen te stemmen;
- Dit opgevat wordt als een signaal dat het College de raad niet maximaal wil betrekken en dus ook de inwoners van Nijmegen niet;
- Dit heeft geleid tot veel protesten en een rommelig proces waarin de raad toch zoekt naar middelen om die betrokkenheid alsnog af te dwingen;
- Een stadspeiling en referendum middelen zijn om die betrokkenheid van raad en inwoners te verhogen;
- Het voor iedereen beter is om dit rommelige proces te stoppen en opnieuw te beginnen bij goede inspraak;
- Een nieuwe representatieve peiling het beste startpunt is van dit proces, waarbij een zorgvuldige niet-sturende vragenlijst moet worden samengesteld en een brede steekproef uit omwonenden én Nijmegenaren inzichtelijk moet maken wat hun standpunten zijn en of beide groepen verschillen van opvattingen, waardoor de raad ook de keuze kan maken of meningen van omwonenden zwaarder moeten wegen in de vertaling van onderzoeksresultaten naar ambities en plannen.

Roept het college op:

1. Voor 1 oktober 2021 samen met de gemeenteraad een onderzoeksplan samen te stellen voor een representatieve* peiling met niet-sturende vragen, deze stadspeiling te organiseren en de volledige resultaten te presenteren aan de raad;
2. In deze stadspeiling ten minste deze scenario's te betrekken: 500 woningen bouwen conform ambitiedocument; 335 woningen bouwen conform VGP; minder bouwen op Veur-Lent en meer bouwen in Hoge Bongerd; helemaal niet bouwen in Veur-Lent en (gedeeltelijk) compenseren elders in de stad; helemaal niet bouwen in Veur-Lent en nergens compenseren.

3. Het ambitiedocument aan te houden tot na de presentatie van de onderzoeksresultaten, de uitkomsten te verwerken in een bijgesteld ambitiedocument en daarna als raadsvoorstel opnieuw voor te leggen aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag,

8 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren

29 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie verworpen

Motie 'Bezint eer ge begint. Een keuze voor de toekomst'

Indieners: Charlotte Brand (PvdA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 31 maart 2021.

Constaterende dat:

- Het college aan de raad het Ambitiedocument Stadseiland 2021 heeft gestuurd;
- Het college daarin haar plannen naar een stedenbouwkundige invulling, als sluitstuk van de voltooiing van de Waalsprong, presenteert.

Overwegende dat:

- Veur Lent, een van de onderdelen van het Stadseiland, door veel inwoners van onze stad maar ook door mensen van buiten gezien wordt als een prachtige plek om te recreëren en te genieten van de rust en de omgeving;
- De raad maar één keer kan beslissen over wel, niet of deels bebouwen van Veur Lent, en onze keuze voor generaties geldt;
- Diverse fracties aan het college gevraagd hebben om het aantal geplande woningen op Veur Lent, nu gesteld op 100 stuks, te reduceren dan wel om geen bebouwing op Veur Lent toe te staan;
- Het niet bouwen van (een deel van de) 100 woningen dan wel het elders realiseren van (een deel van de) geplande woningen mogelijk financiële consequenties kent maar dat deze momenteel onvoldoende inzichtelijk zijn voor de raad en de stad;
- De accountant de raad heeft meegegeven dat de grondopbrengsten woningen wellicht te laag zijn ingeschat en actualisering op zijn plaats is.¹

Verzoekt de raad:

- Gezien bovenstaande, als gemeenteraad een opdracht te formuleren tot een onderzoek, gefinancierd uit het onderzoeksbudget van de raad met een maximum van € 20.000,-, naar de keuzemogelijkheden voor de compensatie van de geprognoseerde grondopbrengsten van de geplande 100 woningen op Veur Lent en te onderzoeken hoeveel woningen elders kunnen worden gerealiseerd in lopende of nog te starten grondexploitaties binnen Nijmegen.
- Dit onderzoek uit te zetten bij een externe partij en te laten begeleiden door een begeleidingscommissie uit de gemeenteraad, waarbij de accountant wordt verzocht als adviseur aan deze commissie deel te nemen.

Verzoekt het college:

1. Alle medewerking te verlenen aan een dergelijk onderzoek.
2. Dit onderzoek, dat uiterlijk in juli 2021 moet worden aangeboden aan de raad, te voorzien van een reactie van het college.

3. Totdat dit onderzoek en de reactie van het college er is en hierover is gesproken met de raad terughoudend te zijn in de verdere uitvoering van het ambitiesdocument.

En gaat over tot de orde van de dag.

¹Presentatie accountant bij de VGP, 10 februari 2021.

8 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren
29 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie verworpen

Motie Geef balans een kans!

Indiener: Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 31 maart 2021,

Constaterende dat:

- Wereldwijd natuur, biodiversiteit en daarmee samenhangende ecosysteemdiensten¹ steeds sterker worden bedreigd, onder meer door ruimtebeslag en klimaatverandering;
- De balans wereldwijd zoek is en er ook in Nijmegen nog geen visie is op hoe er balans zal worden bewaard tussen natuur en biodiversiteit enerzijds en landgebruik door de mens en bebouwing anderzijds;
- 'Natuurlijk kapitaal' essentieel is voor het voortbestaan van (menselijk) leven en een wezenlijk element voor welzijn en welvaart;
- Er instrumenten zijn waarmee de voordelen en maatschappelijke waarde van groen, water, biodiversiteit en ecosysteemdiensten in een gebied kunnen worden berekend;
- Er met zulke instrumenten een aanzet kan worden gegeven voor een financieel-economische onderbouwing ten behoeve van een afweging van het belang van biodiversiteit en ecosysteemdiensten bij beleidsbeslissingen en investeringen,

Overwegende dat:

- Het gevaarlijk kan zijn financieel-economische waarde toe te kennen aan natuur en ecosysteemdiensten, omdat dit kan leiden tot vernietiging als er maar genoeg geld tegenover staat, en omdat zulke modellen vaak alleen uitgaan van nut voor de mens, terwijl natuur ook intrinsieke waarde (waarde van zichzelf) heeft, die niet in geld is uit te drukken;
- Het toch noodzakelijk is de waarde van natuur en ecosysteemdiensten mee te nemen in de afwegingen, omdat dit tot nu toe te weinig tot niet gebeurt, waardoor natuur en ecosysteemdiensten vaak per definitie het onderspit delven ten gunste van andere belangen die wel aantoonbaar financieel-economisch gewin opleveren;
- The Economics of Ecosystems and Biodiversity Nederland (TEEB-NL)²³ van de rijksoverheid, TEEB-Stad⁴ en SEEA EEA56 van de VN voorbeelden van zulke instrumenten zijn waarmee de financieel-economische waarde van groen, water, biodiversiteit en ecosysteemdiensten inzichtelijk kan worden gemaakt voor Nederlandse overheden, bedrijfsleven en de samenleving;
- Nijmegen in het verleden een proeftuin had voor TEEB in het Waaifront;
- Uit deze en andere proeftuinen bleek dat de baten op de langere termijn groot kunnen zijn;
- Met name projectontwikkelaars soms nog niet bereid zijn mee te werken, omdat volgens hen de bestaande plannen duurder worden door maatregelen gericht op een klimaatbestendige stad;
- Klimaatmaatregelen echter noodzakelijk zijn en alleen maar duurder worden naarmate ze later worden genomen;

- Juist daarom nog veel aandacht nodig is voor governance, vooral gericht op het maken van bestuurlijke afspraken over de financiering van plannen voor klimaatbestendige steden;

Verzoekt het College:

1. Te onderzoeken welk instrument een goed instrument is om de voordelen en maatschappelijke waarden van groen, water, biodiversiteit en ecosysteemdiensten in Nijmegen te berekenen;
2. Hierover voor de zomer te rapporteren aan de Raad;
3. Zo'n instrument te betrekken bij plannen op het gebied van ruimtelijke ordening en inrichting, om zo te komen tot een beter belangenafweging tussen groen, water, biodiversiteit en ecosysteemdiensten enerzijds en andere financieel-economische waarden anderzijds.

En gaat over tot de orde van de dag.

¹ Een ecosysteemdienst is een bijdrage door de natuur aan de productie door bedrijven of de consumptie door mensen. Bij (ecosysteem)diensten die door een ecosysteem aan mensen worden geleverd kan het gaan om het versceken van een product (bijvoorbeeld drinkwater), een regulerende dienst (bijvoorbeeld bestuiving van gewassen), een culturele dienst (bijvoorbeeld gelegenheid geven tot recreatie) of een dienst die de voorgaande diensten ondersteunt (bijvoorbeeld de kringloop van nutriënten in een ecosysteem).

Gedurende de beraadslagingen zijn dictum 2 en 3 gewijzigd:

Verzoekt het College:

1. Te onderzoeken welk instrument een goed instrument is om de voordelen en maatschappelijke waarden van groen, water, biodiversiteit en ecosysteemdiensten in Nijmegen te berekenen;
2. Hierover voor de zomer te rapporteren aan de Raad;
3. Zo'n instrument te betrekken bij de volgende herziening van de omgevingsvisie (gepland 2022)

29 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren
8 stemmen tegen: VVD, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Kaders vragen om een raadsbesluit

Indieners: Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Charlotte Brand (PvdA), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 31 maart 2021,

Constateerende dat:

- In ambitiedocumenten en gebiedsvisies de kaders worden geschetst voor onder meer bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen en de wijze van communicatie en participatie;
- Ambitiedocumenten vaak niet aan de Raad worden voorgelegd ter vaststelling, en er op dit moment heel verschillend met ambitiedocumenten wordt omgegaan, zie bijlage;
- Het daarnaast ook bij gebiedsvisies wisselt of deze door de Raad worden vastgesteld;
- Het bovendien onduidelijk is wanneer een ambitiedocument en wanneer een gebiedsvisie wordt opgesteld;
- Dit alles niet bijdraagt aan een transparante rollenscheiding tussen Raad en College noch aan transparantie richting samenleving en belanghebbenden;

- De Wensen en Bedenkingenprocedure de Raad uitnodigt tot het formuleren van een breed scala aan zienswijzen, maar dat de Raad daarmee geen mogelijkheid heeft breed gedragen kaders vast te stellen voor bestemmingsplannen en beeldkwaliteitsplannen, communicatie en participatie;
- De huidige Wensen- en Bedenkingenprocedure nu een lijst oplevert met wensen en bedenkingen die soms onderling tegenstrijdig zijn, waardoor het College soms niet genoeg helderheid krijgt over welke kaders de Raad wil stellen;
- Er een hiaat zit tussen het abstractieniveau van de stads brede, lange termijn Omgevingsvisie en het daadwerkelijke bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan, waardoor de Raad momenteel zijn kader stellende rol op ruimtelijk gebied niet (goed) kan vervullen;

Overwegende dat:

- De Raad vanuit haar kader stellende en controlerende rol op inhoud en geld die documenten behoort vast te stellen waarin (inhoudelijke) kaders worden geschetst;
- Het vaststellen van bestemmingsplannen en beeldkwaliteitsplannen een bevoegdheid is van de Raad en het in dat verband logisch is dat de kader stellende visie of ambitie die voorafgaat aan een bestemmingsplan of beeldkwaliteitsplan eveneens door de Raad wordt vastgesteld;
- Het juist bij het hiaat tussen de Omgevingsvisie en het bestemmingsplan/ beeldkwaliteitsplan belangrijk is dat de Raad tijdig vóór de aanbidding van het bestemmingsplan/ beeldkwaliteitsplan daadwerkelijk kaders kan stellen en controleren met betrekking tot beeldkwaliteit, bestemmingsplan en (extra) waarborgen over de wijze van communicatie en participatie;
- Alleen een Raadsbesluit over ambitiedocumenten en gebiedsvisies de Raad werkelijk in staat stelt kaders te geven aan bestemmingsplannen, beeldkwaliteitsplannen, communicatie en participatie;
- Een uitspraak van de Raad (over ambitiedocumenten en gebiedsvisies) in een vroeger stadium onverwachte koerswijzigingen (in bestemmingsplannen/ beeldkwaliteitsplannen in een laat stadium door moties en amendementen voorkomt, waardoor ook energieverlies en kostenverhogingen worden voorkomen;
- Dit niet alleen in het belang is van de stad en haar inwoners, maar ook in het belang van het College en andere betrokkenen/belanghebbenden.

Verzoekt het College:

De (visie of ambitie op de) ruimtelijke invulling van een gebied, die geschreven wordt vooruitlopend op een bestemmingsplan/ beeldkwaliteitsplan, voortaan ter vaststelling aan de Raad voor te leggen. Het gaat daarbij om een visie of ambitie die:

- De ruimtelijke ontwikkelingsmogelijkheden van een locatie verkent en/of formuleert;
- Een analyse geeft van bestaande en/of te ontwikkelen groene, blauwe en bebouwingsstructuren in een gebied;
- Uitgangspunten en ontwikkelingsmogelijkheden schetst, zoveel inhoudelijk als financieel;
- Vooruitloopt op een bestemmingsplan/beeldkwaliteitsplan.

En gaat over tot de orde van de dag.

Bijlage

Hoe zijn Raad en College tot nu toe omgegaan met ambitiedocumenten?

Via de griffie is navraag gedaan en er zijn grofweg 6 manieren te weten:

1. Er is geen ambitiedocument aan de Raad voorgelegd. Bij veel exploitatievlekken is nooit een ambitiedocument voorgelegd.
2. Het ambitiedocument is als raadsbesluit voorgelegd, bijvoorbeeld:
 - Ambitiedocument beeldkwaliteit Stadsbrug 2008 - Ambitiedocument Burgerparticipatie 2012

- Ambitiedocument ontwikkelvlak 14 Ressen 2013
 - Ambitiedocument mobiliteit - Nijmegen Goed op Weg 2019.
3. Het ambitiedocument is alleen als informatie naar de Raad gestuurd, bijvoorbeeld:
- Ambitiedocument Hezelpoort 2013
 - Ambitiedocument Knoop 38
 - Ambitiedocument Green Capital 2017
4. Het ambitiedocument is ter informatie en met verzoek om bespreking naar de Raad gestuurd zonder (formele) W&B procedure, bijvoorbeeld:
- Ambitiedocument de Stelt 2013
 - Ambitiedocument De Grift 2015
 - Ambitiedocument Hof van Holland, Broodkorf en Woenderskamp 2016.
 - Ambitiedocument Vossenpels Noord 2018
5. Het ambitiedocument *werd* via een Wensen en Bedenkingenprocedure behandeld, bijvoorbeeld:
- Kanaalzone Zuid 2021
 - Stadseiland 2021.
6. Een ambitiedocument wordt opgesteld op verzoek van een particuliere ontwikkelaar. BIJ deze laatste categorie ambitiedocumenten vraagje als particuliere grondeigenaar en/of as ontwikkelaar aan de gemeente wat erbij komt kijken en waarmee je rekening moet houden als je iets op eigen grond wilt realiseren. Dat kan dan tegen betaling worden uitgewerkt bij de gemeente: wat kan daar allemaal en met welk beleid moet rekening worden gehouden. Soms is dit geen openbaar document.

Hieruit blijkt dus dat er heel verschillend wordt omgegaan met ambitiedocumenten.

Gedurende de beraadslagingen is deze motie aangehouden

Besluit brief Wensen en Bedenkingen

31 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen

6 stemmen tegen: Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

Wensen en Bedenkingen brief aanvaard

Raadsvoorstel d.d. 31 maart 2021

1. Het raadsvoorstel 'Straatnaamgeving Hof van Holland' met toestemming van de Raad in te trekken en te vervangen door en te besluiten op basis van dit raadsvoorstel met bijlagen.
2. Overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 562840 (bijlage 1) aan de gekleurde openbare ruimtes van het type 'weg' in de buurt Hof van Holland in de woonplaats Lent de volgende straatnamen te geven:
Riet van Alebeekstraat, Victor Beermannhof, Ferdinand Biesselshof, Dick Boerrigterplein, Brendel-Jansenstraat, Theo Dobbestraat, Jeannette Geldensstraat, Truus Gelsingstraat, Albert van Hedelgaard, Jan Hogerlandstraat, Moormannstraat, Geert Niemeijerhof, Nel Petersstraat, Poelen-Hendrikspad, Jozef Rodriguezplein, Kees van Sambeekstraat, Spijkstra-Bruijnhof, Tine Vastbinderhof, Annie van Velzenhof, Jacques de Weertstraat, Peter Willstraat en Oranje Marieplein. En volgens dezelfde tekening aan 1 openbare ruimte van het type 'terrein' in de buurt Hof van Holland in de woonplaats Lent de volgende straatnaam te geven: **Jozef van Hövellpark.**
3. Het college te machtigen om de geometrie van de in beslispunt 1 genoemde straten te wijzigen als deze afwijkend worden aangelegd.
4. Het college te machtigen om, indien het vanwege de aard van een toekomstige straat passender is om een ander achtervoegsel te gebruiken, de onder beslispunt 1 genoemde straatnamen hier op aan te passen.
5. De geometrie van de **Zaligestraat** aan te passen overeenkomstig bijgaande tekening met nummer 562840 (bijlage 1) aan de gekleurde openbare ruimte van het type 'weg' met de naam Zaligestraat in de buurt Hof van Holland in de woonplaats Lent.
6. De straatnaam **Woenderskamp** in de buurt Hof van Holland in de woonplaats Lent in te trekken.
7. De straatnaam **St. Jansingel** in de buurt Hof van Holland in de woonplaats Lent in te trekken.

36 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

1 stem tegen: 50Plus

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de VVD, 50Plus en PvdA.

**Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein - 5
(Heemraadstraat 2) (17/2021) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 31 maart 2021

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Brakkenstein – 5 (Heemraadstraat 2) ongewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP16005-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Besluit

Conform besloten

Raadsvoorstel Opheffen van geheimhoudingen op een aantal college- en raadsbesluiten, op basis van het Register Geheimhouding Gemeente Nijmegen (16/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 31 maart 2021

1. De geheimhouding op documenten zoals vermeld in de bijlage 1 'overzicht met op te heffen raadsbesluiten waarop geheimhouding rust' op te heffen conform artikel 25 lid 4 Gemeentewet.

Besluit

Conform besloten

**Raadsvoorstel Suppletie aanvraag niet gesprongen explosieven 2021 (15/2021)
(HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 31 maart 2021

1. Een suppletie-uitkering voor de gemaakte kosten in het opsporen en ruimen van conventionele explosieven bij het Rijk aan te vragen.

Besluit

Conform besloten

17 Ingekomen stukken

17.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. januari 2021 van Personeel NS Station Nijmegen inzake Noodkreet (2MB)
A2 d.d. 27 januari 2021 van mevrouw Rasolo en de heer Doeleman inzake Katalysator voor houtkachel zelf betalen (318KB)
A3 d.d. 20 februari 2021 van de heer Essers inzake Verzoek om informatie (ter afdoening door de Commissie voor bezwaarschriften) (15KB)
A4 d.d. 24 februari 2021 van de Stichting Nijmegen wederopbouwstad inzake Signaal uit de stad voor het stationsgebied Nijmegen (82KB)
A5 d.d. 24 februari 2021 van de Fietzersbond inzake Signaal uit de stad voor het stationsgebied Nijmegen (664KB)
A6 d.d. 24 februari 2021 van Reizigersvereniging Rover inzake Signaal uit de stad voor het stationsgebied Nijmegen (146KB)
A7 d.d. 24 februari 2021 van de Stichting Hoormij NVVS afdeling Gelre inzake Signaal uit de stad voor het stationsgebied Nijmegen (91KB)
A8 d.d. 24 februari 2021 van Initiatiefgroep Route 44 inzake Signaal uit de stad voor het stationsgebied Nijmegen (3MB)
A9 d.d. 24 februari 2021 van de heer Westgeest en mevrouw Rood inzake Trossen los (377KB)

Besluit

Conform besloten

17.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 21 januari 2021 van I. Farah inzake Studietoelage (59KB)
B2 d.d. 25 januari 2021 van het Platform Gemeenten Draadloze Connectiviteit inzake Nieuwsbrief Rapport gezondheidsraad en recente ontwikkelingen (834KB)
B3 d.d. 26 januari 2021 van WoonGenoot en Talis inzake Woongenoot en Talis onderzoeken samengaan (52KB)
B4 d.d. 26 januari 2021 van Woonwageng Belangen Nijmegen inzake Het ontstaan en functioneren van woonwagengkampen in Nederland (459KB)
B5 d.d. 11 januari 2021 van de heer Van Munster inzake Verbod subsidie houtkachel (6MB)
B6 d.d. 27 januari 2021 van Actiecomité Raden in Verzet inzake Voortgangsnotitie Raden in Verzet (586KB)
B7 d.d. 29 januari 2021 van de gemeenteraad van Hof van Twente inzake Motie Huishoudelijke Ondersteuning 2021 (281KB)
B8 d.d. 19 januari 2021 van de Provincie Gelderland inzake Vervolg appreciatiebrief juni 2020 RES voor de regio Arnhem Nijmegen (113KB)
B9 d.d. 29 januari 2021 van de heer Te Lintelo inzake Kapbeleid (491KB)
B10 d.d. 30 januari 2021 van mevrouw Brandwijk en mevrouw Stormbroek inzake Individuele studietoelage (100KB)
B11 d.d. 3 februari 2021 van Stichting Platform Heyendaal inzake Bereikbaarheid Heijendaal (102KB)
B12 d.d. 9 februari 2021 van Ruimte voor collectief wonen inzake Manifest passend beleid voor collectieve en andere woonvormen (1MB)
B13 d.d. 10 februari 2021 van de Provincie Gelderland inzake Begroting 2021 (227KB)
B14 d.d. 12 februari 2021 van Bewoners Johannushof inzake Zienswijze t.a.v. St. Agnetenweg 25 te Nijmegen, kappen van bomen (9MB)
B15 d.d. 21 februari 2021 van Actiecomité Raden in verzet inzake Motie en Save the date (673KB)
B16 d.d. 22 februari 2021 van de VNG Gelderland inzake Algemene Ledenvergadering 2021 (562KB)
B17 d.d. 22 februari 2021 van Koninklijke Inretail inzake Corona actualisatie detailhandelsbeleid en centrumvisies (3MB)
B18 d.d. 10 februari 2021 van Stichting Scoren Doe je Samen inzake Jaarverslag 2019-2020 Move2Work (13MB)
B19 d.d. 5 februari 2021 van PSP'92 inzake Straatnaam voor Michel Hulskorte (4MB)
B20 d.d. 24 februari 2021 van de Stichting Stop Kinderarmoede inzake Nieuwe webshop bestrijding kinderarmoede in natura (7MB)
B21 d.d. 17 maart 2021 van de heer Essers inzake Onbenullig antwoord (347KB)

Besluit

Conform besloten

17.3 Brieven nog in behandeling

- 17.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)**
- 17.4.1 D1 d.d. 26 januari 2021 inzake Evaluatie jaarwisseling 2020-2021**
- Besluit*
Conform besloten
- 17.4.2 D2 d.d. 26 januari 2021 inzake Monitor Doordecentralisatie Onderwijshuisvesting 2020, procesvoorstel en convenant prestatieafspraken**
- Besluit*
Conform besloten
- 17.4.3 D3 d.d. 26 januari 2021 inzake Veiligheidsbrief 2021**
- Besluit*
Conform besloten
- Toelichting*
Brief is besproken tijdens de Politieke Avond van 10 februari 2021
- 17.4.4 D4 d.d. 2 februari 2021 inzake Informatiebrief provincie openbaar vervoer ontwikkelingen**
- Besluit*
Conform besloten
- 17.4.5 D5 d.d. 2 februari 2021 inzake Rapportage kamerverhuur 2e helft 2020**
- Besluit*
Conform besloten
- 17.4.6 D6 d.d. 2 februari 2021 inzake Stand van zaken aanpak en maatregelen coronacrisis**
- Besluit*
Conform besloten
- 17.4.7 D7 d.d. 2 februari 2021 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 25 november 2020**
- Besluit*
Conform besloten

17.4.8 D8 d.d. 2 februari 2021 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 28 oktober 2020

Besluit

Conform besloten

17.4.9 D9 d.d. 2 februari 2021 inzake Benoeming nieuwe directeur/plaatsvervangend gemeentesecretaris

Besluit

Conform besloten

17.4.10 D10 d.d. 9 februari 2021 inzake Jaarprogramma Onderzoek en Statistiek 2021

Besluit

Conform besloten

17.4.11 D11 d.d. 9 februari 2021 inzake Jaarverslagen leerplicht en Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC) schooljaar 2019-2020

Besluit

Conform besloten

17.4.12 D12 d.d. 9 februari 2021 inzake Ontwikkeling Stadseiland – Ambitiedocument en uitkomsten stadspeiling

Besluit

Conform besloten

Toelichting

Brief is besproken tijdens de Politieke Avonden van 10 maart 2021 en 17 maart 2021

17.4.13 D13 d.d. 9 februari 2021 inzake Transformatie wijkaccommodaties de Kampenaar en jongerencentrum de Mix

Besluit

Conform besloten

17.4.14 D14 d.d. 9 februari 2021 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 16 december 2020

Besluit

Conform besloten

17.4.15 D15 d.d. 9 februari 2021 inzake Vernieuwingstraject Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP) – 213a onderzoek

Besluit

Conform besloten

17.4.16 D16 d.d. 9 februari 2021 inzake Werkplannen Omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN) en Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) 2021

Besluit

Conform besloten

17.4.17 D17 d.d. 23 februari 2021 inzake Wensen en bedenkingen Ambitiedocument Kanaalzone-Zuid en Wvg Winkelsteeg

Besluit

Conform besloten

Toelichting

Brief is besproken tijdens de Politieke Avond van 17 maart 2021

17.4.18 D18 d.d. 23 februari 2021 inzake Voortgang Tracéwetprocedure Programma Hoogfrequent Spoorvervoer (PHS)

Besluit

Conform besloten

17.4.19 D19 d.d. 23 februari 2021 inzake Tussenevaluatie Geef ze de (openbare) ruimte (Beleidsnota Openbare Ruimte 2013-2023)

Besluit

Conform besloten

17.4.20 D20 d.d. 23 februari 2021 inzake Subsidie Chatfunctie Veilig Thuis en rapportage Veilig Thuis 4de kwartaal 2020

Besluit

Conform besloten

17.4.21 D21 d.d. 23 februari 2021 inzake Studentenhuisvesting 2021-2030

Besluit

Conform besloten

17.4.22 D22 d.d. 23 februari 2021 inzake Startnotitie 'Samen Werken, Samen Sterk': naar een sterke sociale basis

Besluit

Conform besloten

Toelichting

Brief is besproken tijdens de Politieke Avond van 17 maart 2021

17.4.23 D23 d.d. 23 februari 2021 inzake Reactie op de wensen en bedenkingen om een detacheringsfaciliteit MGR WerkBedrijf op te richten

Besluit

Conform besloten

17.4.24 D24 d.d. 23 februari 2021 inzake Corona crisismonitor: editie vierde kwartaal 2020

Besluit

Conform besloten

Toelichting

Brief is besproken tijdens de Politieke Avond van 10 maart 2021

17.4.25 D25 d.d. 23 februari 2021 inzake Ruimte in Cao voor vaststelling minimumloon op €14,-

Besluit

Conform besloten

17.4.26 D26 d.d. 23 februari 2021 inzake Beantwoording motie 'Houd de tippelzone open'

Besluit

Conform besloten

17.4.27 D27 d.d. 2 maart 2021 inzake Wensen en bedenkingen bestek Inburgering en reactie op motie Inburgering

Besluit

Conform besloten

Toelichting

Brief is besproken tijdens de Politieke Avond van 17 maart 2021

17.8

Brieven van interne organen en adviescommissies

D28 d.d. 21 januari 2021 van de Wethouder Economische Zaken inzake Steun aan starters (141KB)

D29 d.d. 9 februari 2021 van de Burgemeester van Nijmegen inzake Crisisbeheersing coronacrisis (190KB)

D30 d.d. 23 februari 2021 van de Rekenkamer inzake Nazorgonderzoek Toegang tot de Wmo 2020 (4MB)

Besluit

Conform besloten

Toelichting

Brief D29 is besproken tijdens de Politieke Avond van 10 maart 2021

Brief D30 wordt besproken tijdens een volgende Politieke Avond

**Raadsvoorstel Voorgenomen fusie Alliantie en Scholengroep Rijk van Nijmegen
(18/2021) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 31 maart 2021

1. In te stemmen met de voorgenomen fusie van de Alliantie en de Scholengroep Rijk van Nijmegen.
2. In te stemmen met de concept statuten van het schoolbestuur dat ontstaat als gevolg van de fusie tussen de Alliantie Voortgezet Onderwijs en de Scholengroep Rijk van Nijmegen.
3. De brief over de instemming met de fusie en de statuten aan de Alliantie en de Scholengroep Rijk van Nijmegen vast te stellen.

Besluit

Conform besloten

Raadsvoorstel Toelaten raadslid GroenLinks (21/2021)

Raadsvoorstel d.d. 31 maart 2021

De heer H.A. Bellemakers per 31 maart 2021 in de tijdelijk vrijgevallen vacature van mevrouw C.M.H. Daemen toe te laten tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen.

Besluit

Voorstel aanvaard

Raadsvoorstel Inleidend verzoek referendum over het ontwerp-raadsbesluit 'Brief Wensen en Bedenkingen ambitiedocument Stadseiland' (32/2021) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 31 maart 2021

Een besluit te nemen over het inwilligen van het inleidend verzoek.

De raad van de gemeente Nijmegen**Gelezen het voorstel van**

De voorzitter van de raad van 26 maart 2021;

Gelet op het volgende:

1. de Referendumverordening 2021 in artikel 5 lid 8 benoemt dat de raad een inleidend verzoek al dan niet inwilligt;
2. daarbij ruimte geboden wordt voor een inhoudelijke beoordeling;
3. de vraagstelling bij een referendum op initiatief van kiesgerechtigden vastligt, namelijk 'voor of tegen het ontwerp-raadsbesluit', zoals benoemd in artikel 9 lid 2 van de verordening;
4. het beoogde onderwerp van het referendum een wensen en bedenkingen brief van de raad is;
5. de inhoud van deze wensen en bedenkingen brief bestaat uit één bedenking en 17 wensen van zeer uiteenlopende aard en inhoud;
6. hieruit geen eenduidige vraagstelling aan kiesgerechtigden kan worden afgeleid, noch duiding zou kunnen worden gegeven aan de uitslag van een dergelijk referendum;

Besluit

Vast te stellen:

Het inleidend verzoek tot referendum over het ontwerp-raadsbesluit Brief wensen en bedenkingen ambitiedocument Stadseiland niet in te willigen.

1 stem voor: VoorNijmegen.Nu

35 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen

Voorstel verworpen met inachtneming van een stemverklaring van Stadspartij Nijmegen

Raadsvoorstel Benoeming leden van de regioagendacommissie Groene Metropoolregio (31/2021)

Raadsvoorstel d.d. 31 maart 2021

Te benoemen tot leden van de regioagendacommissie Groene Metropoolregio als bedoeld in artikel 15 lid 2 van de Gemeenschappelijke Regeling Arnhem-Nijmegen:

1. Mevrouw Inge van Dijk (WD);
2. Mevrouw Eline Lauret (Partij voor de Dieren);
3. de heer Joep Bos-Coenraad (GroenLinks);
4. de heer Yurre Wieken (SP).

Besluit

Voorstel aanvaard

Motie (Ver)deel de regio**Indieners: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen)****De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 31 maart 2021****Constaterende dat:**

- Het wenselijk is dat inwoners en vooral starters van de Gemeente Nijmegen in hun eigen gemeente kunnen blijven wonen.
- Artikel 14 van de huisvestingswet de mogelijkheid biedt om maximaal 25% met voorrang toe te wijzen.
- In Druten een vergelijkbare motie is aangenomen.
- In Heumen al geregeld is dat 20% van de toewijzingen naar inwoners gaat die economisch en maatschappelijk gebonden zijn.
- In diverse gemeenten deze motie ook in behandeling genomen gaat worden.

Overwegende dat;

- Niet alle woningzoekenden tevreden zijn met de huidige toewijzingsregeling.
- Dit, naar mag worden aangenomen, niet alleen geldt voor de gemeente Nijmegen maar ook voor andere gemeenten.
- Maatwerk in Nijmegen wenselijk is betreffende dit onderwerp, maar wij ook andere gemeenten deze ruimte willen bieden

Roept het college op om:

1. Met de regio in gesprek te gaan teneinde draagvlak te creëren voor een aanpassing van de huisvestingsverordening, waarbij gemeenten meer eigen ruimte krijgt.
2. Hierbij in te zetten op een verordening waarbij lokaal maatwerk mogelijk wordt, dat wil zeggen dat: - Gemeenten de ruimte krijgen om conform artikel 14 van de huisvestingswet maximaal 25% van de beschikbare woonruimte toe te wijzen aan inwoners die economisch en maatschappelijk gebonden zijn, zoals starters, doorstromers naar andere woonruimte zoals bijv. levensloopbestendige woningen.
3. De raad hierover te informeren uiterlijk in het tweede kwartaal van 2021
4. Deze motie ter kennisname naar de gemeenteraden in de regio te sturen.

En gaat over tot de orde van de dag.

8 stemmen voor: Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

29 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, CDA

Motie verworpen