



Extra afschriften voor:

Aan de fractie van de PvdA
t.a.v. de heren M. van Nijnatten en P. Kubben

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) Openingstijden=
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum

24 FEB. 2015

Ons kenmerk

VH10/ 15.0001596

Contactpersoon

Carin Brunenberg

Onderwerp

Raadsvragen coffeeshopbeleid

Datum uw brief

Doorkiesnummer

(024) 3292456

Geachte heren van Nijnatten en Kubben,

U heeft namens de fractie van de PvdA vragen gesteld als bedoeld in artikel 39 van het Reglement van Orde. In antwoord daarop delen wij u het volgende mee:

1. *Bent u bekend met de petitie Geen McWiet in de Wijk, die in het voorjaar van 2014 door 225 bewoners uit de wijk Bottendaal is ondertekend?*

Wij hebben kennis genomen van de inhoud van de petitie, die door acht Nijmeegse politieke partijen in ontvangst is genomen. In de petitie werden de onderhandelende partijen opgeroepen om (1) een eindtermijn op het uitsterfbeleid van de coffeeshops buiten het centrum te zetten; of (2) de twee coffeeshops in Bottendaal te verplaatsen.

2. *Neemt u de problemen die de bewoners schetsten in deze petitie ten aanzien van de verkeersdruk en de openbare ruimte serieus? Zo ja, hoe dan?*

Uiteraard nemen wij geconstateerde overlast serieus. De problemen rondom parkeer- en verkeersoverlast rondom de shops in Bottendaal in het bijzonder hebben bij de totstandkoming van het huidige vergunningstelsel geleid tot de keuze om de shops buiten het centrum onder uitsterfbeleid te laten vallen. Vervolgens is in 2008 aan de gemeenteraad voorgesteld om dit uitsterfbeleid aan een termijn te verbinden, waarvoor de gemeenteraad niet heeft gekozen. Ook in 2013 is deze optie nog met uw raad besproken.

Er zijn gesprekken gevoerd met bewoners en de bewonersorganisatie in Bottendaal en de exploitanten van de coffeeshops om te bespreken hoe de overlast het beste bestreden kan worden. Er wordt door coffeeshopexploitanten, bureau Toezicht en Handhaving, de politie en Wijkbeheer geïnvesteerd om overlast zoveel mogelijk te voorkomen. Niet alle door de bewoners in de wijk ervaren overlast kan volgens de professionals aan de coffeeshops worden toegeschreven. Alcoholgebruik en harddrugs hebben geen directe relatie met de coffeeshops.

Vervolgvel
1

3. *Kunt u aangeven hoe vaak de twee coffeeshops in Bottendaal sinds de inwerkingtreding van de overgangsregeling annex uitsterfbeleid in 2003 een vergunning is verleend voor wijziging van de beheerders van de betreffende coffeeshops?*

Coffeeshop Labda Labda heeft sinds 2004 elf maal een nieuwe vergunning gekregen in verband met een nieuwe beheerder. Aan coffeeshop Ketama is acht keer een gewijzigde vergunning verleend in verband met een nieuwe beheerder. Hierbij moet worden opgemerkt dat coffeeshops in het algemeen altijd uiterst alert zijn in het aanmelden van nieuwe beheerders, om te voorkomen dat er een overtreding ontstaat.

De wijzigingen betekenen overigens niet dat er steeds sprake is van volledige vernieuwing van beheerders. Een aantal van de beheerders in beide coffeeshops is daar al werkzaam sinds de eerste vergunning en het overgrote deel van de beheerders is al jaren als zodanig werkzaam..

4. *In uw brief van 18 november 2014 over het coffeeshopbeleid en het coalitieakkoord geeft u aan dat er ten aanzien van locaties op bedrijventerreinen bezwaren zijn om hier coffeeshops te vestigen, zonder deze nader toe te lichten. Kunt u in algemene zin aangeven welke bezwaren er zijn tegen het mogelijk vestigen van coffeeshops op bedrijventerreinen in Nijmegen?*

De brief van 18 november 2014 geeft o.a. aan dat voor een coffeeshop een horecabestemming is vereist. Deze bestemming ontbreekt veelal op een bedrijventerrein en wijziging zal, gelet op de ervaringen in het land, langdurige procedures betekenen. Sociale controle is een noodzakelijk omgevingselement voor de veiligheid van bezoekers van een coffeeshop, dat veelal ontbreekt op een bedrijventerrein. Ook draagvlak in de omgeving, in dit geval bij de overige ondernemers, kan niet bij voorbaat verondersteld worden aanwezig te zijn.

Sommige van deze voorwaarden ontbreken ook in woonwijken, maar bedrijventerreinen hebben nog als extra probleem dat door de goede bereikbaarheid een zeer groot risico bestaat dat een coffeeshop daar uitgroeit tot een megacoffeeshop, hetgeen zeer onwenselijk is.

5. *Kunt u in navolging van het antwoord op vraag 4 specifiek aangeven welke bezwaren er kunnen zijn tegen het mogelijk verplaatsen van de in Bottendaal gevestigde coffeeshops naar een nog nader te bepalen bedrijfsterrein in Nijmegen?*

Zoals aangegeven in de brief van 18 november 2014 tast verplaatsing van deze shops naar een andere locatie dan het centrum en binnen het gestelde maximum het geldende uitsterfbeleid en maximumbeleid aan. De shops, die momenteel in Bottendaal vergund zijn, zijn al meer dan 10 jaar op de hoogte van het feit dat zij onder een uitsterfbeleid vallen.

Vervolgvel
2

6. Het verbinden van een maximumtermijn aan het uitsterfbeleid is een meer reële en wenselijke optie dan verplaatsing naar een bedrijventerrein. Het definitief sluiten van twee coffeeshops zal geen negatieve gevolgen hebben voor de vastgestelde doelen van het coffeeshopbeleid, namelijk volksgezondheid en veiligheid.

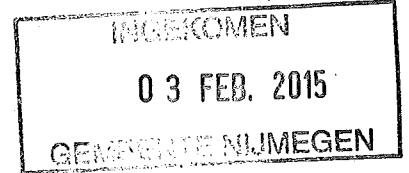
Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg



class.nr.: 751
afgedaan:

Schriftelijke vragen over coffeeshopbeleid Nijmegen

Nijmegen, 30 januari 2015

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen
Van: Marc van Nijntten en Paul Kubben

In 2003 zijn de in 2001 vastgestelde uitgangspunten softdrugsbeleid uitgewerkt in een vergunningstelsel. In de APV is een overgangsregeling annex uitsterfbeleid opgenomen; coffeeshops hoeven niet aan een aantal nieuwe omgevingseisen te voldoen, zolang er geen wijziging met betrekking tot de ondernemer plaatsvindt.

Op grond van artikel 39 van het Reglement van orde voor de raad, heeft de fractie van de PvdA de volgende schriftelijke vragen:

1. Bent u bekend met de petitie *Geen McWiet in de Wijk*, die in het voorjaar van 2014 door 225 bewoners uit de wijk Bottendaal is ondertekend? 1)
2. Neemt u de problemen die de bewoners schetsten in deze petitie ten aanzien van de verkeersdruk en de openbare ruimte serieus? Zo ja, hoe dan?
3. Kunt u aangeven hoe vaak de twee coffeeshops in Bottendaal sinds de inwerkingtreding van de overgangsregeling annex uitsterfbeleid in 2003 een vergunning is verleend voor wijziging van de beheerders van de betreffende coffeeshops?
4. In uw brief van 18 november 2014 over het coffeeshopbeleid en het coalitieakkoord geeft u aan dat er ten aanzien van locaties op bedrijventerreinen bezwaren zijn om hier coffeeshops te vestigen, zonder deze nader toe te lichten. Kunt u in algemene zin aangeven welke bezwaren er zijn tegen het mogelijk vestigen van coffeeshops op bedrijventerreinen in Nijmegen?
5. Kunt u in navolging van het antwoord op vraag 4 specifiek aangeven welke bezwaren er kunnen zijn tegen het mogelijk verplaatsen van de in Bottendaal gevestigde coffeeshops naar een nog nader te bepalen bedrijfsterrein in Nijmegen?

Met belangstelling wachten wij uw antwoorden af.

Hoogachtend,

Marc van Nijntten en Paul Kubben
PvdA Nijmegen

1) <https://geenmcwietindewijk.wordpress.com/>

O Raadsvoorstel

O Actief informeren

O Formele consultatie

TOETSINGSKAART

Kwaliteitstoets door Bureau Bestuursagenda op de hieronder genoemde onderdelen van het voorstel:

Afdeling: VHO

Naam steller: Carin Brunenberg

Onderwerp: Art 39 PvdA coffeshophetel

	ja	nee	n.v.t.
<u>Uiterlijke kwaliteitscriteria:</u>			
Correcte macro en huisstijl (logo gemeente, lettertype en lettergrootte)	☐	☐	☐
Enkelzijdig aangeleverd	☐	☐	☐
Juiste programma	☐	☐	☐
Juiste portefeuillehouder	☐	☐	☐
Registratienummer ingevuld	☐	☐	☐
Naam en telefoonnummer steller ingevuld	☐	☐	☐
Paraaf steller	☐	☐	☐
Paraaf Concern Financiën (bij grote financiële consequenties)	☐	☐	☐
Bijlagen/Ter inzage: vermeld en bijgevoegd	☐	☐	☐
Brieven hebben juiste aanhef, reg. nummer en ondertekening, arch.ex	☐	☐	☐
Omvang college- en/of raadsvoorstel maximaal 5 pagina's excl. voorblad	☐	☐	☐
Tijdig aangeleverd voor de collegevergadering of uitstel gs	☐	☐	☐
Voorstel en bijlagen zijn digitaal aangeleverd	☐	☐	☐
Beslispunten in de fysieke en digitale versie zijn identiek	☐	☐	☐
<u>Inhoudelijke kwaliteitscriteria:</u>			
Onderwerp duidelijk en kernachtig	☐	☐	☐
Samenvatting bevat de strekking van het voorstel	☐	☐	☐
Beslissingsbevoegdheid door juiste bestuursorgaan	☐	☐	☐
Beslispunten zijn duidelijk, puntsgewijs en juist geformuleerd	☐	☐	☐
Beslispunten worden gedragen door het voorstel	☐	☐	☐
Indien overeenkomsten door de wethouder worden ondertekend, is de bevoegdheid door de burgemeester verleend en als apart besispunt opgenomen	☐	☐	☐
Niet openbaarheid is in paragraaf Communicatie beargumenteerd	☐	☐	☐
Voorstel is in <i>wij-vorm</i> opgesteld	☐	☐	☐
Indien van toepassing:			
- ter besluitvorming aan de Raad, raadsvoorstel bijgevoegd	☐	☐	☐
- formele advisering van de Raad aan College, brief aan de Raad bijgevoegd	☐	☐	☐
- actieve informatie aan de Raad, brief aan de Raad bijgevoegd	☐	☐	☐

Opmerkingen BBA.....

.....

.....

.....