

Aan de fractie van PvdA Nijmegen, GroenLinks Nijmegen,
Partij voor de Dieren Nijmegen en SP Nijmegen
t.a.v. de heer M. Kraft, mevrouw M. Smit, mevrouw E.
Lauret, de heer N. Vetter en de heer Y. Wieken

Postadres

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Joris Medema
j.medema@nijmegen.nl
T 024 – 329 24 43

Ons kenmerk

E25.000195

Datum 21 januari 2025
Onderwerp Arrestaties van mensen met keffiyeh op
16 december

Geachte heer Kraft, mevrouw Smit, mevrouw Lauret,
heer Vetter en heer Wieken,

Op 17 december 2024 heeft u schriftelijke vragen gesteld aan het College van Burgemeester en Wethouders over de arrestaties van mensen met een keffiyeh op 16 december. Bij deze beantwoorden wij graag uw vragen hierover.

- 1. Deelt de burgemeester dat een protest, ook als deze niet is aangekondigd, door mag gaan zolang er geen wanordelijkheden plaatsvinden? Is het college het met ons eens dat het de taak van de overheid, en daarmee ook de politie, primair is om het demonstratierecht te faciliteren en daarmee zorg te dragen voor de veiligheid van de demonstranten? Zo ja, hoe beoordeelt de burgemeester de aanwezigheid van politie agenten op de campus, en de daardoor ervaren onveiligheid bij vreedzame demonstranten van de Nijmegen Student Encampment, die om deze reden hun demonstratie hebben geannuleerd?*

Ik deel de mening dat een protest plaats mag vinden zolang er geen wanordelijkheden plaatsvinden. Daar voeg ik wel graag aan toe dat ook de andere belangen zoals genoemd in de Wet openbare manifestaties niet in het geding mogen komen, zijnde het verkeer en de volksgezondheid. Zoals u weet vinden er elk jaar inmiddels meer dan 90 demonstraties plaats in Nijmegen, waarvan er slechts bij een zeer hoge uitzondering sprake is van beperkingen of een situatie waarbij wij als overheid een demonstratie niet faciliteren. Bij het faciliteren en veilig houden van demonstraties voor bijvoorbeeld eventuele tegendemonstraties bedienen wij ons doorgaans van de hulp van de politie. De politie is bij demonstraties aanwezig om te constateren of er sprake is van wanordelijkheden en of de demonstranten beschermd moeten worden tegen gevaarlijke verkeerssituaties, onwelwillende passanten of anderszins. In het geval van de niet gemelde demonstratie van de Nijmegen student encampment op 16

december was er geen politie aanwezig voor het faciliteren van de demonstratie omdat de gemeente simpelweg niet op de hoogte is gesteld van een op handen zijnde demonstratie. De reden voor het aanwezig zijn van de politie op de campus op 16 december is dan ook niet te vinden in het demonstratierecht maar in het strafrecht en relateert daarmee niet aan de bevoegdheid van de burgemeester om een demonstratie te beëindigen. De Radboud Universiteit heeft de politie gealarmeerd in het kader van de aangifte die zij wilde doen van vernielingen door een groep die meende een van de gebouwen te moeten bezetten. De politie was dus niet aanwezig voor de demonstratie, maar is pas naar de Universiteit gegaan toen zij gealarmeerd werden over de vernielingen.

2. *Erkent de burgemeester dat het ernstig is dat mensen die vreedzaam demonstreren zich onveilig voelen door de aanwezigheid van de politie in Nijmegen en is het college bereid om stappen te nemen om het handelen van de politie ten aanzien van (pro-palestina) demonstranten met de politie te evalueren en stappen te zetten om het vertrouwen tussen de gemeente en politie en activisten in de stad te herstellen?*

Zoals benoemd in de voorgaande vraag is de politie doorgaans aanwezig ter bescherming van de demonstranten, juist omdat wij als gemeente Nijmegen demonstranten, waar mogelijk, faciliteren. Er zijn bij mij geen gevallen bekend waarbij de politie een reden gegeven heeft aan demonstranten om zich onveilig te voelen door hun aanwezigheid. Ik ben dan ook benieuwd waarom simpelweg de aanwezigheid van de politie al zou zorgen voor een onveilig gevoel. Los van het feit dat de politie niet aanwezig is geweest bij de start van deze betreffende demonstratie.

3. *De arrestatie van de zes personen en de onduidelijkheid over de redenen hiervoor hebben tot onrust en bezorgdheid in de stad geleid. Er bestaat een indruk dat deze aanhoudingen mogelijk te maken hebben met het dragen van een Keffiyeh en niet met aantoonbare strafbare feiten. Hoe beoordeelt de burgemeester deze indruk en begrijpt de burgemeester deze zorgen? Zo ja, hoe kan hij waarborgen dat het dragen van een Keffiyeh geen extra risico met zich meebrengt om opgepakt te worden?*

De politie heeft op 16 december een groep van 6 personen in een stadsbus aangehouden omdat zij redenen hadden om aan te nemen dat dit de groep betreft die vernielingen gepleegd heeft op het Radboud terrein en waartegen de Radboud Universiteit aangifte heeft gedaan. De aanhoudingen hebben daarmee wel degelijk te maken met het plegen van strafbare feiten. Het dragen van een Keffiyeh vormt in Nijmegen geen risico om opgepakt te worden.

4. *Kan de burgemeester een schriftelijk overzicht, feitenrelaas, toesturen aan de gemeenteraad waarin de gebeurtenissen en maatregelen die hebben geleid tot het aanwezig zijn van de politie op de campus van de Radboud Universiteit, met daarin een reflectie op de rol van de politie bij het faciliteren van de demonstratie, en een overzicht van aanleidingen en afwegingen welke zijn gemaakt om de zes personen in de bus te arresteren, en een reflectie over de wijze waarop?*

Op uw verzoek heeft de politie het volgende overzicht opgesteld op basis waarvan een weergave wordt gegeven van de feiten:

11:49 Melding van de Radboud bij meldkamer politie. Melding personen in gebouw welke hier ook vernielingen plegen. Signalement wordt gegeven.

12:03 Eerste voertuig politie ter plaatse. Constateren daadwerkelijke meerdere vernielingen. Schadebedrag wordt geschat op 28.000 euro.

12:44 Radboud geeft aan aangifte te doen.

13:20 Aanhouding verdachten.

Het is belangrijk om nogmaals te benadrukken dat de politie niet ter plaatse was in verband met een demonstratie, maar dat zij ter plaatse zijn gekomen vanwege de melding van vernielingen in de Radboud Universiteit. Zij hebben vervolgens gehandeld volgens procedure waarbij er meerdere checks zijn of de verdachten te linken zijn aan het strafbare feit. Verdere details hierover kan ik niet delen in verband met het lopende strafrechtelijke onderzoek dat onder begeleiding van de officier van justitie plaatsvindt.

Wij vertrouwen erop dat de politie een goede reden heeft gehad om de verdachten aan te houden. De aanhoudingen hebben dan ook niets met het al dan niet faciliteren van het demonstratierecht te maken, alleen met het opvolgen van strafrechtelijke overtredingen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

A.P.W. van de Klift
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester