

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (raadsvergadering) 3 Juli 2024

Datum	03-07-2024
Tijd	14:00 - 18:50
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer (van 14.00 uur tot 15.00 uur en vanaf 17.00 uur), Eric Bender, Diede Beumer, Charlotte Brand, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Miranda Florussen, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Nick de Graaf, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Noël Vergunst, Cilia Daemen, Grete Visser, Tobias van Elferen, John Brom (tot 17.30 uur), Jean-Paul Broeren
Afwezigen	Marjolijn Mijling, Biljana Markovic
	Omnummer 36

1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goedemiddag eenieder. Beste mensen, dames en heren, ik open de vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen op dit wat ongebruikelijk middaguur, maar dat geeft ook weer nieuwe kansen, hé. En mevrouw Mijling is afwezig en voor het overige heb ik geen afmeldingen mogen ontvangen. Dan zie ik wel plek. Ja, meneer Wieken.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, mevrouw Markovic is ook afwezig.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, voorts. Er moeten nog mensen binnenkomen, al of niet met koffie, thee. Ja, dan gaan we dan maar tegenaan. Kijk dan even naar de griffier of er nog andere mededelingen wellicht zijn, is niet het geval. Nou, dan gaan we bij agendapunt 2 aangekomen. De agendavaststelling inclusief de orde van vergadering, het hebben over de orde van de vergadering. Aan de agenda zijn toegevoegd: Het Raadsvoorstel Bezwaarschrift of het niet inwilligen van een referendumverzoek, dus agendapunt 4.8, het Raadsvoorstel Verzoek om instemming, rechtstreeks beroep als agendapunt 4.9.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Het voorstel is om beide als hamerstuk te agenderen. Dan het Raadsvoorstel Benoeming van een fractievoorzitter voor de Partij voor de Dieren. Dat zou dan agendapunt 5.1 woorden, zo ook het raadsvoorstel toelaten van een raadslid van D66 als agendapunt 5.2. Dan zijn er twee sets actuele vragen aangekondigd.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja. De heer Wieken.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, ik zal willen voorstellen om van agendapunt 4.8 een stemstuk te maken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat dat is uiteraard akkoord. Dan dan maken we daar een stemstuk van. Dat komt dan aan het eind van de vergadering erbij en wordt zo wel even gekeken hoe, maar dat zal wel het laatste stemstuk van vandaag worden. Ja. Dat geldt alleen 4.8, hè, noemde u. Ja, oké, helder. Twee sets actuele vragen zijn aangekondigd: fracties GroenLinks, SP over het Verdwijnen van geleidetegels bij Winkelcentrum Hatert en de fractie van GroenLinks, PvdA, SP, Partij voor de Dieren GewoonNijmegen.NU over de uitspraak van het college of het sluiten van de tippelzone, die doen we dus zo meteen onder de vragen. En dan wordt er gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. Het zal u niet verbazen. De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld om die als een hamerstuk te behandelen. Dat gaat over vier-één tot en met vier-zeven en dan vier-negen en vier-tien ook nog deze keer, vier-negen ja, dus nog een keer vier-één tot en met vier-zeven. En dan vier- negen, want 4.8 gaan we dus over stemmen. Kunnen hiermee instemmen met al deze voorstellen? Ja, dat is geval.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mooi zo. Dan komen bij agenda punt 3 de Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van twaalf juni en 26 juli jongstleden. Allereerst het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling van Facetbestemmingsplan van de Molenbiotoop als een hamerstuk. Het Raadsvoorstel Nijmeegse Woonagenda komt als debatstuk vandaag terug. Zo ook het Raadsvoorstel over het Woonfonds Nijmegen. Dan het Raadsvoorstel Verordening individuele inkomenstoelage wordt ook een debatstuk vandaag. Het Raadsvoorstel Investerings- en exploitatiebesluit parkeergarages Winkelsteeg ook een debatstuk. Het Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Binnenstad. Dat gaat ook voor de Molenpoortpassage plus een instemming op een huurovereenkomst, ook in debatstuk. Dan de brief met de Evaluatie van de uitvoeringsagenda dierenwelzijn, ook een debatstuk. Schriftelijke vragen Long/post covid komt ook als debatstuk terug. En we hadden al wat stemstukken aangekondigd voor de raadsvoorstel Aanwijzing Thermionpark tot gemeentelijk monument, dus een stemstuk en zo ook de Brief Wensen en bedenkingen over de ontwerpaanvulling van de Dienstverleningsovereenkomst gemeente Nijmegen en de ODRN en de ontwerpen ontvlechting overeenkomsten stemstuk en dat geldt ook voor het eerdergenoemde punt 4.8.8 als stemstuk. En ik wil er nog op wijzen dat ook de Brief met de Zienswijzeprocedure Zero Emissiezones Stadslogistiek als debatstuk op de agenda staat. Dat noem ik even apart, maar dat was al veel eerder aan de orde en is nu weer teruggekeerd en was al eerder besloten om een debatstuk te behandelen. Juist nou, dan komen we bij de hamerstukken onder vier.

5 BENOEMINGEN

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat betekent dat: voor de punten 4.1 tot en met 4.7 en 4.9 en 4.10 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is er ingestemd met die voorstellen. Ja, dat kan ook uw goedkeuring wegdragen. Hartstikke mooi! Dat brengt ons bij 5: Benoemingen. Ik kondig ze aan. Een tweetal benoemingen. Allereerst raadsvoorstellen om te komen tot de benoeming van een fractievoorzitter voor de Partij voor de Dieren, de heer Bart Boschman is kandidaat, maar ik ga nu en ik hoop dat het nu helemaal goed is afgestemd, mevrouw Beumer, jazeke, mevrouw Beumer van de commissie geloofsbrieven het woord geven.

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Helemaal voorbereid. Vandaag, op drie juli ligt een voorstel voor om Bart Boschman toe te laten als lid, niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. De commissie voor de geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd in orde zijn en wij kunnen aan de Raad rapporteren dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde bevonden en gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert dus tot toelating als fractievoorzitter van de Raad van de gemeente Nijmegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Is er iemand die stemming wil over het voorstellen? Ik neem toch aan van niet. Dat is het voorstel ook aangenomen en kan ik de heer Boschman ook feliciteren met zijn benoeming. Dan komen we bij 5.2, het Raadsvoorstel van Toelating van een raadslid van D66. Ja, dat is iemand die al in de Raad daar zit als mevrouw Synhaeve. Ja, die gaat nu even aan de kant, maar omdat er een verlenging optreedt van haar periode, we hebben het even uitzoeken, moet er toch weer opnieuw een benoeming plaatsvinden in het kader van de eigenlijke vacature van mevrouw Bouwmans. Nou, maar ook hier dus weer het woord aan mevrouw Beumer van de commissie geloofsbrieven. Ik ben benieuwd of er nieuwe recente inzichten zijn.

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (raadslid GroenLinks)

Je weet het nooit, hè, maar de commissie voor de geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd in orde zijn en ik kan terugrapporteren dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert dan ook tot haar toelating als lid van de Raad van de gemeente Nijmegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Hartstikke mooi! Ik neem aan dat er verder niemand het woord hierover wil, want dan verzoek ik mevrouw Synhaeve even hier in het midden plaats neemt en dat we met zijn allen gaan staan om de belofte aflegging te laten plaatsvinden. Zo doet u het. Kijk, ik schuif ook nog wat naar voren. Dat is nog wel mooi, hè, sommige dingen in het leven, mag je mezelf doen. U heeft om de verklaring belofte af te leggen. Ik hoef u niet uit te leggen wat u hoort te antwoorden. Ik zal de tekst voorlezen. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Dank u wel. Dan mag ik u wederom feliciteren met uw benoeming en veel succes. Daarmee zijn we gekomen bij de vragen van raad en college. Zoals gezegd twee set vragen zijn aangekondigd. Allereerst over het onderwerp verdwijnen geleidetegels Winkelcentrum Hatert. Wie kan ik het woord geven? Dat is mij niet. Nou, kijk, mevrouw, Terzi, aan u het woord.

Spreker naam 4: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)

Dank, voorzitter. Beste college, met de verbouwing van Winkelcentrum Hatert en zijn geleidelijnen voor blinde en slechthorende weggehaald en niet teruggeplaatst. Dit veroorzaakt veel hinder voor inwoners met een visuele beperking, waardoor het winkelcentrum voor sommigen zelfs volledig ontoegankelijk is geworden. In Nijmegen streven we ernaar om een stad te zijn voor en van iedereen. Zo heeft de gemeenteraad gemeenteraad eerder unaniem uitgesproken dat de openbare ruimte voor iedereen toegankelijk zou moeten zijn in Nijmegen. Met het verdwijnen van de blinde geleidetegels is het winkelcentrum en daarmee basisvoorzieningen minder of niet toegankelijk voor een groep Nijmegenaren. GroenLinks- Nijmegen, maar ook de SP en de Stadspartij maakt zich hier zorgen over. Ook inwoners met een visuele beperking dienen gelijkwaardige toegang te hebben tot voorzieningen. In boven in het krantenartikel van de Gelderlander wordt aangegeven dat de eigenaar van het winkelcentrum op de hoogte is gebracht van deze zorgen, maar niet bereid is om de geleidelijnen opnieuw aan te leggen.

En daarom willen wij de volgende vragen stellen aan het college: "Is het college op de hoogte van de verwijdering van de blindgeleidetegels en is het college het met ons eens dat met het verdwijnen van de blindengeleidetegels, Winkelcentrum Hatert minder toegankelijk is geworden voor Nijmegenaren met een visuele beperking? Is het college bereid om in gesprek te gaan met de eigenaar van dit winkelcentrum en zich in te zetten voor de terugplaatsing van de geleidelijnen en daarbij de eigenaar te wijzen op het VN-verdrag van Handicap en de gedeelde verantwoordelijkheid van zowel de gemeente, de ondernemers en vastgoed eigenaars om onze stad toegankelijk te houden voor iedereen?" Dank.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Daemen namens het college.

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Het antwoord op de eerste vraag is dat we uiteraard op de hoogte zijn van het verwijderen van deze tegels of het niet terugplaatsen van de tegels. En we zijn het met u eens dat dat het dus voor een doelgroep, dat mensen met een visuele beperking echt minder toegankelijk is geworden. We hebben daarvan een verhaal ook kunnen lezen in de krant en wij willen graag met hen in gesprek gaan. Wij hebben al eerder ambtelijk contact gehad en uitgelegd waar wij voor staan, wat we van ontwikkelaars ook in de stad vragen, hoe ons handboek toegankelijkheid werkt. En alleen op dat moment heeft de eigenaar gezegd: ik ga dat toch niet doen en wij gaan daar nu nogmaals op aandringen en volgende week willen we ook een brief versturen namens het college om opnieuw in gesprek te gaan en de eigenaar te wijzen op zijn verantwoordelijkheden daarin.

6 Vragen van raadsleden aan het college**Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)**

Ik kijk of er nog aanvullende vragen zijn. Ja, mevrouw Terzi.

Spreker naam 4: Mevrouw Terzi (Raadslid GroenLinks)

Is het college, heeft het college in zicht hoeveel andere basisvoorzieningen in handen zijn van privaat bezit, waarbij zulk soort situaties zich weer kunnen voordoen?

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat is een technische vraag, aantallen waar ik nu niet het antwoord op heb, maar daar wil ik best even op op terugkomen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk of er andere aanvullende vragen zijn en dat is geval. De heer van Campen.

Spreker naam 6: De heer Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Stadspartij heeft ook zorgen over de situatie in het winkelcentrum zoals net al gezegd. We zouden van de het college nog wel graag één aanvulling willen, want, sorry. Hoe waarborgt het college de betrokkenheid van de ervaringsdeskundigen bij renovaties en herinrichtingen in de toekomst, met name die in het krantenartikel is gequote? Is ervaringsdeskundige en die is direct geraakt door het verdwijnen van de zogenaamde geleidelijnen, wat doet het college met haar ervaringen met haar input en waarom waren ervaringsdeskundigen niet betrokken bij de herinrichting van het winkelcentrum?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk of er nog andere aanvullende vragen zijn, want dan kan de wethouder die gelijk meenemen. Ja, dat is het geval. Mevrouw Geers.

Spreker naam 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit natuurlijk ook aan bij de volgende vraag, maar daarnaast, ik denk dat het voor de inwoners in Nijmegen best de vraag oproept in, ook wat u leest, in het artikel van de Gelderlander van: 'Wie is er nu uiteindelijk de baas in de stad?' En ik denk dat we en dat is ook een vraag aan de wethouder, dat we moeten voorkomen, dat we inderdaad veel eerder reageren aan de voorkant en daar ook duidelijke afspraken over maken, als we weer te maken krijgen met dit soort projecten. Bent u het met me eens?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Verder geen aanvullende vragen. Dan ga ik naar wethouder Daemen.

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

In reactie op de vraag over ervaringsdeskundigheid is het zo dat we natuurlijk met de hele evaluatie van het handboek toegankelijkheid het ZRCN, Zelfregiecentrum Nijmegen een hele belangrijke rol hebben gegeven, dat zij ook bij allerlei deelprojecten met ons meekijken dus vanuit ervaringsdeskundigheid. Dat hebben we verwerkt en dat dat moet dan eigenlijk gelden, ook bij zo een nieuwe ontwikkeling zit dat daar al in als input, dus er is nu niet in ieder geval met niet deze natuurlijk specifieke mijn vrouw een aparte ronde in geweest en ik kan op dit moment niet zeggen hoe de eigenaar van het terrein ervaringsdeskundige nog extra in zijn ontwerpproces betrokken heeft. Maar het klopt wel dat dat dat natuurlijk een hele mooie manier is om dat te doen. En naar mevrouw Geers is het ook zo dat we bij het gesprek over die moties, hè, die zijn voor het heel erg ging over, wij hebben de openbare ruimte, daar zijn wij volledig verantwoordelijk voor. Daar kunnen wij dus strakker natuurlijk meteen aan de voorkant in de ontwerpen rekening mee houden en die ontwikkelaars die geven wij mee wat ons handboek toegankelijkheid is, maar we zitten niet-direct aan tafel als zij hun tekening aan het aan het maken zijn. En we kunnen, ik snap namelijk heel goed, voor een bewoner is er niet per se een verschil, dit stukje stoep is van de gemeente, dit stukje stoep is van de ontwikkelaar, dus omdat, ja, ik kan me voorstellen dat dat heel onduidelijk is. Maar dat is wel waar we mee te maken hebben. Dus wij kunnen niet zomaar, hè, als het u heeft, over wie is de basis in de stad, er zijn stukken stad, die zijn van iemand anders en daar geven we dit aan mee als een stimulans.

Dat willen wij graag, maar als iemand dat naast zich neerlegt dan is dat soms de situatie die ontstaat en daarom zeggen we: we willen graag opnieuw in gesprek.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ja, dan ronden we deze set vragen af en dan vraag ik mevrouw Thomassen even de voorzittershamer over te nemen voor de volgende.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Een nieuwe, een nieuwe plek voor mij. Ik zei, ik heb wel een soort kinderraad voorgezeten als je die onder controle hebt, dan moet deze zeker wel lukken, hè. Goed, wie mag ik het woord geven? Meneer Lokker.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik beloof niets, maar ik zal mijn best doen. Afgelopen vrijdag stelde de rechter twee sekswerkers in het gelijk die een zaak hadden aangespannen tegen de gemeente Nijmegen, nadat ze geen registratie hadden gekregen om te werken op de tippelzone, omdat ze volgens de gemeente niet voldeden aan de voorwaarden. Hier na uitspraak laat de rechtbank weten dat het onterecht is dat hen een plek werd geweigerd en bovendien dat het belang van het registreren van bijzondere persoonsgegevens niet van zwaarwegend algemeen belang is. De door de gemeente aangehaalde argumenten, zoals het uitsterfbeleid en overlast aanpakken, worden recht door de rechter, niet als valide redenen gezien. In de Gelderlander van één juli jongstleden is de reactie van het college als volgt. Wat het college betreft, komt het voortbestaan van de tippelzone door deze uitspraak in het geding. In een ander artikel in dezelfde krant geeft het college aan dat zij van plan is om gister dinsdag met een besluit over de tippelzone te komen en gisteren is er of vanochtend in de krant lazen wij een voornemen tot een besluit, maar tot op heden hebben we geen besluit van het college mogen ontvangen. In het persbericht over de uitspraak van de rechtbank Gelderland op 28 juni 2024 is tevens het volgende te lezen. De vertegenwoordiger van de burgemeester vroeg tijdens de zitting ook of als het beroep van de straatwerkers straatsekswerkers zou slagen, de rechter ook een streep kon halen door de aanwijzing van de Nieuwe Marktstraat als tippelzone. Einde citaat. In deze uitspraak is te lezen dat de rechter hier niet meer in meegaat omdat het opheffen van een tippelzone een beleidsmatige afweging is die onderdeel is van het politieke domein binnen de gemeente. De fracties van GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren, SP en voor Nijmegen.NU GewoonNijmegen.NU, excuus, zijn verbaasd over de uitspraken van het college en wellicht door het voorgenomen collegebesluit dat besluit lijkt genomen, maar is nog niet met ons medegedeeld. We hebben daarom de volgende vragen. Is het college bekend met de motie: houdt de tippelzone open van 27 januari 2021 en een veilige seks werkplek voor iedereen van negen maart 2022, waren respectievelijk onder andere de beslispunten om de tippelzone en de daarin gekoppelde huiskamer aan de Nieuwe Marktstraat niet te sluiten. Einde citaat.

En de tippelzone open te stellen voor straatwerkers straatsekswerkers die op de tippelzone willen werken en daarbij een maximum stelsel hanteren van 55, daarmee nogmaals vast te leggen dat er geen uitschrijfbeleid komt. Einde citaat. Dat deze beide moties door een meerderheid van de Raad zijn aangenomen. Kan het college toelichten waarom er in de rechtbank is gesproken over het beleidsdoel uitsterfbeleid wanneer het tegendeel door de meerderheid van de Raad is uitgesproken? Op welke manier rijmt het college deze uitspraken van de Raad met de uitspraak in de Gelderlander over het in het geding zijn van de toekomst van de tippelzone door de uitspraak van de rechter? De tweede vraag: in de eerder aangehaalde moties heeft het raascollege ook verzocht om een pasje tussen aanhalingstekens te ontwikkelen waarmee toegang gereguleerd kan worden zonder de registratie van persoonsgegevens. Is het college het met ons eens dat in plaats van nu te spreken over de toekomst van de tippelzone, het logischer en meer in lijn is met de wens van de meerderheid van de Raad om nu te spreken over het alsnog ontwikkelen van een dergelijk systeem, met oog op de uitspraak van de rechter?

Derde vraag: rekening houdend met de eerder gedane uitspraken van de gemeenteraad, is het college het met de indienende fracties eens dat het nu op stel en sprong zelfstandig besluit te maken als college geen recht doet aan de rol van de Raad en haar eerder gedane uitspraken? Zo nee, waarom niet? En dat, is het college dat ook dat met eens, dat zolang de Raad geen andere uitspraak heeft gedaan, het college moet proberen om de wens van de Raad te volgen? En de laatste vraag, voorzitter: Is het college van plan om, in lijn met de eerdere uitspraken van de Raad, zoals eerder aangehaald, de tippelzone open te houden, de rechterlijke uitspraak te volgen, op zijn minst totdat de Raad hier op een nader moment over heeft gesproken? Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Ja, dank voor het woord. Dan geef ik nu het woord aan het college.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter/Portefeuillehouder)

Ja, dank u wel dank voor vragen, meneer Lokker, misschien heb ik goed nieuws voor u, maar ik vermoed ook nog wel wat minder goed nieuws. Maar zo is het leven. Uiteraard is college bekend met de bekende de moties. Ik ga niet alle titels opnieuw noemen. U heeft dat al verwoord. Het is goed om te beseffen dat wat voor de rechtbank diende, was niet als zodanig het beleid, het vigerend beleid, wat er gehanteerd wordt. Maar twee vrouwen die ook een plaats wilden krijgen op de tippelzone, we hebben er 22, zoals je weet, nieuwe pasjes uitgegeven. Daar hebben we aan achttien dames verleend, althans dat heb ik dan als burgemeester gedaan en bij twee is het afgewezen. En de rechtbank heeft natuurlijk bij de behandeling, zover ze dat hebben gedaan, alle ins and out van het verkerende beleid benoemd. Ja, dat is ook het uitsterfbeleid aan de orde komt, want dat is het vigerend beleid wat we steeds hebben.

Daar hebben we ook nooit een geheim van gemaakt, ook niet naar ommekomst van die emoties. Ik verwijs u en dan kom ik ook op de tweede vraag. We hebben u vorig jaar nog een uitgebreide brief, ook vier scenarios voor de toekomst gegeven. Niemand van u heeft daar vragen over gesteld. Niemand van u heeft die geagendeerd. Dat zijn de laatste feiten die in de politieke arena hebben plaats gevonden, dus dat is allemaal na die moties. We hebben daar nog verder geen gevolg aan gegeven, omdat we deze procedure eerst wilden afwachten, omdat we wel in de gaten hadden dat het een zeer principiële uitspraak zou kunnen zijn, namelijk wel of niet registreren. Kijk, de rechter heeft zich helemaal niet gebogen over de vraag van: kloppen de registratievoorwaarden als zodanig of is daar nog een variant op te bedenken? De rechter heeft gezegd: nou, ik zie strijdigheid met de privacywetgeving en de rest vind ik niet van toepassing of niet zo interessant.

De rechter heeft zich ook niet uitgesproken over de uitsterfconstructie, want ik zou echt aanraden in zover het niet gedaan heeft, maar u kennen heeft het gedaan, om niet het persbericht van de rechtbank te lezen, maar de uitspraak van de rechtbank. En de rechtbank het stopt eigenlijk al bij wat de rechter, de rechters, het waren de drie, vindt ten aanzien van de principiële strijdigheid met de wetgeving. Verder heeft de rechter wat overwegingen meegegeven, maar daar geen uitspraak over gedaan. Dat is op zich jammer, want dus ook wat u aangeeft onder uw tweede vraag om een ander pasje te ontwikkelen. Ja, graag, maar de rechter is vrij duidelijk geweest, die zegt: "Het mag niet." Dus ook alternatief en ik lees nu ook de media, mensen die zeer spitsvondig zijn. Maar de rechter heeft niet gezegd: "Digitaal mag niet en bijvoorbeeld op papier mag wel." Nee, de rechter heeft gezegd: "Het mag niet." Dus je mag geen namen noteren, zelfs niet bij wijze spreken bij een dagpasje, dat is dus wel een hele interessante kwestie, die ik met het college zeer vervelend vind, want we hadden natuurlijk wel een reden waarom we het beleid hadden zoals we hadden, namelijk tot de juiste dames die daar werkte, wilden steunen en sterken niet alleen door ze zo een plek te geven op de personen, maar ook door zo een zorgaanbod te geven. En daarvoor moet je natuurlijk wel mensen kennen, anders heeft het geen enkel effect. En in die context moet je ook zien alle andere uitspraken. Als je het registratiesysteem onderuithaalt, dan heb je een hele andere situatie, waar we ons

dus nu mee toe hebben te verhouden, als ik het moet samenvatten. Dat is best wel meer over te zeggen, maar ik hou het maar even over deze hoofdlijn, mevrouw de voorzitter.

Wat we nu als college hebben overwogen en daar gaan we volgende week omzetten ook in een formeel besluit, is om niet over te gaan tot op stel en sprong de tippelzone te sluiten, omdat dat vooral voor de dames hier tot dusver werkten, dus tot aan die zaterdag, een behoorlijk nadelig effect heeft, terwijl we niet per se op dit moment natuurlijk last hebben, bijvoorbeeld van de openbare orde probleem, hè, dat is het bewijs dat het op zich wel functioneerde, maar we willen ook wel de controle erop houden, in afwachting van een definitieve oplossing, een definitief toekomstscenario hoe we verder gaan met de tippelzone. En zo ja, welke welke vorm, dat het daar natuurlijk niet tot een toestroom leidt. Ik wil u er wel op wijzen en dat is natuurlijk vaker gezegd van mijn kant: er is niet voor niets gekozen in 2007 voor een registratiesysteem, omdat het in de jaren daarvoor enorm uit de hand was gelopen door de toestroom van sekswerkers van ver uit Europa, met alles wat dat aantrekt. En het probleem wil ik daarbij benadrukken is niet zozeer de sekswerker als zodanig, maar het volk wat erbij komt, al of niet vermeende pooiers, mensenhandelaren, drugshandelaren die denken: dit is een mooi schimmig hoekje waar ik mijn handel kan slaan.

En die vrees heb ik. Ik heb niet van niets gelijk vrijdag met de politie aan de lijn gehangen. Wat moeten we nu doen? En daarom is er in de media natuurlijk ook het verhaal verschenen, ja, dat kan natuurlijk ook nog betekenen dat je zelf tot sluiting moet overgaan, maar nogmaals, dat is niet het voornemen. We hebben gisteren als college uitgesproken en dat gaan we nog netjes op papier zetten, zodat we ook iedereen goed kunnen informeren, kunnen meenemen. Ik denk ook aan de mensen die bij de tippelzone staan om daar het toezicht te houden. Die moeten er natuurlijk wel precies weten waar ze wel op mogelijk opletten. Je kunt niet alleen maar zo maar zeggen: laat het maar gebeuren, dus met een maximum van 20 toegelaten per dag. Op één moment kunnen we goed uit de voeten. Waarom? We hebben achttien pasjes uitgedeeld. Nou, twee dames hebben nu ook de wens geuit. En in de praktijk, om af te ronden, voor ik bij de laatste vraag kom, in de praktijk hebben we gemerkt dat er maar een vijftal dames echt hoogfrequent daar haar werkplek zoekt, een paar maal per week. De andere van die acht, van die achttien die we een pasje hebben gegeven, ik heb het nog even speciaal uitgezocht, zijn er zes die soms een paar dagen in de maand daar werken. Er zijn erbij mekaar, dus elf en zeven zijn zelfs niet meer gekomen, en daar is een hele goede verklaring voor, want we hebben best wel goed contact, ook vanuit het zorgtraject met dames. We merken dat sinds Corona, dat is een beeld wat in het hele land zit, deze vorm van sekswerk voor minder populair is geworden.

Men spreekt of thuis af bij een sekswerker of men spreekt bij klanten vaak de vaste klanten thuis of met ander woorden, het gaat echt om een kleine groep, want daarom is met 20 als tijdelijke maatregel van orde naar afwachting van een een, ja, fundamentele langdurige uitspraak, voldoende. En dat brengt me ook bij de laatste vraag. Jazeker, we zullen dat, we gaan geen andere stappen zetten alvorens we dit met een fatsoenlijk voorstel en dan heb ik het over dat structurele plan aan u kunnen voorleggen. Wij gaan ervanuit dat we ook haast willen maken om ook iedereen duidelijk te maken, dat dat voorstel in september kan liggen, en dan kunnen we het er ook in de gemeenteraad over hebben en alles erbij betrekken, wat we op dat moment weten en wat ons goeddunkt. Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Dank voor de beantwoording. Dan geef ik nu eerst het woord aan de vragensteller en vervolgens aan andere raadsleden om een aanvullende vragen te stellen.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan het college voor het antwoord. Of dat antwoord ons helemaal gerust stelt of mijn fractie helemaal geruststelt, dat dat weet ik eerlijk gezegd nog niet. Daar denk ik nog even over na. Maar

wat wel een aantal vragen die ik nog wilde stellen, is: het college heeft eigenlijk het voornemen tot het besluit te nemen volgende week. Nou, dat is blij dat de burgemeester dat nu op deze manier met mij deelt. Ik heb daar ook wel een inhoudelijke vraag over. De burgemeester geeft aan onder andere contacten hebben gehad met met met de politie. Ik ben wel benieuwd: de 20 maximaal per dag, ik begrijp, dat is achttien-plus twee met de pasjes, maar is er een andere reden om 20 mensen per dag toe te laten? Waarom heeft het college daartoe besloten en welk advies is dat, welk advies is daarvoor ingewonnen en wat is de reden om voor 20 mensen te kiezen? En dan de tweede vraag gaat over de burgemeester of het college verwees ernaar, de registratie is sinds 2007. Dat is natuurlijk ondertussen best wel lang geleden. Ik was van de middelbare school af, maar daar is dan ook alles mee gezegd. Die angst voor, die wordt vaker aangehaald, hè, de angst dat er meer mensen naar de tippelzone zouden toekomen op het moment dat we niet deze registratie zouden hebben. Die is inderdaad vaker aangehaald, maar wij hebben ook nu in andere steden, in in zowel Nederland in het verleden als in in andere Europese steden, geen geen bewijs kunnen vinden of onderzoeken die daarop wijzen, dat dat ook daadwerkelijk het geval is, dat dat ook daadwerkelijk het gevolg is van van die eenvoudige, van die van die eenvoudige registratie. En ook toen wij de tippelzone besloten open te houden als de raad, was dat natuurlijk ook een argument van het college, dat dit een, dat dit systeem een aanzuigende werking zou hebben. Maar dat blijkt natuurlijk nu ook niet het geval te zijn. Dus ik ben wel benieuwd. Wat is er veranderd, dat het college die zorgen nu wel heeft en waar is dat op gebaseerd? Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik even rond wie er een aanvullende vraag heeft. Mevrouw Brand.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank aan het college worden antwoorden op de vragen. En ook mijn fractie is nog niet geheel gerustgesteld, kan ik u wel al zeggen. Ik hoor de burgemeester zeggen dat die voornemens is om of volgende week of september met een voorstel te komen. Ik zou graag willen weten of hij dat nader kan duiden. En verder heb ik twee vragen. Gisteravond heeft de beveiliging een straatwerker geweigerd, ook op instructie van de gemeente. En het weigeren van eigenlijk straatsekswerkers die de zaak hebben aangespannen, is volgens PvdA eigenlijk niet het uitvoeren van een gerechtelijke uitspraak en ik ben heel benieuwd hoe het college daarnaar kijkt. Ook zou er een opdracht gegeven zijn om tot nader order dat geregistreerde niet mogen tippelen, dat niet-geregistreerde niet mogen tippelen, hè, dat zou dan gaan om die twee vrouwen, zolang de APV niet is aangepast. En ook dat lijkt mij juridisch niet echt houdbaar. Maar ook hier ben ik benieuwd hoe het college daar tegenaan kijkt.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik verder nog rond. Meneer Kraut.

Spreker naam 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij zijn eigenlijk benieuwd welke aanvullende beheersmaatregelen zoals meer cameratoezicht, meer inzet van Iriszorg of meer handhavingen nodig zijn onder tip personen, gezien de uitspraak beheersbaar te houden en of deze ook zijn overwogen en of die hè, de aanvullende maatregelen ook betrokken kunnen worden bij het besluit wat de burgemeester nog gaat nemen, zoals aangekondigd. Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Verder geen vragen meer in deze zaal. Dan geef ik opnieuw, oh ja, sorry, mevrouw Janssen.

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb één aanvullende vraag. De GGD Iriszorg, woningcorporaties en de politie hebben eerder aangegeven dat sluiting van de tippelzone noodzakelijk is om de vrouwen die daar werken van hun verslaving af te kunnen helpen. Deze partijen hebben toen ook aangegeven dat ze samen willen werken in het geval van sluiting en ik ben me bewust van dat we als raad deze keuze nu niet hebben gemaakt, maar zij willen deze vrouwen intensieve hulp en ondersteuning bieden. Zijn deze partijen daar nog steeds toe bereid bij een eventuele sluiting van de tippelzone? Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Dan nog, mevrouw Lauret.

Spreker naam 13: Mevrouw Lauret (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, één vraag of het college het met ons eens is dat het sluiten van de tippelzone het kind weggooien is met het badwater, dat je dan veel beter in kunt zetten op handhaving van de randfiguren die daar mogelijk omheen lopen? En dat dan als er dan gezegd wordt van: ja, we hebben te weinig handhavers, dat dat misschien, nou ja, dat dat je dan kunt kijken van, goh, juist voor deze vrouwen is die veiligheid ook heel belangrijk. Ik zou daar toch graag een reflectie van het college nog op willen. Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Ja, meneer van Luik.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben een aanvullende vraag. Kan het college ook de zorg zoals die nu bedacht hadden als raad, zoals we die ook eerder bedacht hadden, kunnen die ook nog wel garanderen zonder die registratie, dus niet alleen zijn die partijen daar ook toe bereid, maar is het ook nog wel mogelijk zonder die registratie, conform de uitspraak van de rechter? Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Ik kijk nog heel goed rond. Nee, dat was dat. Dan geef ik opnieuw het woord aan het college.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter/Portefeuillehouder)

Ja, dat ik wel. Nog een aantal vragen. Wellicht dat wethouder Visser ook wat specifiek nog even op de zorg gerelateerde vragen kunnen ingaan, maar ik kijk wel even hoever we komen. Even voor de goede orde, hè. Op dit moment, er is een uitspraak van vrijdag jongstleden, dus alle vragen over wie, wat, waarbij betrokken kan worden, daar zou ik daar geen antwoord. Daarom is er een maatregel van orde nodig, niet-openbare orde, maatregel van orde nodig en wat college wil gaan doen is ze zeggen: we gaan dus niet sluiten, want dat zou ook een ordemaatregel kunnen zijn. Maar we houden het open, maar we gaan wel met een maximum van 20 sekswerkers per dag werken. En dat geldt dan totdat we een nieuw beleid hebben ingezet.

En ik weet niet wat misverstand kan zijn, mevrouw Brand. Ik heb duidelijk gezegd in september met een voorstel te komen, want de ordemaatregel geldt nu, althans vanaf volgende week dinsdag dan, en dan werken we toe naar een definitief voorstel, wat we dan ook hier kunnen bespreken. Waarom 20? Ja, waarom niet achttien, waarom niet 25, waarom niet 30, daar zullen we niet uitkomen. Dat is het mooie aan maatregel van orde. Je moet ergens zeggen van: "We willen het beheersbaar behouden." Je wilt wel diegene die ook beoogd die dag komen, met alle respect, dat waren niet de mensen uit het hele land of de rest van de wereld, die willen we kans geven

om hun werk daar te doen. En ik heb u net uitgelegd aan de hand van het feitelijke gebruik, wat dus echt veel lager ligt dan achttien pasjes, moet dat wel kunnen.

Daar zit natuurlijk een risico aan vast. Dan ben ik met iedereen gelijk eens. Dat heb ik ook al naar buiten toe uitgedragen, maar goed, zo een maatregel van orde kun je natuurlijk ook aanpassen, afhankelijk wat er feitelijk gaat gebeuren de komende weken, de komende maanden, totdat we in september zijn. Ja, de zorg voor de aanzuigende werking. Dat was precies de reden op basis van feitelijkheden benoemd, niet op mate van verwachtingen, waarom 2007 een registratiesysteem is ingevoerd en het feit dat sindsdien bij die aanzuigende werking is tegenhouden. Ja, je zou kunnen zeggen, dat heeft dus juist te maken met het systeem wat je hebt opgezet. Aan de andere kant moet je ook constateren dat gezien het veilig gebruik en dat is ook de reden waarom de rest van het land met uitzondering van Arnhem, want daar is het, geloof ik nog minder druk dan hier in Nijmegen op op de tippelzone, men ook gestopt is om een aantreden. Je kunt ook niet aantonen dat het sluiten van de tippelzone gelijk leidt tot heel veel meer overlast of illegaliteit, die is er nu ook al voor de goede orde. Er is nu ook al illegaal sekswerk met de tippelzone, maar nogmaals, dat debat kunnen we op een al moment verder gaan doen. Mevrouw Brand stelt een tweetal vragen over wat zou zijn voorgevallen. Mij niet bekend. Op zich is de situatie nu zo dat iedereen daar kan gaan, omdat per met onmiddellijke ingang, dat is de consequentie van de rechterlijke uitspraak van vrijdag, de maatregelen om te registreren onverbindend zijn verklaard. Maar er kunnen natuurlijk wel andere redenen zijn waarom iemand geweigerd wordt. En mevrouw Brand, u zit daar nog beter en u bent slimmer dan ik. Soms vertellen mensen ook niet precies alles, waarom ze ergens geweigerd worden.

Meer ga ik er niet over zeggen met het oog op de privacy van van mensen. Maar in principe is er geen weigeringsgrond op dit moment. De aanvullende maatregelen waar de heer Kraut om vraagt, de andere partijen die erbij betrokken zijn. Ja, uiteraard gaan we daar ook naar naar kijken. Dat gaan we meenemen in het wat definitiever verhaal. Uiteraard wordt het oog in het zeil nu ook gehouden, maar ik zou u niet verhelen iedereen die nu verwacht, nou, zet de poorten maar open en de politie lost het op. Niet, het gaat niet gebeuren. De politie zegt: "Wij staan nu al met de handen in de lucht, vanwege de enorme toestroom van mensen op andere plaatsen in het centrum van onze stad, waar u zich vaak terecht ook heel druk over heeft gemaakt." Als hier nu weer een iets zou ontstaan wat enorm veel overlast en druk op de openbare orde geeft, dan kunnen we het daar niet van verwachten. En ik vind dat ook een gerechtvaardigde vraag. Je kunt niet als Nijmeegse politiek besluiten, alles moet mogelijk zijn en dan maar redeneren, als er overlast is, dan lossen onze BOA's en de politieagenten en anderen het wel op. We hebben allemaal een verantwoordelijkheid om na te denken over alle aspecten van ons beleid. Alle aspecten van ons beleid hoor je mee te nemen, dus ik verheug me ook over het debat later dit dit jaar. Ik kijk nog even naar wethouder Visser.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Ja, want een van die aspecten is dan ook de zorgaanpak die hadden wij eerst gekoppeld aan de sluiting. Wij dachten, je kunt dames, zeg maar, helpen, makkelijker helpen om niet meer in het straatsekswerk te treden, als er een zorgaanbod is en dat die tippelzone niet open openblijft. U heeft anders besloten, maar toen hebben wij wel gezegd: "We houden die zorgaanpak met dan alleen dat sluiten, daar niet in geïntegreerd houden wij, daar houden wij aan vast en met alle partijen doen we dat nog steeds, dus dat blijven we ook doen." De Cirkel blijft ook open en dat is de plek waar dames ook komen voor een praatje en voor begeleiding. Die dames zijn ook allemaal in beeld, nu nog wel, en dat wordt natuurlijk anders op het moment nu deze uitspraken er is. Nu, weet je niet precies wie daar gaat komen. Het kan zou zijn dat daar een verdringing plaatsvindt en dan wordt het lastiger. Maar het goede nieuws is, denk ik, wel dat de Nijmeegse dames en dat is een relatief, dat klopt niet helemaal wat ik zeg, maar de dames die bij de Nijmeegse aanbieders bekend zijn, de dames die nu op de tippelzone bekend zijn, dat zijn echt klanten van de zorg aanpak en die proberen wij ook op allerlei manieren te ondersteunen en ook om misschien wel niet meer te tippelen om aan hun extra geld te komen.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Oké, dank u wel voor uw beantwoording. Ja, ik zie mensen vinger opsteken. U bent alleen de gelegenheid om aan te geven of u een vraag niet beantwoord vindt.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Dat vind ik inderdaad, maar de vraag is of dat of de burgemeester of het college daarmee eens is. Ik wilde eigenlijk vragen over een, om een schorsing, omdat we een motie overwegen, omdat we nog niet helemaal overtuigd zijn dat onze zorgen weggenomen kunnen worden, maar dan wil ik even met medewoordvoerders daarover kunnen overleggen.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Helder, dan stel ik voor om even vijf minuten te schorsen. Ik neem aan dat u daaraan voldoende heeft. Ja. Goed, dames en heren. Wij gaan weer beginnen. We hebben geen zomer, hè. Ja. Vijf minuten is vijf minuten, mensen. Als we nu al de grenzen gaan vervagen als voorzitter, dan blijven we aan de gang. Dus ik wil toch gaan beginnen. Nee, ja, inderdaad. Zo, wie mag ik het woord geven, nog? Ja, ik ga heel flauw doen, want als er niemand is, dan komt er geen, dan zijn we klaar met de beantwoording van deze vragen, mensen. Eenmaal andermaal. Ik zal de vraag dan nog één keer halen. Wie mag ik het woord geven? Ja, meneer Lokker.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Wat een snelle vijf minuten. En dank voor uw geduld. Het is soms goed om daar even over na te denken en met het elkaar goed te bespreken. Voorzitter, met een aantal partijen en indienende partijen hebben we gesproken over de antwoorden van het college. We zijn blij dat het college antwoord heeft gegeven op de manier waarop ze dat heeft gedaan. We zijn ook wel grotendeels voor een deel in ieder geval gerustgesteld door de antwoorden van het college, maar we zouden toch graag een motie in willen dienen namens GroenLinks, P van de A, SP, Partij voor de Dieren, GewoonNijmegen.NU en de Stadspartij om eigenlijk dus woorden die het college net heeft gezegd, ook in een uitspraak van de Raad te verpakken om het zo te ervan te weten zeker van te weten dat we allemaal hetzelfde bedoelen en dat we in september kijken wij er ook naar uit om dit onderwerp dan nader met elkaar te bespreken. Dus ik wil graag de motie: De Nijmeegse tippelzone blijft open, die is als goed is al wel, kijk, op magische wijze heeft de griffie die motie ook al ontvangen, wil ik die bij deze indienen en dat doe ik eigenlijk met name om dus de woorden beantwoording van het college te onderstrepen.

En daar wil ik namens mijn fractie nog bij zeggen dat wij graag het gesprek aan gaan. Maar bij ons blijven de uitgangspunten voor de toekomst van de tippelzone hetzelfde. Wij maken ons minder zorgen over de overlast, omdat daar is dat dat zijn angsten en dat is ook goed, maar volgens mij zijn die niet reëel. Die zijn eerder al aangehaald in alle voorgaande debatten en zijn die gelukkig ook niet aangekomen. En wij maken ons ook wel zorgen over op welke wijze en met welke argumenten beslissingen worden genomen, dus we gaan daar graag over met elkaar in gesprek in september. Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Oké, helder, dan is het gebruikelijk dat we nu in één termijn hebben om even te reageren op deze motie. Wil iemand anders daar nog het woord over?

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Lokker.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Oh, een interruptie eerst, ja.

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Zou de heer Lokker bereid zijn om de motie gescheiden in stemming te brengen, waarbij dictum één apart in stemming wordt gebracht van dictum twee en drie?

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Wat mij betreft wel. Ik kijk even gauw rond of er van de indieners bezwaar is. Nee, nee, zeker.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Oké, dan zag ik mevrouw Exel.

Spreker naam 16: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank je wel, voorzitter. Ook de Stadspartij wil de discussie graag na het reces voortzetten. De overlast in de buurt mag niet worden vergeten. Eerder hebben we gezegd dat de tippelzone openhouden om te voorkomen dat sekswerkers de illegaliteit belanden, wat voor meer overlast zou zorgen. Op termijn willen we dat de personen verhuisd. Als dat niet kan, moeten we op opnieuw nadenken over onze positie. We zijn tegen de uitbreiding en verzetten ons tegen een tippelhallen en de buurt, vooral omdat het gebied steeds meer een woonwijk wordt. Het is nu rustig in de buurt en dat willen we zo houden. Stadspartij vindt het belangrijk dat de Raad en het college goed overleggen, voordat er een besluit genomen wordt over de tippelzone en daarom dienen we de motie 'De Nijmeegse tippelzone blijft open' mee in. Stadspartij blijft in de toekomst pleiten voor een oplossing die de overlast minimaliseert en de veiligheid en het welzijn van sekswerkers waarborgt. Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk verder of er nog iemand het woord wil voeren. Meneer Kraut.

Spreker naam 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. En het is bekend dat de VVD in principe de tippelzone open wil houden, maar dat daar wel voorwaarden aan verbonden zijn en het is goed dat we daar in september met elkaar het gesprek breder over voeren en dat we voor nu gerust zijn gesteld met de antwoorden van het college, dus voor nu het de motie niet zullen steunen, betekent niet dat we dat in september niet heroverwegen. Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Brand.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank dank u wel, voorzitter. Ja, het is geen verrassing dat de PvdA altijd heeft gepleit voor het openhouden van de tippelzone, want als je die sluit, dan dwing je de vrouwen eigenlijk simpelweg in de illegaliteit en dat moeten we niet doen en dat moeten we niet willen en daar heeft de Raad op gezette tijden heel duidelijk een in meerderheid een uitspraak over gedaan. En daarom dienen we deze motie in, omdat het belangrijk is om daar nog steeds achter te staan en zien wij die, ja, aanzuigende werken, werking ook niet-direct en vind ik dat wat ver gezocht. En daarvoor, daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Helder. Ik kijk rond, kijk ik het. Meneer Wieken.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, heel kort, voorzitter, want we gaan het in september dus ook nog over hebben. Ja, we zullen heel goed moeten kijken hoe we omgaan met het oordeel van de rechter, want het heeft ook wel gevolgen voor hoe we met de tippelzone omgaan. Maar daarbij gaan we wat SP betreft niet op voorhand voorsteun op sluiten, want zonder alternatief is sluit recept voor problemen, dus daarom dienen we de motie mee in en zullen we ook voorstellen.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Mevrouw Lauret.

Spreker naam 13: Mevrouw Lauret (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij denken ook dat angst een slechte raadgever is. Bovendien denken wij dat handhaving op één plek veel efficiënter kan, dan wanneer tippelen door de hele stad op een gegeven moment gebeurt. Dan wordt het veel moeilijker en nu is er gewoon zicht op één plek en kunnen de vrouwen daar veilig hun werk doen. De onveiligheid wordt ook niet door de vrouwen zelf veroorzaakt, die wordt dan straks wel anders de dupe. Die wordt veroorzaakt door allerlei figuren die daaromheen hangen. Dus dat is toch een beetje een ander verhaal, dus wij willen die vrouwen daar niet de dupe van laten worden. Ze moeten daar een veilige werkplek blijven houden en ik denk dat het voor de handhaving alleen maar beter is. Wij zullen de motie steunen.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja. Ja, dank u wel, voorzitter. Wij denken dat angst wel een hele goede raadgever is en en overlast ten alle tijden bestreden moet worden. Wij zullen de motie, hebben we mede-ingediend en zullen we ook steunen, maar meer als bevestiging van de toezegging die de voorzitter al gedaan heeft of die de burgemeester al gedaan heeft, niet meer en niet minder.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Mevrouw Janssen.

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft geldt daarom nog steeds: ervoor kiezen om de tippelzone open te houden is willens en wetens ervoor kiezen om een situatie in stand te houden die ernstige verslavingsproblematiek en complexe gezondheidsproblematiek in stand houdt. Sekswerk is een vrije keuze, maar niet onder deze omstandigheden. Als je zwaar verslaafd bent, is deze vorm van sekswerk een noodmiddel. Met vrijheid bieden, had en heeft deze tippelzone helemaal niets te maken. De motie die zojuist is ingediend, roept op om na de zomer het debat te voeren in de Raad en daar staan wij achter. Daarom zullen wij dictum twee en dictum drie van deze motie steunen. Dictum één loopt wat ons betreft vooruit op de uitkomsten van dit debat en daarom zullen wij dit dictum niet steunen. Dank u wel.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen voor een interruptie.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dat triggerd me dan even, die snap ik even niet. Hoe zo loopt dictum één vooruit op het debat. Dat is toch gewoon het handhaven van het huidige beleid tot het debat.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Mevrouw Janssen.

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

In dictum een staat beschreven dat we op de tippelzone open wordt gehouden en wij willen in ieder geval debat afwachten tot een definitief besluit over het openhouden of het sluiten van de tippelzone.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Probeer het wel kort te houden en het is hier een...

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik hou het kort.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Maar een laatste interruptie sta ik u toe.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar dat is toch gewoon uitvoeren van het huidige beleid, dat is toch wat wat de Raad in zijn meerderheid heeft besloten. Dat is toch gewoon vigerend beleid, dus dan kunt u dan toch gewoon steunen.

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Wij interpreteren dit dictum op een andere manier.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Helder. Dan kijk ik nu het college aan als zij nog behoefte hebben om te reageren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter/Portefeuillehouder)

Ja, als mensen zeggen en ik hoor het hier ook zeggen: ik heb er behoefte aan om de woorden van het college nog eens vast te leggen, dan veer ik wel op. Vooral omdat ik dan altijd benieuwd ben: "Is dat dan ook zo?" Want als dat zo is, dan hoeft u geen motie in te dienen, zeg ik even heel heel streng vanuit mijn andere rol. College heeft op zich geen moeite met wat hier wordt voorgesteld, maar ik wilde wel ophouden onder de huidige omstandigheden, betekent dus wel met alle ordemaatregelen die erbij horen, waaronder dus dat maximum voor die voor 20, want dat is het voorstel wat ik u net heb neergelegd en wat wij ook waarschijnlijk volgende week dinsdag zullen gaan nemen. En ik wijs erop: als het in de zomer om wat voor reden ook fout loopt, om wat voor je dan ook, ik zeg helemaal niet dat dat gebeurt, dan zal, dan is er geen burgemeester in dit land die dan met zijn armen over elkaar

blijft zitten. En dat geldt ook voor geen loco-burgemeester in dit land, vanwege het zomerreces, die dan met zijn armen over elkaar blijft zitten en niet ingrijpt, maar vooralsnog gaan we het zo doen, zoals u in deze uitspraak uitspreekt of wil uitspreken.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Helder, dan gaan we stemmen over dit voorstel. Oké, dan gaan we eerst stemmen over dictum één van deze motie. Er ontbreekt nog één stem, hoor ik hier. Fijn dat we dit allemaal samen-doen en dan gaan we nu stemmen over dictum twee en drie van deze motie. Oké, dan sluit ik hierbij de bespreking van deze actuele vraag en geef ik deze stoel weer terug en onze eigen voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dank, mevrouw Thomassen. Fijn, dat u op zo een kort termijn kon inspringen. U ziet wel, als we dat zo met zijn drieën doen, dan dan gaat het ook, misschien is dat wel een opmaat voor andere agendapunten. We gaan het dus testen, maar niet nu, want we gaan over naar het volgende agendapunt, als ik het dan ook even goed erbij heb, dat is het Raadsvoorstel Nijmeegse Woonagenda, het eerste van de debatstukken van vandaag. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Deze week zag ik het bericht voorbijkomen dat Nijmegen is gestegen tot de vijf, de meest aantrekkelijke stad om te wonen en te verblijven. Maar hoe zorgen we ervoor dat al die mensen die in onze stad willen wonen dat ook kunnen? De nood is nog steeds erg hoog en Nijmegen, Nijmegen heeft enorme opgaven en ambities als het aankomt op wonen en mijn fractie is dan ook blij dat u die woonagenda vandaag bespreken en ik wil daarbij graag stilstaan bij twee onderdelen. Ten eerste: D66 vindt het belangrijk dat de belangen van woningzoekenden beter worden gehoord tijdens de ontwikkeling van bouwplannen. Dat gebeurt nu onvoldoende. Steden als Den-Haag, Utrecht, Amsterdam, Tilburg en Eindhoven krijgen nu een zogenoemde woonraad om beter te luisteren naar de stem van woningzoekenden. Een woonraad faciliteert het gesprek tussen omwonenden en woningzoekenden en zorgt daarmee ook voor een betere weerspiegeling van de belangen en de mensen in onze stad. Daarom dien ik samen met GroenLinks, de PvdA, SP en het CDA de motie 'Geef woningzoekende een stem op de woningmarkt in,' waarmee we het college oproepen om onderzoek te doen naar de haalbaarheid van een woonraad in Nijmegen. Dan, voorzitter, ten tweede: het aantal en...

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, ga uw gang, meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter. Motie, best sympathiek, maar u noemde in de krant een aantal voorbeelden van projecten die door bezwaren uit de buurt zijn vertraagd, bijvoorbeeld Winkelcentrum Weezenhof. Wat had deze woonraad toegevoegd aan dit project?

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Wat deze woonraad doet, is bij nieuwe woningbouwontwikkelingen waar dat een voorbeeld van is, de dialoog tussen de mensen die een woning zoeken en de mensen die omwonend zijn aan het gebied, waar dat gaat

gebeuren, dat het gesprek daartussen wordt gefaciliteerd, zodat mensen die misschien op voorhand een bepaald standpunt of een mening hebben, dat zij ook het gesprek kunnen aangaan met de mensen die daar komen wonen. Het is echt faciliterend bedoeld.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter. Maar in dit specifieke project, want u noemt dat in de krant winkelcentrum wees of wat had dit specifieke project, wat had dan die woonraad toegevoegd in het gesprek tussen de mensen die er komen te wonen? Want u weet niet wie hier komt te wonen, met zo min als dat ik dat weet. En de mensen die bezwaar hebben, want die hadden voor zover ik weet, geen bezwaar tegen, nou ja, waar een woonraad iets voor zou kunnen oplossen, dus wat zou dit specifieke in dit specifieke project kunnen toevoegen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ik snap uw vraag en ik kan natuurlijk ook niet terugkijken in de tijd wat het dan mogelijk anders had gedaan. Maar kijken naar de toekomst denk ik dat dit een mooie manier is om dat gesprek te faciliteren en dan kunnen er misschien andere dingen uitkomen als wanneer je dat niet doet. Het lijkt mij een mooie manier om die participatie te versterken en meer mensen te betrekken op een actieve manier.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter. Ja, dan gaan we gewoon naar de toekomst kijken, hè, want ze dat we mogen niet terugkijken, dat is ook wel een beetje een trend die we de laatste weken horen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Niet mij aankijken. Ik hou van terugkijken.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Als we dan kijken naar de nieuwe studentenhuysvesting aan de Groenewoudseweg. Wat gaat dan deze woonraad daaraan toevoegen en de bezwaren die de omwonenden daarvan hebben?

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Kijk, dat mensen bezwaren hebben, dat wil ik niet wegnemen, want die zorgen mogen er natuurlijk zijn. Maar als we weten dat er op een bepaalde locatie een complex komt voor studentenhuysvesting en omwonenden die maken zich daar zorgen om, dan kan het het gesprek en die mening misschien ten goede komen, als die twee groepen al het gesprek op voorhand met elkaar aangaan, zodat die zorgen mogelijk weggenomen kunnen worden, zodat je elkaar al een beetje kent, punt.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nog een keer.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar welke twee groepen dan, want bewoners weten we. We weten ongeveer wat de bezwaren die ze hebben, dat doen ze namelijk bij een bestemmingsplan, dan doen ze daar een zienswijze op indienen, dus die weten we. Maar welke groep wilt u dan aan andere kant zetten?

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Dat zijn woningzoekenden en er zijn heel veel smaakjes in zo een woonraad, dus als er een grote woningbouwontwikkeling is en daar wordt specifiek studentenhuisvesting gebouwd of oudere huisvesting en mensen kunnen zich op voorhand inschrijven dat ze interesse hebben in die woningen, zouden we uit kunnen schrijven van, hé, wil je stem laten horen in zo een woonraad, maar het kan ook zijn dat het breder is voor de hele stad en dat er vanuit de stad vanuit verschillende wijken, leeftijden, achtergronden, mensen worden gevonden om dat gesprek met elkaar aan te gaan. Kijk, die smaakjes en hoe dat er precies uit gaat zien, dat weet ik op dit moment ook nog niet, maar ik wil in ieder geval dat we gaan kijken of dit in Nijmegen kan en welke manier dan passend zou zijn.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, dit is echt mijn laatste vraag, dan stop ik, hoor.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké.

7 DEBATSTUKKEN

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar dit specifieke project en de Wolfskuilseweg gaat het of de Groenewoudseweg gaat het om studentenhuisvesting. Nou, dan lijkt me dat die andere groep dat dat redelijk makkelijk is, namelijk studenten, alleen hoe gaat u die nu benaderen? Want ik ken een studente in Leeuwarden die graag in Nijmegen wil wonen. Ik ken een student die woont inmiddels in Uden, die studeert gewoon in Nijmegen. Ik ken een student die woont in Kleef, die studeert in Nijmegen. Hoe gaat u nu, hoe ziet u dan voor u, dat dat dit, deze oplossing van u bijdraagt aan de bezwaren die de inwoners hebben?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Dus probeer ik, het is de laatste keer dat ik het op deze manier probeer dan, ja, voorzitter. Dank u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik vind het geweldig. Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ik vind het ook allemaal geweldig, voorzitter. Nou, dit is als het een complex is van woningcorporatie, ik ken ook heel veel studenten, die hebben zich dan al ingeschreven bij de woningcorporatie, dat zij op zoek zijn naar een woning. Stel, wij willen zo een woonraad opzetten voor dat specifieke project, zouden wij ook als gemeente contact kunnen opnemen met die woningbouwcorporatie van die mensen, die studenten die bij jullie op zoek zijn naar een woning, schrijf die eens aan dat zij mee kunnen praten in zo een woonraad en bij die omwonenden geldt

natuurlijk hetzelfde. Het gaat om het faciliteren van dat gesprek, mensen bij elkaar brengen, die participatie versterken en hoe dat er precies uit gaat zien, dat gaan we straks zien in de uitvoering, wat past.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Nog nog een interruptie, meneer de Graaf? Ja, meneer de Graaf.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik word, raak toch een beetje in de war, want in de kamerronde had ik het idee over dit onderwerp, dat die woonraad zou gaan, over dat we een raad zouden oprichten en dat we zouden kijken van welke behoefte er speelt onder die onder die raad. En nu hoor ik mevrouw den Ouden zeggen dat het dan meer gaat over dat we groepen bij elkaar brengen, zodat er misschien in de toekomst minder bezwaren zijn op op nieuwbouwprojecten. Kan mevrouw den Ouden wat meer duidelijkheid geven over nou wat nou precies het doel is van die woonraad?

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Het doel van de woonraad is een bredere weerspiegeling van alle mensen en belangen in de stad. Nu, bij woningbouwontwikkelingen wordt de stem van omwonenden bijvoorbeeld meegenomen, die kunnen hun zorgen uiten en kunnen zich laten horen, maar bij de groep mensen die een woning zoekt is dat niet het geval. En door het instellen van zo een woonraad op welke manier dan ook, voor een specifiek project of een bredere woonraad voor de hele stad, willen we dat gesprek tussen die groepen beter faciliteren. En hoe dat er precies uit gaat zien, kan ik u nu nog niet precies vertellen. Daarom staat in de motie ook dat we een onderzoek willen naar de haalbaarheid van het opzetten van zo een woonraad.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Meneer de Graaf nog één keer.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, dan ben ik wel heel benieuwd. Wat is dat dan anders dan wat wij hier doen? Er ligt een woonagenda voor, daar ligt een bepaalde verdeling voor met welke type woningen we willen bouwen. Er liggen duidelijke regels, vastgelegd in het in het bestuursrecht over hoe omgegaan moet worden met bezwaren. Wat is dat dan precies anders dan wat wij hier doen om de wooncrisis op te lossen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Wat wij hiermee willen bereiken is dat we het participatieproces versterken en meer mensen in onze stad de gelegenheid geven om hun stem te laten horen en om het gesprek met elkaar aan te gaan, zoals wij dat inderdaad hier ook doen in deze raadzaal. En dan vervolg ik denk mijn betoog.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U raad, wat ik u wilde vragen.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Oh.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Heel goed. Dat wilt u doen?

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dat ga ik doen. Jazeker, ik ga door naar mijn tweede punt en dat is dat het aantal één persoonshuishoudens in Nijmegen in blijft toenemen en ook in Nijmegen. Vooral starters en ouderen willen graag met elkaar samenwonen en dat is niet alleen omdat het financieel voordeliger is, maar ook omdat veel mensen samenwonen simpelweg veel fijner vinden dan alleen. Alleen regelgeving en verhuurders staan dit nu in veel gevallen niet toe en dat ontnemt veel mensen de kans om te wonen in onze stad, maar zo benutten we de bestaande woningvoorraad ook nog steeds niet optimaal. Daarom dien ik samen met het CDA en de PvdA, die hier eerder ook al aandacht voor vroegen, de motie 'Wie deelt vermenigvuldigt' in. Als we daadwerkelijk beter gebruik willen maken van de bestaande woningvoorraad dan moeten we ook daad bij het woord voegen en kijken hoe we woning delen en splitsen daadwerkelijk makkelijker kunnen maken in ons beleid. Dan, voorzitter, tot slot, we zijn er natuurlijk nog lang niet, maar wat ons betreft is deze woonagenda een grote stap in de goede richting om iedereen die in Nijmegen wil wonen ook die kans te geven en mijn fractie kijkt ook uit naar de uitvoeringsagenda's en de evaluaties die later dit jaar nog naar de Raad komen en we hopen natuurlijk op steun voor onze voorstellen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Wie kan ik dan het woord geven? De heer van der Goes.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja. Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vandaag bespreken we de woonagenda en dit is een woonagenda waar heel veel goede dingen in staan. Maar natuurlijk, voorzitter, is er veel meer aan wonen dan wat er nu in de woonagenda staat. Mevrouw den Ouden refereerde al even aan, want juist in deze tijd, in deze wooncrisis is het belangrijk dat als we gemeenteraad gaat ook durven te kijken naar andere oplossingen voor het woonprobleem, naar andere oplossingen om mensen te voorzien van een dak boven een hoofd. En wat voor mij dan belangrijk is, voorzitter, is dat we kijken naar het recht op de stad. Wie heeft nou het recht op de stad in Nijmegen, en hoe ziet dat er in de toekomst uit? En het vorig debat heb ik hier verschillende dingen op aangegeven die ik graag terug zou willen zien na een aantal volgen bij de woonzorgvisie, dus ik kijk heel erg uit naar dat debat en twee onderwerpen die ik nu nog wil aansnijden, dat is het belang van woonverenigingen en ook de woonraad aan mevrouw den Ouden en ik samen met initiatieven hebben genomen en wat in mijn ogen juist een hele goede aanvulling is voor de participatie in de stad.

Eerst gemeenschappelijke woonvormen, voorzitter, en specifiek woonverenigingen. GroenLinks vindt al jaren dat gemeenschappelijke woonvormen de toekomst zijn en ook tot de standaard in de standaard woonplannen van de gemeente zouden moeten worden opgenomen en mijn collega Marieke Smit heeft zich hier al jaren hard voor gemaakt en nou ik hoop stiekem dat ze dat nog jaren blijft doen, maar misschien is dat wat voorbarig. En afgelopen maand, voorzitter, zijn de woonverenigingen in grotere getalen komen inspreken in deze raad en hebben een petitie aangeboden. Een petitie waarin ze vragen om vier dingen. Ze willen stimulering en ondersteuning bij de uitwisselingen van kennis over woonvereniging en hoe je het opzet en onderhoud. Ze vragen voor een fonds, zodat ze financiële doorstart kunnen maken. Ze willen dat wij onze invloed inzetten bij banken om hen te ondersteunen en afsluitend willen ze gewoon worden meegenomen in toekomstig beleid. En voorzitter, ik ben er heel blij mee dat we vandaag samen met de Partij van de Dieren, de PvdA, het CDA en de SP, twee moties indienen die precies dat gaan regelen, voorzitter. Dus bij deze dienen dan ook de moties 'Het belang van

woonverenigingen staat vast, garandeert nu een voortbestaan' in en de motie 'Verenigt u achter de Nijmeegse woonverenigingen.' En van voorzitter, waarom bij die woonvereniging zo belangrijk vinden, is als volgt: Wij vinden dat er in Nijmegen ruimte moet zijn voor andere woonvormen dan alleen huren en kopen, dat er veel meer manieren zijn hoe je als gemeenschap kan kijken naar je eigen groep, naar je eigen grond, dat je het gewoon zelf kan regelen, die zeggenschap over je eigen buurt, over je eigen huis, over je eigen omgeving. Daar zien we supergrote meerwaarde van in en momenteel in deze markt is, wordt het gewoon heel moeilijk gemaakt, voorzitter. En ik ben er blij mee dat we als gemeente heel veel doen voor CPO's en wooncorporaties, ook complimenten daarvoor aan het college en ik denk dat we dat ook voor woonverenigingen zouden moeten kunnen doen. En voorzitter, aansluitend daarop, de woonraad.

De woonraad, er was net een klein interruptiedebatje wat daarover ging al. Ik ben heel trots op dat we in Nijmegen en meerderheid van partijen hebben die daarachter staan, want bij elk debat over wonen gaat het altijd over de participatie, dat de mensen niet zijn meegenomen, dat mensen niet goed zijn meegenomen, dat er niet wordt geluisterd en nu ligt er een voorstel op tafel om meer mensen te betrekken bij het participatieproces, om meer perspectieven te bieden en dan hoor ik dat mevrouw den Ouden hier, nou, wordt gevraagd hoe dat precies werkt en wat ze dan toe voegt. Volgens mij is de essentie van participatie juist dat je zoveel mogelijk stemmen in de stad hoort, die betrokken zijn of die geraakt worden door de ontwikkeling. Dus ik ben er blij mee dat we die indienen, voorzitter, of het nu gaat om dakloze mensen, studenten, starters maakt het uit, iedereen moet gehoord worden, want wonen is een recht van iedereen en niet maar van een paar mensen, voorzitter.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, nou, een zin naar mijn hart. Participatie moet breed in de stad, maar volgens mij woningzoekende daar deze woonraad op gebaseerd is, die komen ook van buiten de stad. Dus daarom gaat u ook in de inwoners van Wijchen gaat u peilen wat zij vinden van het woonbeleid in Nijmegen?

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Nou, voorzitter, wat ik belangrijk vind, op het moment dat er een ontwikkeling is in de stad en ik hoop dat meneer Eigenhuijsen het bij me eens is, is het wel belangrijk dat je niet alleen rekening houdt met de mensen die in de omgeving wonen, maar dat je ook rekening houdt met mensen die op zoek zijn naar een huis, inderdaad. Ik vind het nogal wat, op het moment dat je bijvoorbeeld een student hebt die ergens wil gaan wonen. Laat een inwoner in de omgeving maar tegen de student zeggen in het gezicht, ik wil niet dat je hier woont, want je maakt te veel rotzooi, je maakt veel geluid, je zorgt voor overlast. Dat gesprek is nu totaal niet gaande en dat gaat niet alleen over studenten, voorzitter. Het gaat ook over dakloze mensen en ik hoop toch echt dat de Eigenhuijsen ook inziert, dat die dialoog die mevrouw den Ouden net ook al noemt, essentieel is om draagvlak te krijgen voor ontwikkelingen, voor broodnodige ontwikkelingen in de stad. Want we zien en dat weet de heer Eigenhuijsen ook, dat veel ontwikkelingen langer duren dan nodig, omdat er na de Raad van State wordt gegaan, dat allemaal het goede recht is, maar dat kan je voorkomen door een goede dialoog te voeren met elkaar, voorzitter, daar ben ik van overtuigd.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, nou, ik ben in ieder geval blij dat de heer van der Goes, Hugo de Jonge steunt in zijn beleid. Daar ben ik in ieder geval heel blij om. De coalitie in Den Haag wordt steeds groter en groter, maar daar roept deze motie niet doet op, hè. Deze motie roept op om om te zoeken het onderzoek naar de haalbaarheid van de Nijmeegse woonraad, maar daarin een goede weerspiegeling van de belangen en mensen in de stad. En er wordt hier gesteld dat de woningzoekende van vandaag de bewoner van morgen is. De woningzoekenden van vandaag woont niet alleen in Nijmegen. Woningzoekende van vandaag woont ook in Lent, woont ook in, woont in in Wijchen, woont in Beuningen, woont in Letland. Hoe gaat u die mensen dan bereiken?

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Nou, voorzitter, ik vind dat wel een mooie vraag van die Eigenhuijsen, maar volgens mij wat op neerkomt, toen ik als student uit Venlo hier naar Nijmegen toe kwam, het was niet zo, ja, ja, met mijn bril die ze dan schudden, maar toen ik hier als student heen kwam, voorzitter, kijk, ik zocht ook een studentenkamer en ik nou, ik vond zelf dat ik geen overlast gaf en geen geluid maakte. En mevrouw den Ouden, die woonde ergens anders, die wou ook naar Nijmegen toe komen, die wilde daar ook over meepraten, dus de belangen van studenten of een dakloze mensen, die mensen, die zoeken gewoon een dak boven hun hoofd in deze stad en dat is iets wat moeten toejuichen dat we zo populair zijn. En dan is de volgende vraag: hoe ga je erover zorgen dat je dat gesprek op gang krijgt in je stad, om iedereen te verbinden met elkaar? En dat doet dit en volgens mij is dat ook de essentie van participatie, ook in heel veel andere domeinen, dus het verbaast me eerlijk gezegd ook wel een beetje dat de heer Eigenhuijsen en de heer de Graaf zo kritisch zijn over dit plan. We we we we we we geven ook niet aan hoe je dit precies moet inrichten, hè. Wij zien dit in heel veel steden gebeuren. Het is volgens ons een goede ontwikkeling. College gaan me uitzoeken hoe we kunnen hier kunnen, hoe het hier kunnen implementeren om die participatie te verbeteren. En ik hoop echt dat ik nou misschien u ook niet heb overtuigd, maar ik hoop toch dat u, als het hier besproken wordt, naar aanleiding van het voorstel van het college, toch enthousiast wordt over dit participatieproces, wat we willen toevoegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Gaat u met uw betoog verder.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Gelijk door, voorzitter, ja, nog maar een paar kleine regels, voorzitter. Ik ben er blij mee dat we via de moties die we indienen en mede-indienen een aantal moeten nog worden ingediend officieel mooie stappen maken om Nijmegen meer een stad te maken voor iedereen, ook in de toekomst. En afsluitend, voorzitter, zou ik willen vragen aan de fractie van D66 of zij hun motie over het delen kunnen splitsen, dictum één los en beslispunt één los en beslispunt twee, drie en vier samen Dank u wel, voorzitter, dat was het.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk gelijk even of daarop ingegaan wordt. Dan hebben we die administratie op orde. Is dat...

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dat is prima.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dus dat betekent...

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Dat dictum één losgaat van de rest.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, ja, nou, dat heb je weleens in het leven.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Voorzitter, ik had nog een interruptie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog een interruptie, ja.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde GroenLinks aan het begin de vraag stellen van wie de stad was en toen vroeg ik me af wat GroenLinks ervan vindt met deze woonagenda, dat 60 procent van de nieuwe woningvoorraad in handen kan komen van grote investeringsmaatschappijen en dat die dus buitengesloten zouden kunnen worden voor gezinnen die een duurzame toekomst willen opbouwen in Nijmegen.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Nou, voorzitter, dan zou ik vooral de heer de Graaf willen verwijzen naar zijn eigen fractie in Den Haag, die dit heeft geregeld, dat het allemaal kan. Maar wat ik hier in Nijmegen belangrijk vind, is dat binnen de beperkte financiële kaders die we hebben bouwen voor iedereen in de stad en ik vind dat het college dat op dit moment doet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Was het, meneer van der Goes? Ja, u had uw betoog op het eind. Goed zo, wie kan ik dan het woord geven? De heer van Luik.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Dank wel, voorzitter. En ik denk dat wonen de grootste opgave in deze stad is of één van de grootste opgave. En we gaan ook nou goed, we toppen bovenaan de ranglijstjes als het gaat om de woningnood en dit college heeft wel heel veel gedaan ten aanzien van bouwen, bouwen, bouwen, maar dat alleen kan ook de woningvoorraad niet oplossen. Wonen is een het verdelen van schaarste en juist binnen de bestaande stad denken wij dat daar heel veel nog mogelijk is, want bouwen doe je voor de lange termijn. Op de zeer korte termijn kun je werken met tijdelijke huur en snelle procedures, maar op de middellange termijn daar zit nog heel veel te winnen, namelijk de bestaande stad ervoor te zorgen dat er meer onder één dak mogelijk is. En daarom dienen wij ook heel graag de motie van mevrouw den Ouden 'Wie deelt vermenigvuldigt' mee in, want we denken echt dat je juist in bestaande woningen, als je daar ervoor kan zorgen dat er meer mensen in dezelfde woning kunnen zitten, kun je in heel korte termijn voor zorgen dat er meer mensen in de bestaande woningvoorraad terecht kunnen.

Want ook de bouwplannen die nu in Lent gegaan zijn, die in Nijmegen-Noord dat gaat op gegeven moment ook stagneren, tenminste die komen binnenkort tot een einde. Die stagneren niet, maar die komen binnenkort tot een einde. En dan is het best wel lang wachten totdat we uiteindelijk in de Winkelsteeg veranderingen zullen gaan zien. Dus we zullen echt binnen die bestaande stad die we hebben, die compacte stad die we hebben, denken we

echt dat juist het initiatieve om meer te delen, meer te splitsen zal leiden tot meer woningen op de middellange termijn. En daarnaast, voorzitter, zijn we ook heel blij met de moties van de heer van der Goes ten aanzien van woonverenigingen. Wij denken dat woonverenigingen een heel mooie manier zijn om te bouwen aan gemeenschappen, om juist alternatieve vormen aan te bieden, dat mensen ook gezamenlijk kunnen wonen. En ja, woonverenigingen die is een iets waar men als Nijmegen wel trots op kunnen zijn, maar ook iets wat enorm onderdruk komt te staan door de regelgeving. Dus het is heel belangrijk dat wij die als gemeente een steuntje in de rug kunnen bieden en daarvoor dat deze moties ook van harte op onze steun kunnen rekenen. Dank u wel.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Even een een een een vraagje aan de heer van Luik over de de motie die hij mede-indient 'Geef woningzoekende een stem op de woningmarkt.' Welke groepen wil hij betrekken bij de nieuwbouwprojecten die in ons stadsdeel Dukenburg van op de planning staat?

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, eerlijk, voorzitter, ik heb daar nog niet zover over nagedacht, want volgens mij roept de motie ook op tot een onderzoek en zijn er nog geen nadere kaders bij meegegeven, dus ik ben vooral benieuwd waar het onderzoek uitwijst.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik ken de heer van Luik als iemand die zeer betrokken was bij de nieuwbouwprojecten in in de Weezenhof. Wat zou zo een woonraad hebben toegevoegd aan aan dat traject?

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Nou heel eerlijk, voorzitter, juist bij dat traject werd in deze gemeenteraad heel vaak het argument genoemd van maar de de de woningzoekenden hebben niet aan tafel kunnen zitten en ik denk dat het in heel veel geval ook een oneigenlijk argument is wat gebruikt wordt in debatten, alleen, ja, zolang je die mensen geen stem kan geven aan tafel, kun je ook niet, is het heel moeilijk om aan te tonen dat iemand die het argument gebruikt een oneigenlijk argument is. Dus wat mij betreft is dit juist ook een heel goede manier om inzichtelijk te maken wat, nou, dat er dat werkelijk meegedacht kan worden door woningzoekenden, zodat we ook dat werkelijk die goede belangenafweging kunnen maken voor het algemeen belang waar wij voor hier aan tafel zitten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De eerste zin van het van de heer van Luik moeten we onthouden. Dat is wel een hele, hele hele mooie, ja. Goed, dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer de Graaf.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het was al eerder genoemd, bepalen we in deze woonagenda wie in wat voor soort huis mag komen te wonen in de toekomst en dat vind ik persoonlijk misschien wel één van de belangrijkste beleidsstukken die we hier één keer in de vijf jaar, als ik het goed zeg, vaststellen. Voorzitter, daarin nemen we dus ook duidelijk op welke verdeling van wat voor type segmenten in de verschillende prijzen die we opnemen, want laten we wel zijn, er is geen of tenminste ik denk dat de woningmarkt één van de meest gereguleerde markten is die er is. Wij zijn marktmeester als gemeente en als overheid met betrekking tot bestemmingsplannen met betrekking tot vergunningen, met betrekking tot facetbestemmingsplannen over of je je woning mag verhuren, wat je daar mag doen. Dat is eigenlijk bijna oneindig, voorzitter, en dat daar hoort u ons ook nooit iets van vinden dat we dat nou heel erg zouden moeten loslaten.

Daar hebben we gewoon in dit huis hele goede debatten over waar we, waar we de focus opleggen. Maar, voorzitter, wat ik, wat mij opvalt is dat we echt een enorme scheve verhouding hebben in de prijssegmenten die wij gaan bouwen in nieuwbouwwoningen. We lijken wel een soort van een blinde vlek te hebben of laat ik het zo zeggen, we ons blind staren, dat is het beter woord, op de goedkope huur en de goedkope koop. Daar willen we al, daar willen we op focussen en dat is ook terecht. Daar zit ook een grote behoefte, daar hoort u ons dus ook niet aan aan tornen, maar wat ik dan heel erg opmerkelijk vind, is dat wij 60 procent wat we gaan bouwen in de vrije-sector, dat we dat volledig loslaten. En dan wil ik u toch wel attenderen op een aantal dingen die ik ook in de Kamerronde heb gezegd. We zien in het buitenland dat er in die sector grotere delen van bouwprojecten opgekocht worden door investeringsmaatschappijen, pensioenfondsen, banken, verzekeraars en andere bedrijven met heel erg veel geld, om dat vervolgens te gaan verhuren, zodat er op de lange termijn winst gemaakt kan worden.

Dat is niet erg, want die huurwoningen, die zijn op zich ook nodig, alleen die verhouding is op dit moment heel scheef. Er is geen duidelijk onderscheid gemaakt tussen huur en koop op die vrije-sector en dat wil ik toch dan graag, aangezien we op de rest ook marktmeester zijn, wil ik hier graag ook marktmeester op zijn, omdat ik niet wil dat gezinnen die gewoon later een woning willen kopen en zich duurzaam willen vestigen in onze stad, dat die de boot missen, omdat er in de vrije-sector alleen maar huurwoningen te huur zijn. De, het college heeft al gezegd in de Kamerronde de projectontwikkelaars bouwen liever koopwoningen, dus ik snap, zou ik niet begrijpen waarom dit, waarom dat niet-volledig omarmd zou kunnen worden door het door het college, want dat is volgens mij helemaal in lijn met wat ze eerder gezegd hebben. Daarom dien ik dus een amendement in, mocht ik dat, mocht dat nog niet helemaal duidelijk zijn en daar laat ik het voor nu even bij. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van mevrouw den Ouden.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, een vraag over het amendement dat de VVD indient, want ik hoor u, u wil daarmee die percentages aanpassen. We doen natuurlijk telkens een woonbehoefte onderzoek en op basis van dat behoefteonderzoek passen wij onze woningbouwplannen aan. En ik ben benieuwd: waarom wil de VVD zo graag bouwen naar de behoefte van de VVD en niet naar de behoefte van de mensen die een woning zoeken?

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, wat ik altijd zo bijzonder vind in het woondebat, is dat het en dit dit is namelijk de discussie die ik eigenlijk liever niet wil voeren. Maar het is overduidelijk dat er al 25 jaar in deze stad alleen maar een een een een alleen maar gefocust wordt op het bouwen van stemmers van GroenLinks en van andere linkse partijen. Er wordt totaal gefocust op het bouwen van sociale huurwoning, dat is het enige waar je mensen beleid op hoort maken en de vrije-sector die laten we dan maar vrij, zodat we daar dan veel winst kunnen maken en onze grond duur kunnen verkopen om meer sociale huurwoningen te kunnen bouwen. Dat is precies de discussie die ik eigenlijk niet wil voeren, want ik wil het gewoon hebben over een eerlijke verdeling. Voorzitter, dat zijn dure woningen, zowel huur of koop. Dat maakt mij niet uit wie die huren, daar is inderdaad ook behoefte aan. Alleen in het behoefteonderzoek is niet heel erg duidelijk gezegd of het dan per se koop of huur moet zijn en ik wil gewoon dat er hier mensen die een zich een duurzame toekomst willen vestigen in Nijmegen, dat die de ruimte hebben om die woning uiteindelijk ook te kunnen vinden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ja, de heer van der Goes nog een interruptie.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, dank u wel. Aanvullend op mevrouw den Ouden, want ja, ik ben een beetje in de war, merk ik door de heer de Graaf. Dus enerzijds zegt de graaf, je moet die macht van al die grote investeerders en grote ontwikkelaar weghalen die al die mensen uitpersen en aan andere kant zegt: ja, maar de afgelopen jaren is alles alles volgens hoe GroenLinks het wilt, hoe GroenLinks dat ook niet wil. Dus ja, of de heer de Graaf mij kan helpen. Vindt hij nou dat je de markt aan banden moet leggen of niet vindt hij nou dat je de markt los moet laten en vrije-sector moet laten bouwen.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dat, dit is ook weer zo een valse tegenstelling, want er is geen, zoals ik eerder al zei, er is geen markt die zo gereguleerd is als de woningmarkt. Ik weet niet of u ooit weleens zelf een woning heeft moeten bouwen of iets dergelijks of u zich daarin verdiept heeft en wat voor vergunningen daarvoor aangevraagd moeten worden, wat er allemaal in een bestemmingsplan staat. Dat is dus al heel erg gereguleerd. Dat reguleren we extra met deze woning, met deze woning, met deze woonagenda. Daar nemen we dus op wat voor type woningen in welke prijssegmenten we willen gaan bouwen. U hoort mij nou superklassiek liberaal zou zijn om nog minder voor nog minder sociale huurwoningen te pleiten, maar dat hoort u mij dus ook niet doen, want we laten een woningbehoefteonderzoek uitvoeren, waar komt dat dat dus ook behoefte aan is. Dat onderschrijven wij ook volledig. Het enige wat wij dus vragen: zorg dat er koopwoningen blijven, zodat gezinnen die een duurzame toekomst willen opbouwen in Nijmegen kunnen doorstromen en dat daar een aanbod voor is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dat was uw betoog, dacht ik, hè de Graaf, ja. Dan mevrouw Geers.

Spreker naam 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel. Ik had nog een interruptie maar het kan ook wel zo, dan kom ik daar later wel op terug. De SP dient bij de woonagenda drie moties in. De motie 'Alleen democratische huurdersvertegenwoordiging als gesprekspartner gemeente.' Daarnaast 'Een leven lang thuis' mede-ingediend door de Partij van de Arbeid en GroenLinks. En als laatste de motie SP 'H10 zoekt een dak boven het hoofd'. En laat ik beginnen maar met te

zeggen dat ik toch geschrokken ben van ook weer die woonagenda en hoe we reageren of het eigenlijk al vrij normaal vinden dat een, want daar gaat ook een motie over is over, maar die is nog niet ingediend over 40 vierkante meter als zijnde een normale afmeting om woningen op te bouwen. Ik betreur dat ten eerste, de SP betreurt dat ten eerste. We lijken wel als we opgehokt worden, als mensen als woning zoeken, zeker mensen die zoeken naar een betaalbare woning. En vervolgens, ja ja, dat geldt natuurlijk niet voor de mensen die wat meer geld te besteden hebben. En wij betreuren dat toch dat we dat bijna in Utrecht is het volgens mij nog veel minder in vierkante meters, wat ook nog acceptabel wordt gevonden en dat we ook wel proeven uit een aantal documenten, dat dat het, ja, vanuit het economisch belang, zeg maar, gekeken wordt naar wat wat is er nodig aan woningen en dergelijke? We hebben ook natuurlijk het stuk gehad van companen over de arbeidsmigranten, die op zoek zijn naar en we zouden eigenlijk ook weer terug moeten naar de basis van, ja, maar wij moeten dan ruimte inleveren. Wij worden opgehokt, krijgen een beetje associaties met een legbatterij en vervolgens, hoeveel ruimte geven we dan aan bedrijven en landbouworganisaties en dergelijke? Die vanzelfsprekendheid daar schrik ik heel erg van en ik zou er graag nog een keer op terug willen komen. Wat betreft de motie van vereniging naar stichting, hebben we het dan over medezeggenschap hele motie is ingediend. Het is belangrijk en dat is een groot onderscheid in van wat een stichting is of wat een vereniging is.

Portaal heeft las besloten, de wonen, de vereniging, zeg maar, De Klink, dat zij een stichting zouden worden. Dat betekent ondanks het feit dat het bestuur het anders beweerde, dat een stichting, dat dat dat wordt, stichtingsbestuur dat kies je niet. Zij horen ook voor een eigen opvolging, als dat nodig is. En bij een stichting bepaalt eigenlijk ook de stichting het beleid, hè, van wat ze wel of niet doen, waarbij ook een stichting kan aangeven, nou, we gaan toch even terug naar die achterban, en in dit geval de huurders, om te vragen wat zij willen en wat zij voor de komende jaren wat zij belangrijk vinden en wat kunnen, gaan we zelf bepalen. Bij een vereniging is dat wel degelijk anders en wij vinden het als SP ook heel erg belangrijk dat we die medezeggenschap houden voor de huurders. Het kan ook, Talis heeft een woonvereniging of een huurdersvereniging die niet betaald wordt zonder contributie. Elke huurder van Talis die kan zich daar gewoon voor opgeven en hebben we het inderdaad over algemene ledenvergadering en dan hebben we het over het kiezen van bestuur. En dan hebben we alle leden, de huurders dus als we het dan toch hebben over participatie, kunnen in meedenken en meebeslissen in wat zij willen als huurder.

Dus SP vraagt dan ook aan de wethouder om daar toch aandacht aan te besteden en dat wij zoveel mogelijk ook die huurders medezeggenschap geven, met name door middel van die verenigingen. Wat betreft H10, ik heb, we hebben besloten om het hierin te dienen en de koppeling daarmee is één, nou, dat staat toch wel in de motie te lezen, dat er sprake is van een dreigende dakloosheid voor een aantal dagactiviteiten van die nu nog in een pand zitten en gezamenlijk H10 worden genoemd. De RIBW is natuurlijk een woon en een woonorganisatie voor met name beschermd wonen en participatie en begeleid wonen. En de afgelopen maanden hebben we vele gesprekken gevoerd, zowel intern, alsook met de RIBW, om te kijken omdat er een nieuw beleid is vanuit de RIBW dat men de spreiding wil van dagactiviteiten in de wijken. Sorry, H10 zelf, de mensen die tot nu toe de als cliënt daar gebruik van maakte, die hebben ingesproken een tijd geleden om aan te geven: wij willen zo graag dat we bij elkaar kunnen blijven en vervolgens is er ook een stuk geweest in de Gelderlander daarover. Maar tot nu toe is het nog steeds zo dat er nog steeds naar spreiding gezocht wordt van die dagopvang en dat die activiteiten dus inderdaad niet meer bij elkaar zijn. Dit is eigenlijk een soort urgentie in oproep van misschien dat we toch nog en dat is dan ook het verzoek aan de gemeente, in dit geval de wethouder, aansluitend ook op die woonagenten en de prioriteiten van dan dat we, omdat we ons focussen op een aantal woon of op een aantal al bestaande wooninitiatieven wat we belangrijk vinden, hè, die die 12 duizend woningen, daar wordt ook wel tienduizend gezegd en dergelijke, dat daardoor ook een aantal projecten blijven liggen. En we wellicht binnen het vastgoed

van de gemeente toch nog voor een deel van H10 kunnen kijken of ze misschien nog geclusterd voorlopig samen kunnen zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is een interruptie van de heer van der Goes.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. En voorzitter, ik heb een vraag aan de SP over de motie over H10, want ik ben ook op werkbezoek daar geweest en ik weet meer leden van de Raad zijn dat geweest en ik herken heel erg wat mevrouw Geers zegt en welke behoefte zij heeft. En volgens mij is het belangrijkste dat de mensen die er nu zitten goed op een andere plek terecht kunnen, omdat het vaststaat dat de RIBW deze stap gaat maken. En ik weet dat mevrouw Geers aan het zoeken is geweest naar hoe kun je dit nou oplossen? Ik heb technisch nagevraagd, een uitgebreide vraag gesteld over wat gebeurt er nou met die mensen en worden zij nou ergens anders gehuisvest, hè, binnen de dagopvang bedoel ik dan, en worden die activiteiten elders doorgezet? En dan krijg je terug dat elke activiteit, behalve de houtbewerking en het digitale met computers, daar worden naar locatie gezocht, maar de rest is nu ergens anders ondergebracht en er is over sprak van een warme overdracht. Is dat voor mevrouw Geers genoeg om te zeggen: oké, dan ben ik blij met hoe je nu op gehandeld of wil ze meer? Want ik heb het gevoel dat dat eigenlijk hetzelfde is wat zij nu vraagt in de motie, los van het gemeentelijk vastgoed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Geers.

Spreker naam 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank voor de interruptie en ook voor de vraag. Ik heb andere geluiden gehoord en dat dat is gewoon van de mensen binnen H10 zelf. Dat ja, er zijn op dit moment vier op nieuwe plekken gevonden locaties en ja, een aantal activiteiten zullen ook niet geen doorgang vinden. En verder is er nog steeds zoekende naar plekken, omdat het niet meevalt om dat te vinden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Gaat u verder, mevrouw Geers.

Spreker naam 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dat wat betreft H10 en de de reden ook waarom het dan hier nu toch ter sprake komt en vervolgens onze laatste motie. Dat is de motie die gaat over, nou, moet ik even goed goede titel erbij vinden. Ja, 'Een leven lang thuis', mede-ingediend door GroenLinks en PvdA. Wat betreft deze lang leven thuis flats, het is belangrijk om daarin mee te nemen dat het al bestaande projecten zijn, zeg maar, binnen Utrecht en Amsterdam, maar het wordt her en der wat anders uitgevoerd. In ieder geval gaat het ook weer over aanpassingen in al bestaande flats, wat mogelijk, hè, denk aan het verbreden van de lijsten en dergelijke. En wat belangrijk ook is, is dat er een soort van vast zorgteam komt en dergelijke. Het verschil met het zorgbuurthuis, dat is al eerder voorbijgekomen, is onder andere dat er altijd wordt wordt samengewerkt of dat is uitgangspunt met een zorgbuurthuis met een woon woningcorporatie.

Dan wil ik gelijk waarschuwen en ook aan de wethouder als zij mee kan gaan in het voorstel voor de om uit te zoeken van hoe met het Lang Leven Thuisflats of de mogelijkheden daarin meegenomen kunnen worden naar de toekomst toe voor onze ouderen, dat er ook al, ja, wat cowboys op de markt verschijnen. Er was laatst een artikel in de Gelderlander. We Care die heeft een villa gekocht van 3,8 miljoen in Epe, was trouwens van een voormalige

oud-burgemeester die dat heeft laten bouwen. In ieder geval dat, ook dat gebeurt dus alweer en dat betekent ook, want we hebben het voor een deel van het vergoeden van de onkosten, over dat komt uit de wet, wet, lang, nou, ben ik dat ook weer kwijt. Ik zal het even op het zoeken. En goed, ik krijg nu gefluisterd van mijn collega, maar waar het om gaat, waar het om gaat, is met name van dat een deel van die onkosten vanuit een zorgverzekering worden betaald, hè, en dan voor voor voor de langdurige zorg, en dat daarnaast met name voor die villa bijvoorbeeld gevraagd wordt op minimaal, dat moeten bewoners zelf betalen, een bedrag van 29 honderd euro per maand. En dat is dan nog maar een basis. Dus als we gaan, hè, kijken naar die Lang Leven Thuisflats, neem dat er wel in mee, net zoals dat bij de jeugdzorg is gebeurd en de gezinshuizen en dergelijke. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Brand dan.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, het is, denk ik, ontzettend mooi dat we een Nijmeegse woonagenda hebben voor 2024 tot 2029. En wat we eigenlijk doen is dat we strategische keuzes voor de toekomst maken en dat doen we eigenlijk op drie manieren, door de bestaande voorraad beter te benutten, door nieuwbouw te realiseren en een versnelling te bewerkstelligen. En met deze woonagenda formuleren we eigenlijk ook onze ambities. En dan is de vraag wat de PvdA betreft ook, kunnen we die ambities dan ook wel waarmaken? Want we zien eigenlijk de afgelopen jaren dat de realisatie van goedkope koopwoningen enorm is tegengevallen. Als we kijken naar het laatste woonbehoefte onderzoek, wordt er gesproken eigenlijk van de behoefte van 19 procent en het college zet nu in in deze woonagenda op tien procent. En daar kan natuurlijk. Maar we zien in de praktijk dat eigenlijk maar één tot twee procent van die gerealiseerde woningen een goedkope koopwoning is, terwijl daar wel vraag naar is.

En we zien het tekort in de plan voorraad, als het over deze woningen gaat. En als we ambities met elkaar formuleren, dan vindt de PvdA dat we het ook realistisch moeten doen en daarom komen we met SP, GroenLinks, GewoonNijmegen.NU en CDA met een motie 'Een actieplan goedkope koopwoningen'. En hierin roepen we op om met een plan te komen om echt te sturen op dit type woningen en dat naar de Raad te doen toekomen want we kunnen zeggen: we vinden het allemaal heel belangrijk, maar als het in de praktijk niet lukt, dan moeten we daar toch iets voor inrichten om dat voor elkaar te krijgen. Eerder vanmiddag ging het al over woning delen, woning splitsen en daar heeft de PvdA zich altijd heel erg sterk voor gemaakt. Je moet creatief kijken, zeggen we altijd in deze woningnood en dat geldt voor woningsplitsing, woning delen, maar dat geldt evenzeer voor andere zaken en woonverenigingen en die moeten we ook altijd steunen waar dat nodig is.

Als PvdA hebben we in de vorige periode al gepleit voor doorstroommakelaars, verhuiscoaches die ouderen helpen om de stap van een eengezinswoning naar een appartement te maken. En veel ouderen, en dat zie je eigenlijk in elke wijk, die zien op tegen een verhuizing, maar zouden zelf eigenlijk best wel graag kleiner willen wonen. Daar hebben wij toendertijd ook met het CDA een motie voor ingediend en dat is geregeld. Maar vanmiddag gaan we eigenlijk nog een stap verder. Het bevorderen van de doorstroom op de woningmarkt zorgt ervoor dat bestaande woningvoorraad beter benut wordt en we zien ook dat de Nijmeegse seniorenraad in haar brief hier expliciet aandacht voor vraagt. En veel ouderen zeggen nog steeds: ik wil graag doorverhuizen en fijn dat die doorstroommakelaar of verhuiscoach er is, maar ze zien er uiteindelijk wel van af, omdat ze zeggen: ja, maar die huurverhoging is dermate hoog dat ik het toch niet wil doen. En dit is ook weer op een andere manier kijken naar het probleem van een tekort aan woningen, want die eengezinswoning daar kan dan ook een gezin gaan wonen.

Daar kan eigenlijk iemand wonen die in die levensfase past en in het appartement, iemand die daar meer bij past in zijn levensfase. Woningcorporaties kunnen ook een financieel voordeel krijgen wanneer zij doorstromers een

korting geven op de nieuwe huurprijs totdat ze die vrijgekomen woning weer tegen een actuele huurprijs kunnen verhuren. En in Nijmegen zijn er gelukkig al veel Nijmeegse coöporaties die de zogenoemde grote beter regeling hebben, hè daar, dat betekent eigenlijk gewoon dat 55-plussers die een sociale huurwoning achterlaten met minimaal drie slaapkamers en minimaal 65 vierkante meter, voorrang krijgen op een nieuwe woning. En dat is ontzettend mooi. Maar deze regeling voorziet niet in de mogelijkheid om de nieuwe huur te dempen. En deze regeling wordt wel gebruikt, ook in andere gemeentes in het land waar het wel gaat over die huurdemping, dus met de motie bevordert de doorstroom die de PvdA indient met Stadspartij Nijmegen, SP, GewoonNijmegen.NU en het CDA roepen we het college op om de corporaties een plan te laten uitwerken hiervoor in aanloop ook naar de nieuwe prestatieafpraak. Dank u wel.

Spreeker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Grutters dan vervolgens, ja.

Spreeker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik neem vanwege calamiteit de woordvoering van de heer de Beer die hier eigenlijk over gaat, dus ik ga een beetje improviseren. Op in voetbaltermen te spreken, ben ik kennelijk voor de Stadspartij de Vliegende Keep, dus ik ga mijn stinkende best doen. Mocht ik een keer naast schieten, dan hoop ik dat u mij allen gaat vergeven. Voorzitter, we zijn heel erg blij met de de woonagenda die wij hier voor ons hebben liggen. Daar worden lijnen in uitgezet over hoe we de komende jaren invulling gaan geven en het oplossen van wat we inmiddels wel een woningnood, een woningcrisis mogen noemen. En zoals de heer de Beer ook al in de gespreksronde heeft aangegeven, kan de Stadspartij zich daar in grote lijnen goed in vinden. Nu is het altijd zo dat als de nood hoog is of als je midden in een crisis zit, dat het altijd wel belangrijk is om je hoofd koel te houden en dat je de rust moet bewaren, want ook de nood of de crisis, die gaat een keer voorbij. En als je dan achteromkijkt, dan vraag je: hé, wat hebben we nou eigenlijk achtergelaten? Hè, is is dat ruimte voor een volgende crisis of is dat wat overblijft een goede basis om in de toekomst mee vooruit te kunnen. En als we er dan voor hebben gezorgd dat we woningen bouwen die aanzienlijk bijdragen en een betere leefomgeving en comfort en veelzijdigheid, dan kunnen we rustig ademen. Maar lopen we nu niet het risico dat we met een keuze tussen 40 en 50 vierkante meter een heleboel kippenhokken gaan bouwen en dat we dan misschien wel straks na ons de zonzvloed gaan krijgen? En de Stadspartij denkt dat het een verstandige keuze is om daar waar mogelijk wel degelijk te kijken of je die metrages naar beneden kunt brengen, maar niet dat roekeloos te doen en toch te blijven vasthouden aan zoveel mogelijk de minimale oppervlakte van 50 vierkante meter.

Wij willen het niet uitsluiten, maar we willen echt daar kijken, waar is de behoefte en waar kan het? En dan is het belangrijk dat je kiest voor de gulden middenweg door geen percentages daaraan te verbinden, maar het college steeds opnieuw te laten argumenteren, waarom onder de 50 vierkante meter, op die specifieke plek, voor die specifieke doelgroep nou toepasbaar is. En volgens mij is er niemand hier in de Raad die bouwprojecten tegen wil houden, en dat wil de Stadspartij ook niet, maar wij vragen wel om een zekere balans. En in combinatie met die metrage verlaging, zien wij ook wel de kans of het is maar net wat je een kans noemt, de het gevaar ontstaan dat op heel veel plekken parkeernormen worden verlaagd of misschien wel verdwijnt, want dan kun je uiteindelijk naar die nulnorm toe. En dat vinden wij eigenlijk een feestje die we niet zomaar door willen laten gaan.

Ja, zegt Stadspartij, we slippen dicht. Ja, we moeten proberen mensen zo veel mogelijk te verleiden tot alternatief vervoer. Maar nee, dat moeten we niet doen via onze woonagenda en dat moeten we alleen doen in gebieden waar dat mogelijk is, waar goede transferia zijn en bijvoorbeeld in de buurt van het station. Het gaat ons met name om die goede balans en in onze ogen moeten we ervoor waken als raad dat die balans niet zoekraakt. En daarom en dan moet ik gelijk een aanpassing aan doorgeven, voorzitter, die de Stadspartij samen met GewoonNijmegen.NU de motie van "Waarden naar normen" in en daar komt de aanpassing op, die wordt nu nog

ingediend met de naam van de heer de Beer. De wijziging is dat ik, Stadspartij, Wendy Grutters, degene ben die deze motie indient namens de Stadspartij. Wij die graag de eerder aangekondigde motie van de PvdA de doorstroom mee in, want wat ons betreft is doorstromen een van de belangrijkste oplossingen in het tegengaan van deze wooncrisis, want er zitten nu heel veel ouderen die in grote huizen wonen en die, als ze kleiner gaan wonen, naar verhouding heel veel gaan betalen. En die ouderen, die zijn wel oud, maar zeker niet gekke Henkie van, waarom zou je iets achterlaten wat vertrouwd voor je is, waar je alles kent, voor iets waar je meer gaat betalen en een kleinere ruimte. Dus dat moeten we zoveel mogelijk gaan nivelleren, vandaar de steun voor de motie van de PvdA. Juist de doorstroom aan het eind van de keten is belangrijk om de hele keten weer te kunnen laten stromen. We hoor hopen van harte dat beide moties het gaan halen en zodat we met goede hoop met elkaar aan de slag kunnen met de aanpak van de wooncrisis zoals die nu voorligt. Voor zover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer de Gram.

Spreker naam 22: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik was aan het twijfelen of ik iets zou zeggen, maar nu de huizen worden vergeleken met kippenhokken en legbatterijen, wilde ik in ieder geval met aan u meegeven dat die kippen toch al honderd keer minder ruimte hebben dan deze woningen die hier voor ons liggen. En daarnaast ben ik ook erg blij met deze woonagenda en ook wil ik nog aandacht vragen of even een punt van aandacht geven over de duurzaamheid en de circulariteit van de woningen die in de woonagenda wordt voorgelegd. Wij zijn er erg blij mee, maar we zullen in de komende jaren dit nauwlettend in de gaten houden of deze doelen gehaald worden. En daarnaast vinden wij ook het woning delen en het betaalbaar wonen belangrijk, maar ook dat voor alleenstaande de mogelijkheid is om gezamenlijk te wonen, en daarom dienen wij mede de twee moties in over de woonverenigingen. Dat was wat ik hierover te zeggen had. Dank wel, meneer de voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Verder verder woordmeldingen deze eerste termijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik het woord geven aan het college voor een reactie op de gestelde vragen en ingediende moties en amendement.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Visser allereerst.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Ja, oh, ik sprak er weer voor mijn beurt. Maar het wordt me vergeven, hoor ik. Voor ons ligt de woonagenda en daar zijn wij als college hartstikke trots op. We hebben inderdaad een woonbehoefte onderzoek laten doen. Daaruit bleek dat we tien tot 12 duizend passende woonruimte nodig hebben tot 2030 en het goede nieuws is dat we ongeveer 15 honderd woningen per jaar ook toevoegen aan aan Nijmegen, en dat doen we twee-derde door te bouwen en één derde door het beter benutten van de bestaande voorraad. En dat zijn eigenlijk hartstikke mooie resultaten, als je kijkt en het is nog steeds niet genoeg en het kan beter. Maar ik wil u danken ook voor de complimenten die u geeft met de plannen die wij hier in deze agenda hebben vastgelegd. We bouwen dus voor iedereen. In de vorige ronde werd heel veel verwezen naar de woonzorgvisie dat werd nu een aantal keren

gedaan. Dat is voor de aandachtsgroepen die zorg nodig hebben. En wat we nu hier voorleggen gaat over starten. Het gaat over de alleengaande en staande.

Het gaat over de studenten. Het gaat over de vitale ouderen. Het gaat over ons Nijmegenaren. We gaan nog beter inzetten op het beter benutten van de bestaande voorraad en we gaan bouwen en we hebben de moties ook zo verdeeld dat we op die manier ze gaan beantwoorden. En dan wil ik even één opmerking vooraf maken, waar de heer Vergunst en ik allebei op zullen hameren. We gaan het liefst geen nieuwe plannen maken. We hebben instrumenten voorhanden. We hebben een woonagenda. We hebben aanpak al aangekondigd en daarbinnen willen we graag het één en ander regelen, dus dat wordt een gezamenlijke beantwoording op deze manier en dan kunt u zich vast op voorbereiden. Dus het is niet alleen het beter benutten van de bestaande voorraad, maar ook het beter benutten van de bestaande instrumenten. Nou dat gezegd hebben, dan ga ik eerst en ik ben bang dat de voorzitter in de war gaat raken, maar ik ga hou heel graag even mijn eigen volgorde aan en niet de volgorde waarin het is ingediend.

Dus het eerste motie die ik ga beantwoorden is de motie van de, ingediend door de SP alleen, democratische huurdersvertegenwoordiging als gesprekspartner van de gemeente. Ja, die motie willen we ontraden. Natuurlijk hechten wij ontzettend aan een goede belangenbehartiging van huurdersorganisaties, maar het belangrijkste advies, ik heb je een heel rijtje argumenten staan, maar het belangrijkste is gewoon dat wij er niet over gaan. Wij wij gaan ervanuit dat er een representatieve afvaardiging is, maar in artikel een van de Woningwet, daar staat het begrip huurdersorganisatie omschreven en als vereniging of stichting. Dus het is gewoon een democratisch, ja, wet komt volgens mij democratisch tot stand, dus het is democratisch dat het is zoals het is, ook bij Portaal en bij anderen, dus die motie willen we ontraden. Dan heb ik de tweede motie die hier voor me ligt. Ja, dat is een motie die volgens mij op het nippertje nog aangepast is. Ik weet niet zeker of ik dat precies heb, goed hier voor me heb liggen, maar dat maakt eigenlijk niet uit, want hierin wordt gevraagd voor een speciaal plan van aanpak, want wij onderschrijven helemaal de intentie die hier genoemd wordt. Natuurlijk is doorstroom dat is ook door de andere partijen goed gezegd, een belangrijk instrument om die woning keten helemaal een beetje vlot te krijgen. En maar maar dan, dat zouden we dan echt willen vastleggen u vraagt voor één juli in de prestatieafspraken, want dat is dictum twee wat u zegt, maar we hebben nou net de biedingen binnen voor één juli, dus ik wil eigenlijk voorstellen om dit mee te nemen in de nieuwe samenwerkingsagenda die wij aan het voorbereiden zijn. Meerjarig en tripartiet overleg daarvoor is in hoofd 31 oktober, dus daarin wil ik dit graag meenemen en dat wil ik u ook zeggen dat we daar geen structureel geld voor hebben gereserveerd. Dus nou maar, we willen dat gesprek aan met de woningbouwcorporaties, dat was die. Dan hebben we een leven lang thuis.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, qua volgorde is het misschien handig als de wethouder nog maar even de titel van de motie benoemd waar u het over heeft, want, dank u wel.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Ja, laat ik dat vooral doen, want anders ik snap dat niet alleen voorzitter dan in de war raakt. Dit was dit, wat ik net zei...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, maakt u voor mij geen zorgen. Ik heb mijn eigen volgorde en die telt straks.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Neemt u mij niet kwalijk. Ik ga gauw door. Dit was waar ik het net over had, was bevorder de doorstroom en nu hebben we het over een leven lang thuis. Die motie hebben we de vorige keer ook al aan de hand gehad. Toen heb ik al gezegd dat ik al eerder toegezegd had om dit mee te nemen voor de woonzorgvisie, dus deze is wat mij betreft overbodig, want dat heb ik al toegezegd. Het college heeft dat al gedaan. Dan hebben we een geef woningzoekende een stem en op de woningmarkt en die handelt zo meteen mijn duur buurman. Nou, dan hebben we H10. Ja, ik wil ten eerste complimenten geven aan de SP voor de volhardendheid. Dit is al zo vaak langsgesproken en al heel vaak besproken ambtelijk, maar ook met het college. En wat ik u wil zeggen is dat het beleid van het RIBW is het gaat niet over een dak boven het hoofd, gaat over een dag opvangen. De heer van der Goes corrigeerde dat ook al. RIBW heeft een beleid om dagopvang te verspreiden door de hele stad en dan staat de gemeente ontzettend achter. Dat past bij al onze zorgvisies, dus dit is mooi beleid van de RIBW. Ik snap de zorgen van heeft iedereen dan nog wel het goede aanbod? Ik heb vanmorgen, ik dacht, laat ik nog eens even checken.

Vanmorgen is contact gezocht met het RIBW zegt: "We hebben overal een locatie, een vervangende locatie gevonden." Soms hebben we niet de locatie, hebben we een locatie aangeboden. We doen dat in overleg met de cliënten, die zijn meegegaan zeggen: nee, die locatie in Dukenburg vinden we niet zo fijn. We willen toch een andere locatie. Is er weer een andere locatie. Daarom duurt het wat lang. Op één november sluit H10 en dan heeft iedereen een mooie andere plek om de dagbesteding te gaan beleven. Dan komen we bij het belang van een woonvereniging, dat gaat over die twee moties van die woonverenigingen. Ja, ik heb daar ook al eerder een mail over laten sturen naar aanleiding van de vorige ronde. Daarin hebben wij al gezegd dat wij contact hebben met de Rabobank en ook met het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting Nederlandse Gemeenten.

Dus die contacten, die zijn er en misschien ook goed om de Raad te melden dat de minister de Tweede Kamer vorige week heeft geïnformeerd over een fonds van 40 miljoen voor wooncorporatie. Ik weet niet of u dat al weet, maar daar gaan wij het ook over hebben. Dat gaan we ook inbrengen en dan klopt dus eigenlijk het laatste dictum niet zo. Het is jammer als wij dan binnen drie maanden iets gaan rapporteren, want dat in ieder geval dat deel zal pas later dan over drie maanden, dat we daar iets meer informatie over hebben. Maar we gaan wel het contact aan met de financiële instellingen, met de woonverenigingen zelf en ook met de relevante andere partijen, bijvoorbeeld met Hekkelman of zo. Dus in principe kunnen we dit overnemen. We kunnen alleen niet-volledig zijn in onze rapportage over drie maanden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een interpellatie van de heer van der Goes.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Heel kort. Dank voor de wethouder voor de welwillendheid om hier mee aan de slag te gaan en ik weet dat ze daar ook al deels aan doen is. Ik heb een lijst gekregen van de van een woonvereniging met al die verenigingen die voor 2030 kopje ondergaan en de situatie is gewoon heel nijpend. Zou de wethouder mij kunnen aangeven wat de termijn ongeveer woord, waarin er wel een terugkoppeling gaat zijn?

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Nou, wij kunnen over drie maanden een terugkoppeling geven, maar weet dan dat we dan het voorbehoud moeten maken dat we dan dat wat de minister vorige week beloofd heeft, nog niet verwerkt hebben. Ik ga verder

nu met de motie, die heeft de naam 'Verenigt u achter de Nijmeegse woonverenigingen.' Punt één en twee, dat gaat over die goede informatievoorziening, dat is oké om daar extra aandacht voor te hebben. Punt drie, dat is nog steeds wat onduidelijk wat hier nou precies bedoeld wordt. We kunnen in de gesprekken meenemen welke mogelijkheden er zijn voor juridische ondersteuning. We weten niet precies wat we aan moeten passen, omdat we niet weten wat er mis is. Dus met dat in het achterhoofd is deze motie te omarmen.

En dan hebben we motie 11 is dat bij mij, dat is: 'Wie deelt vermenigvuldigt.' Die motie, daar wordt er echt over dat kamer delen en huis delen, groepscontracten gaat het over. We nemen dat graag mee in de in de documenten die we ook aan het voorbereiden zijn, dus punt één kunnen we meenemen in de kamer vuur beleid, inderdaad. Punt twee kunnen we meenemen, als het gaat over de woning, de aanpak woning, delen, woning splitsen, wat we al eerder hebben aangekondigd. Punt drie, dat zijn bestaande afspraken die we al hebben met corporaties, maar we hebben dat niet concreet. We hebben, wilt u pilots doen en hoe gaat het, dus we kunnen dat concreter maken. En punt vier, ja, daar staat echt een aparte aanpak gaan ontwikkelen. We willen dat graag meenemen in de aanpak woning delen, woning splitsen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder Vergunst vervolgt.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Als het gaat om de motie 'Geef woningzoekende een stem op de woningmarkt', dan constateert het college dat volkomen terecht is om eigenlijk in in in het kader van een goed participatietraject, ja, ook brede belanghebbende hier hieraan deel te laten nemen, dus ook woningzoekende, dus we zien het als een verrijking van ons participatiebeleid. Het college is in die zin ook wel bereid om te leren van ervaringen elders, want we zien ook best wel wat haken en ogen aan de praktische uitvoering hiervan. Maar als wij gewoon kunnen leren van de goede voorbeelden elders, kan dat wellicht leiden tot de implementatie van een woonraad, maar laten we eerst dat dat onderzoek afwachten, dus in die zin adviseren wij positief op dit op deze motie. Het amendement van de VVD: 'Meer koop, minder huur afhankelijkheid.' Wij ondersteunen de VVD in de ambities, zowel om meer te reguleren, als het gaat om wonen en ook te zorgen voor voldoende goedkope koop en betaalbare koop. Dat is ook opgenomen in de doelstellingen van de van de woonagenda, zeker ook als het gaat om goedkope koop staan daar percentages per per project. Als het gaat om het segment betaalbare koop, dus dat zit zit daarboven. Ja, dan willen we wel per project de vrijheid houden om daarin te schuiven, afhankelijk van de locatie, afhankelijk van de ontwikkelaar en afhankelijk ook van de marktomstandigheden. Als we dat niet zouden doen, zou dat kunnen leiden tot stagnatie van de nieuwbouw.

Ja, en wat betreft de percentages die genoemd worden, op zich is het nastrevenswaardig dat de VVD eigenlijk het college links inhaalt door het aantal betaalbaar te verhogen van 67 procent naar 70 procent, maar daar zit helaas geen dekking onder. Dus dus in die zin kunnen wij dit amendement alleen maar ontraden. Tot slot de motie, sorry, ik heb er nog twee. De motie van de PvdA: 'Actieplan goedkope koopwoningen.' Ja, ook hiervoor geldt dat wij de PvdA ondersteunen in de ambitie om te zorgen voor meer goedkope koopwoningen. Dat is ook één van de doelstellingen in de woonagenda. Wij vinden het eigenlijk niet-noodzakelijk om een apart plan uit te werken en dat aan de Raad voor te leggen. Er zit namelijk een uitvoeringsagenda in de woon achterin de woonagenda, dus wij zijn bereid om de Raad te informeren over, ja, wat voor instrumenten we gaan inzetten om dit te bereiken. Dus in die zin heeft heeft de fractie van de PvdA en de andere indieners voorkomen gelijk dat we ook concrete instrumenten moeten inzetten om dit doel te bereiken. Nou, daarom willen we hierover informeren, die toezegging doet het college. En het tweede punt, ja, om nou een apart plan voor te leggen.

Wat wat we hebben opgenomen in de uitvoeringsagenda is een dashboard, waarin we eigenlijk de voortgang voortgang jaarlijks monitoren. Daarmee is: ja, voor een deels ontraden we de motie en voor het andere deel

vinden we de motie overbodig. Tot slot de motie van waren tot van 'Waarde naar normen'. Ja, hier hebben we toch een iets andere opvatting dan de indieners. Er zijn namelijk wel degelijk mensen die en dat blijkt ook uit woningbehoefteonderzoek die behoefte hebben aan kleinere eenheden. Het gaat om één en tweepersoonshuishoudens, zowel jongeren, maar alsook senioren. Dus het is echt niet zo dat iedereen zo groot mogelijk wil wonen. En verder constateert het college dat eigenlijk heel veel van de punten die in deze motie genoemd worden, ja, die eigenlijk te maken hebben met parkeerbeleid en dan hebben we best vaak discussies over gehad, over de, over de spelregels van van het parkeerbeleid, dus wij ontraden deze motie om op deze manier, ja, eigenlijk het parkeerbeleid weer ter discussie te stellen, dus wij ja, in die zin wijzen we het eigenlijk ten zeerste af.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag nog van de heer van Luik.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Dus ik heb wel nog een vraag over deze motie. In de motie worden wel, denk ik, terecht zorgen geuit, ook ten aanzien van de doelgroep verordening die van een ander metrage uitgaat. Kan het college daar wellicht iets over zeggen, over hoe die vierkante meter in de doelgroepenverordening zich verhoudt tot wat er nu in de plannen staat?

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dat kan, dat gaat namelijk, we kunnen dat op verschillende projecten toepassen, dus wat nu opgenomen is in de woonagenda, dat is stadsbreed, maar wij kunnen voor bepaalde gebieden en voor bepaalde ontwikkelingen waar we zelf geen grip hebben, kunnen we via de, dus omdat we geen grondpositie hebben, kunnen we via via de doelgroepenverordening een hoger percentage afdwingen. Dat is eigenlijk het verschil tussen deze motie en de doelgroepenverordening.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Tweede termijn. Zijn er woordmeldingen? Mevrouw Brand, zie ik in ieder geval. Ja, mevrouw Brand.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou, ik wil niet heel veel meer zeggen, maar ik wil eigenlijk een voorstel doen. Nou, ik wil heel veel zeggen, maar misschien niet hier direct over, want ik heb de wethouder goed gehoord over de motie bevordert de doorstroom en mijn voorstel is om dictum twee aan te passen en dat zou ik dan als volgt willen doen heb ik ook even de indienende partijen gevraagd. Dat kan dan heel praktisch. Als volgt: dit plan bij de gesprekken rond de nieuwe samenwerkingsagenda met de corporaties in oktober 2024 ook aan de Raad te doen toekomen, dus dat die niet gekoppeld is aan de prestatieafspraken, omdat ik de wethouder hoorde zeggen: ja, de biedingen zijn al geweest en daarna te kijken, dan zou dat misschien mogelijk meer uitvoerbaar zijn. En laat ik heel helder zijn: wij vragen echt de corporaties om dat plan verder uit te doen. Wij vragen niet aan de gemeente om daar geld bij te leggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kunt u de tekst nog één keer voordragen?

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, met alle liefde en plezier. Dit plan bij de gesprekken rond de nieuwe samenwerkingsagenda met de corporaties in oktober 2024 ook aan de Raad te doen toekomen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik of er nog andere... Ja, meneer de Gram.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oh, wacht, een interruptie. Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ik had nog één vraag aan mevrouw Brand over de motie 'Actieplan goedkope koopwoning'. Ik hoor het college zeggen, dat de Raad dus al geïnformeerd gaat worden over wat er gaat gebeuren om meer goedkope koop te bereiken en dat een nieuw plan van aanpak dus niet zoveel toevoegt. Verandert dat nog iets aan wat u doet met deze motie?

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, daar verandert niks, wat dat betreft. Ik heb het de wethouder horen zeggen, dat vind ik ontzettend plezierig, maar ik vind het dusdanig belangrijk, als we een woonbehoefte hebben van 19 procent en maar één tot twee procent realiseren, om toch een uitspraak van de Raad hierover te krijgen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan is het woord aan de heer de Gram.

Spreker naam 22: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk alleen één vraag aan de fractie van de SP of zij de motie 'Een leven lang thuis' zouden willen intrekken aangezien een herhaling van de toezegging is gedaan, eigenlijk zojuist.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de fractie van de SP is nu niet aan het woord, maar dat gaat misschien nog wel gebeuren als we nu als we het woord geven aan mevrouw Geers.

Spreker naam 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ik kijk even naar de mede-indieners. Zover ik weet hebben wij wel, want we hebben deze motie aangehouden tot vandaag en dus niet en is er geen toezegging gedaan door de wethouder, alleen over de zorgbuurthuizen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Heeft u verder behoefte aan een tweede termijn? Ik wijs even op uw spreektijd gezien de agenda. Ik uw fractie heeft er had een zekere reputatie. Ik dacht, dat wordt nu ingeruild, dus ik ga uw fractievoorzitter steunen in deze, niet. Ja, hij laat u goed, ik sprak hem vanmiddag nog, maar dat ter zijde. Ik zag hier de heer Graaf.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik wil toch nog even wat toelichten op het amendement, want volgens mij is de vraag die daaronder ligt gewoon heel simpel. De woningen die we bouwen van meer dan 302 duizend euro, lees een gemiddelde koopwoning in Nederland kost tegenwoordig 432 duizend euro. Dat is dus meer dan 100 duizend euro meer dan de regulering die wij dan laten plaatsvinden. Willen we dat die in handen komt van een startend gezin, of willen we dat die in handen komt van een groot pensioenfonds? En ik wijs hem erop een afgelopen week heeft het ABP het pensioenfonds van ambtenaren, ik ben sinds kort ook parttime ambtenaar, heeft vijf, heeft aangekondigd om vijf miljard te gaan investeren in middel dure huurwoningen in de Randstad. En gaat dus volledige bouwprojecten naar zich toe trekken om daar huurwoningen te bedden te bouwen, om dus straks mijn pensioen veilig te stellen. Ik ga hier overigens, ik bedoel, kijk, dat de grap met de woonagenda dat er voor iedereen altijd een bepaald belang natuurlijk in zit. Sorry nee nee nee, zeker niet, want ik ga tegen tegen mijn eigen belang stemmen. Het gaat ook niet om Nijmegen, dus dat scheelt en daar ga ik over, nu nog in de Randstad. Maar dat is wel wat er gaande is. We hebben een voorbeeld in de Randstad. Wie weet, als we dit invoeren, dat alle pensioenfondsen in Nederland straks denken, nou, dat is lekker makkelijk onze pensioenfondsen veiligstellen. We gaan gewoon investeren in huurwoningen in Nijmegen, want daar is 60 procent van de markt te halen. Voorzitter, en dan heb ik een vraag, want ik snap de het college dat ze zeggen van als wij een klein bouwproject hebben, van laten we zeggen, pak hem beet, tien of 20 woningen, dan snap ik dat je deze percentages niet-volledig waar kan maken. Dat snap ik volledig. Dat is ook niet mijn intentie meer. Ik wil eigenlijk gewoon in de grotere hoeveelheden. We hebben het over duizenden woningen die we gaan toevoegen. Daarin wil ik dat dit soort percentages een soort van leidraad zijn. Het hoeft niet op het huis specifiek terug te komen, maar we moeten gewoon een eerlijke verdeling maken, 50 procent huur, 50 procent koop. Dat is wat ik beoog en ik ben erg benieuwd, wat kan de wethouder toezeggen dat die dat, dat die die ambitie wel heeft of gaat naleven om dat waar te maken? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Grutters.

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, ik wil graag even reageren op de opmerking van het college als zouden we als Stadspartij hier iets verzinnen en bouwen en parkeren koppelen. Het is uit het raadsvoorstel, de tekst van het college die de koppeling maakt tussen de beleidsregels parkeren 2024 en die 40 vierkante meter. En het kan niet zo zijn dat we hier met elkaar niet beseffen dat het moment dat je tussen de 40 en 50 vierkante meter gaat bouwen in combinatie met die beleidsregels, dat daar gevolgen zijn en dat dat zou kunnen betekenen, dat je misschien meer dan dat je wil met de nul norm of in ieder geval een hele kleine norm bouwt. En dat is gewoon een feit en dat wil ik wel even gezegd hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer van der Goes.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. En voorzitter, even even een verduidelijking vanuit mijn fractie over de motie 'Actieplan goede koopwoning', want ik ben een beetje in de warme heb ik het nog goed geïnterpreteerd als ik zeg dat het college eigenlijk wordt gevraagd om gewoon de acties die zij wil nemen om aan een percentage te komen te komen, moet voorleggen aan de Raad, want als dat is, dan kan ik hem steunen en anders dan moet ik toch mijn steun intrekken, maar dan kijk ik even naar de indienende fractie. Ik zie een knikkend gezicht, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Heeft u verder nog een bijdrage voor tweede. Nee, dit was hem.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan kan ik wel even kijken, ja, wordt zo bevestigd. Heel goed. De heer Eigenhuijsen in tweede termijn.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik had even, nee, geen tweede termijn. Ik, volgens mij heeft de wethouder alles toegezegd wat in de motie van van GroenLinks stond over de woonvormen, dus volgens mij kunnen ze die ook intrekken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, een vraag aan de heer van der Goes.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Nou, het was meer een oproep, volgens mij, voorzitter, maar daar ben ik niet toe bereid, want wat ik wel belangrijk vind, is dat ik krijg terug terug krijg gekoppeld in die motie overzicht hoe dit precies wordt gedaan en volgens mij heeft de wethouder gezegd dat een aantal punten niet-volledig wordt overgenomen. Dus ik wil het gewoon graag indienen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik dan het woord geven in tweede termijn? De heer Eigenhuijsen ook niet, nee. Dan kijk weer erom naar het college voor beantwoording. Eerst wethouder Visser.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Ja, het was net een vraag of ik iets toegezegd had. Ik had al eerder toegezegd om 'Een leven lang leven' of hoe heet de flat? Even kijken, nou ja, Leven Lang Thuisflat, om die om die mee te nemen, als we het hebben over de woonzorgvisie. Dat had ik al eerder toegezegd, dat heb ik nog een keer toegezegd, maar dat was dus een overbodige toezegging, want dat had ik al gedaan. En dan heeft die motie van de Partij van de Arbeid over doorstroom die heeft daar net een ander voorstel voor gedaan. Dictum één, dat zegt dat wij de corporaties een opdracht zouden moeten geven om een plan uit te werken. Wij kunnen een opera corporatie geen opdracht geven, even, maar wel vragen om een plan uit te werken. En dat plan zouden we dan mee kunnen nemen in de meerjarige samenwerkingsagenda en die gaan we pas tripartiet bespreken op 31 oktober. Maar dat kunnen we dus wel daarna en dus wel in 2024 met uw raad ook bespreken.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, het belang van woningverenigingen staat vast, garandeer nu een voortbestaan, dat had, had u toch gezegd dat u dat allemaal al deed, die motie van GroenLinks, dan is het toch overbodig.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Motie meneer Eigenhuijsen wordt gevraagd.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Dat is motie mijn volgorde twee, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar de titel helpt.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Het belang van wonen woningverenigingen staat vast garandeer nu een voortbestaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De wethouder.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Wij, ik heb binnen, wij, we zijn al in gesprek met de Rabobank en het Stimuleringsfonds. We gaan in gesprek met meerdere instellingen, wat ook gevraagd is, en ik heb het gehad over die 40 miljoen van de Tweede Kamer, dus het klopt, het meeste is al in gang gezet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, even nog kort, wethouder Vergunst.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Dank u. Ja, er was nog een vraag gesteld door de VVD over: ja, hoe kunnen we nu grip krijgen op voldoende goedkope koop en betaalbare koop? Ik heb al eerder in reactie op een andere motie toegezegd, dat wij ten eerste u gaan informeren over de instrumenten die we gaan inzetten, zowel voor goedkope koop als betaalbare koop. En dat we ook dat staat in de uitvoeringsagenda als bijlage bij deze woonagenda, dat we de voortgang ook gaan monitoren via een dashboard. En ik stel dan ook voor, als wij met elkaar constateren, ja, dat we onvoldoende de doelstellingen halen, dat we dan ook weer dat gesprek gaan voeren om bij te sturen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. We gaan over naar de stemming over de voorstellen die op tafel liggen onder dit agendapunt.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Begin uiteraard met de moties. De heer de Graaf.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, ik wil een goed voorbeeld geven door dat ik best tevreden ben met de antwoorden van het college, dat ik dat ik nog steeds streef naar deze percentages, maar dat ik tevreden ben met de antwoorden, dat ik nieuwsgierig ben naar de uitwerkingen van die instrumenten, hoe we dat dan verder in de toekomst kunnen aanscherpen en daarom trek ik mijn amendement terug. Ik zou wel graag zo een stemverklaring willen afleggen over het hele raadsvoorstel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat is prima. Dan is het amendement bij deze ingetrokken. En dan beginnen we met de stemming over de moties die er nog wel zijn, natuurlijk. Allereerst: 'Geef woningzoekende een stem op de woningmarkt.' Met 31 stemmen voor en vijf tegen is die motie aanvaard. Dan hebben we de motie: 'Wie deelt vermenigvuldigd,' dictum één, hè, want die gaat gescheiden stemming. Dus 'Wie deelt vermenigvuldigd' dictum één, dus oproep één. Uw stemmen, graag. Met 25 stemmen voor en elf tegen, is dat deel van de motie aanvaard. En dan stemmen we over twee, drie en vier van de motie 'Wie deelt vermenigvuldigd.' Uw stemmen graag. Met 34 stemmen voor en twee tegen, zijn die ook aanvaard. Dat brengt ons bij de motie 'Het belang van woonverenigingen staat vast, garandeer nu hun voortbestaan. Het belang van woonvereniging staat vast, garandeer nu hun voortbestaan.' 25 stemmen voor en elf tegen, is die motie aanvaard.

Dat brengt bij de motie 'Verenigt u achter de Nijmeegse woonverenigingen.' Uw stemmen graag. Ja. 31 stemmen voor, vijf tegen, daarmee aanvaard. Vervolgens 'Alleen democratische huurders vertegenwoordiging als gesprekspartner gemeente.' Uw stemmen graag over die motie. Met twee stemmen voor en 34 tegen is die motie verworpen. Dan de motie 'Een leven lang thuis.' Met 24 stemmen voor en twaalf tegen is die motie aanvaard. En dat brengt ons bij 'H10 zoekt een dak boven het hoofd. H10 zoekt een dak boven het hoofd.' Met vijf stemmen voor en 31 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ons bij de motie 'Actieplan goedkope koopwoningen. Actieplan goedkope koopwoningen.' Met 24 stemmen voor en twaalf tegen is die aanvaard. Dat brengt ons bij de motie 'Bevorder de doorstroom,' hè, dus met het aangepaste dictum twee, 'Bevorder de doorstroom.' Met 30 stemmen voor en zes tegen is die motie aanvaard. En dan de motie van 'Waarden naar normen.' Met veertien stemmen voor en 22 tegen die motie verworpen. En dat brengt ze bij het raadsvoorstel. De heer Graaf wilde een stemverklaring afleggen. Dat wilt u vooraf doen, maar dan geef ik u het woord.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Voorzitter, wij zullen voor de woonagenda stemmen, maar dat daarbij wil ik wel even gezegd hebben dat wij aanzienlijk minder enthousiast werden van het hoofdstuk wat ging over parkeren en dat wij daar in de toekomst altijd kritisch op zullen blijven bij ontwikkelingen waar geen of te weinig parkeerplekken gebouwd worden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Verder geen stemverklaringen. Neen. En dan gaan we stemmen over het 'Raadsvoorstel Nijmeegse woonagenda 2024-2029.' Uw stemmen graag. Met 34 stemmen voor en twee tegen is het voorstel aanvaard. Ik stel voor om nu even kort tien minuten te schorsen. De vergadering is nog niet geschorst, totdat de voorzitter zegt. Nee, maar u heeft eerder op de middag ook goed begrepen, als ik aankondig dat er een voornemen is, dat besluit moet komen, hè, dus dan zijn precies, ja, nee, de heer Lokker weet dat nu precies. Nee, maar aan alle ernst, we doen tien minuten schorsing en dan gaan we daar wel een daar een goed tempo voort, want ik weet hoe het met u is, maar u kent de uitdrukking: 'Het paard ruikt de stal.' Ik ruik in ieder geval iets, meer zeg ik niet. De vergadering is geschorst.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dames en heren, we gaan weer beginnen met met de raadsvergadering, het vervolg. Neemt u plaats. Het is buiten nog steeds aan het regenen, dus we zitten hier goed. Ja, ik heropen de raadsvergadering en stel aan de orde onder 7.2: het Raadsvoorstel Woonfonds Nijmegen. Wie mag ik het woord over het Woonfonds geven? Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, ik dacht, ik ga er maar meteen weer voor. Dank u wel. Voorzitter, het Woonfonds is een heel mooi en vooral noodzakelijk instrument om betaalbare woningen te kunnen blijven bouwen in deze tijd. En mijn fractie is blij dat we dit fonds nu ook daadwerkelijk gaan inzetten en het zonnetje breekt door. Ik wil vanmiddag graag bij één ding stilstaan en dat is studentenhuysvesting. De Nijmeegse studentenhuysvester bouwt ontzettend veel, maar richt zich hierbij nu op vooral op zelfstandige wooneenheden, dus appartementen en studio's. En dit is een logische keuze, want we hebben een systeem waarbij het voordelig is om zelfstandige woningen te bouwen en dat is een systeem waarin voor studio's en appartementen hogere huren kunnen worden gevraagd door het puntensysteem en omdat huurders in aanmerking komen voor huurtoeslag.

Dit leidt er ook toe dat er sprake is van onrendabele toppen op projecten voor onzelfstandige wooneenheden en dan hebben we het dus over complexen met vooral studentenkamers. En dat zijn ook de woningen die we vooral veel meer nodig hebben. In complexen met kamers kun je veel meer studenten huysvesten op een beperkter oppervlak en het bestrijdt ook de toenemende eenzaamheid onder studenten en onderzoek wijzen ook simpelweg uit dat studenten juist graag met elkaar willen samenwonen. Voorzitter, ik dien daarom samen met GroenLinks en Stadspartij de motie 'Samenwonen doe je niet alleen' in, waar wij het college oproepen bij de uitwerking van het bestedingsplan van het Woonfonds in ieder geval één miljoen, dat is het maximale bedrag per project, beschikbaar te stellen ten behoeve van de realisatie van onzelfstandige studentenwoningen. Dit draagt bij aan het oplossen van het tekort van studentenwoningen, zo benutten we onze beperkte ruimte veel efficiënter dan we zouden doen als er enkel appartementen en studio's worden gebouwd en we bescheiden eenzaamheid. Voorzitter, dit Woonfonds biedt ons de mogelijkheid om de onrendabele toppen van heel veel woningen te dekken en op die manier geven we veel meer mensen een thuis in Nijmegen. Dank u wel. Daar laat ik het bij, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, maar er is nog een vraag voor mevrouw Brand.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, mevrouw den Ouden, ik had de motie gelezen en vind ik ook heel sympathiek, maar ik keek ook naar het voorstel en daar wordt eigenlijk ook wel geprioriteerd. Waarom doet u dit dan, want er is naar een beperkt budget? Ja, dat dan zie ik dat niet, dan gaat dat ten koste van het andere. Hoe kijkt u daarnaar.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Wij zien dat er op dit onderdeel veel winst te behalen is met relatief kleine inspanning en dat we hier in ieder geval een bedrag voor willen reserveren bij dat bij dat bestedingsvoorstel, betekent niet dat het fonds daarmee leeg is en het betekent ook niet dat het dan automatisch is toegewezen, want er moeten nog aanvragen voor worden ingediend en wij vinden het de moeite waard om in ieder geval dit bedrag te reserveren om hopelijk aanvragen in deze categorie daarmee te stimuleren.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, maar dan had ik eigenlijk verwacht dat u, als ik kijk naar de jaren 24 en 25, dat u bij de beoordelingscriteria, waar eigenlijk heel duidelijk door het college gezegd werd, wordt dat het een bijdrage moet leveren aan het woningtekort voor de opgave wonen met zorg, gemeenschappelijke woonontmoeting, hè, dat dat ook extra aandacht krijgt, dat u hem daarin amendeert, want nu, wat u nu doet, is eigenlijk al echt iets reserveren op een manier waarvan ik denk: ja, is dat uitvoerbaar, is misschien ook een vraag aan het college, maar ik heb wil hem ook wel aan u stellen.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, ik snap uw vraag, maar wij zien dit moment ook zo dat we nu kaders en richting mee kunnen geven en dan straks bij het bestedingsvoorstel daar weer opnieuw naar kunnen kijken. Maar dan hebben wij dit vast aangewezen als prioriteit en dat vinden wij belangrijk.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen bij interruptie.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dan toch even aanvullend op mevrouw Brand, want ik ik snap dat u het wil labelen, dat u een miljoen wil labelen, maar dan verbaast het mij ten eerste dat u in het vorige debatstuk de motie van het CDA 'Wie deelt vermenigvuldigt' niet steunt. Maar volgens mij is dat precies wat u nu wil, alleen zonder geld.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

De motie 'Wie deelt vermenigvuldigt' is mijn eigen motie en die heb ik samen met het CDA ingediend. Dus dank voor de complimenten, denk ik.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ik dacht dat u het niet gesteund had.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Heb ik zelf geschreven, dus bedankt, meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Okido.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, 'Samenwonen doe je niet alleen', zeg ik maar zo. Wie kan ik voorts het woord geven in deze ronde? De heer Lokker.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dat was zo snel dat ik nog aan het wennen ben. We gaan eindelijk aan de slag met Woonfonds en GroenLinks is daar heel blij mee. Het is een ambitie uit het coalitieakkoord samen van GroenLinks, D66 en de Stadspartij en we zijn blij dat we daarmee aan de slag gaan. Want wat is er eigenlijk, waarom zouden we dat dan moeten doen? Nou, het college zegt het zelf al in het in het voorstel: 'Wonen is een recht' en dat

betekent dat je betaalbare woningen moet hebben, dat die woningen in een fijn en prettige omgeving staan en dat je daar fijn en prettig kan wonen en dat er voldoende groen is om daar, om daar ook van die woning te genieten. En het college zegt het ook, we moeten mensen letterlijk en figuurlijk uit de kou halen en daar zijn we blij dat we daar nu mee aan de slag kunnen. En we zijn ook blij dat het college dat onder deze voorwaarde wil doen. Want het is natuurlijk eigenlijk een een een bizarre situatie op het moment dat we eigenlijk erachter komen dat er zoveel vraag is naar betaalbare woningen, maar dat die betaalbare woningen tegelijkertijd niet rendabel gebouwd kunnen worden.

En dat betekent niet dat er dan winst op gemaakt moet worden, dat dat niet zou kunnen, maar zelfs de investeringen die erin gedaan worden, kunnen opnieuw worden op worden terugverdiend en dan is het wat GroenLinks betreft heel helder. Dan moeten we daar als overheid in investeren en dan moeten we ervoor zorgen dat die betaalbare woningen er komen. En we zijn dan ook heel blij dat we dat in de komende periode gaan doen, dat we dat beginnen met wonen met zorg, gemeenschappelijk wonen en ontmoeting, want dat is voor ons als als fractie ook erg belangrijk. En ik ben ook blij dat we samen met D66 en de Stadspartij ook volgens mij 'Samenwonen doe je niet alleen', want amendementen indienen doe je tenslotte ook niet alleen of moties in dit geval.

Dus dan gaan we graag mee mee, omdat we denken dat die studentenhuisvesting en zeker ook onzelfstandige huisvesting daar een een mooi voorbeeld van is om daarop te investeren, dus daar die dienen we graag mede in. En wij zien dat niet als een vervanging van de aanvullende beoordelingscriteria voor 2024 en 2025. We hebben dat in de ronde ook aan het college gevraagd. Dat is dat is niet-exclusief, dus het niet in de woorden van het college, maar misschien kunnen ze dat nog bevestigen, dat we alleen daarop focussen, maar dat dat de aandachtspunten zijn voor de komende periode en volgens mij met deze motie zorgen we ervoor dat dat voor studentenwoningen ook zo is. We hopen dat we snel aan de slag kunnen, omdat dat Woonfonds is heel mooi, maar laten we dat geld dan nu maar gauw ook omzetten in stenen, zodat er zoveel mogelijk betaalbare woningen in Nijmegen bij kunnen komen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan dan het woord geven? U bent me beiden even dierbaar. Ja, mevrouw Grutters allereerst.

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, wederom vervang ik hier de heer de Beer, dus wij dienen de motie van. 'Samenwonen doe je niet alleen' mee in, dus daar gelijk een aanpassing, indiener ben ik dan, Wendy Grutters, dat doen we met veel plezier. Wij vinden het idee van een Woonfonds een goed idee van deze coalitie. En ja, waar waarom dan nu één miljoen voor onzelfstandige eenheden? Voor de Stadspartij snijdt mes aan twee kanten. Enerzijds pak je daarmee of pak je daarmee, voorkom je daarmee weer verdergaande verkamering, waarvan u weet dat wij daar niet zo een voorstander van zijn. En anderzijds komen we er weer plekken vrij en zorg je voor doorstroming.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand, dan.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel en ik hoor de heer Lokker zeggen, amendementen indienen doe je ook niet alleen. Dus als u wilt, kunt u nog steeds mede-indienen, want ik ga twee amendementen indienen rondom dit Woonfonds. En als het Woonfonds er komt, nou, dat is fijn dat de coalitie dat men met elkaar heeft afgesproken en dat is ook nodig, dus hè, dat is alleen maar goed. Een woningnood is nog steeds heel hoog in onze stad en laten we dan kijken hoe we de bouw van betaalbare woningen meer kunnen stimuleren en ook extra aandacht besteden aan speciale

doelgroepen. Alleen, het moet wel aan de voorkant heel helder zijn welke criteria gelden voor het aanvragen van middelen en welke procedure er precies van toepassing is. En daarom komt de PvdA met twee medemensen. Het amendement 'Heldere kaders voor meer betaalbare woningen'.

Dat doen wij samen met de SP en GewoonNijmegen.NU. Nou, die gaat in elk geval over dat we eigenlijk toevoegen aan het raadsvoorstel dat er een echt een subsidieverordening komt, inclusief toetsingskader bezwaarprocedure momenten waarop de Raad wordt betrokken en om na twee jaar te evalueren met de Raad hoe dat nou gaat met de Woonfonds? Ik denk dat het eigenlijk heel simpel is, een technische wijziging en dan staat het er veel helderder in en daar hebben we later profijt van, want mijn verwachting is dat er heel veel aanvragen gedaan zal zullen gaan worden voor het Woonfonds. Dat laat ook zien hoe urgent het is. Maar dan moeten we de procedure heel helder hebben en het andere amendement, dat PvdA ook in met GewoonNijmegen.NU en de SP, 'De onrendabele top bij goedkope koop'. Dat haakt ook een beetje aan het vorige motie die ik daarover indiende, dat we nog even heel precies zeggen van: waar is dit fonds nou voor bedoeld? En dat zie ik gewoon onvoldoende terug in het stuk, dus het maakt het technisch iets beter dan dat het was. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen bij dit onderwerp? Ja, de heer van Luik.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik denk dat als we het ook in de Kamerronde toegelicht hebben, is het Woonfonds een belangrijk initiatief om ook ervoor te zorgen dat heel veel woningen, bouwprojecten ook weer rendabel kunnen worden. Dus het voorstel kan ook op onze steun rekenen. De interruptie van de heer Eigenhuijsen over de motie van D66, die die roept bij mij ook wel een inderdaad een paar vragen op of dat verstandig is om nu al geld te gaan oormerken voor dat fonds. Ik ben ook heel benieuwd naar de reactie van het college daarop. En ten aanzien van de amendementen die ook door mevrouw Brand zijn aangekondigd, ik ben ook wel heel benieuwd hoe het college aankijkt tegen die heldere kaders voor meer betaalbaar woningen. In de Kamerronde is er ook wel enigszins overgegaan. En ik ben vooral ook benieuwd of het college mogelijk ook al genoeg kaders heeft op dit moment om een goeie uitvoering te kunnen geven aan een dergelijk Woonfonds of dat er inderdaad aanvullends voor nodig is. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie dan nog? Nee, dan ga ik naar het college. Wethouder Vergunst.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben natuurlijk net gesproken over onze ambities in het kader van de woonagenda en als je constateert dat er een tekort is, dan moet je de Woonvoorraad vergroten en een van de instrumenten om dat te doen zijn natuurlijk veel meer, veel veel meer instrumenten, is om daar die projecten die moeilijk zijn, om daar toch een financiële injectie aan toe te voegen om ze door te kunnen laten gaan. Nou, dat is precies de doelstelling voor het Woonfonds en zeker ook voor die categorieën, waar dat heel moeizaam is en niet vanzelf gaat. Dan reageert het college op de motie en amendementen. Allereerst de motie 'Samenwonen doe je niet alleen'. Het college deelt de constatering dat er ook als het gaat om studenten, eenheden en zeker ook de onzelfstandige dat er een groot tekort is en wij voorzien niet zomaar dat dat tekort ingelopen gaat worden, zeker ook door het achterblijven van de particuliere markt in dit segment. We zouden of kunnen kijken of hun marktaandeel zou kunnen vergroten, vergroten of andere partijen dit voor rekening kunnen nemen. Dus in die zin, ja, ondersteunt het college de suggestie om, als er inderdaad voldoende projecten zijn die ook voldoen aan de criteria, om daar in ieder geval ook voor te zorgen dat er voldoende ook gehonoreerd worden, nogmaals, als

ze voldoen voldoen aan de criteria en dan is best redelijk om dan één miljoen hiervan speciaal voor deze doelgroep te reserveren, waarbij het college wel de aantekening wil maken dat we dan even moeten kijken naar het bedrag per woning, want bij onzelfstandige eenheden zou je kunnen zeggen dat 25 duizend euro per woning misschien wel aan de hoge kant is en zou je misschien naar richting tienduizend per eenheid moeten gaan.

Dus in die zin een uitstekende motie, juist ook om dit aspect te ondervangen. Het amendement 'Heldere kaders voor meer betaalbare woningen' volkomen terecht de zorg dat we dit proces zorgvuldig moeten doen. Het college vindt dit wel des colleges, dus wij wij gaan een regeling maken. Wij zullen dat ook doen op basis van de bestaande subsidieverordening die u als raad heeft vastgesteld. Dus in die zin, ja, ontraden wij het eerste punt van de motie om hier een aparte verordening voor te maken. Ten tweede, de evaluatie als zodanig, daar is al voor in voorzien in het het voorstel, dus wij ontraden dit amendement. Tenslotte het amendement 'Onrendabele top bij goedkoop koop'. Wij zien deze formulering eigenlijk als een uitstekende aanscherping van wat wij willen bereiken, namelijk dat het terechtkomt bij projecten die dan ook inderdaad doorgang kunnen vinden. Dus eigenlijk een extra toets en dus wij en dat het ook echt, ja, dat daarvoor bedoeld wordt. Dus uitstekend amendement.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nee, daar wordt tegenwoordig ook kwalificaties aan de amendementen gegeven. Dat is een nieuwe trend. Goed. Ik kijk even u voor tweede termijn. Niet. Dan stel ik voor dat we gaan stemmen over de ingediende motie en de amendementen. De motie 'Samenwonen doe je niet alleen'. Uw stemmen, graag. 21 stemmen voor en vijftien tegen, is die motie aanvaard. Dat brengt dus bij het amendement 'Heldere kaders voor meer betaalbare woningen'. Uw stemmen over het amendement. Met veertien stemmen voor en 22, is dat amendement verworpen. En dan het amendement 'Onrendabele top bij goedkope koop'. Met 36 stemmen voorstelt unaniem aanvaard. En dan 'het Raadsvoorstel Woonfonds Nijmegen'. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel. Met 29 stemmen voor en zeven tegen, is dat trouwens voorstel aanvaard. Met dank. Agendapunt 7.3 'het Raadsvoorstel Verordening individuele inkomenstoeslag'. Wie mag ik daarover het woord geven? Wederom de heer de Graaf.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, allerlei complimenten aan mijn collega Wulterkens, die tijdens de voorbereiding op dit raadsvoorstel erachter kwam dat er iets kleins, juridisch niet helemaal in de haak was, ook complimenten namens hem overbrengen aan de andere raadsleden en fractievolgers die direct hun steun hadden uitgesproken, de griffie die meegeschreven heeft aan dit amendement om dat te repareren en aan het college hoe ze dat achter de schermen al goed hebben opgepakt, dus bij deze dien ik dat amendement in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijken of er nog andere woordmeldingen zijn bij dit amendement? Niet. Ik kijk even kort naar de wethouder, geloof dat die ook kort kan zijn.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

De wethouder kan in deze heel kort zijn. Dank voor het amendement en dank voor de complimenten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk, nou, ik denk dat dat voor de stemming ook wel wat kan gaan betekenen. Ja, we stemmen toch maar even over het amendement. Uw stemmen graag, individuele inkomenstoeslag 2024 is de titel. Unaniem aanvaard. Ik mag aannemen dat raadsvoorstel daarmee ook unaniem aanvaard wordt. Dat is het geval. Goed zo, geen stemverklaringen? Nee, mooi, naar het volgende. Ja, u lacht nog wel, maar ik heb nog meegemaakt dat VNG-vergadering met tweeduizend leden werd voorgezeten door Wim Deetman, toen burgemeester van Den Haag, als

u dat heeft meegemaakt, dan zult u altijd zeggen: "Wat is die Bruls toch een rustige, niet spoedig werkende man", dus alles is relatief. Dit terzijde. Excuus, we gaan naar een 7.4, 'Raadsvoorstel Investerings- en exploitatiebesluit parkeergarages Winkelsteeg'. Wie kan ik het woord geven? De heer Bakker.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, ging ineens allemaal sneller dan ik had verwacht, dus ik moest er ook even bij pakken, maar hartelijk dank voor voor het woord, voorzitter, en even kijken. De Investerings- en exploitatiebesluit parkeergarages Winkelsteeg, laat ik vooropstellen op de VVD hartstikke blij is dat er parkeerruimte komt, hè. Het is goed dat bewoners en bezoekers van van het deelgebied Winkelsteeg straks naast met de fiets of met het ov ook met hun auto het gebied kunnen bereiken. En in Nijmegen, de stad van iedereen, is een eerlijke en gelijkwaardige behandeling voor alle vervoersmiddelen natuurlijk een vereiste. Dus wij zullen straks ook van harte waarschijnlijk van harte gaan instemmen met dat met dat voorstel. Maar we zien nog wel twee hiaten. Het eerste is dat de parkeer exploitatie geheel in eigen beheer blijft en dat het niet is overwogen om andere partijen die exploitatie te laten doen, terwijl dat misschien wel heel veel geld kan schelen. Maar het scheelt natuurlijk ook straks dan heel veel ambtelijke capaciteit, iets waar we toch al krap mee in het jasje zitten. En om dat te repareren dienen wij de motie 'Kiespijn' in. Een andere hiaat wat onze fractie heeft gezien, is alom besproken in de Kamerronde en dat is het tarief voor sporters en zwemlesouders. Wij staan ons erop voor dat sport een belangrijke bijdrage heeft in in het welzijn in deze stad. Het werk preventief. We hebben een hele mooie campagne Nijmegen Sportzomer en dan is het wat VVD betreft erg...

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Tegenstrijdig dat we dan wel de sporters en de zwemlessen ouders...

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Dat we de sporters en de zwemlessen ouders een heffing gaan nageven op het moment dat zij zo gezond bezig zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken bij interruptie.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ik had twee vragen, voorzitter, aan de VVD. Ten eerste, de VVD zegt: ja, had het niet goedkoper gekund als een commerciële partij hadden geraadpleegd? Maar in het stuk zelf is te lezen dat: het is goedkoper wat wat we nu doen, want er is geen winstmarge bij de gemeente. Daarom is ook een onrendabele top op de parkeergarage uit de Grex verdwenen, die is veertien, een half miljoen positiever geworden hierdoor. Dus waar haalt de VVD vandaan dat het dan nog goedkoper zou kunnen? En ten tweede, over die motie van die sporttarieven, want ik vind op zich een heel goed voorstel van de VVD, hoor. Nultarief voor watersporters en ouders van kinderen met zwemles, maar er komt ook een sporthal daar waar volgens mij ook andere sporten gaan zijn. Dus waarom dan alleen een deeltarief voor watersporters?

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dank, waarom dat goedkoper is, als je het sec naar naar het stuk kijkt, dan kun je met de redenering van het college inderdaad zeggen dat het niet het geval is. Maar als jij een en dat kwam ook in de Kamerronde naar voren niet eens overweegt om bij een bij een marktpartij een uitvraag te doen, dan heb je volgens mij helemaal geen vergelijkingsmateriaal. En we hadden dat graag wel gezien en ik denk dat je daar ook prima extra afspraken bij kan maken met zo een marktpartijen bijvoorbeeld voor voor sporters en anderen. En je kan een afspraak maken voor een langere-termijn waarop zo een contract loopt. Nou ja, afijn, als je het niet overweegt, dan weet je het nooit en als je het wel meeneemt in je in je afwegingskader, dan weet je het wel. En ik denk inderdaad dat wanneer je iets iemand anders laat doen, die er gespecialiseerd in is, dat het dan goedkoper kan zijn dan wanneer je een ambtenaar hier dat laat doen, die ook nog heel veel andere taken heeft.

Een bijkomend voordeel is, zeg ik tegen de SP, dat die ambtenaar, als hij dit niet hoeft te doen, tijd en ruimte heeft om andere belangrijke dingen te doen te doen voor onze stad. Dan wat betreft de de sporters. Waarom wel de de zwemlesouders en niet andere sporters? Ik sta zeer open voor een voor een aanvulling van de SP op dit amendement of voor een reactie waarin het college zegt: "Nou, als we dat voor deze groep doen, doen we het ook voor die andere groepen." Maar wij hebben in eerste instantie gekozen voor deze groepen, omdat wij bij het zwembad en de zwemlesouders van essentieel belang vinden, bijvoorbeeld omdat zwemles in Nederland gewoon een van de essentiële onderdelen is van een ontwikkeling van een kind. We hebben hier water genoeg en ik zou het toch heel erg zonde vinden als we straks naast zorgmijders ook nog zwemlesmijders hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat was uw betoog?

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Volgens mij zat ik er net nog middenin, alleen toen kwamen een paar keer dat voorzitter tussendoor. Dus als ik zal heel even kijken of ik die draad heb, pak kan naar pakken. Ik heb volgens mij beide moties ingediend, hè. Nou, mocht er dan nog iets opkomen, dan kom ik daarop, dan kom ik daar in tweede termijn op terug. Voor nu was dit het, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, het is toch wat! Wie kan ik voorts het woord geven? De heer van Gent.

Spreker naam 7: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen er kort over zijn. Wij steunen het voorstel. Goed dat we dit besluit nemen en wat ons betreft mooi aan de slag gaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Grutters, vervolgens.

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wij steunen het voorstel ook, dus een heel erg goed idee om die exploitatie in eigen beheer te nemen en dat levert dan ook wat goedkopere tarieven op, want zou dat een particuliere organisatie zijn, die hebben allemaal winstmaximalisatie in hun achterhoofd en dan ben je dus nog duurder uit. Ik wil gelijk de motie indienen 'Onderzoek maatwerk parkeertarieven reddingsboei voor sporters' in, omdat we uit de technische toelichting hebben begrepen dat er een heleboel data en differentiatiemogelijkheden zijn, als de

gemeente straks eigenaar is van drie parkeergarages. En wij zijn ervan overtuigd dat daar mogelijkheden zijn, anders dan naar een nultarief, maar dat er toch mogelijkheden zijn voor maatwerk voor verdelingen tussen parkeergarages. Het levert allerlei nieuwe mooie dingen op en wij willen het college vragen om dat te onderzoeken in aansluiting op een eerdere motie die we hebben ingediend en die dit ook heeft gehaald bij deze Raad. Daar vragen wij over differentiatie en variëren voor parkeerarmoede bij inwoners. Vraag aan het college is of deze doelgroep sporters en zwemmers daarin meegenomen kunnen worden?

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Bakker.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, even kort vraagje dan heel goed betoog van mevrouw Grutters kan ik ten volste onderschrijven, maar is dan niet de Stadspartij ook gewoon voor een nultarief voor deze specifieke doelgroep, zoals benoemd in onze motie 'Baantjes trekken zonder parkeermeter te spekken'.

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, Stadspartij is voorgoed onderzoek. Nultarief vinden we nu tekort door de bocht. Misschien zijn er wel meer mogelijkheden, misschien er zijn er meer gedifferentieerde mogelijkheden. Dus wij vragen nu in het college om dat te onderzoeken. En als dat de mogelijkheid is, nou, dan komen we er dan op terug.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter, toch nog...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer de Bakker nog een keer.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, een vervolgvraag, alstublieft, voorzitter. Waarom is het, waarom is Stadspartij tegen nultarief voor watersporters en ouders met kinderen op zwembles.

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik heb u net gezegd dat ik ben voor een goed gedegen onderzoek voor prijsdifferentiatie en als dat op nul euro uitkomt, als het college dat kan onderbouwen, dan bekijken we dat dan, dus wij zijn niet tegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nog één keer.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is namelijk gewoon mogelijk om dat te doen, hè, dat kunnen we gewoon prima verwerken in de exploitatie. Als we de exploitatie wat langer maken, dan heb je het eigenlijk al gerealiseerd, dus ik kan mevrouw Grutters garanderen dat het kan. En wat u eigenlijk zegt is is een heel wollig verhaal. We zijn voor

een onderzoek naar parkeer differentiatie blablabla. Voor welke groep wilt u naar welk bedrag, als het niet is voor nul euro naar watersporters en ouders met kinderen op zwemles.

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

U zegt iets wat niet kan, meneer Bakker. U dient twee tegenstrijdige amendementen in, waarvan de een zegt: we vinden drie euro 50 per uur te hoog en de ander zegt: weet je wat, laat dat maar een particuliere onderneming doen die straks zeven euro per uur kan vragen.

Dat klopt niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer, meneer Bakker.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dat is totaal geen antwoord op mijn vragen. Ik vroeg aan mevrouw Grutters, waarom, waarom zij niet voor een nultarief voor watersporters en ouders met kinderen op zwemles is en zij komt terug met een antwoord: U wil dat mensen zeven euro gaan betalen. Dat was totaal niet mijn vraag, dus ik vraag nog één keer aan mevrouw Grutters: "Wat wilt u, voor welke doelgroep aan differentiatie en waarom bent u niet voor nul euro voor alle watersporters en ouders met kinderen op zwemles?"

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nogmaals, ik vraag het college te onderzoeken wat daar de mogelijkheden in zijn. Ik vraag het college gebruik te maken van de mogelijkheid van drie parkeergarages en prijsdifferentiatie daarin. En als daar een nultarief mogelijk is, dan horen we dat graag.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Voorzitter, toch nog één keer.

.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Eén keer dan nog.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter, want dit is namelijk. Het is namelijk een heel wollig antwoord. Het is gewoon een rookgordijn. Ik vraag het aan mevrouw Grutters: "Wat wilt u voor welke doelgroep, hè, want als u dat niet wil, heeft u geen onderzoek nodig. En waarom wil niet nul euro voor watersporters en ouders met kinderen op zwemles?"

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

U onttrekt het college misschien wel betere ideeën als dat u nu voorlegt, dus het is heel simpel: wij vragen het collegezaken te onderzoeken en met voorstellen te komen.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

En nog één keer alstublieft, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik, één keer dan, want volgens mij gaat het niet goed komen.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Want ik vraag ik vraag, ja, dat klopt, voorzitter, maar ik vraag iets aan mevrouw Grutters van de Stadspartij en ik krijg als antwoord: u geeft het college niet de ruimte om een antwoord te geven, maar ik vraag het aan u: "Waarom wilt u niet nul euro voor watersporters en ouders met kinderen op zwemles?"

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik heb het nu al drie keer gezegd en ga het u nu voor de laatste keer zeggen, dus ik geef mee. Luister nou even, heel erg goed. Er zijn misschien nog wel meer dan duizend andere mogelijkheden. Wij vragen het college om naar die andere mogelijkheden te kijken en wij gaan nu niet op voorhand al voor een van die mogelijkheden kiezen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De Eigenhuijsen dan met een vraag.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Welke tarief is voor mevrouw Grutters kan ze accepteren, voor kinderen, voor ouders die kinderen op zwemles hebben?

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, ik wil meneer Eigenhuijsen erop wijzen, eigenlijk ook indirect, meneer Bakker, dat hier helemaal die prijs nog niet voorligt, die prijs die hier voorligt is de berekening van het college, waarmee zij de exploitatie hebben berekend. We gaan pas over die prijs praten als het college zover is en ik hoop dat ze dan ook onderzoek doen naar prijsdifferentiatie.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Welk tarief is voor mevrouw Grutters acceptabel voor ouders die hun kinderen op zwemles hebben? Is dat één euro? Is dat drie euro? Is dat zeven euro? Is dat vijftien euro? Welk tarief is voor mevrouw Grutters acceptabel?

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Geen idee, meneer Eigenhuijsen, want die vraag ligt nu niet voor.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Dus, voorzitter, ik kan concluderen dat vijftien euro per uur van mevrouw Grutters acceptabel tarief is.

Spreker naam 21: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, ik wil meneer Eigenhuijsen er nogmaals over wijzen dat dit hele debat en dit raadsvoorstel niet over het tarief gaat. Misschien moet u dat raadsvoorstel nog een keer goed lezen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nog één keer.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar de motie die voorligt van de VVD gaat precies over het tarief en we vragen aan u of u daar een keuze in wil maken en wat voor u acceptabel is. Nou, het is duidelijk, voor de Stadspartij is dus vijftien euro per uur acceptabel voor ouders die hun kinderen op zwemles doen. Prima.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Verder ook geen vervolg voor betoog, ook niet meer. Nee. Even kijken, wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Brand.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, we hebben hier natuurlijk al uitgebreid over gesproken en de vraag die nu voorligt is om de parkeergarage in de Winkelsteeg in eigendom te nemen en daar geld voor beschikbaar te stellen. En dat lijkt de PvdA een goed idee om dat te doen, om zelf de regie te houden. Ja, meneer Bakker, ik zie u al kijken of ik misschien nog iets over motie wil zeggen. Dat ga ik zo doen, want zelfregie nemen, zelf beheren, dubbelgebruik stimuleren zijn allemaal zaken die onze partij onderschrijft. Hij stuurt op tariefstelling of meerdere parkeergarages kun je ook kijken naar de verdeling van abonnement, abonnementen en ook zorgen dat die bezetting optimaliseert. We hebben het ook gehad over deelmobiliteit op deze plek, die ontzettend belangrijk is en dat heeft het college ook onderschreven. En ja, we nemen ook financieel een risico. Dat vind ik toch ook belangrijk om hier te zeggen. Maar dat doen we ook wel met beleid. Dan zeg ik meteen iets over de moties. De motie van de VVD, die zullen wij niet steunen, de heer Bakker, dat is treurig, maar waar en dat heeft nu u zegt, al voorhand, zet het op nul euro en die gederfde inkomsten ga die binnen het exploitatiebudget verrekenen. Ja, dat vind ik eigenlijk te vroeg om dat op deze manier te doen en daarom voel ik wel heel erg voor de motie van mevrouw Grutters, omdat daar nu een plan naar voren komt. Zij vraagt daarom een plan en dat lijkt me een goed idee om dan later te spreken, wat betekent dat nou precies voor die watersporters, die zwemmers en kunnen we daarin differentiëren en hoe moeten we dat doen? Dus wat dat betreft zal mijn fractie daarvoor stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer van Luik.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En wij waren heel blij toen wij het raadsvoorstel zagen, want wij maakten ons al zorgen om die onrendabele top van die parkeergarages in de Winkelsteeg en we dachten al: dat gaat nog wel een keer een flinke uitdaging worden. Dus ook complimenten aan het college om in ieder geval op deze manier opgelost te krijgen, hadden we nu deze manier zien aankomen, dus dat is mooi opgelost. Ten aanzien van het specifieke

parkeervraagstuk. Nou, ik heb wel begrip ook voor de de motie die mevrouw. Grutters indient hierover. Tegelijkertijd ben ik ook beetje beducht op de uitkomsten die zo meteen uit het college gaan komen, want we konden ook al in de Gelderlander lezen van de dat de heer Vergunst ook zegt, dat er voor bepaalde groepen, tijdstip en toepassingen mogelijk kleine uitzonderen kleine groep een uitzondering gemaakt kan worden, maar niet een structureel lager tarief mogelijk is.

En ik denk dat dat wel degelijk is wat er nodig is om dit mogelijk te maken, ook voor om de sport hierop toegankelijk te houden. Dus vandaar ook dat ik wel meer neig, ook naar in ieder geval ook naar de motie die de heer Bakker daarover indient. Ten aanzien van de exploitatie in het amendement van de VVD. Daar kunnen wij ons om het zelf in beheer te nemen. Ja, wij denken dat dat niet mogelijk is, gezien de onrendabele top die er eerder in de Grex zat en gezien het feit dat dat op zichzelf al een uitdaging zijn om bij marktpartijen neer te leggen. Dus het het het argument dat wij als gemeente beter de parkeerplekken kunnen beheren, daar gaan wij niet in mee, maar wij denken wel dat de parkeerplekken zoals die nu vormgegeven worden, niet mogelijk zouden zijn als we dat aan een private partij over zouden laten. Maar steun voor het voorstel. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dacht de heer Eigenhuijsen nog of niet. Nee. Andere woordmeldingen? Ja, die zijn er. Mevrouw Smit.

Spreker naam 25: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben het inderdaad ook al in de ronde aangegeven en ook wij zullen instemmen met het voorliggende voorstel, want we denken juist dat het heel erg gaat bijdragen aan onze ambities voor de Winkelsteeg, duizenden woningen, werkgelegenheid en veel groen en biodiversiteit en dat kunnen we alleen doen als we ook regie houden op het autoparkeren. En dat kunnen we nog beter doen als we ook als gemeente zelf die parkeergarages gaan beheren. Daardoor kunnen we inderdaad efficiënt gebruik maken van de ruimte door bijvoorbeeld het dubbel gebruik en de samenhang tussen de parkeergarages te verbeteren, maar ook de parkeerabonnementen eerlijk verdelen tussen bewoners en bedrijven en het juist betaalbaar houden. Dus wat dat betreft staan wij dus volledig achter de voorstellen van het college. En om deze reden zullen we ook niet instemmen met de motie van de VVD, als eerste om ook marktpartijen te onderzoeken. Soms weten we op basis van hele goeie argumenten aan de voorkant al dat het verstandiger is om zelf aan de gang te gaan. En we denken dat een onderzoek naar een marktpartij eigenlijk alleen maar zorgt voor het inzetten van onnodige financiële middelen en ambtelijke capaciteit die we liever ergens anders inzetten.

Ook moties over gerealiseerde tarieven zullen we niet steunen. We hebben een parkeertarief dat geldt voor de hele stad en we vinden het niet eerlijk om hier alleen het zwemmen uit te lichten, en bijvoorbeeld niet de kinderen die naar voetbal, hockeyles of andere sportactiviteiten gaan, waar de heer Wieken net ook al naar refereerde. En daarnaast zijn er ook nog eens heel veel gezinnen die eigenlijk helemaal geen auto hebben, vinden we het juist heel goed dat we hier dus investeren in allerlei vervolging van vervoer om het er juist bereikbaar te maken. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken, vervolgens.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja. Dank, voorzitter. Voorzitter, de SP die vindt het een goede zaak dat de gemeente parkeergarage zelf gaat exploiteren, omdat de gemeente dat goedkoper kan, want de gemeente heeft, in tegenstelling tot een private partij, geen winstmarge en als een argument dat misschien wel voor meer voorzieningen opgaat, dus de SP zal

het college later zeker nog herinneren aan deze woorden en hoeven we ook niet wat wat dat betreft niet standaard eerst kijken of marktpartijen het kunnen doen. En wat betreft de moties over het parkeren sluit ik mij aan bij de woorden van van het CDA. Ik had al een suggestie aan de heer Bakker, als je nou het woordje water uit het dictum haalt, dan zou mevrouw Smit misschien ook ervoor kunnen stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, er wordt over nagedacht. Ja, de heer de Gram.

Spreker naam 22: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met het voorstel van het college om om deze parkeergarage in eigen beheer te houden, vanwege de al genoemde voordelen van het zelf kunnen sturen op tarieven, inzet van plekken en misschien zelfs in de toekomst, ik had het er in de ronde al over, helemaal geen parkeren meer op die plekken, want het is natuurlijk wat wij voor ons zien, een stad waar zo min mogelijk de auto wordt gebruikt. En uiteraard zijn ook de hoge tarieven om ervoor te zorgen dat mensen juist voor die andere alternatieven kiezen, de fiets, het OV, we hebben een mooi Goffert Station in de buurt en daardoor kunnen mensen ook eventueel bedenken dat ze de auto willen delen, dat ze de parkeerkosten dan ook kunnen delen als ze naar die plek toe gaan.

Wat inderdaad wel een ingewikkeld verhaal is, natuurlijk, is dat als er mensen van bovenregionaal naar het zwembad gaan, dat dat dan betekent dat de mensen die weinig te besteden hebben, straks het parkeren niet kunnen betalen en gedwongen worden om met het OV te gaan, terwijl de mensen die een bredere beurs hebben, lekker met de auto naar het zwembad kunnen gaan. En dat is toch wel een een een lastig punt. Dus wij zijn ook wel benieuwd naar wat er mogelijkheid is in de differentiatie in het verlengde van wat er ook op parkeerarmoede in de in de stad wordt onderzocht. En dan zien wij graag de resultaten tegemoet en wat de mogelijkheden zijn voor, wat ons betreft, om te differentiëren op op inkomen of iets dergelijks. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel. Ik kijk nog even rond. Nee, geen woordmeldingen meer. Dan is het woord aan wethouder Vergunst namens het college.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voor de gebiedsontwikkeling Winkelsteeg hebben we een flink aantal parkeerplaatsen nodig, naast alle voorzieningen voor ov-fiets etcetera waar we vanavond niet over zullen spreken. Dus ik zal meteen reageren op de motie 'Kiespijn', want dat is die motie, die heeft inderdaad echt te maken met het raadsvoorstel zelf en vraagt iets anders dan wat wij als college aan u voorstellen. Dat is natuurlijk uw goed recht om iets anders te vinden, maar wij hebben argumenten aangedragen waarom wij denken dat het beter is om dit in eigen hand te doen en in eigen hand te houden, onder andere omdat we dan meer regie kunnen voeren, maar dat levert ook een financieel voordeel op. Dus anders dan wat de indiener van de motie beweert dat het financieel voordeel oplevert. Het tegendeel is waar. Dus dus als we het uit handen zouden geven, zou dat geld gaan kosten. En dat is ook de reden waarom het college het niet heeft onderzocht en in die zin ontraden we ook deze motie.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Er zijn twee motie...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, maar als u het niet heeft onderzocht, hoe weet u dat dat het niet kan, als u het uitbesteed?

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Zoals u heeft kunnen horen tijdens de technische toelichting, die ook toegevoegd is aan de stukken, dan heeft u kunnen constateren dat wij als gemeente een andere afschrijvingssystematiek hebben, dat wij ook goedkoper geld kunnen lenen. Dus de verwachting, en dat staat ook in het raadsvoorstel, is dat we het op deze manier uitvoeren een financieel voordeel oplevert van tweeëneenhalf miljoen. Daarboven komt nog eens op dat wij verwachten, ook op basis van eerdere ervaringen hier en elders in den lande, dat commerciële partijen ook nog daarboven op een rendement willen hebben, dat wij als gemeente niet hoeven te halen. Dan ga ik...

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen, nog één keer, ja.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Niet alle alle begrip, hoor, maar ik ik hoorde de wethouder een paar keer verwachten zeggen, maar dat is geen zekerheid. Je kan je kan toch gewoon vragen, dan weet je toch, dan weet je het zeker, en dat is waar deze motie toe oproept. De wethouder.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Zoals ze het kunnen kennis van kunnen nemen bij dit raadsvoorstel, hebben wij een berekening gemaakt van de exploitatie op langere-termijn en dat leidt tot een financieel voordeel van tweeënhalf miljoen. Dat is geen verwachting, dat is een uitgangspunt, dat u voorstelt als raad als u instemt met het raadsvoorstel, dus die tweeëneenhalf miljoen voordeel verdwijnt dan sowieso. Dat is geen verwachting. De verwachting die we hebben is als we het uit handen zouden geven dat een marktpartij ook nog daarbovenop een rendement zou willen hebben. En er is geen enkele aanleiding om aan te nemen dat marktpartijen, ik zal maar zeggen, verlieslatend in zouden stappen, zodat we een groter voordeel zouden behalen dan die twee en een half miljoen, dus geen enkele reden om dat aan te nemen. Gaat u reden met uw reactie. Dan de twee moties die gaan over de parkeertarieven en daar gaat dit raadsvoorstel als zodanig niet over, maar het is natuurlijk een goed recht voor u om om toch vragen te stellen en verzoeknummers in te dienen.

Die hebben te maken met, ja, parkeertarieven voor de sporters, dan wel de watersporters, dan wel de ouders met zwemlessen. Dat is vooral goed dat we met elkaar daar wel duidelijkheid over krijgen. Welke doelgroepen bedoelen we nu precies? Het college heeft een aantal bezwaren bij beide moties. Meest grote bezwaren is eigenlijk dat het de hele mobiliteitstransitie in dit gebied onderuit gaat halen, want dat als uw intentie is, laten we vooral ook blijven faciliteren dat heel veel groepen met de auto hier naartoe komen, dan zullen we echt onze plannen in de Winkelsteeg aan moeten passen en zullen we daar minder programma voor wonen en werken kunnen realiseren. Dat is eigenlijk het meest belangrijke argument tegen deze twee moties. Ja, en verder geldt voor de motie van de VVD: baantjes trekken verder dat dat het een enorme uitzetting zal zijn, afhankelijk van de definitie van de doelgroep gaat dat om minimaal twee tot drie ton per jaar, dus dat is een een aanmerkelijk verlies daar

waar waar wij geen dekking kunnen zien, behalve binnen het exploitatiebudget en dat betekent dus dat de parkeertarieven op deze plek, dus die 360 zal dan aanzienlijk omhoog moeten gaan, dat moet u zich ook goed realiseren.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Het college is wel degelijk bereid om voor hele uitzonderlijke groepen, bijvoorbeeld topsporters die op hele speciale tijdstippen moeten trainen en die ook van ver moeten komen, ja, om daar voorzieningen voor te treffen, dat kan ook. Dat kan ook in afspraak met de sportvereniging, dus wij zijn daartoe bereid voor kleine, bijzondere groepen, maar als het gaat om hele brede groepen, zoals geformuleerd in de motie, baantjes trekken, dan dan raden wij dat eerste af. En tot slot...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen eerst met een interruptie.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter, en ja, ik hoor de wethouder zeggen, dan gaat het tarief van drie euro 60 aanzienlijk omhoog en ik vind altijd moeilijk te bepalen als ik hier zit, wat dan bedoeld wordt met de term aanzienlijk. Ja. Is dat dan in de ogen van de wethouder een cent per uur of is dat 35 euro per uur? Wat is, wat is aanzienlijk?

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Dat gaat dat gaat op zich wel om euro's per uur en niet 35 euro per uur, maar dat is een aanzienlijke verhoging. U slaat enorm gat in de hele exploitatie. Dan de motie onderzoek...

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dat vind ik dan toch wel lastige, want ik word nu om de oren geslagen met iets wat, ja, klaarblijkelijk de wethouder meer weet, als dat wij weten. Is er iets van een wat hij ons nu kan tonen, wat dan het effect is van van deze, van de exploitatie, want ik kan me niet voorstellen dat het echt aanzienlijk is, namelijk?

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Dat is afhankelijk van de de de doelgroep. Kijk, als...

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar dan kunt u toch nooit zeggen dat dat aanzienlijk is, als het afhankelijk is van de doelgroep. Dan moet u toch zeggen: "Ik weet het ook niet."

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Maar als u vraagt om de helft van de gebruikers...

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Dat vraagt de heer Bakker niet. Hij vraagt...

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Sorry.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

De watersporters.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Meneer Eigenhuijsen, het helpt niet om dan steeds aanvullende punten in te vullen, als de wethouder nog een antwoord probeert weer te formuleren en u zult het wel, dat zeg ik nu helemaal doe moet doen het antwoord van de wethouder en niet van iemand die hier niet aan tafel zit. Helder. De wethouder.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Als u voor de helft van de gebruikers een nultarief wil hanteren, dan kunt u zich voorstellen dat dan voor de andere helft van de gebruikers het tarief verdubbeld zal worden. Dat is gewoon een hele eenvoudige rekensom, maar...

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Als u daar behoefte aan heeft, dan kunnen we natuurlijk bij op het moment dat we daadwerkelijk tarieven gaan vaststellen, kunnen we daar gewoon berekening van maken en dan is het ook noodzakelijk dat u ook heel precies bent voor welke groepen u uitzonderingen wil maken. Maar nogmaals, het college is bereid voor hele specifieke doelgroepen, bijvoorbeeld vanwege de tijdstippen of vanwege de afstand, de reisafstand om daar uitzonderingen voor te maken in afstemming met de sportverenigingen. Dan de motie onderzoek...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen nog één keer.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter, het is niet de helft van van van de bezoekers. Het is een groepje die daar een uur, anderhalf uur komt zwemmen. En de andere groep kan daar weleens de hele dag staan, dus het kan nooit zo zijn dat dan de andere helft het dubbele betaalt. Dus wat de wethouder zegt klopt gewoon niet. Het is een kwestie van framing. Het kan nooit aanzienlijk zijn. En ik vind het een beetje, nou ja, teleurstellend, laat ik het dan zo zeggen.

Spreker naam 23: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, tot slot, voorzitter, in het eerste dictum staat: "Alle watersporters en ouders met kinderen die op zwemles zitten." De fractie van de SP vraagt ook nog eens: "Kan het woord water weggehaald worden." Dan hebben we over alle sporters en ouders met kinderen die op zwemlessen zitten. Dan gaat het om een hele grote groep die hier parkeert, anders kunnen wij niet constateren. Dan hebben we de motie 'Onderzoek maatwerk parkeertarieven'. Ja, we kunnen natuurlijk altijd onder onderzoeken, maar het gaat hier ook wel weer om de

intentie. Dus in die zin moet ik de heer Bakker helemaal gelijk geven, wat u wilt u eigenlijk bereiken met een onderzoek, ja, als het eigenlijk het hele mobiliteitsconcept onderuithaalt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even uw raad of er behoefte is voor een tweede termijn, want anders snellen we naar de stemming. Ja, dat kan. Drie moties, te beginnen met de motie met de titel 'Kiespijn'. Met vijf stemmen voor en 32, is die motie verworpen. Dan hebben we de motie 'Baantjes trekken zonder de parkeermeter te spekken'. Uw stemmen graag. Met acht december voor, 29 tegen, is die motie verworpen. En tenslotte de motie 'Onderzoek maatwerk parkeertarieven een reddingsboei voor sporters'. Met negentien stemmen voor, achttien tegen, is die motie aanvaard. Dat brengt ons bij het 'Raadsvoorstel investeringen exploitatieperiode parkeergarages Winkelsteeg'. Uw stemmen daarover graag. Met 37 stemmen voor is dat unaniem aanvaard. Met dank. Dat brengt ons het volgende agendapunt 7.5, het 'Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum – Binnenstad en instemming, huurovereenkomst openbare beheerde fietsenstalling. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Bakker wederom.

Spreker naam 24: De heer Bakker (Raadslid VVD)

Verkeerde knop. Dank, voorzitter. Ik dien graag de motie 'Keizer Karel, ridder Roland en Durendaltarief de parkeersaga van een autoloze wijk' in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk, comes the hour, comes the man, dat gaat hartstikke goed zo. Zijn er anderen die hier iets over willen zeggen? De heer Wieken.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Ja, de meeste partijen weleens dat minder autoverkeer in in het centrum wenselijk is. Dat vindt de SP ook. Dan moet er wel goede alternatieven zijn, zoals het openbaar vervoer en dat dat wordt echt juist steeds slechter en sommige mensen zijn natuurlijk vanwege hun werk of dat ze slecht ter been zijn, wel afhankelijk van de auto. Dus de SP plaatst wel vraagtekens bij het de vraag of autoloze complexen nu al haalbaar zijn. Dan wil ik ook even reageren op de motie, want ja, de VVD, die gaat wel heel erg de andere kant op, want die wil nu alle huishoudens parkeervergunning geven van de van de Molenpoortcomplex in de Keizer Karel Garage, maar er zijn 633 plekken in die garage deels gereserveerd voor kantoren en als je dan 435 reserveert voor de Molenpoortbewoners, is er volgens mij niet zo heel veel mee over. We moeten realistische parkeernormen hanteren. Dat betekent niet nul, maar het hoeft hier volgens mij ook geen 100 procent te zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie verder nog? De heer Lokker.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst zijn is mijn fractie ontzettend enthousiast over de plannen voor de voor de Molenpoort, zoals dat in de toekomst gaat, maar daar hebben we het al het één en ander over gezegd. Dit is een ideale plek om woningen te bouwen zonder parkeerplekken. De woningen staan midden in de stad, vlakbij het treinstation, en bovendien krijgen de bewoners van deze nieuwe woningen heel veel plekken om hun fiets te parkeren, volgens mij soms wel zes fietsen. Ja, voorzitter, zelfs deze GroenLinkser heeft geen zes fietsen, dus dat zou goed moeten komen. En dan komt er ook nog een fietsenstalling voor bezoekers, zodat de stad nog aantrekkelijker wordt voor bezoekers die op de fiets komen. Om te reageren op de motie van de VVD, het begon

heel hoopvol tijdens de Kamerronde toen de VVD zei dat zij ontzettend enthousiast was over autoloos bouwen, maar toen bleek dat bij de VVD autoloos bouwen betekent dat je er dan wel een parkeervergunning bij krijgt en dat is toch niet de bedoeling en zeker niet als die dan zo goedkoop in de parkeergarage komt te staan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorst het woord geven? Mevrouw van Doorn.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel, voorzitter. Ik zou de VVD-fractie willen vragen of zij hun motie gescheiden in stemming willen brengen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er gaat een duim omhoog. Dat was niet van uw spreektijd afgegaan, hoor, dus die twee beslispunten komen zo meteen gescheiden in stemming. De heer van Hoof recht hierover me vraagt het woord.

Spreker naam 27: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Net zoals eerder gemeld, D66 is heel enthousiast over deze ontwikkeling. Het vult veel van onze wensen in: meer woningen, toevoegen van een goede toekomstige bestendige winkelruimtes en volop ruimte voor voetgangers en de fiets. En het lost ook een paar belangrijke problemen op. De structurele leegstand hier en voor ons ook heel belangrijk, het verbeteren van de veiligheid. Helemaal spik en span zal het in deze hoek nooit worden. Dat hoeft ook niet, maar het kan en moet beter en dan gaat dit plan wat ons betreft aan bijdragen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Ja, mevrouw Brand.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is gewoon een heel mooi plan. Ik kan het toch niet anders zeggen. Ik zal ik ook iets aardigs zeggen vandaag, want er komen heel veel nieuwe woningen bij, ook in het sociale segment, middeldure huur, betaalbare koop en het is gewoon gewoon een fijne plek voor inwoners en voor bezoekers. En dat maakt de ontwikkeling in dit gebied ook erg belangrijk, want het is nog weleens in het verleden natuurlijk een plek ook geweest die minder aantrekkelijk was, en met deze ontwikkeling wordt het alleen maar beter en dat maakt het een goed plan en daar zal mijn fractie dan ook voorstemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk of er andere woordmeldingen zijn. Nee, wellicht nog een reactie op de motie. Ik denk, ja. Wethouder Daemen.

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Die zal ik geven en ik moet de motie ontraden, want zoals we vorige week of die week daarvoor in de gespreksronde ook besproken hebben, is het hele wezen van een autoloos complex nou juist dat je daar dus zowel niet in het gebouw ruimte maakt voor autoparkeren, maar dus ook niet virtueel daarbij nog een abonnement of een vergunning zou gaan verlenen, omdat de hele parkeerbalans ook van ons centrum dus berekend is op dat we

hier wel woningen kunnen toevoegen, maar niet meer parkeerruimte kunnen vrijspelen in die schaarse stad. Dus dat is waarom dit niet kan, want het gaat totaal averechts in op het autoloze complex als principe.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Helemaal goed. Ik neem aan dat we wel over kunnen gaan naar de stemming, gezien de korte stemverklaring door de indiener. Nou, dan gaan we dat doen, hè. Keizer Karel, ridder Roland en Durendaltarif de parkeersaga van een autoloze wijk. Dat is wel een titel. En we gaan eerst beginnen met beslispunt één. Dat klopt. Met zes stemmen voor en 31 tegen dat beslispunt verworpen. En dat brengt ons bij het tweede beslispunt van dezelfde motie uiteraard. Zes stemmen voor en 31 tegen is dat verworpen. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel. Uw stemmen graag over het 'Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Binnenstad'. Uw stemmen graag. Met 35 stemmen voor en twee tegen het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Dat brengt ons bij onder agendapunt 7.6, de Brief Zienswijzeprocedure Zero Emissiezones Stadslogistiek Nijmegen. Wie kan ik allereerst het woord geven? Ja, mevrouw Grutters heeft aangeven zich van stemming te onthouden, maar dan hoefde u niet nu al weg te lopen, want ja, ik wil best wel met de stemming beginnen, dat is wel, er zijn argumenten voor te bedenken, maar dan gaan we toch maar niet doen. Nee, wie kan ik het woord geven voordat we, ja, als ze nu iedereen zeg maar gaan stemmen, dan dan gaat wel heel hard, maar nee, mevrouw van Doorn.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter. Lucht, goede luchtkwaliteit in de stad is heel belangrijk en we hebben het er regelmatig over. Alleen dat moeten we wel volgens de goede procedures doen en iedereen moet het wel kunnen bijbenen. Nou hebben wij in 2020 een tienjarenplan voor verbetering van de luchtkwaliteit gestemd. Dat is aanvaard. Ik weet niet of het algemeen aanvaard is, maar dat is in ieder geval aanvaard. College is gedurende die tien jaar aanzet om dat via 29 programma's, heten het geloof ik, ja, uit te voeren en één is daar expliciet bij uitgesloten is toen ook hevig bediscussieerd en dat is namelijk de invoering van milieuzones of zoals het tegenwoordig is gaan heten 'Zero emissiezones'. Dat is door de toenmalige GroenLinks-wethouder stevig onderbouwd en daar is, heeft de Raad toen ook mee ingestemd en we zien nu dat er toch op stel en sprong binnen een paar jaar toch over wordt gegaan naar het invoeren van deze Zero emissiezones.

Ik vind dat niet heel erg, dat raakt toch aan de betrouwbaarheid van het bestuur, want mensen die die moeten daarop anticiperen, die kunnen ervan uitgaan dat in dat in die tien jaar, dus tot 2030 ze de tijd hebben om zich daarop voor te bereiden en nu wordt dat toch gedwarsboemd door andere maatregelen van de coalitie en het college. Daar ben ik geen voorstander van, want hoewel op zich de doelstellingen die uiteindelijk gehaald moeten worden met uitstoot, verschoning van het verkeer, van industrie, van uitstoot van woningen, die onderschrijf onderschrijf ik op zich wel, maar we moeten dat natuurlijk wel samen met de hele stad doen en je slaat hiermee het draagvlak van hele grote delen van de samenleving, van de ondernemers, van inwoners, sla je onder de duurzaamheidsagenda weg en dat baart mij grote zorgen, dus ik denk dat dit soort maatregelen contraproductief werken. Het is volgens mij een knap staaltje symboolpolitiek, waar de hele groeperingen die ik net heb genoemd gewoon enorm veel last van hebben.

En als we ze straks dan bij de arm willen nemen om ze te helpen om toch te verduurzamen, dan begin je al met drie-nul achterstand. Die route, routing naar de doelstellingen die we toch met zijn allen onderschrijven, daar kan ik niet in mee. Ik heb daartoe een motie geschreven en die dien ik bij hierbij in. En die heet 'Zero emission impossible' want als je kijkt naar de uit je gaat een deel van de uitstoot straks bij de zero missiezones ga je wegnemen en dat gaat dan alleen om voertuigen van ondernemers en inwoners. En dan ook nog maar een deel, omdat dat we ook een heel stelsel van ontheffingen gaan gaan optuigen. Alleen de grootste aandeel van de de de schade aan de luchtkwaliteit die komt van de scheepvaart. En dus dat is dat dat is, dat is heel selectief, waar een klein deel enorm veel last van heeft, terwijl de scheepvaart eigenlijk het grootste aandeel levert. En wat is nou

het mooie dat wij rondom het ENGIE-terrein ontwikkelingen hebben om die scheepvaart ook te verduurzamen en die gaan dat niet kunnen bereiken binnen de gestelde tijd waarop wij de doelen willen halen rondom de luchtkwaliteit in deze zones. Je moet dus adaptief en dat is ook bepleit door de vorige GroenLinkswethouder die ging over luchtkwaliteit we gaan dit adoptief aan. Dat betekent dus dat elke stap die we nemen, dat we dan kijken naar de neveneffecten. Wat voor een impact heeft het op onze stad? Wat voor impact heeft het op ondernemers? Wat voor impact heeft het op inwoners? En kunnen we die stap dan wel zetten? Dus het is dubbel een verkeerde reden, namelijk hij was al niet voorzien en nu wordt het dan toch snel ingevoerd en dan doen we het ook nog niet adaptief zoals we met zijn allen zijn overeengekomen. Ik denk dat dit een hele logische redenering is, anders had ik het ook niet opgeschreven natuurlijk, dus ik ga ervanuit dat deze deze routing, die we al hadden afgesproken met zijn allen, dat die onderschreven kan worden en dat deze motie op brede steun kan rekenen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Thomassen vervolgens.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Binnenkort kunnen we 's morgens door de Molenstraat gaan en niet meer langs ronkende vrachtauto's zigzaggen en dat is op zich wel winst, maar er is nog lang geen reden tot juichen. Daarvoor zijn de zorgen in de stad echt nog te groot. We moeten die zorgen serieus nemen en oog houden voor een eerlijk beleid, rondom de ingrijpende maatregel die zero emissiezones toch zijn. En juist met het oog op eerlijk beleid werken we al met allerlei vrijstellingen en ontheffingen en het college kondigde onlangs al één extra lokale ontheffing aan te gaan invoeren, die voor de marktondernemers. En dat is ook fijn en dat is ook fijn dat deze en terecht ook dat deze groep nu weet waar ze aan toe zijn. Maar buiten die markt zijn er nog steeds groepen ondernemers en inwoners die keihard in de knel komen door deze zero emissions zones.

Honderden zienswijze bevestigen dat beeld en voor die goed groep missen we nog steeds goede oplossingen. De grootste groep in de knel zijn de bewoners van De Benedenstad. De Benedenstad is een woonwijk en geen winkelgebied. Er wonen 27 honderd inwoners die ook reparatie van de CV-ketel, een lekkend dak nodig gaan hebben, en we hebben daar wel wel oplossingen voor bedacht, zoals een deelbakfiets, maar ja, wij zien dat er echt niet voor ons dat een loodgieter zijn dure gereedschap gaat overtillen in een deelbakfiets, dat gaat hij gewoon niet doen. Hij zou wel gek zijn, want die heeft werk zat buiten die zones. Dit soort vaklui zijn gewoon ontzettend moeilijk te vinden en die zeggen straks gewoon tegen de De Benedenstad bewoners, stik hem maar in en ik hou mijn klanten wel buiten dat gebied en ik gaan wel ergens anders werken, maar die bewoners, die kunnen niet zonder die diensten. Het is volgens ons bedrijf veel logischer om de zone Stadscentrum ook echt te beperken tot het Stadscentrum. En dat is een een stadswijk die in de volksmond ook wel de Bovenstad wordt genoemd, en dus niet Benedenstad. En het Stadscentrum daar rijden er inderdaad busjes af en aan naar de vele winkels en de horeca die daar liggen. De Benedenstad heeft bijna geen logistiek verkeer en ja, zoals mevrouw van Doorn ook zei, wel heel veel scheepvaart. Dat is verreweg de grootste vervuiler voor die inwoners daar en die blijft gewoon varen en vervuilen, dus wat is onderaan de streep straks de rekening voor de Benedenstad bewoners, geen loodgieter, klussenbus of reparateur aan de deur of alleen tegen de hoofdprijs en ook geen schonere lucht daarvoor terug. Met zo een maatregels laan we de plank echt helemaal mis. En daarom dienen wij bij deze onze eerste motie in: 'Zero-emissiezone Stadscentrum is géén zero-emissie zone Benedenstad' samen met CDA, SP en GewoonNijmegen.NU. Daarmee roepen we op om de zero-emissiezone echt tot het winkelgebied, de Bovenstad, dus te beperken.

Dan een volgende groep in de knel. Dat zijn de kermisexploitanten, zeg maar, een hele kleine groep met een hele kleine impact ook op onze luchtkwaliteit. Ze zijn hier ook maar twee keer per jaar en zijn die dan een week en staan dan ook nog het grootste deel van de tijd hier stil. Landelijk kunnen zij gelukkig al rekenen op een ontheffing

voor jongere voertuigen, maar het handjevol oudere wagens dat zij ook in bezit hebben, die mogen straks niet meer het kermisterrein zonder meer op, terwijl die wagens vaak nog helemaal niet klaar zijn voor vervanging. En we willen geen drempels opwerpen voor dit stukje belangrijke volkscultuur, deze kleine ondernemers op zalen met bijvoorbeeld bureaucratisch gedoe, zoals iedere keer maar weer een dag ontheffing aanvragen, die bovendien ook nog niet gratis is. Laten we onszelf ook die overbodige menskracht besparen en gewoon een algemene ontheffing geven aan onze kermisondernemers, daarom onze tweede motie 'Zwieren zwaaien zonder zero-emissie zorgen' samen met CDA, SP en PvdA en GewoonNijmegen.NU.

Laten we zorgen dat de kermis zich welkom blijft voelen in onze stad en die algemene ontheffing voor de kermis invoeren. Een-derde pijnpunt zijn de bewoners die in de zones wonen, die hun bedrijfswagen bijvoorbeeld als werknemer of als kleine ondernemer zijnde mee naar huis nemen. Dat is wat ons betreft geen stadslogistiek verkeer, maar woon-werk verkeer. Het gaat dan bijvoorbeeld om een werknemer die zijn dure busje, volgeladen met duur gereedschap, niet buiten de zone zonder meer kan parkeren, misschien soms zelfs een privé garagebox heeft geregeld binnen de zone en vinden het oneerlijk om tegen die relatief kleine groep, dus ook beperkte impact plotseling recht te onzeggen. En als wij nu het recht hebben om parkeren die zone of wegens een vergunning of een privé parkeerplek, dan mag de zero emissiezone geen manier zijn om dat recht nu te gaan onzeggen, want nogmaals, ze zijn geen stadslogistiek, maar ze zijn woon-werkverkeer. Daarom onze derde motie, 'Geen stadslogistiek da's logisch' die dienen wij samen met CDA, PvdA, GewoonNijmegen.NU in. Daarmee roepen op om met maatwerk deze inwoners het recht te laten behouden om bij huis of privé parkeerterrein te komen. Tot slot: Stadspartij proeft dagelijks de onrust, zorgen en onduidelijkheid. We hebben inmiddels tientallen belletjes gehad, vele mailtjes. Er zijn honderden zienswijze ingediend en we waarderen echt zeker wel hoe deze gemeente zich inspannt om die groep ook te adviseren. Daar wordt heel veel energie in gestoken. Maar we merken gewoon dat ook na die adviesgesprekken heel veel mensen in onzekerheid achterblijven.

Ze wachten tot ze echt honderd procent zekerheid hebben en die hebben ze pas op het moment dat ze een ontheffing hebben kunnen aanvragen, daar uitsluitel op hebben. Die ontheffingen die kunnen vanaf één juli, dus recent pas aangevraagd worden bij de RDW, mogelijk wordt die ontheffing afgewezen, dan zullen ze een beroep kunnen doen op een maatwerkontheffing bij ons als gemeente. Dat heeft ook een doorlooptijd en vervolgens er nog eventueel een bezwaar en beroepsprocedure. Dat doorlopen, dat kan wel maanden gaan duren en voordat je het weet, zit je in de pas tegen de jaarwisseling in de zekerheid. En vier maanden later na de jaarwisseling, dus pas vanaf één mei, als ik me niet vergis, gaan we al beboeten, terwijl het nemen van maatregelen om je bedrijf in de running te houden echt wel wat langer kan duren.

We vinden het eigenlijk logischer om iedereen tot één augustus 2025 de tijd te gunnen om deze nieuwe ingrijpende maatregelen om daaraan te wennen. Daarom dienen wij samen met CDA en de SP en GewoonNijmegen.NU een vierde motie in: 'Haastig beboet is zelden goed'. Daarmee creëren we hebben wat meer rust in de tent en kunnen we ondernemers en ook de gemeente meer tijd om aan deze ingrijpende maatregelen te wennen, geen boetes tot één augustus 2025. Tot slot samen op weg naar schoner vervoer, dat is zeker wel belangrijk, maar laten we zorgen dat we dit eerlijk doen, stap voor stap, in het tempo dat iedereen kan bijbenen en laten we mekaar daarin niet voorbijlopen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Lokker vervolgens.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, onze Binnenstad is voor veel Nijmegenaren een woon, werk en verblijfsgebied en dat geldt voor andere gebieden in onze stad ook, zoals bijvoorbeeld Heijendaal en Hof van Holland. Tegelijkertijd is er in dat gebied ook heel veel verkeer om te laden en lossen et cetera. Met die zero

emissiezones kunnen we ervoor zorgen dat deze lucht in deze zone schoner wordt en dat al die Nijmegenaren die er wonen, die er werken en die er verblijven, geen of zo meer mogelijk slechte gevolgen van de uitstoot van dit verkeer hebben. En bovendien gaan we het natuurlijk straks ook nog doen met de brommers in onze stad. Voorzitter, dat is een hartstikke mooi initiatief, wat ook nog eens broodnodig is. Natuurlijk moeten we blijven inzetten op schonere scheepvaart en andere manieren om onze lucht schoner te maken, maar dat leidt natuurlijk geen zin om verder niks te doen, integendeel. We snappen heel goed dat mensen, zowel bewoners als ondernemers, zich zorgen maken over wat er precies gaat gebeuren en dat ze het ook spannend vinden hoe dat nou precies straks uit gaat zien.

Gelukkig heeft het college aangegeven dat mensen in gesprek kunnen gaan met iemand die hen kan adviseren over de zero emissie transport en vervoer, dus het is een website met verhalen en inspiraties van andere ondernemers in de binnenstad. Er zijn voorbeelden uit andere steden. Dat is niet pas als het straks is ingaan, het college is daar nu al heel hard mee bezig. Mocht dat toch allemaal niet genoeg blijken, dan is er straks naast alle algemene uitzonderingen ook de mogelijkheid voor het college om individuele gevallen te bekijken en dan een uitzonderingspositie te verlenen. We hebben alle vertrouwen in dat dat ook kan en dat het college dat in alle redelijkheid zal doen. En net als mevrouw Thomassen spreken wij ook mensen en spreken ook mensen in de Benedenstad die er ook alle vertrouwen in hebben dat dat straks goed gaat komen, als het als het college dat gaat doen. Oftewel, wij denken, volgens mij was het mevrouw Lauret die dat eerder zei, angst is volgens mij een slechte raadgever en dat geldt ook als het hierover gaat.

Dus volgens mij moeten we onszelf juist blijven inzetten op een schonere lucht, omdat de mensen in onze stad dat verdienen. Als ik dan kijk naar de moties, een van de eerste is het 'Stadscentrum is geen Benedenstad'. Dat klopt. Wij weten allemaal als geen ander hier hoe de wijken zijn verdeeld, want dat krijgen we altijd mailtjes over, als we dat niet goed doen. Maar de Benedenstad wordt dan in dit geval de Stadscentrum betrokken. Dat is misschien niet zoals het dan, volgens sommige mensen die ons die mailtjes sturen, zou moeten zijn, maar als het over de zero-emissiezone gaat, is het altijd gegaan over het gebied tussen de Waal en de Singels, dat staat al in de uitvoering zijn zijn daar van 2020. Dus om nu te beslissen met de motie om de Benedenstad niet bij die zone te betrekken, dat is wat mijn fractie betreft echt een erg slecht idee. De Benedenstad ligt namelijk het dichtst bij het centrum en bij de meeste winkels en bedrijven in het centrum, dat het juist belangrijk is om dit gebied aan te wijzen aan een zero-emissie gebied. Anders staan daar de straten straks vol met vervuilende auto's die daar stoppen, vervolgens al hun spullen uitladen naar het zero-emissie gebied brengen, omdat ze daar niet meer mogen komen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen bij interruptie.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Ja, dank u, voorzitter. U gaat een beetje voorbij en wat nou het voordeel is voor de Benedenstadbewoner op dit moment, als we een nauwelijks stadslogistiek verkeer weghalen daar. Wat is nou precies het voordeel voor u, voor de Benedenstadbewoner?

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nou, volgens mij noemde ik dat net. Op het moment dat daar nu heel veel auto's door die straten rijden, want je kan natuurlijk van de ene kant het centrum in rijden, maar je kan ook via de andere kant via de Benedenstad, het centrum in rijden. En als je daar nu komt laden en lossen, dan kan dat straks met vervoer wat zero emissie is. Bijvoorbeeld een van de mooie voorbeelden van de bedrijven op de website, ik zal geen reclame maken,

voorzitter, is de stadsbrug Brouwerij de Hemel, die overgaan op zero emissie vervoer. Dat is een van die bedrijven die vlak bij de Benedenstad ligt, waar dat dus een voordeel van is, als die niet meer uitstoten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen nog een keer.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Ja, ik ben nog wel benieuwd welke route door de Benedenstad, die al die al die stadslogistiek verkeer dan zou moeten nemen, want die zie ik even niet, want de Waalkade is al afgesloten.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Dat klopt. Maar tegelijkertijd is natuurlijk ook zo dat mensen op andere wijzen wel met in de buurt kunnen komen, als u dan vervolgens zegt: nou, dat mag u daar nog wel komen, dan kunt u nog steeds gewoon in de Benedenstad parkeren. Dat mag ook, dus dan parkeert u daar de auto met de dieselauto die u heeft daar meegenomen en vervolgens zorgt u ervoor dat u de spullen die u dan in de Lange Hezelstraat moet brengen, gewoon op een karretje daarnaartoe brengt. Dan krijg je dus alleen maar meer verkeer in de Benedenstad.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Ja, dat dat is dat is misschien werkbaar voor een pakketdienst, hè, maar we hebben het hier dan over dienstverleners, die hebben gewoon de luxe om te zeggen: "Ik kom gewoon daar niet werken, want ik heb werk zat buiten die zones." En wat wat gaan we dan straks voor een oplossing bieden voor de Benedenstadbewoners die zeggen: want ik kan alleen maar een reparatiedienst krijgen, maar moet ik dan eens tweehonderd euro extra betalen? Bij welk loket of bij welke ontheffing kunnen zij dan krijgen? Die die is er namelijk niet.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, dat is wat ik bedoel met angst is een slechte raadgever. Er is natuurlijk geen enkel bewijs om aan te geven, integendeel zelfs om te zeggen dat er geen ondernemers in onze stad zijn die niet zullen investeren in zero-emissie vervoer. Er zijn nu al verschillende klusbedrijven, loodgieters en anderen, die bakfietsen hebben of die elektrisch vervoer gebruiken om naar hun klanten in de stad toe te gaan. Dus die kunnen straks gewoon nog naar de Benedenstad en dat zullen ze ook zeker gaan doen. Ik denk juist dat het heel aantrekkelijk is, want zij zijn straks de enige die in de Benedenstad het kunnen doen. Dus dat is voor veel ondernemers alleen maar goed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nog één keer, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Vervangend Voorzitter)

Ja, zeker, daar wil ik het dan ook wel bij laten. Ik denk zeker dat dat voor bepaalde bedrijven haalbaar is, hè, maar dat zijn vaak toch wat bedrijven die grotere investeringen kunnen maken. Daarmee zetten we gewoon toch een lokale, kleinere ondernemer op achterstand. Hoe is dat dan eerlijk beleid? En wat heeft de Benedenstadbewoner daar nou aan?

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nou, voorzitter, en dat is de tweede reden waarom mijn fractie nou juist dit zo een slecht idee vindt. Het is namelijk zo dat dit al vastgesteld is in de Raad in de uitvoeringsagenda van 2020. Er zijn dus ondernemers lokale ondernemers, ook in de Benedenstad, die hebben gedacht, ik ga hiervoor zorgen dat ik hier straks klaar voor ben. Die hebben investeringen gedaan en nu gaan we alsnog het gebied schrappen of in ieder geval dat zal wat uw motie roept daartoe op. Dat getuigt op zijn zachts gezegd, niet van betrouwbaar bestuur. En het is ook, om het zacht te zeggen, niet heel erg netjes naar de mensen die al investeringen hebben gedaan, omdat de mensen die op het laatste moment hebben gewacht, die krijgen nu een voordeel, terwijl die andere mensen dat nadeel hebben. Dat is volgens mij waar we het met elkaar over moeten hebben. Dan, voorzitter, wil ik nog reageren op de motie 'Geen stadslogistiek da's logisch'. Die motie roept op nu ook tot wel hele vreemde dingen. Het is namelijk een uitzonderingspositie voor heel veel mensen en dan gaat het hele effect natuurlijk wel verloren, want de lucht wordt niet alleen maar vies door het busje van de DHL, dat wordt ook vies van het busje in de straat of een oude dieselbus van de straat verderop, maar ook hier is het weer niet eerlijk.

Een ondernemer die boven de winkel woont, die krijgt, als deze motie wordt uitgevoerd, straks een uitzondering, maar een winkelier die bijvoorbeeld in Nijmegen West woont, maar wel altijd zijn eigen bloemen gaat halen op de op de op de veiling, die moet dat met een elektrisch vervoer doen, want die woont niet in het gebied en heeft geen recht op een ontheffing. Dat vind ik niet eerlijk. Volgens mij is het goed om het college die uitzonderingen straks te laten maken. En wij zijn nog steeds van overtuigd dat het goed is om zero emissiezones in onze stad in te voeren, omdat we daarmee de lucht schoner maken. Dat moeten we eerlijk doen. Dat moeten we betrouwbaar doen en dat moeten we zo snel mogelijk doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog een vraag van mevrouw van Doorn, ja.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, als angst dan zo een slechte raadgever is, waarom vertrouwt de GroenLinksfractie dan niet op de voortschrijdende innovaties in de vervoersector, de autonome afname van het autovervoer? En kijkt kijkt de GroenLinks-fractie niet naar de neerslag van uitstoot en en slechts alleen maar naar een gedeeltelijke uitstoot in de zone zelf?

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nou, voorzitter, om met dat laatste te beginnen. Wij hebben bijvoorbeeld over puntbelasting is die al vaker gaan. Kijk, op het moment dat een dieselauto door jou straat rijdt, heb je er gewoon meer last van qua luchtvervuiling, dan als die dieselauto vier straten verderop rijdt. Dus dat is het antwoord op de laatste vraag. En wat betreft, kijk, ik ben niet bang voor het feit dat er geen innovatie zullen komen.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Die innovaties komen niet als we daar als overheid niet op inzetten. Dat is nu niet en dat is ook nog nooit zo gebeurd. Dat is geen angst, dat is realiteit. Die innovaties zijn wel degelijk aan de gang. Ik heb het net verwezen naar naar de scheepvaartsector, die daar hard mee bezig is, nota bene in Nijmegen, die daar vooroploopt. Dat is toch de grootste uitstoter of de de de grootste veroorzaker van de slechtere luchtkwaliteit in Nijmegen. En de innovaties lopen we wel degelijk ook door de overheid. De Rijksoverheid is met maatregelen die dat op een wat zachtere manier aan het, meer met de wortel dan met de stok. En de GroenLinks-fractie en andere fracties hier, die hanteren toch alleen maar de stok. Bent u bereid om die stok te vervangen door de wortel?

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nou, mevrouw van Doorn bevestigt eigenlijk mijn punt. Innovaties op dit soort gebied komen nooit zonder ingrijpen van de overheid. Die komen niet uit zichzelf, die komen niet uit het goede hart van ondernemers die daar wat mee wil met willen verdienen. Die innovaties komen wanneer de druk is vanuit de overheid om daar ook iets aan te doen, en dat doen wij nu en gelukkig doet de Rijksoverheid dat ook.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nog één keer mijn vrouw van Doorn.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dat is bijna uitlokking, want ik ik zeg wel degelijk komen de maatregelen van de overheid, maar die komen van de Rijksoverheid. En wat is er nou precies nodig, dat wij hier in Nijmegen daar nog op stel en sprong, met alle gevolgen van dien met alle zorgen van dien met het het wegslaan van draagvlak onder deze maatregelen, dat wij hier dan nog een keertje extra GroenLinks deugdbeleid bovenop moeten gooien?

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, allereerst, als de heer Kraut wil reageren op iets wat ik zeg, dan nodig ik hem van harte uit om dat via u te doen. En wat ik zei, volgens mij zijn we het eens dat het juist goed is dat de overheid ervoor zorgt. Ja, u vindt de Rijksoverheid, prima, dan vind ik ook fijn, maar ik denk dat we daar als gemeente ook een rol in hebben. Dus we zijn deels met elkaar eens en deels ook niet. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat was uw einde van uw betoog, ook begrijp ik, meneer Lokker. Ja, oké. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer de Graaf.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Dank wel, voorzitter. Voorzitter, de toekomst wordt groener en duurzamer. Daar beweegt de markt namelijk zelf al naar toe en daar zijn om onze ondernemers en inwoners hard mee bezig. Vandaag zei onze nieuwe minister-president dat we niet altijd het beste jongetje van de klas hoeven te zijn, en dat geldt ook voor Nijmegen. Toch heeft de huidige coalitie van GroenLinks en D66 de zero emissiezones aangegrepen om het onze ondernemers weer onnodig moeilijk te maken. Onze hoop was gevestigd op de Stadspartij, maar de uitwerking van de zero emissiezones laat maar weer eens zien dat de Stadspartij weer tekent bij het kruisje van GroenLinks en ze laten onze hardwerkende ondernemers in de steek. Laten we alsjeblieft een keer opkomen voor onze ondernemers en niet meer doen dan juridisch moet. Ze doen al heel erg veel in als het aankomt op duurzaamheid. Daarom dienen wij de motie van ODV graag mee in. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie mevrouw Thomassen.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, ik voelde me aangesproken. Hoe zou dat nou komen? Weet meneer de Graaf ook wie die afspraak heeft opgelegd aan gemeenten om langzamerhand deze zero emissies te gaan invoeren? Waar komt dat vandaan?

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Niemand, want het is niet, het is niet juridisch verplicht.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, dan ga ik me nog een keer mijn vragen herhalen. Ik krijg geen antwoord. Dus er zijn afspraken gemaakt met de Rijksoverheid, dan kan ik u misschien helpen. Die afspraken, die worden daar opgelegd en dan wil ik u ook wel meegeven, ook het is ook de Rijksoverheid die de regels bepaalt over die ontheffingen gelden. En ook hoe de leges zijn. Ik heb dus deze week dan inzien, dan ben ik wel benieuwd hoe meneer de Graaf daarop reflecteert. Die die lesjes die variëren tussen de 30 en 250 euro om een ontheffing aan te vragen. Wat vindt u daar dan van? Dat komt dan gewoon van een VVD-kabinet, dus hoe zit u nou flauw te doen, dat dat dan ineens zo een Stadspartij pestgedrag zou zijn. U moet daar ook gewoon voor aan de streep durven staan.

Spreker naam 19: De heer de Graaf (Raadslid VVD)

Voorzitter, dat er afspraken zijn gemaakt met de Rijksoverheid wil niet zeggen dat er al een datum is vastgesteld, waarin dat verplicht wordt door opgelegd aan gemeentes.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie wil nog meer het woord voeren? De heer Wieken.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Voorzitter, de SP is voor schone lucht en dus ook in beginsel voor zero emissie zones, want bewoners hebben recht op schone lucht en daar kunnen wij een bijdrage aan leveren. Vervolgens natuurlijk wel de vraag hoe we zo een zero-emissiezone goed, effectief en rechtvaardig inrichten, want we vragen nogal wat van inwoners en ondernemers die zich zullen moeten aanpassen. Dat mogen we vragen uit solidariteit met mensen voor wie de gezondheid en leefbaarheid in geding is, maar we moeten wel goed nadenken over doelmatigheid en proportionaliteit. En daarom is de SP erg blij met het harde werk van mevrouw Thomassen van de Stadspartij, want die heeft een aantal heel logische en redelijke voorstellen opgesteld, want die gaan over het wegnemen van onbedoelde nadelen in gevallen, waarbij de milieuwinst vrij gering is en de uitzondering is eigenlijk niet zo heel veel kwaad kan. En ja, dat wordt heel er geschermd met met maatwerk en monitoring en dag ontheffingen, maar iedereen die dat zegt, die erkend dus eigenlijk wel de wenselijkheid van uitzondering in dit soort situaties. Dus volgens mij zou iedereen die dat zegt, dit deze voorstellen dus ook prima kunnen steunen. Want waar hebben we het in feite over? Een wat langere coulance periode, die uiteindelijk wel eindigt. Het niet opnemen van de Benedenstad, waar al veel minder logistiek plaatsvindt, dan in het Stadscentrum. Een uitzondering voor enkele kermisexploitanten die niet al onder bestaande ontheffingen vallen. En mensen die hier wonen, maar elders werken en een bedrijfsvoertuig hebben. Het zijn allemaal heel bescheiden, redelijke voorstellen die, als we ze aannemen, ook amper af toen aan de milieu en gezondheidswinst die de zero emissiezones ons zullen brengen. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer de Gram.

Spreker naam 22: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. We zijn een stad die steeds dichter bevolkt raakt en in deze schaarse ruimte wordt het algemeen ingewikkelder om schone lucht te garanderen. Eén van de belangrijkste voorwaarden voor goede gezondheid van mens, dier en natuur is deze schone lucht. Het verbaast me ook dat er door sommige partijen hier redelijk licht over wordt gedaan, dat zelfs de fractie van ODV verbaast me dat die het heeft over politieke betrouwbaarheid. We hebben zorgplicht voor onze inwoners.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Voorzitter.

Spreker naam 22: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Op het gebied van luchtkwaliteit...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Interruptie. Ja.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, ik vind het eigenlijk geen onderwerp over om hier te bespreken, de omgang tussen tussen de fractie van de Partij voor de Dieren en en en ik, maar de fractie van de Partij voor Dieren kan zich nog wel herinneren dat er altijd een discussie was tussen de rekkelijke en de precieze. De rekkelijke, de redelijke, zeg ik dan ook, die hebben verloren, dat is duidelijk. En daar moet ik het verder even bij laten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, ja, nu kan ik niet reageren. Ja, wilt altijd maar aanstaan. Meneer de Gram.

Spreker naam 22: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dan hou ik het ook kort, want de reactie op. Ja, ik wilde nog verder gaan en daarin ging ik verder in wat ik daarmee bedoelde met die politieke betrouwbaarheid. We hebben namelijk een zorgplicht voor onze inwoners op het gebied van luchtkwaliteit en CO2-uitstoot. Klimaatverandering gaat steeds sneller en hoewel men kan zeggen dat de invoering van een zero emissiezone voor stadslogistiek een druppel op een gloeiende plaat is, is wel een belangrijke stap in de verduurzaming van onze mobiliteit. We doen dit niet alleen, we doen het samen met 20 andere grote steden die in 2025 deze stap zetten. Een stap die zorgt voor een verwachte CO2-reductie ter grootte van die van de stad, van de van de een stad zoals Den Haag. We zijn ook blij dat het voorstel zoals het in 2025 wordt ingevoerd. Er is een lange voorbereidingstijd genomen om mensen voor te bereiden en er zijn voldoende mogelijkheden om hulp te krijgen bij de uitvoering. En wij vinden het, wij sluiten ons aan bij de woorden van GroenLinks, dat we het jammer zouden vinden als mensen die de moeite hebben genomen om te investeren in een duurzame logistiek, nu daarvoor de straf zouden krijgen, dat andere mensen uitzonderingen uitzonderingen toegeworpen krijgen. Deze mensen zullen naar mijn verwachting dan de volgende keer ook wel twee keer nadenken voordat ze zo voortvarend zijn op een voorstel voor te bereiden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand, vervolgens.

Spreker naam 10: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De invoering van de zero-emissiezone is, wat betreft PvdA, bedraagt is het belangrijk en draagt het ook bij en een schone en duurzame ontwikkeling. En toch bemerkt mijn fractie met de instelling van die zones een aantal knelpunten. En voor de PvdA is het van belang dat eigenlijk de randvoorwaarden, hè, voordat je daartoe overgaat dat in te stellen, dat die op orde zijn, dat die duidelijk zijn en je mensen ook echt meeneemt. Daar geloven wij heel erg in en daarom dienen we een tweetal moties met de Stadspartij mede in. De motie 'Zwieren zwaaien' dienen we mee in, omdat het ook gaat over een bruisend diverse binnenstad waar iedereen

voor iedereen en daar hoort ook de kermis voor ons bij. En de motie 'Geen stadslogistiek da's logisch', ook dat vinden wij een goed voorstel om dat mee in te dienen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer van Luik.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank wel, voorzitter. En het CDA is op zichzelf geen tegenstander ook van zero emissiezones, kan een heel zinvolle bijdrage leveren, ook aan het afkomen de transitie weg van emissie. Maar ik hoor hier de heer Lokker dan zou ik ook zeggen: innovatie komt niet van de winst op ondernemer, daar is een overheid voor nodig. En ik denk dat daar ook precies de kern van het probleem zit in dit debat over die zero emissiezones. Want het is natuurlijk randvoorwaardelijk dat je probeert ook in deze stad ook het draagvlak voor de verduurzaming te behouden. En dat gaat niet als er te veel neveneffecten zijn liggen. Te veel lasten leggen ook bij bewoners en ondernemers die eigenlijk de weg niet meer weten, hoe ze nou hun auto moeten verduurzamen, waar ze nog terecht kunnen, waar ze nog een vergunning voor kunnen krijgen. En dat er eigenlijk dus ook om die fouten uit dit stuk te halen, zeg maar, diverse moties nodig zijn die ook mevrouw Thomassen mede hebben ingediend om ervoor te zorgen dat je, om te voorkomen dat je straks inderdaad geen klussen meer aan je deur kan krijgen en ook geen schonere lucht krijgen vanwege de schepen.

Ja, dat is niet te verantwoorden. Dat kunnen we niet uitleggen naar onze binnenstadbewoners en dat maakt ons geen betrouwbare overheid, waarmee we ook het draagvlak niet kunnen behouden, ook voor die verduurzaming, dus wij zijn wel een voorstander, ook van de zero emissiezones, maar we moeten echt op een zorgvuldige manier gebeuren en dat gevoel hebben wij hier nog niet bij. Vandaar ook dat wij de diverse moties daaromheen gesteund hebben om ervoor te zorgen ook dat die draagvlak voor die maatregelen kunnen blijven behouden, voor de verduurzaming om ook voor zorgen dat iedereen mee kan komen met deze transitie. En we niet alleen maar op deze manier beleid voeren, waar mensen vooral het gevoel hoe krijgen dat ze gepest mee gaan worden en dat niet dat werkelijk voldoende bijdraagt aan de maatregelen. Dus we hopen in ieder val dat de diverse moties die die we samen met mevrouw Thomassen ingediend hebben, meerderheid kunnen rekenen, om daarmee in ieder geval ook onze binnenstadondernemers en bewoners te kunnen, ja, behoeden voor het beleid dat we anders zouden gaan uitvoeren. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorts nog het woord geven. Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 18: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dat er zero emissiezones komen in Nijmegen is een gegeven en ook daar staat mijn fractie volledig achter, want de luchtkwaliteit in onze stad moet echt beter. Hoe dat er precies uit gaat zien voor de inwoners en ondernemers die hier beperkingen van kunnen ervaren, is nog steeds niet duidelijk. Ik lees dat er een breed pakket aan overgangsregelingen vrijstellingen en ontheffingen die de zero emissiezones voor ondernemers haalbaar en uitvoerbaar maken vanuit de Rijksoverheid, dat die er inmiddels zijn. En dit is ook in feite in de basis gestandaardiseerd, want wij zijn niet de enige gemeente die hiermee te maken krijgt. Daarom zijn wij ook met het oog op de ingediende voorstellen, benieuwd hoe het college kijkt naar het invoeren van meer lokale ontheffingen voor bepaalde groepen en locaties. Punt. En wat voor onze fractie voorop staat, is in ieder geval dat we moeten werken aan die luchtkwaliteit in onze stad. Daar laat ik het voor nu bij en ik wacht het college even af.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zeker. Punt en. Endere woordmeldingen? Nee, dan geef ik het woord aan wethouder Daemen namens het college.

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank u wel. Even kijken en als eerste wil ik even meteen op mevrouw van Doorn reageren, die ook als eerste het woord had. Maar het is wel degelijk zo dat de zero emissiezones al aangekondigd zijn, maar iets anders zijn dan milieuzone, want milieuzone is in het mooie pakpapier op weg naar schone lucht, inderdaad naar lang onderzoek toen gezegd, dat doen we niet, want dat is voor alle voertuigen, maar we zetten wel in op die zero emissiezones stadslogistiek, dus pagina tien- elf kunt u nog even teruglezen van dat document, maar dat is wel belangrijk even als uitgangspunt dat het dus altijd al daarover is gegaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van mevrouw van Doorn.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter, dus begrijp ik de wethouder nou goed, als zij zegt dat de zero emissie zone een afgezwakte vorm zijn van de milieuzone?

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Het zijn twee verschillende zaken, dus een milieuzone zijn gewoon voor alle voertuigen. En dat daarvan is toen gezegd: dat gaan we niet doen, hè, in combinatie met waar dan het doel was, roetreductie, dat was niet, stond dan niet in verhouding. Maar er is gezegd: "We gaan wel specifiek voor de stadslogistiek aan de slag, die sector, die gaan we dit vragen te doen."

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nog één keer mevrouw van Doorn.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dan is mijn conclusie dus 'ja' dat is dus een minder vergaande maatregel dan de milieuzone. En dan dan is de proportionaliteit wat mij betreft nog verder uit het lood, want dan is de de de doelgroep die wij daar, nou ja, om even de term van mijn de vrienden aan de rechterkant te gebruiken, het pesten van bepaalde doelgroepen is dan nog veel schrijnender dan als we dat voor alle voertuigen in een milieuzone hadden geregeld. Klopt dat?

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nee, dat klopt niet, want dit is ook bedoeld, juist om slimmere logistiek te gaan organiseren. Dus er is destijds gezegd: zowel vanuit het Klimaatakkoord al in 2019 en Schone Luchtakkoord is deze maatregel voorgesteld, maar ook bedoeld naast de verschoning om dingen slimmer te gaan organiseren en ondernemers daarin te stimuleren en die hele beweging van bundelen van logistiek aan randen van je stad en dan nog die last, maar dat laatste stukje zero-emissie te doen om dat te stimuleren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nog één keer, mevrouw, we gaan, de wethouder ook in op de voorliggende moties.

Spreker naam 26: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Maar ik vind ik vind de term stimuleren vind ik wel interessant, want het stimuleren met de stok, nou, dan moet ik thuis mee aankomen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed.

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik zal op uw motie aangaan, maar zoals u dan ook begrijpt, ontraad ik die uiteraard, want we hebben altijd al die hele zone aangekondigd en, ja, u koppelt het nog aan de koers voor de binnenstad, maar dit stuk liep al vanaf 2020 tot 2030 al die maatregelen op schone lucht, dus er is toen al gezegd: "In stappen gaan we allemaal onderdelen doen." Ook iedereen die het heeft gehad over scheepvaart, dat dat herkennen wij natuurlijk als college. Dat is ook een grote veroorzaker van van het uitstoten van slechte lucht in onze stad. Daar zijn we tegelijkertijd ook mee bezig. Het is ook gewoon één van de maatregelen uit onze Schone Luchtaanpak, maar dat dat verplicht ons dan niet of ontsluit ons niet van de verplichting om op alle deelonderwerpen in te zetten. Dus daarom ligt het nu voor. We hebben die mooie reactie op alle concept zienswijze aan u toe kunnen sturen en daarin hebben we een aantal aanpakken gedaan, hè, zoals mevrouw Thomassen ook zei, dat we toch de markt een uitzondering geven. Maar dus deze ene motie moet ik sowieso ontraden, want die gaat over het geheel uitstellen. Dan kom ik bij de 'Geen stadslogistiek da's logisch'. Nou, u heeft het specifiek over, dus het soort woon-werkverkeer van de voertuigen, maar dat is dat valt er ook onder. Het gaat erom, we willen schone logistiek ook het laatste stukje van een rit willen we dan schoon hebben en er zijn ook echt geen andere gemeenten die specifiek dit eruit hebben gehaald en daarvoor ontheffingen verlenen.

En ja, we denken ook dat dus echt niet eerlijk is tegenover alle andere ondernemers. Als je in één gebiedje zegt: ja, hier mag u dat dan wel doen, dus we zijn meer op de manier met die zero-emissie adviseur zijn we natuurlijk bezig. Als iemand echt zegt: ik heb het nodig om een andere oplossing te hebben, dan zijn we naar parkeervergunning buiten de zone bijvoorbeeld aan het kijken. Dus daar zijn we al met een ondernemer over in gesprek. En verder gaat het om die landelijke ontheffingen, dus we willen alles zoveel mogelijk landelijk organiseren en niet allemaal in Nijmegen nog uitzonderingen gaan maken. Haastig beboet is zelden goed kunnen we ons in vinden. Ik snap een iets langere coulant periode gaat zowel ons in het wennen aan hoe het allemaal werkt met de systematiek van de ontheffingen en de mensen die daaraan moeten wennen ondernemers en bewoners helpen.

Dan eentje die ik zeer stevig wil ontraden is die 'Zero-emissiezone Stadscentrum is géén zero-emissie zone Benedenstad', want dan gaat u echt sleutelen aan het besluit en het kaartje zoals dat al vanaf het raadsvoorstel in 2020 bekend is. Dus wij zijn nu bijna vijf jaar straks aan het communiceren over deze afbakening. Daar zijn die ondernemers aan het voorbereiden. Er zijn er toch ook echt genoeg in de in de Benedenstad, zoals de hele Waalkade, dus we verwachten negatieve effecten van dat mensen dan toch allemaal via veemarkt en Kelfkensbos de stad ingaan en van de zijkant gaan bevoorraden. Dus dan is het hele effect van het aanwijzen van die zone is wat ons betreft weg. Dus tussen de Singels en de Waal is altijd het uitgangspunt geweest en ik denk, ik vind echt dat we een onbetrouwbaar bestuur zijn, juist richting al die ondernemers die zich hier op voorbereiden. En wat u ook heeft kunnen horen als u toevallig meegeluisterd heeft naar rondetafelgesprekken in Den Haag, waar ook juist de brancheverenigingen zoals Transport en Logistiek Nederland en MKB-Nederland zeggen: "Voor ondernemers is betrouwbaarheid en duidelijkheid en daarin consequent zijn, heel belangrijk." En dat is wat wij willen doen en daarom moet ik deze echt ten zeerste ontraden. Dus de kermis ondernemers hebben ook juist binnen het ontheffingenbeleid landelijk echt voldoende ruimte. Die oude voertuigen, hè, dus mits ze niet ouder zijn dan dertien jaar, zitten ze sowieso in de landelijke ontheffing en daarbuiten kunnen mensen dag ontheffingen

aanvragen. En als je drie keer in het jaar hier een kermis voertuig neer wil zetten, dan heb je genoeg aan de nu al geldende regels. Dus dat is, om het kort aan te geven, hoe ik de moties...

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Wil adviseren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Wieken bij interruptie.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, ik had korte vraag aan het college. Het college noemt een hoop redenen om een aantal van de voorstellen van de Stadspartij niet te willen. Waar het college niet op ingaat is de effecten op de emissies als je die uitzonderingen, ontheffingen wel zou aannemen. Die zijn volgens mij vrij gering. Kan het college daar nog op reflecteren?

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Het gaat nu meer om dat je überhaupt een soort eenduidig moet zijn en, hè, je moet houden aan de eerder afgebakende regio, dat er al best veel ontheffingen zijn, dat we in stappen toewerken naar steeds schonere lucht en dus ook steeds meer voertuigen in groepen uitgaan zonderen, daar kan iedereen zich op voorbereiden. En het einddoel is zowel op CO2 als schone lucht zo groot mogelijke gezondheid slag maken in de stad.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Wieken.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, volgens mij, maar dat was de vraag niet. De vraag was of de wethouder kon reageren op het effect dat deze uitzonderingen, ontheffingen hebben op de emissie. Is dat gering of is dat niet gering?

Spreker naam 5: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat kan ik zo niet natuurlijk letterlijk beantwoorden, want ik kan nou geen rekensommetje maken van wie u dan allemaal had uit willen zonderen en hoe dat werkt. Het gaat om het principe dat je zo duidelijk mogelijk wil zijn en dat als dat een gering verschil zou zijn, dat dat ook niet uit het maakt omdat je toe wil werken naar gezonde en schone lucht en minder CO2-uitstoot in onze stad en dus geen groepen wilt gaan uitzonderen bovenop de al brede, ruime ontheffingen en dag ontheffingen opties die er ook landelijk worden aangewezen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, anderen of tweede termijn of interruptie? Tweede termijn. Ja, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel. Ik hoor eigenlijk twee dingen. Ik vind het ook belangrijk, hoor, dat we consequent zijn. Vanuit de gemeente geredeneerd snap ik dat ook helemaal, maar consequent in de shit, zeg maar, vanuit de ondernemer bekeken. Het is denk ik niet de het consequente gedrag waar die op zit te wachten. En ik hoor ook zeggen van: ja, het is niet eerlijk als we bijvoorbeeld ZZP'ers die in de zones wonen bevoordelen. Er is nu ook geen eerlijk

speelveld, hè. De ondernemer die op de Kronenburgersingel woont, die mag straks gewoon voor zijn huis blijven parkeren, die heeft al die Rompslomp niet. De ondernemer die die net van honderd meter verderop woont zadelen we opeens met een ingewikkeld ontheffingenbeleid en een hoop nadelen, dus ja, zou dan het gevoel zijn dat een paar inwoners, een paar ondernemers meer een klein voordeeltje hebben?

Ja, maar dat vind ik dan altijd nog beter dan dat zij ineens onevenredig benadeeld worden door een maatregel die wij belangrijk vinden. Dan nog, ik hoor een bezwaar over het laden los, hè, op moment dat we Benedenstad uitzonderen. Ja, dan komt daar laad- en losverkeer. Volgens mij kunnen we dat met verboden prima ondervangen. Dat nadeel hebben we sowieso bij zero emissiezones, want aan de randen daarvan en ook bij bijvoorbeeld een Brakkenstein zijn daar zorgen over geuit, dus daar moeten we sowieso bovenop blijven zitten, alsof die grens nou honderd meter verderop ligt, dat probleem blijven we gewoon houden. In 2020 hadden we het inderdaad ook, stond dat op dat kaartje. Desondanks hadden we het wel over het Stadscentrum, dus ik vind dat altijd wel verwarrend om te verzoeken om dat voortaan wel ook consequent te blijven gebruiken. Stadscentrum is een stadswijk en niet een Nijmegencentrum heet dus stadsdeel. Maar in 2020 was er nog geen sprake van de afsluiting van de Waalkade, dus sindsdien is het logistiek verkeer in die beneden stad gewoon al flink gedaald. En dat maakt gewoon per saldo, want ik wil dat nog eens benadrukken. We zadelen de Benedenstadbewoners op met onderaan de streep een vet nadeel en geen voordeel, want schonere lucht krijgen ze niet. En om dan maar op meneer Wieken te beantwoorden, het gaat echt over een heel kleine, kleine groep, die we uitzonderen en stadslogistiek verkeer is nauwelijks de vervuilende factor in de Benedenstad, wil ik nog maar even gezegd hebben.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ja, de heer Lokker.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, een interruptie als het mag aan mevrouw Thomassen. Want ik hoor u zeggen, dat is de de de de de bewoners van de Benedenstad, die zijn uiteindelijk straks de dupe. Dat is natuurlijk nog maar zeer de vraag, dat dat is uw verwachting, maar dat is helemaal niet de vraag, dat is helemaal niet gezegd, dat dat ook zo is. Maar wat zegt u dan tegen ondernemers in de Benedenstad die al hebben en al die ondernemers die al op de website staan van de gemeente, die al hebben geïnvesteerd in zero emissievervoer, die al aan het opzoeken zijn hoe ze dat kunnen doen, die met fietskoeriers, die op andere manieren werken. Zegt u dan, ja, sorry, helaas, jammer dan. Wat wat zou u dan tegen die ondernemers zeggen, als die zich nu oneerlijk benadeeld voelen?

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, want dat blijven we nog steeds zero emissiezones in de stad, dus daar zit ook nog flink verdiengebied, dus dat voordeel houden zij gewoon, dus ik zie dat nadeel niet.

Spreker naam 9: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, maar dat is dat is wel gek, hè, want u zegt tegelijkertijd is het een verdiengebied, maar dat verdiengebied is dan niet in de Benedenstad, want wat wilt u eruit halen? Maar dan kunnen ze wel lekker hun geld verdienen in het centrum en in het in in Heijendaal. Dat is volgens mij een beetje gek. Daarnaast, het gaat mij daarover wel. Wat zegt u tegen die ZZP'er of die ondernemer in de Benedenstad die daar woont, die al heeft geïnvesteerd in zero-emissie vervoer, die nu denkt: ja, allemaal leuk en aardig, heb ik dat gedaan. Mijn buurman was, die was nog niet

begonnen en die mag nu blijven rijden in zijn oude diesel. Ik heb die al verkocht. Ik heb die kosten allemaal gemaakt en ik hou er helemaal geen voordeel aan, integendeel. Wat zegt u dan tegen die ondernemer?

Spreker naam 8: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dan focus ik ze puur op op het doel van deze zero emissiezones en dat was onze bewoners schonere lucht bieden. Dus ik denk dat we op dat resultaat moeten blijven focussen en dat resultaat kunnen we de Benedenstad niet bieden. En die ondernemer heeft dan toch een investering gedaan, daarop vooruitlopend en ik zeg ook niet dat we nooit een zero-emissie zone moeten verder uitbreiden naar de Benedenstad. Maar ik zeg wel dat we nu even pas op de plaats moeten maken en eerst moeten kijken welke knelpunten zie die binnen indienen bijvoorbeeld bij de Binnenstad, en daar wonen ook heel veel mensen. Daar gaan we ook zien dat zij moeite zullen krijgen om om dienstverleners te krijgen voor een betaalbare prijs. Laten we daar gewoon eerst kijken hoe we dat kunnen managen en vervolgens, als dat allemaal goed bevalt, kunnen we altijd nog kijken naar het uitbreiden. En dan de de ondernemer die geïnvesteerd heeft, heeft gewoon dat voordeel dat die dan al wel in de Binnenstad kan blijven binnenrijden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie nog meer in tweede termijn?

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, de heer Wieken. Ja, heel kort, voorzitter, want ja, een aantal fracties en het college zeiden allebei dat er natuurlijk wel een heel stelsel van ontheffingen en uitzonderingen bestaat. Dus ja, wat mevrouw Thomassen doet, is niet meer dan daar een paar dingen aan toevoegen en dat zijn dat haal ik nog maar even bescheiden redelijke voorstellen die de SP zal steunen en ik hoop dat alle partijen dat doen, want wat we volgens mij allemaal willen, is schone lucht in onze stad en we willen ook allemaal geen onevenredige nadelen voor inwoners en lokale ondernemers.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie voorts nog een tweede termijn? Nee, niemand. Er zijn geen vragen meer aan het college gesteld, dus dan stel ik voor dat we overgaan naar de stemming over de moties. Ja. En we beginnen uiteraard dat die het eerst is ingediend. Dat is de motie met de titel 'Zero emission impossible'. Uw stemmen graag. Met zes stemmen voor en 30 tegen is die motie verworpen. Dat brengt dus bij de motie 'Zero-emissiezone Stadscentrum is géén zero-emissie zone Benedenstad'. Uw stemmen graag. Met veertien stemmen voor en 22 is die motie verworpen. Dan is de motie 'Zwieren zwaaien zonder zero-emissie zorgen' in stemming. Met 24 stemmen voor en twaalf tegen is die motie aanvaard. Dan de motie 'Geen stadslogistiek da's logisch'. Met achttien stemmen voor en achttien tegen is die in evenwicht, dus die wordt daarmee aangehouden en komt de volgende keer terug. En tenslotte dan de motie 'Haastig beboet is zelden goed'. Met 24 stemmen voor en twaalf tegen is die motie aanvaard. Mooi! Dat brengt ons bij het volgende agendapunt onder 7.7, de Brief met Evaluatie van de uitvoeringsagenda dierenwelzijn". Nou, wie mag ik daarover het woord geven? De heer Salemans.

Spreker naam 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. De uitvoeringsagenda dierenwelzijn, althans de evaluatie daarvan. We zijn blij deze evaluatie enkele weken terug geagendeerd te kunnen hebben met de fracties van ODV, CDA, SP en GroenLinks. De dieren zijn in grotere getalen dan mensen, inwoners van de stad-in acht gehouden dat Nijmegen, dat men, dat mensen natuurlijk ook dieren zijn. De dieren zijn gemoeid met de beslissingen die hier worden genomen en met het beleid dat wordt gevormd voor een sociale inclusieve en diervriendelijke stad. En ik zei het in de Kamerronde

natuurlijk al, maar ik benadruk hier graag nogmaals, dat wij het college ervoor erkentelijk zijn dat Nijmegen een dierenwelzijnsbeleid heeft en een wethouder dierenwelzijn heeft. Een wethouder moet u weten, voorzitter, die mij van de week via de app live op de hoogte hield toen hij aan het vliegend hert hertspotten was in de Heilig Landstichting, midden middels een mini foto- en videoverslag.

Kijk, dat kan ik natuurlijk alleen maar gewaardeerd worden. Het vliegend hert is een van de vele mooie soorten fenomenale dieren die in Nijmegen en directe omstreken wonen. Dieren die geen stem hebben, maar waar uiteindelijk wel beslissingen over worden genomen in deze raadzaal. En daarom is het zo belangrijk dat er beleid is rondom het dierenwelzijn in Nijmegen en dat dit beleid ook blijft door-ontwikkelen. En de evaluatie van de dieren welzijnsagenda is uiteraard het moment om met elkaar in gesprek te gaan en suggesties te doen om mee te geven voor de vorming van de geactualiseerde dierenwelzijnsagenda die na het reces naar de Raad zal komen. En daarom heeft mijn partij een aantal suggesties geformuleerd in de vorm van moties. Voorzitter, allereerst is het zo dat het college in de evaluatie van de dierenwelzijnsagenda te kennen heeft heeft gegeven geen prioriteit te hebben gegeven aan de vorming van een informatieplatform rondom dieren en dierenwelzijn. Partij voor de Dieren ziet een noodzaak in hier wel vorm aan te geven en hier in ieder geval een begin mee te maken. Daarom dienen wij de motie ter info, klik hier om meer dierenleed te voorkomen in samen met de PvdA. Per slot van rekening is het zo dat als informatie voor handen is, hier echt een sterke preventieve werking vanuit kan gaan. We roepen het college op een stappenplan te formuleren om een dergelijke informatiepagina op de website van de gemeente Nijmegen vorm te geven en doen daarbij een aantal suggesties om tot die vormgeving te komen. Ook, voorzitter, hebben we gedacht aan de wespen van Nijmegen. Onze grote kleine, zwart-geel gekleurde vrienden en ik weet dat die kleur combi... Ja, ik weet dat die kleurcombinatie voor sommige in deze Raad andere sociaal associaties met zich meebrengt, maar laat het mij effen uitleggen. Het gaat hier namelijk sowieso niet om een oplopende miljoeneninvestering om wespen te redden. Wespen worden vaak als overlastgevende dieren gezien en worden vaak bestreden met gif, maar dit gif is behalve voor de wespen ook zeer schadelijk voor bijvoorbeeld vissen, muizen, katten en insecten, zoals libellen, vlinders en bijen, om er maar een paar te noemen. Bovendien zijn wespen zeer nuttige dieren.

Ze bestuiven bijvoorbeeld, voorkomen plagen van andere insecten en zijn voedsel voor andere dieren. Toch is het ook zo dat veel mensen legitieme gevoelens van angst hebben voor wespen, spheksfobie, heet dat blijkbaar, maar voor hen en voor de wespen zijn er ook milieuvriendelijke methoden om van overlast van wespen af te komen, waar de wespen consulent deel van uitmaakt. In de motie 'Wespenconsulent bij wespenoverlast', roepen wij het college simpelweg op inwoners van Nijmegen hierover te informeren en vooral ook door te verwijzen naar die zogeheten wespenconsulent. Laten de wespen van Nijmegen alsjeblieft niet failliet gaan aan gifgebruik. In de motie...

Spreker naam 29: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Spreker naam 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

In de motie...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Vraag van de heer Bender.

Spreker naam 29: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik heb een vraag over deze motie. U zegt, de inwoners te informeren. Wat bedoelt u met het woord informeren?

Spreker naam 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nou, bijvoorbeeld, dat er inmiddels ook middels de website kenbaar kan worden gemaakt, dat het dus verwezen wordt naar die wespen consulent, maar ook dat er dus diervriendelijke methodes zijn om van de wespenoverlast af te komen. Dat bedoel ik met informeren. Voorzitter, even kijken. In de motie 'Nijmegen op weg naar proefdiervrij' die wij samen indienen met GroenLinks, roepen wij het college op om in gesprek te gaan met gemoeide stakeholders over hoe beleid kan worden gevormd om de gemeente Nijmegen uiteindelijk volledig proefdiervrij te maken. En ja, daarbij weten wij dat de invloed van de gemeente omtrent proef dierproeven beperkt is. Maar als gemeente kun je in elk geval er in elk geval in meedingen om zaken te faciliteren en het gesprek aan te gaan met deze gemoeide bedrijven en instellingen, zoals bijvoorbeeld het Radboud en Noviotech Campus.

In de motie 'Help de pad weer op pad' die wij samen indienen met CDA, geven wij het college in de oproep aanbevelingen mee om verschillende soorten amfibieën letterlijk weer op de weg te helpen en om daarmee te voorkomen dat amfibieën een vroegtijdige dood sterven. Hiermee kan de biodiversiteit van Nijmegen worden bevorderd en behouden we daarmee verschillende soorten dieren. De motie voorziet bijvoorbeeld in het onderzoeken of er trappetjes in putten kunnen worden geplaatst, waardoor amfibieën de weg naar de begane grond weer kunnen vinden als zij in een put zijn gevallen. En tot slot, voorzitter. In heel Nederland zien we, gezien de cijfers, een forse toename van stroperij. Het toezicht hierop ontbreekt, omdat er in heel Gelderland-zuid slechts slechts één groene BOA actief is. Heel heel veel is zodoende ook onbekend over de stroperij, zo ook in Nijmegen, omdat het zicht hier gewoon simpelweg op ontbreekt. Daarom roepen we het college op om in te zetten op een goede samenwerking tussen groene BOA's, politie en VWA en het lid om stroperij aan te pakken en te onderzoeken of stroperij beter kan worden aangepakt en voorkomen. En dat doen wij dus middels de motie 'Nijmegen vrij van stroperij' die wij samen indienen met de fractie van het CDA. En dat was het voor mijn eerste termijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer van Luik.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En nou, onze fractie heeft een draagt dierenwelzijn een warm hart toe. We zijn altijd heel trots op onze motie over de dierenbuddy en wij denken ook dat de evaluatiebrief heel veel goeie punten ook naar voren komen. Maar we denken ook dat het dierenwelzijnsbeleid nog altijd een stukje beter zou kunnen. En daarom hebben wij, heeft onze fractievolger Jonathan Koelewijn ook een motie geschreven ook die ik graag in zou willen dienen, namelijk samen met de Partij van de Arbeid en Partij voor de Dieren: 'Huisje, Boompje, Beestje.' En we denken namelijk ook dat het dierenwelzijnsbeleid een stuk beter zou gemaakt zou kunnen worden om in ieder geval ook een locatie in de gemeente te hebben waar alle functies rondom dierenwelzijn bij elkaar zouden kunnen komen, namelijk omdat we in de gemeente bijvoorbeeld ook een dierenasiel hebben, die bevindt zich in Balgoij. De Dierenambulance die al een tijd probeert nu huisvesting te zoeken en wanneer je ook in de avond en de nacht of in het weekend dieren nood terecht hebt, dat die alleen maar naar Arnhem zouden kunnen.

En nou goed, dat wil je natuurlijk liever niet. En wat wij eigenlijk ook graag willen doen, is om het initiatief bij de gemeente neer te leggen, om in ieder geval ook de dierenwelzijnsorganisaties te ondersteunen bij de huisvesting in onze mooie stad, om te kijken of wij ook ze kunnen helpen om ook bij de organisatie van het vinden van huisvesting en daarmee ook in lijn te handelen van ons dierenwelzijnsbeleid om daar in ieder geval een locatie te kunnen vinden, waar in ieder geval ook opvang kan plaatsvinden van kleine gezelschapsdieren, een ambulance en ook de dierenarts bij elkaar zouden kunnen komen. En dat willen we graag doen met een onderzoek door naar te kijken of we als gemeente een grondpositie hebben, waarmee wij ook deze organisaties kunnen helpen. Dus

die motie zullen we graag wel indienen om het dierenwelzijnsbeleid nog een stukje beter te maken in onze stad. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Janssen.

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb altijd geleerd, dat de manier waarop je met dieren omgaat, veel over je zegt als mens en dat spiegel ik dan ook graag aan de manier waarop ik met mijn konijnen Barrie en Millie omga, maar, voorzitter, helaas zit er ook een andere kant aan dat verhaal en dat is dat dat zien we ook terug in onze gemeente. Een gebrek aan dierenwelzijn in een gezin zegt namelijk ook heel vaak iets aan gebrek aan welzijn in de brede zin. Daarom ben ik blij dat wij zoveel aandacht hebben voor dierenwelzijn in onze gemeente en in ons beleid. Hierbij wil ik namens mijn fractie de Partij voor de Dieren complimenteren voor hun volhardendheid, want veel van dit beleid is dankzij hen tot stand gekomen. Voorzitter, er is de afgelopen jaren in Nijmegen heel veel vooruitgang geboekt op het gebied van dierenwelzijn. Zo is er geschikte huisvesting gevonden voor de Dierenvoedselbank, is de kwaliteit van de Dierenambulance fors verbeterd en is het project dierenbuddy van start gegaan. Hierdoor kunnen mensen langer voor hun eigen die zorgen. Dit zijn mooie resultaten. Tegelijkertijd heeft het college ook keuzes moeten maken. Zo is het geplande informatieplatform niet gerealiseerd, omdat dit onevenredig veel tijd en geld zou gaan kosten. Dat vindt mijn fractie een verstandige keuze. Enerzijds omdat er geen signalen uit de stad waren, dat hier behoefte aan is en anderzijds omdat iedere euro maar één keer uitgegeven kan worden. En dit zou betekenen dat het oprichten van het informatieplatform ten koste zou gaan van de andere plannen. Voorzitter, in dat kader heb ik ook een vraag aan het college. Er zijn hier vanavond een aantal voorstellen ingediend om dierenwelzijn en onze gemeente verder uit te breiden. Graag zou ik van het college willen horen hoe zij aankijken tegen die plannen en hoe of zij haalbaar of die plannen haalbaar zijn binnen het bestaande budget voor dierenwelzijn. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Bender.

Spreker naam 29: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Ik kan me helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Janssen. En ja, de Stadspartij heeft ook een hart voor de dieren, de Stadspartij Nijmegen wil ook graag de lijnen voortzetten, zoals deze door het huidige college in de afgelopen twee jaar zijn ingezet binnen het Nijmeegse dierenwelzijnsbeleid. Ook complimenten naar deze wethouder toe. We maken ons zorgen dat de voorliggende moties te veel mankracht en manuren vereisen, zonder dat het duidelijk is over de kosten. Ik ben zeer benieuwd naar de antwoorden van de wethouder, des betreffende deze moties. Voorzitter, dat was het.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Smit.

Spreker naam 25: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, en als eerste willen wij ook heel graag complimenten geven als eerste aan de Partij voor de Dieren en aan het college. De Partij voor de Dieren inderdaad, het is hier al genoemd. Volgens mij krijgen dieren steeds meer de aandacht die zij verdienen en zorgt dit er ook voor dat we dit gesprek nu hebben. En inderdaad, we hebben op dit moment ook een wethouder met een groot hart voor dieren, wat natuurlijk heel erg helpt. En

we zijn ook heel blij dan met de evaluatie van de uitvoeringsagenda maar van ook vanwege de mooie stappen die we hier al hebben gezet. Collega Janssen, die zei het net al voor de Dierenambulance, de Dierenvoedselbank, het vergroten van het bewustzijn voor dieren onder Nijmegenaren en zo is er nog een hele lijst. We zijn er nog niet. Er komt nog een nota aan waar nog een aantal heel belangrijke dingen in staan, zoals bijvoorbeeld het welzijn van dieren, van mensen die door armoede getroffen worden, waar onlangs ook al een motie voor is ingediend, en het kijken naar opties om te zorgen dat mensen minder makkelijk een dier kopen, die daarna wordt afgestaan of verwaarloosd. Wij kijken in ieder geval heel erg uit naar de uitwerking daarvan. Wat betreft de moties van de Partij voor de Dieren, we vinden een aantal heel goed klinken, maar we hebben inderdaad ook wel wat vragen bij de uitvoerbaarheid, bijvoorbeeld de motie 'Help de pad op pad'.

We vragen ons af of ze daar hier überhaupt bereikbaarheid en capaciteit voor heeft en of de middelen bijvoorbeeld niet ten koste te gaan van ons biodiversiteitsbudget en hetzelfde klinkt bijvoorbeeld ook voor het platform. We vinden het een mooi idee, maar de wethouder heeft ook al toegezegd ernaar te zullen kijken en we vragen ons bijvoorbeeld ook af: wie gaat zo een website dan beheren. En we hopen dan vooral niet dat het bijvoorbeeld hier de ambtenaar is die al zo weinig capaciteit voor dierenwelzijn heeft. Dus we wachten daaraf even de reactie van het college. Zoals gezegd dienen we de motie over de dierproeven graag proefdieren graag mee in en zullen we ook voor de CDA-motie stemmen voor het vinden van een nieuwe locatie voor de dierenambulance. Tijdens het bezoek werd de noodzaak ontzettend duidelijk en wat mij betreft is het een heel goed idee om hen te helpen om te kijken hoe zij hun belangrijke werk voort kunnen zetten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even of er nog andere woordmeldingen zijn. Ja, dat is het geval. De heer Kraft.

Spreker naam 30: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank je wel, voorzitter. We bespreken hier een evaluatie van de vorige uitvoeringsagenda dierenwelzijnsbeleid en het is goed om terug te kijken, maar het is ook juist belangrijk om te zien welke lessen we daarin meenemen naar de toekomst en het is mooi om te zien dat er ook een aantal voorstellen voorliggen om dat te verbeteren en ook dat er een nieuwe uitvoeringsagenda komt. En ik sluit me dan ook aan bij alle eerder uitgesproken complimenten daarvoor. En laat het duidelijk zijn: de PvdA wil dat de Nijmegen dieren veilig en gezond kunnen leven. De dierenambulance speelt een belangrijke rol hierin, maar de huidige locatie schiet te kort, hebben we ook gezien bij een eerder werkbezoek en zij moeten zicht krijgen op nieuwe huisvesting. Daarom dienen we de motie van het CDA 'Huisje, Boompje, Beestje' graag mede in om ook als gemeente hier onderzoek naar te doen. En ondanks dat begrijpelijk is dat in vorige uitvoering niet alles meteen lukt, delen we de hoop van de Partij voor de Dieren dat het informatieplatform dat eigenlijk dus al gepland stond, wel de ambitie blijft en dienen we daarom ook graag de motie 'Ter info klik hier om meer dierenleed te voorkomen' mede in. En over de wespen consulent wachten we ook graag een reactie van het college af over, nou ja, wat dat toevoegt aan de huidige informatie die al op de website staat, wanneer je overlast van dieren wil melden en over de overige moties horen we ook graag van het college in hoeverre dit niet al zou worden meegenomen in ook in die volgende uitvoeringsagenda en op daar zes daarvan stemmen wij onze keuze af. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk nog één keer rond. Er zijn verder geen woordmeldingen. Dan geef ik het woord namens college aan wethouder Broeren.

Sprekernaam 31: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Mooi om te horen dat de mensen allemaal zo betrokken zijn bij het dierenwelzijn. Het college vindt ook dierenwelzijn heel belangrijk. Daarom is het ook goed om hierin samen ook op te trekken. Maar wij vragen u daarin ook vooral, laat ons bij onze hoofdzaken houden, die we als gemeente hebben, want de hoeveelheid om omvangrijkheid van moties en vragen die voorliggen en komen bij ons, die vragen echt enorm veel van onze beperkte capaciteit op dierenwelzijn en hierdoor vertraagt echt onder meer voorbereiding op de nieuwe uitvoeringsagenda dieren waar iedereen, denk ik, met smart op zit te wachten, maar we wel, ja, moeten kijken hebben we die capaciteit wel dadelijk nog, om daar maar zo snel mogelijk naartoe te werken? En dat is iets waar ik me echt zorgen over maak. Dan zal ik even ingaan op de moties.

De eerste motie die werd ingediend: 'Ter info klik hier'. Ik heb in de Kamerronde heb ik ook aangegeven dat we even dat we daarover denken, dat we eventueel in gesprek willen gaan met de Dierenambulance Nijmegen, die dierenwelzijn, ja, hoog in het vaandel hebben staan en overal wel de de weten en de organisaties weten om daar eventueel bij hun op de site iets te gaan zetten en heeft daar daar dan een verwijzing naartoe te gaan geven, dus we zijn erover bezig. En daar heb ik ook, ja, net wat ik zeg, heb ik ook aangegeven, dus we moeten effe, ja, we daarna kijken, dus het advies is om deze motie aan te houden, totdat we die, totdat we daar meer duidelijkheid over hebben. Dan de motie over over de wespen. Ja, die motie kunnen we overnemen is een goed initiatief. Op onze website, op de pagina staat dan overlast van dieren melden. Daar staan de bijen, de hommels en de wespen en daar kunnen we een link bij zetten naar de wespenconsulent, dus die kunnen we toezeggen. Even kijken, proefdiervrij, ja, dat is een lastige, want als gemeente gaan wij daar niet over. En het Radboud en het UMC en RU lopen echt voorop om het dierenwelzijn te verbeteren en het gebruik van proefdieren te verminderen. Zij doen daar echt al meer in als de wetgeving. En dat is iets wat, ja, wat niet aan ons is, en dat is wel, dat is wat ik u wil meegeven. De pad op pad, een heel een hele mooie naam. Even kijken, hoor oh, ja, in de Kamerronde heb ik ook aangegeven, dat we echt aandacht hebben voor reptielen, voor amfibieën en voor vissen en we gaan dat ook in de uitvoeringsagenda gaan we dat meenemen en momenteel loopt er een onderzoek al vanuit de RAVON in overleg met onze stadsecoloog. Daar loopt daar een een onderzoek al naar met betrekking tot, ja, we noemen het slachtoffers in de kolken, in de putten, dus daar zijn we al, dat onderzoek loopt al, dus deze motie zou ik in principe ontraden, zeg maar, omdat dat onderzoek dat loopt al. Even kijken, stroperij.

De gemeente, ja, wij hebben, het is geen gemeentelijke taak. Wij hebben ook geen groene groene BOA's, ook al zit er iemand in de gemeenteraad die een groene BOA is, hebben we die niet in de gemeente Nijmegen. Handhaving vindt plaats door de boswachters, door de politie en de NVWA en in samenwerking zijn die verbonden met het SSiG, Samen Sterk in Gelderland en die gaan daarover. En dus wij hebben daar geen invloed op. En dan als laatste de motie van CDA, de herhuisvesting van de DAN. Ja, wij zijn al continu in gesprek, al al anderhalf, twee jaar, sinds ik wethouder ben, sowieso in gesprek met de dán over herhuisvesting, ook alternatieve locaties wordt nagekeken. Zoals die motie nu voorligt, daar staan ook daar staat ook bijvoorbeeld in een nieuwe raamovereenkomst met de DAN of een andere financiële overeenkomst met de met de DAN. Maar we hebben net pas een nieuwe raamovereenkomst gesloten, hè, daar hebben we echt goede spraken over gemaakt met de DAN, die zijn er ook blij mee. Alle regiogemeentes die doen daar ook in mee, dus ze krijgen er goede prijs voor. We hebben geen signalen van de DAN gekregen, dat daar dat we daar dat het niet goed zou gaan of zo allemaal, dus ja, dat wil ik even meegeven.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En mooi getimed en is er ook nog wat over voor de laatste agendapunten. Tweede termijn, meneer Salemans, ja, ga uw gang.

Spreker naam 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Even een reactie op de reactie van de wethouder. Met betrekking tot de motie 'Ter info klik hier om meer dierenleed te voorkomen'. Kijk, ik hoor de wethouders zeggen: "Ja, we denken erover na om in gesprek te gaan." Kan de kan de wethouder in ieder geval toezeggen in te zetten op een verbeterde informatievoorziening en de Raad hierover te informeren over de ontwikkeling hiervan bij de geactualiseerde dierenwelzijnsagenda, is mijn vraag daarover? De tweede motie 'Help de pad op pad'. Daarbij wil ik vragen of het in dan in ieder geval dat het college in ieder geval in overleg kan treden met de gemoeide organisaties ter verbetering van het welzijn van van de pad en andere amfibieën en in het overleg in ieder geval de aanbevelingen die worden gedaan in het dictum van de motie mee te nemen ter overleg? Het is ook mijn vraag. Dan de motie 'Nijmegen Stroperijvrij'. Ja, die werd volgens mij ontraden, maar die die dienen we wel gewoon in en de motie wespenconsulent, ja, die dienen we ook in en bedankt voor de voor het aanbevelen, noem je dat dan volgens mij, van de motie. En ja, motie 'Nijmegen op weg naar dierproefvrij'. Kijk, een paar jaar geleden was was er al een motie aangenomen, althans naar mijn informatie een dictum van die motie en als het goed is is daar toen ook uitvoer aangegeven. Ja, en wat wij in deze motie vragen borduurt daar eigenlijk ook op voort. Dus ja, dan ben ik benieuwd of, ja, dan zou daar ook uitvoer aan gegeven kunnen worden, naar mijn idee. Dat is mijn tweede termijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk of nog andere behoefte hebben in een tweede termijn. De heer van Luik.

Spreker naam 14: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter, en ten aanzien van onze motie 'Huisje, Boompje, beestje' horen we van de wethouder in ieder geval ook dat er al veel gesprekken lopen rondom de huisvesting. En ik denk, in ieder geval, dat het goed is om te benadrukken dat het doel van de motie ook is om daar wat meer regie op te nemen, dus echt initiatieven te nemen als gemeente, ook in die huisvesting, dat dat noodzakelijk is om ook te kijken hoe wij kunnen faciliteren en ook meer proactief die huisvesting te kunnen vormgeven en ook te kunnen kijken wat wij als gemeente daadwerkelijk bieden. Dus dat gaat een stukje verder in elk geval en willen we ook wel meer urgentie eraan geven. Ten aanzien van de pas gesloten dienstverleningsovereenkomst, kan ik me ook voorstellen dat het in ieder geval een aandachtspunt is voor de volgende keer dat het vastgesteld wordt. Dus het hoeft wil niet zeggen ook dat we daarmee ook gelijk die dienstverleningsovereenkomst zouden moeten opbreken, dus dat wilde ik nog even ook teruggeven ten aanzien van dat punt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog anderen? Ja, mevrouw Janssen.

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Bij een deel van de voorstellen hoor ik het college zeggen dat we daar niet over gaan als gemeente. Dat is volgens mij helder, maar voor de moties waar wij wel over gaan, wil ik toch nogmaals de vraag stellen: "In hoeverre kunnen wij wel of niet-uitvoering geven aan deze moties binnen het huidige budget dat we hebben binnen dierenwelzijn?" Graag het antwoord daar nog op. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere meldingen? De heer Kraft.

Spreker naam 30: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank je wel, voorzitter. En ook dank aan het college voor de beantwoording. Ik had nog een vraag over de motie, ook over proefdierenvrij. Het college zegt daarin: die instellingen doen eigenlijk al meer dan van de wet

wordt gevraagd en het ligt dan bij hen. Tegelijkertijd, dit zijn ook inwoners van onze stad, dus kunt het, kan het college dan niet alsnog juist wel dat gesprek aan blijven gaan bij die instelling? Ik herken de tegenstelling niet helemaal, dus graag daar nog reactie op. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Smit.

Spreker naam 25: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u. Vooral een korte vraag aan de Partij voor de Dieren over of moties worden aangehouden, ingetrokken, doorgaan, want vooral de motie over de info klik hier, de wespen en de pad, want dat was mij niet helemaal helder. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Bender nog, dan kan zo meteen even gereageerd worden op die verzoeken. De heer Bender eerst.

Spreker naam 29: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank je wel, voorzitter. Ja, ik zou willen vragen aan het CDA over de motie 'Huisje, Boompje, Beestje op dictums drie en vier apart in stemming gebracht kunnen worden?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar doen, de heer van Luik kan daarmee instemmen, dus die voorstellen komen dan gescheiden in stemming. En daar was nog een vraag aan de heer Salemans over moties die eventueel aangehouden of ingetrokken worden. Maar ik heb niets gehoord dat ik dat zou doen.

Spreker naam 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nou, ik wacht even het de tweede termijn van het college af.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dat gaat niet helemaal gebeuren. Het college heeft, nee, want dat voor mij, kijk, met alle respect, u deed het ook. U begint hele algemene vragen in tweede termijn te stellen, terwijl er anderhalve minuut op de klok staat voor het college en op elk punt weer, hè, terwijl de wethouder namens het college een antwoord heeft gegeven. Dus u zult toch ook voor uzelf een overweging moeten maken om een reactie op de vragen van mevrouw Smit. Dat zijn de codes. Het college bepaalt niet wat er wordt aangehouden of zo. Punt. Dat is zoals ik het altijd geleerd heb. Dus ik geef eerst het woord aan de wethouder, maar ga daar niet helemaal vanuit, want die moet echt selecteren wat die nu nog gaat beantwoorden.

Sprekernaam 31: De heer Broeren (Wethouder)

Ja, die gesprekken over die, over dat punten op op de website en zo, dat nemen we mee in de in de uitvoeringsagenda, maar dat kan ik nu echt niks op toezeggen, omdat we die gesprekken nog moeten voeren, eventueel met de met de DAN. En over die padden, ja, daar zijn we al volop mee bezig. Dat ja, daar en over de vraag van D66. Ja, we lopen echt tegen capaciteitsproblemen aan, dus sommige dingen zullen we echt niet kunnen doen. Voorzitter. De heer Eigenhuijsen. En de wespenconsulent was toch gewoon toezegging, dus wordt een overbodige motie, dus. Er is in ieder geval toegezegd, ja, de kwalificatie... Ja. Dan kijk ik toch nog even naar de heer Salemans op verzoek van mevrouw Smit. Brengt dat dan verandering? De motie 'Ter info' en de motie Help de pad op pad" die houden wij aan. Dank u wel. Dat ga ik even opschrijven.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

En de wespenconsulent was toch gewoon toezegging, dus wordt een overbodige motie, dus.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is in ieder geval toegezegd, ja. De kwalificatie. Ja. Dan kijk ik toch nog even naar de heer Salemans op verzoek van mevrouw Smit. Brengt dat dan verandering?

Spreker naam 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

De motie 'Ter info' en de motie Help de pad op pad'' die houden wij aan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dat ga ik even opschrijven.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen, heeft u ook nog iets aan te halen?

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Maar de andere moties trek trekt u in, neem ik aan, toch.

Spreker naam 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, want inderdaad, die, dat was een toezegging met betrekking tot die wespen, volgens mij, hè, ja, dan die houden wij inderdaad, die trekken we in. Oh, houden we aan, sorry.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

En van de website toch ook.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wacht even, wespenconsulent, houdt u aan of trekt u in, even voor de administratie?

Spreker naam 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Die houden we aan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Die houden we aan. Oké, dan gaat die ook hier vandaag in stemming. Nee, volgens mij heeft de heer Salemans nu bij drie moties gezegd ze alle drie aan te houden. Dat klopt, hè. Dus 'Help de pad weer op pad' en 'Ter info klik hier om meer dierenleed te komen' en 'Wespenconsulent bij wespenoverlast', dan zeg ik het goed, hè, ja, nee, dan hebben we dat ook helder, want anders zitten we straks stemmen over iets wat aangehouden is, dan stemmen we niet over iets wat ingediend is. Dat kan toch echt niet de bedoeling zijn. Als u het nog begrijpt wat ik probeer uit te drukken. Maar ik ga u helpen, meneer Eigenhuijsen. We gaan nu met de stemming beginnen, stel ik me zo voor en dan komt alles aan het bod wat er aan bod moet komen. Even kijken, ja, dan moet ik hem zelf...

Spreker naam 29: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Bender.

Spreker naam 29: De heer Bender (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik had gevraagd over de 'Huisje, Boompje, Beestje' of dat apart in stemming gebracht kan worden, dictum drie en vier samen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat akkoord, daar heb ik net geconstateerd, dat was akkoord. Ja, even kijken, dan is de eerste motie die we in stemming krijgen 'Nijmegen op weg naar dierenproefvrij'. Uw stemmen graag. Met negentien stemmen voor en achttien tegen, is die aanvaard. Dat brengt ons bij de volgende motie en die ging niet over de pad, maar 'Nijmegen vrij van stroperij'. Dat is de volgende, 'Nijmegen vrij van stroperij'. Uw stemmen graag. Met zeven stemmen voor, 30 tegen is die verworpen. En dan komen bij de motie 'Huisje, Boompje, Beestje' en daar stemmen we dus over één, twee en vijf apart en drie en vier. Dat is het, hè. Ja, nou, dan gaan we dus eerst stemmen over de uitspraak één, twee en vijf van deze motie. Uw stemmen graag. Met 20 stemmen voor en zeventien tegen zijn die aanvaard. En dan stemmen we over punt drie en vier uit het dictum van de motie, drie en vier. Met 27 stemmen voor en tien tegen zijn die ook aanvaard. Dan ja, hebben we dit agendapunt afgerond en dat brengt ons bij het agendapunt onder 7.8: 'Schriftelijke vragen Long/post covid.' De heer van der Goes.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter, en ik moet het kort houden gezien de klok. Dat ga ik dan ook doen. Voorzitter, na de gespreksronde bleef één vraag hangen bij mij en dat was de vraag: "Wat is de rol van de overheid in deze gemeente?" En voorzitter, GroenLinks vindt dat de gemeente een verbindende rol moet spelen in de stad en de overheid. Het moet een overheid zijn die kennisdeling aanjaagt, zeker wanneer het gaat over inwoners die wij kunnen helpen, die kwetsbaar zijn, die afhankelijk zijn van ons in bepaalde zin. Voorzitter, dat vind ik nou echt bij dit onderwerp specifiek belangrijk om te vermelden. Afgelopen weken hebben wij zoals gezegd, meerdere gesprekken gehad met mensen die beiden aan het post covid en zij ervaren muren. De heer de Beer vertelde vorige week zijn eigen ervaring en die gaf aan dat die voor één gesprek een week lang op best bed moest liggen, daarna na het gesprek ook weer een week lang op bed bed moest liggen om te herstellen. En naar aanleiding van deze verhalen, hebben wij en het gesprek met C-support hebben gehad, dien ik bij deze samen met de Stadspartij Nijmegen, de PvdA en de Partij voor de Dieren, de motie 'De juiste erkenning voor long-post covidpatienten' in. En met deze motie, voorzitter, werkt de gemeente aan betere kennis over de gevolgen van post covid en begrip voor de gevolgen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 32: De heer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ik ik ben gezond, genezen verklaard.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nee, maar goed ik dat, dat wil ik daar graag helemaal niet over, maar ik reageer op meneer van der Goes die u zo uitdrukkelijk noemt. Maar ja, het is aan u. Ga u gang.

Sprekernaam 32: De heer de Beer (Stadspartij Nijmegen)

Ja, nee, ja, ik wil hier verder niet heel erg mijn gezondheid in discussie brengen als dat oké is. Nou ja, dat heb ik heb ik vorige vorige week heb ik daar een ellenlang verhaal over gehaald gehouden, wat vooral inzage was mijn eigen ervaring met Long Covid. Ik zal het ditmaal wat korter houden, anders weet iedereen waar dat long vandaan komt. Tijdens de gespreksronde kwam er een toezegging van de wethouder rondom de informatievoorziening van de GGD. Daar was ik heel erg blij mee. Laat ik dat vooral voor vooropstellen en het zal mijn eigen ervaring zijn, de struggle die ik heb gezien in die periode bij lotgenoten, dat maakt dat ik dit onderwerp heel erg belangrijk vind. Helaas is nog steeds niet alles bekend over long covid, misschien zelfs meer niet dan wel. En in contact met C-support kregen we terug dat de informatie die er is nog niet altijd goed verdeeld is en in de hoop dat iedereen die te kampen krijgt met Long Covid of te kampen heeft met Long Covid, op een zo goed mogelijke manier geholpen wordt, jong en oud, door niet alleen zichzelf in te kunnen lezen van de juiste informatie, maar ook goed geholpen wordt door de professionals op welk gebied dan ook, dienen we de motie graag mede in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank wel. Wie kan ik dan het woord geven over deze motie? De heer Kraft.

Spreker naam 30: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank je wel. Nou, een aantal dingen zijn al gezegd, maar ik denk dat het belangrijk is om hier te onderstrepen dat we hier te maken hebben met een verschijnsel die in de samenleving breed speelt, maar waar we als gemeente een belangrijke rol kunnen spelen. In het in het ondersteunen die men van mensen die last hebben van long post covid vanuit de WMO, maar ook doordat bijvoorbeeld leerplichtambtenaren in aanraking komen met kinderen die last hebben van Long Covid of doordat we subsidieverstrekkers zijn aan verschillende organisaties, stichtingen en verenigingen, zie je gewoon dat de gemeente indirect en direct op verschillende manieren te maken heeft of een rol kan spelen in het verspreiden van informatie of het vergroten van de bekendheid en begrip van wat deze ziekte is.

Dus, voorzitter, de PvdA wil dat de gemeente een actieve rol speelt om mensen die geraakt zijn door deze en vergelijkbare systeemziekte met open armen door de gemeente en in de stad worden ondersteund. Maar dat vraagt wel van wat van ons, want de praktijk is weerbarstig en we zien in heel het land dat er hier misverstanden over zijn en we horen ook signalen uit Nijmegen dat deze stad hierin geen uitzondering is. Er zijn verschillende organisaties en expertgroepen zoals C-support, die hierin kunnen ondersteunen en we zien ook echt dat het nodig is en zo Nijmegen sieren als we die mogelijkheid met beide handen aangrijpen, want tegelijkertijd, voorzitter, zien we dat een actieve houding vanuit de gemeente, actief inzet op informatie, beschikbaarheid en spreiding ertoe leidt dat meer mensen sneller de juiste hulp krijgen en dit helpt vervolgens tot sneller herstel. De motie 'De juiste erkenning voor long post covid-patiënten' is een mooi voorstel over hoe we hier in Nijmegen vooroploper in kunnen zijn en daarom nemen we die harte van van harte mede in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan het dan nog het woord geven? De heer Salemans.

Spreker naam 28: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, heel kort, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de woorden die zojuist al gesproken zijn en mijn fractie heeft overwogen een eigen motie ook nog in te dienen met betrekking tot het betrekken van zorgpersoneel die gemoeid is met long en post covid, maar deze motie, die voorziet daar eigenlijk in grote lijnen ook zelf al in. Maar ik wilde ze niet onbenoemd laten. Die mensen die hebben aan de frontlinie gestaan en staan staan ze nog steeds, want, ja, de covid is nog steeds niet over en Long Covid dat is nu ook voor zorgpersoneel, maar ook andere groepen mensen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank wel. Ik kijk even, ja, mevrouw Janssen.

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ruim één miljoen mensen hebben de afgelopen jaren Long Covid opgelopen. Dat is een enorme groep en die groeit nog steeds, maar tegelijkertijd wordt deze groep ook steeds meer vergeten, en dat terwijl de gevolgen en de impact van COVID enorm kunnen zijn. Het is belangrijk dat we hier aandacht voor blijven houden. En hoewel er steeds meer bekend is over Long Covid blijft er ook nog heel veel onbekend. Daarom is het wat ons betreft belangrijk dat de hulpvraag van mensen centraal staat en niet het diagnose of het label dat mensen hebben. Als je een traplift nodig hebt, omdat je door extreme vermoeidheid de trap niet meer op kunt lopen, dan moet je die kunnen krijgen en dan zou het niet uit moeten maken of je Long Covid hebt, Q-koorts hebt, de ziekte van Lyme hebt gehad of noem het maar op. Wat mijn fractie betreft staat de hulpvraag centraal en niet de diagnose. Maar, voorzitter, dit brengt mij ook direct bij het dilemma in dit debat, want als het gaat over informatievoorziening en het verspreiden van informatie over ziektes, dan is het niet een taak van de gemeente, maar de taak van het RIVM, de GGD of de huisarts.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is nog een vraag van mevrouw of van meneer Kraft, excuus. Dan kunt daarna verder gaan.

Spreker naam 30: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter. Is D66 dat met mij eens dat wanneer we zien dat er veel onbegrip is en dat ook de praktijk in andere gemeentes laat zien, dat als het begrip is over de bredere implicatie van een diagnose, dat dat helpt in de ondersteuning van het vinden van de juiste hulp en ondersteuning vanuit de gemeente?

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Volgens mij ben ik het helemaal met u eens dat de juiste informatievoorziening heel belangrijk is, ook bij het creëren van begrip. Alleen vind ik het niet de taak van de gemeente om daar een rol in te spelen, maar juist van de expert, dus de GGD, het RIVM, de huisartsen, om te zorgen dat ook daadwerkelijk de juiste informatie op de juiste manier verspreid wordt, want ik voorzie daar gewoon risico's in.

Spreker naam 30: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Het college...

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Meneer Kraft nog een keer.

Spreker naam 30: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Maar het is toch de gemeente die een besluit neemt over welke WMO-voorziening een cliënt krijgt? Dan moet de gemeente toch die informatie hebben?

Spreker naam 12: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Het zijn de WMO-consulenten die uiteindelijk besluiten over de WMO verzoeken en zij moeten dus daarover oordelen en ik ga uit van hun expertise daarop. Het college heeft vorige week toegezegd in de gespreksronde dat ze in gesprek willen gaan met de GGD om ervoor te zorgen dat de informatie beter beschikbaar wordt. Die toezegging legt wat ons betreft de verantwoordelijkheid precies op de juiste plek neer en daarmee is dat voor onze fractie ook voldoende. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk nog andere woordmeldingen. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter, dan sluiten we de avond af met 'ik kan me echt volledig aansluiten bij de woorden van mevrouw Janssen van D66'. Volgens mij heb ik wijzere woorden vanavond niet gehoord. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen zullen er van weg blijven dan, hè. Geen andere woordmeldingen. Dan geef ik nog voor één minuut, één seconde moet dat wellicht lukken, het woord aan het college via wethouder Visser.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Daar gaan we één minuut. Een heel belangrijk probleem, wat erkend en herkend moet worden en vooral ook de verantwoordelijkheden daar laten waar ze liggen. Ik heb al toegezegd om met de GGD te praten. Ik wil best in gesprekken die ik toch al heb met de andere stakeholders uit dictum één en twee ook, dit post covid, Long Covid probleem wordt door elkaar gebruikt, ter sprake brengen. Het derde dictum, daar kan ik echt niet mee instemmen. Ik heb geen signalen gehad, dat het niet goed zal gaan, maar ik wil u zeggen dat een WMO-consulent die kijkt naar: wat is de hulpvraag en die heeft niet alle in's and outs nodig wat de oorzaak is van de hulpvraag. En als hij of zij of hen daar een vraag over heeft, dan hebben wij een bedrijfsarts Argonaut en daar winnen zij dan advies bij in en volgens mij is dat helemaal goed belegd en gaan we geen problemen maken die er niet zijn.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Ik kijk nog even, heeft daar een reactie. Ja, de heer van der Goes.

Spreker naam 20: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, even helderheid. Er zijn maar twee dicta, dus ik weet niet naar welke dictum de wethouder refereert.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Ik heb hier een oude motie voor me, maar dictum twee zou ik willen ontraden en dictum één ervoor te zorgen dat de informatie breed bekend is. Ik wil het wel in gesprek aan onder de aandacht brengen. Ik kan er niet voor zorgen dat het resultaat ook verbluffend is.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen een vraag.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

Hoor ik nou de wethouder zeggen dat al wordt die aangenomen, u kunt het gewoon niet? Sorry. Hoor ik de wethouder nu zeggen, al wordt de motie aangenomen, u kunt hem gewoon niet uitvoeren?

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Ik kan bij stakeholders, kan ik aangeven dat het een belangrijk onderwerp is en dat er aandacht voor moet zijn.

Spreker naam 17: De heer Eigenhuijsen (Raadslid GewoonNijmegen.Nu)

En dat is al een toezegging, hè, wethouder. Ja, een toezegging, toch, aan de indieners.

Spreker naam 15: Mevrouw Visser (Portefeuillehouder)

Oh, dat kan ik nu toezeggen, dat is ook zo. Ik heb het alleen aan de GGD dat ik daarmee gepraat heb ik toegezegd, eerder.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, nog verder woordmeldingen voor eventueel tweede termijn, de weinige tijd die er nog is? Nee, anders gaan we gewoon over de motie stemmen. Laten we dat ook maar doen. De juiste erkenning voor long post covid-patiënten. Uw stemmen graag. Met 26 stemmen voor en elf tegen is die motie aanvaard. En dat brengt ons bij punt 8. Het gaat daar vallen alle stemstukken onder. Allereerst het raadsvoorstel met overzicht van de raadsmotie tot en met 31 januari te doen gebruikelijk wordt er altijd een amendement als er eventueel aanpassing gevraagd worden. Mevrouw Brand, laat het graag even aan mij over om dat aan te kondigen met dank daarvoor. Dat is het toch ook best wel leuk. Dus we stemmen over het amendement. Ik ga er eigenlijk vanuit dat dat toch wel unaniem moet zijn, maar dus wel mooi om de stemkastjes te beproeven. Dat is het toch nog ingewikkeld. Nou, met 36 stemmen voor, één tegen, oh, dat is toch weer opvallend, is het amendement aanvaard. Ja, dit is dit is ja, nou had ik eigenlijk willen vragen of iedereen unaniem akkoord is met het raadsvoorstel, maar toch wel toch wel. Oké, ja, nee nee. Nee, het is bij dit voorstel is dat dan nooit eerder zo voorgekomen, maar dat, het toont aan dat we scherp zijn tot het laatste. We gaan naar acht-twee, beste mensen. We zijn er bijna. Het 'Raadsvoorstel Aanwijzing Thermionpark tot gemeentelijk monument' en ik heb begrepen dat ide factie van VVD stemverklaring wil afleggen. En zijn er nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Dat is niet het geval. De heer Kraut zag ik, ja, aan u.

Spreker naam 11: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. En als raad moeten wij afwegen tussen de beschermingswaardigheid van een schoorsteen en de belangen van de eigenaar en de schoorsteen heeft voor de eigenaar objectief gezien geen waard. En het is

onduidelijk of de bijdrage van de gemeente opweegt tegen de lasten voor de eigenaar. En daarom wegen voor de Nijmeegse VVD de belangen van de eigenaar zwaarder en stemmen wij tegen dit voorstel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan gaan we ook stemmen over het 'Raadsvoorstel Aanwijzing Thermionpark tot gemeentelijk monument'. Uw stemmen. Met 32 stemmen voor en vijf tegen is het voorstel aanvaard. En dan hebben we onder 8.3 gaan we stemmen, hè, over de 'Brief Wensen en bedenkingen ontwerp-aanvulling van de DVO voor de gemeente Nijmegen en de ODRN en ontwerp-ontvlechtingovereenkomst. Uw stemmen graag. Dat is leidt tot een unanieme aanvaard voorstel. Nou en dan hebben we nog het raadsvoorstel bezwaarschriften over het niet inwilligen van het referenda verzoek onder 8.4, daar gaan we ook over stemmen.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ik zou graag een stemverklaring willen afleggen, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat kan, doe t u dat maar allereerst. Meneer Wieken heeft het woord.

Spreker naam 2: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, meer dan 22 honderd Nijmegenaren vroeg een referendum aan over de gascentrale van ENGIE. De meerderheid van de Raad besloot ondanks positief advies van de onafhankelijke referendumcommissie om geen referendum te houden en door een tekortkoming onze referendumverordening was bezwaar effectief zinloos, omdat bestemmingsplan direct na de afwijzing van het referendum werd vastgesteld. Het bezwaar is nu niet-ontvankelijk verklaard, waardoor de bezwaren niet op inhoud worden beoordeeld en dat verdienen de bezwaarmakers wel, want het is door een fout in onze verordening dat dit niet meer zo kan. De SP zal daarom tegen het voorstel stemmen en we hebben ook samen met de Partij voor de Dieren een agenderingsverzoek ingediend om onze referendumverordening zo snel mogelijk aan te passen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, er zitten dingen in de stemverklaring die op het randje zijn, maar goed, het is aan u. We gaan stemmen over dit voorstel afdoening van bezwaarschrift. Twee, met 32 stemmen voor en vijf tegen is het voorstel aanvaard en dat brengt ons bij het einde van deze vergadering. Aansluitend is zoals bekend een barbeque hierachter op de gedeputeerde plaats. Hopelijk is het qua regen en qua temperatuur aan de goede kant, dus we zien mekaar zo meteen en voor het overige wens ik u alvast een heel mooi en goed en soms ook wat warm zomerreces, weer quick verder gaan. Jazeker, hou het in de gaten, zou ik zeggen. De vergadering is gesloten.

Vergadering afgesloten
