

Reactie 7-Wijkenoverleg : OvV-rapport: Industrie en omwonenden

Op 13 april werd het OvV rapport Industrie en omwonenden gepubliceerd, waarin onder andere beschreven staat dat de Gemeente Nijmegen onvoldoende heeft gedaan in zake de asfaltcentrale (APN) wat betreft het beschermen van de gezondheid van de inwoners.

De 7 Wijkraden hebben het OvV rapport en de diverse bijlages bestudeerd, inclusief de gedane aanbevelingen.

De wijkraden zien dat de Gemeente Nijmegen kleine stappen heeft gezet. Als 7 Wijkenraden zijn wij voorstander van meer, snellere en principiële verbeteringen.

De bewoners hebben via deze wijkraden uitgesproken om een zero tolerance beleid te hanteren naar vervuilers van onze gemeente. Concreet hanteren wij de volgende uitgangspunten:

- Het bedrijf is verantwoordelijk voor de overlast en vervuiling. Het bedrijf heeft een maatschappelijke verantwoordelijkheid naar de burgers en met name de omwonenden. D.w.z. dat een bedrijf op ieder moment weet/meet en inzichtelijk kan maken welke overlast zij veroorzaakt. Overlast op korte termijn en op lange termijn. Overlast in de lucht, op de grond/water en in de bodem
- Het bedrijf streeft er permanent naar de overlast te reduceren naar nul. De (in de vergunning) vastgelegde norm is een minimale norm waar altijd aan moet zijn voldaan.
- Het bedrijf maakt ieder jaar opnieuw inzichtelijk (jaarverslag) welke concrete activiteiten op ieder moment worden uitgevoerd en in de toekomst zijn gepland om de overlast verder te beperken (kwaliteitszorgsysteem). Jaarlijks wordt verantwoord wat de resultaten zijn van de ontplooiende activiteiten en wat het effect is op de kwaliteit van het milieu (lees: vermindering overlast).
- De overheid c.q. de ODRN houdt toezicht op en handhaaft dat bedrijven zich houden aan het door hen vastgestelde kwaliteitszorgbeleid.
De mate van betrouwbaarheid van de door het bedrijf aangeleverde gegevens en informatie bepaalt de intensiteit van het toezicht en de handhaving.

Het SLA (Schone Lucht Accoord) geeft een kader, en daarbinnen kunnen de Gemeente als de Provincie veel strenger zijn in het beschermen van het belang van haar inwoners. De overheid heeft een zorgplicht naar de bewoners als het gaat om de gezondheid. De conclusies en aanbevelingen in het rapport van de OvV tonen aan dat de overheid hierin ernstig heeft gefaald en het belang van de bewoners niet voorop heeft gesteld:

- Er is sterk procesmatig geredeneerd.
Er was sprake van een afweging van wetenschappelijke gegevens en feitelijkheden, technische-/economische haalbaarheden en politieke afwegingen. Het daaruit volgende compromis bepaalde of er wel/niet sprake was van overlast.
- Als was voldaan aan wetten, regels, modellen en (gemiddelde) normen dan was er sprake van een gezond milieu, ook in de naaste omgeving.
- De geschiedenis leert ons dat er een diversiteit aan normen zijn (WHO, Europese, Nederlandse) en dat de normen in de loop der tijd steeds strenger worden (lees: grenswaarde voor maximale overlast wordt lager).

- Er is onvoldoende en niet goed gereageerd op vragen en klachten.

Aanzet tot verbeteringen

De bewoners willen graag verbeteringen, en stellen daarom de volgende vraag:

“Welke concrete acties onderneemt de Gem Nijmegen / Provincie Gelderland t.a.v. de bevindingen en aanbevelingen uit het OvV rapport?”

Breder geformuleerd, op welke manier denkt de gemeente Nijmegen/de Provincie:

- De blootstelling van omwonenden aan schadelijke persistente stoffen van bedrijven (waaronder APN) te verlagen (in het kader van VTN)?
- De gezondheid van zijn inwoners beter te beschermen tegen schadelijke industriële emissies?
De OvV geeft aan dat gemeente zorg moeten dragen voor een adequate inschatting van de gezondheidsrisico's van (combinaties van) stoffen. Zij koppelt hieraan de aanbeveling dat de informatie over blootstelling aan stoffen en de gezondheidsrisico's ervan toegankelijk moet zijn.
- Het voorzorgprincipe in het systeem van vergunnen van persistente stoffen te borgen?

Deze vragen specificeren we als volgt:

- Ondersteunt de gemeente dat het uitgangspunt voor milieubeleid moet zijn dat de overlast wordt gereduceerd tot 0 (nul) en dat het beleid moet zijn gericht op het voorkomen van gezondheidseffecten. Dat normen een maximale grenswaarde zijn die nooit mogen worden overschreden en dat dit vraagt om een permanent beleid van kwaliteitsverbetering (i.p.v. het eenmalig verlenen van een vergunning)
- Welke concrete korte- en lange-termijn verbeterplannen heeft de Gemeente opgesteld om het proces in vergunningverlening, controle en sanctionering te verbeteren? Zowel op korte termijn als lange termijn. Daarbij rekening houdend met veranderende omstandigheden die aanpassing van de vergunning nodig maken?
- Wat is het beleid van de gemeente m.b.t. de emissie van Zeer Zorgwekkende Stoffen door bedrijven, gelet op de minimalisatieplicht die bedrijven hebben?
- Hoe gaat de Gemeente er voor zorgen dat het toezichthouden beter kan geschieden? Welke extra middelen, budgetten en deskundigheid komen hiervoor beschikbaar?
- Welke aanpassing aan de normen gaat de Gemeente doen om concrete grenswaarden voor diverse gevaarlijke stoffen af te spreken met de bedrijven (in het kader van Schone Luchtakkoord en eigen normen) en op welke termijn worden deze nieuwe waarden - gecommuniceerd en gecontroleerd?
- Welke formuleringen heeft de Gemeente voor ogen om scherper toe te zien op de 5 zware industriecomplexen in West?

- Welke verbeteringen in kennisdeling, samenwerking en niveau van werken bij ODRN/ODRA milieudiensten worden binnenkort uitgevoerd?
- Wanneer is het Meetplan Nijmegen West volledig in werking, en op welke lange-termijn worden gegevens verzameld en geanalyseerd? Welk tijdspad wordt gehanteerd?
- Welke stappen onderneemt de gemeente om de uitvoering en de resultaten van de aanbevelingen van de OvV te volgen in de tijd en te communiceren.

En

- Op welke manieren kunnen bewonersorganisaties en milieugroeperingen zoals Houtstook en Wijkraden bijdragen aan structurele verbeteringen zoals voorgesteld in OvV?
- Hoe gaat de gemeente de informatievoorziening naar bewoners (proactief) verbeteren, zowel in voorlichtingen als in (web)informatie verschaffing (transparantie). Hoe wordt gerealiseerd dat bewoners/de 7 Wijkraden over de juiste en volledige informatie beschikken en zij dit ook kunnen controleren?
- Welke stappen onderneemt de Gemeente om de monitor te verbeteren in inhoud/kwaliteit en in deelname (participatie van iedereen, brede vertegenwoordiging) om zo valide gegevens te krijgen?
- Hoe gaat de gemeente in het kader van communicatie transparanter om met de zorgen en klachten van omwonenden mede om het vertrouwen van de omwonenden terug te krijgen.