

**woordelijk verslag
van de
RAADSVERGADERING
van de
Gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 29 januari 2003**

Aanwezig zijn:

de leden: mw J. Baard (deels afwezig) , dhr A.H.B. Beck, mw P. van den Beld (vanaf agendapunt 8), mw R.C. Bos, dhr P.J.E. Breukers, dhr W.M. van Eck, mw R.B. Ester-Bil (tot en met agendapunt 7) dhr L.C.M. Frings, dhr H.B.W. van Hees, dhr A.H.W. Hillen, dhr J.W.H. van Hooft jr., mw M.E.A. van Hulsentop-van der Linden, dhr M.J.I. Hulskorte, dhr M. van Hunnik (vanaf agendapunt 10), dhr S.M. de Jong (tot en met agendapunt 9), mw C.J.N.S. Kuhuwaël, dhr J. Lagerweij, dhr J.H.J. Lamers (deels afwezig), dhr P.P. Lefering op Reinink, mw A.M.E. Lewe, dhr J.W.M. van der Meer, dhr B. Mühren, mw W.J. van Nispen, dhr R.E. Preijers, mw A.M. Putten, dhr J.J.M. van Rens, mw H. Roorda, mw A.M.C. Simons-Welschen, mw M.A.B. van der Sloot, dhr P.M. Smals, mw C.B.A. Teunissen, dhr A.J.M. van Vroenhoven mw J.E.M. Verheijen, dhr E.R.T. Vermeulen, mw W.B.P. Wielakker, mw S.M. de Windt, mw S.Y.R. Witsenhuijsen, dhr J.B.A.M. van Xanten, dhr R.S. Zwart, mw G.C.M. van Zijll de Jong-Lodenstein.

Voorzitter: mw G. ter Horst

Griffier: mw T. Jorritsma

Wethouders: dhr P.F.G. Depla, dhr A.J.F.M. Hirdes, dhr J.A.C.van Hooft sr. dhr P.J.J. Lucassen, mw H.T.M. Scholten en dhr G. van Rumund

Afwezig: mw F. Ali, dhr J. Lamers (vanaf punt 13), mw J. Baard (vanaf punt 12)

Omnummer: 35

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**. De vergadering is geopend. Ik wil de raadsleden en alle anderen vragen hun plaats in te nemen zodat wij kunnen beginnen met de vergadering. Ik heb begrepen dat mevrouw Ali vanavond afwezig is. Zijn er nog andere afmeldingen te doen? Zo niet, dan betekent het dat er 38 leden van de gemeenteraad aanwezig zouden moeten zijn.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**. Over de volgende punten is geen spreektijd aangevraagd: 16, 17, 18 en 25. Ik stel u voor om conform te besluiten.

De ingekomen stukken A4, A9 en B1 worden behandeld in de commissie en voor het overige is het conform. Ik stel u voor daarmee akkoord te gaan. Dat is het geval?

Dan de agenda zelf. Ik stel u voor agendapunt 9 te behandelen na agendapunt 7, dat is het afscheid van twee raadsleden. En agendapunt 10 na agendapunt 8 te behandelen, dat is de installatie van twee nieuwe raadsleden.

Verder stelt het Presidium voor de punten 12, 20 en 26 van de agenda af te voeren. Ten aanzien van punt 26, het debat over Veiligheid, stelt het Presidium u voor om dat debat de volgende raadsvergadering te voeren. U krijgt dan over de aard van de discussie een brief van de griffie. Is dat akkoord? Akkoord.

Dan vindt u op uw tafel een aantal gewijzigde voorstellen en besluiten. Te weten met betrekking tot agendapunt 13 is er een gewijzigd voorstel van GroenLinks. Met betrekking tot agendapunt 14 vindt u een gewijzigd raadsbesluit Benoeming externe leden Commissie voor de Bezwaarschriften. Ten aanzien van agendapunt 23 vindt u een gewijzigd raadsbesluit Toekomst NijmegenPas. Ten aanzien van agendapunt 27 vindt u de benoemingsvoorstellen. Wij zullen u rustig heenleiden door het geheel.

3. Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergadering van 18 december en van de besloten vergadering van 18 december 2002

De **voorzitter**. Zijn er opmerkingen over te maken? Dat is niet het geval. Dan worden beide besluitenlijsten vastgesteld.

4. Vaststelling notulen van de vergadering van 13 en 14 november 2002

De **voorzitter**. Zijn er opmerkingen te maken over de notulen? Dat is niet het geval. Dan zijn die notulen hierbij vastgesteld.

6. Vragen van raadsleden aan het college

De **voorzitter**. Dit is een nieuw agendapunt. Ik vraag iedereen enige courtoesie te hebben met de wijze waarop dit gaat, want het is wat ons betreft ook nog oefenen.

Er zijn bij mij binnengekomen vier verzoeken om vragen te stellen aan het college. Dat is de vraag van de PvdA over de Grote Broek, de vraag van D66 over de Wolfskuil, een vraag van de SP ook over de Wolfskuil, maar m.b.t. uitzettingen en een vierde vraag van de SP over Doornroosje. Heb ik dan het totale pallet te pakken? Dat is het geval.

Dhr **Van Hooft jr.** Nee, en een vraag over een Somalisch gezin in de Horstacker.

De **voorzitter**. Oké, prima. Dan hebben we dus vijf vragen. Heb ik daarmee het totaal? Dat is het geval.

Dan zou ik in de eerste plaats de PvdA willen vragen de vraag over de Grote Broek te stellen. Ik neem aan dat wethouder Depla stand-by is.

Dhr **Van Vroenhoven**: Ik stel de vraag formeel aan het college, als u het goed vindt. Tot ons is gekomen het bericht van de kant van het college dat de Grote Broek geagendeerd wordt, de besluitvorming daarover, voor de raadsvergadering van mei. Nu heb ik u namens mijn fractie eerder een bericht doen toekomen dat wij het op prijs zouden stellen en ook maatschappelijk belangrijk vinden dat in ieder geval van de kant van het college voor 1 maart duidelijk is wat er met de Grote Broek gebeuren gaat. Mijn vraag is hoe een en ander met elkaar rijmt. Is het inderdaad zo dat de situatie rond de Grote Broek en de oplossing daarvan nog op zich laat wachten tot mei.

De **voorzitter**. Dank u wel. Dan is nu de procedure dat de wethouder namens het college antwoord. Daarna kan de vragensteller, maar ook andere leden van de raad, nog kort een reactie geven en daarna, als er sprake is van een motie is daar een debat over in één instantie. Wethouder Depla.

Wethouder **Depla**. Dank u wel, voorzitter. De PvdA heeft ten tijde van de vorige raadsvergadering inderdaad het verzoek gedaan om rond 1 maart uitsluitsel te geven hoe het college omgaat met het verzoek vanuit de commissie om het onderhandelingsresultaat en naar aanleiding van het gebruik van de Grote Broek de onderhandelingen opnieuw te starten. Er is een aantal opdrachten meegegeven. Daar zijn wij nu druk mee bezig. De PvdA heeft tijdens de vorige raadsvergadering gezegd: daar heeft u ongeveer tijd voor tot 1 maart. Die tijd hebben wij hard nodig. Die tijd zullen wij goed gebruiken zodat wij rond 1 maart als college een hernieuwd besluit zullen voorleggen aan de raad, maar dan heeft het met procedures te maken waardoor het pas in de mei vergadering naar alle waarschijnlijkheid ter

tafel komt. Maar wij doen datgene wat u heeft gevraagd, namelijk onderhandelingen opnieuw starten en zorgen dat we rond 1 maart met uitsluitel vanuit het college kunnen komen.

De **voorzitter**. Dank u wel. Meneer Van Vroenhoven nog behoefte aan een reactie?

Dhr **Van Vroenhoven**: Het antwoord is naar tevredenheid. Dank u wel.

De **voorzitter**. Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad die over dit onderwerp het woord willen voeren? Ja. Meneer Van Hees.

Dhr **Van Hees**. Naar aanleiding van. De PvdA heeft toen inderdaad een brief gestuurd naar het college en naar de pers. Ik heb daar ook op gereageerd door een brief aan alle fracties te sturen en aan de pers. Naar aanleiding van vind ik het in het duale systeem jammer dat over dit heikele onderwerp de PvdA een brief aan het college stuurt en niet naar de andere raadsfracties. In het duale systeem hoort die discussie hier plaats te vinden en niet tussen de PvdA-fractie en het college enerzijds en de PvdA-fractie en de pers anderzijds.

De **voorzitter**. Dank u wel. Nog een van de andere leden behoefte aan een reactie op deze opmerking? Dat is niet het geval. Dan sluit ik de discussie over deze vraag af en gaan wij over naar de tweede vraag. Dat is de vraag van mevrouw Van Putten, D66, aan de burgemeester over de Wolfskuil.

Mw **Van Putten**. Dank u wel, voorzitter. In de Wolfskuil zijn afgelopen zondag rellen uitgebroken. De berichten onder andere in de landelijke media variëren van inbraak en brandstichting in de voor sloop afgesloten huizen tot plundering van woningen en winkels. Dit is voor de D66-fractie reden tot het stellen van de volgende vraag. Kan de burgemeester aangeven wat er exact gebeurd is afgelopen zondagavond in de Wolfskuil? Wat de politie heeft gedaan om de rellen te stoppen en de daders op te pakken en voor te geleiden? Is dit naar de mening van de burgemeester als portefeuillehouder Openbare Orde en Veiligheid adequaat gebeurd? Kan zij aangeven welke maatregelen, onder andere in samenspraak met Portaal en buurtbewoners, worden getroffen om dit soort rellen in de toekomst te voorkomen.

De **voorzitter**. Dank u wel. In antwoord op uw vraag kan ik u het volgende mededelen. Wat er gebeurd is, is dat er in de Wolfskuil een aantal vuilniszakken in brand is gestoken, er een aantal ruiten is ingegooid en dat er uit één woning, die inmiddels was, zoals dat heet, dichtgeplankt, maar waar nog spullen waren opgeslagen, enkele toestellen, waaronder video en DVD, gestolen zijn. Dat is een inbraak. Wat is er nu gebeurd verder door de politie? Er is buurtonderzoek gedaan en er is inmiddels een dader bekend. Er wordt niet uitgesloten dat er nog andere daders zijn en die worden uiteraard op adequate wijze door de politie aangepakt. Het woord rellen is in het geheel niet op zijn plaats. De politie spreekt van baldadigheid en inbraak. Door wellicht een wat ongelukkige wijze van communiceren is er door een aantal media meer van gemaakt dan het in feite was. Gelukkig maar. Wat er op dit moment gebeurt om dat te voorkomen is dat er extra toezicht wordt gehouden in de Wolfskuil. Als u vraagt: wat kunnen wij in voorkomende gevallen doen om dit te voorkomen? Dat is wat ingewikkelder, maar in ieder geval zorgen dat de gemeente samen met de woningbouwvereniging ervoor zorgt dat er geen sprake meer kan zijn van inbraak in woningen. Dus dat er echt goed wordt dichtgeplankt of afgeplankt. Dat het niet alleen door de week gebeurd, maar ook in het weekend zodat in feite jongeren niet in die huizen kunnen komen.

Dank u wel. Mevrouw Van Putten, behoefte aan een reactie. Nee. Anderen nog over ditzelfde onderwerp? Dat is niet het geval. Dan sluit ik dat punt af.

Dan kom ik bij de SP. De heer Van Rens, gaat uw gang.

Dhr **Van Rens**. Dank u wel, voorzitter. De vragen hebben eigenlijk betrekking op hetzelfde gebied in de Wolfskuil. Mijn vragen zijn gericht aan het college. Kan het college op zeer korte termijn, want de mensen dreigen 1 februari uit hun huizen gezet te worden omdat die woningen gesloopt worden voor nieuwbouw, in ieder geval ervoor zorgen dat de gezinnen die op straat dreigen te komen staan, elders ondergebracht worden. Dat er maximale druk wordt uitgeoefend op de woningcorporaties om ervoor

te zorgen dat het niet gebeurt. Ze wisten er natuurlijk van, maar er zijn gezinnen die nu op straat komen te staan en niet elders onderdak vinden bij bijvoorbeeld Arcuris of Sancta Maria. Wij vinden dat er om humanitaire redenen een noodoplossing moet komen voor die mensen. Wij hebben daar als gemeente ook een verantwoording in, samen met de corporaties, om te zorgen dat het probleem op korte termijn opgelost wordt.

De **voorzitter**. Dank u wel. Wethouder Depla.

Wethouder **Depla**. Dank u wel, voorzitter. Voor de feitelijke situatie is het wel belangrijk om te weten dat alle oorspronkelijke bewoners van de Wolfskuil op basis van de stadsvernieuwingsurgentie die ze gekregen hebben op basis van het sociaal plan bij de herstructurering inmiddels een andere woning hebben weten te bemachtigen. We praten in de huidige situatie over de mensen die allemaal een tijdelijk contract aangegaan zijn met Portaal om in de overbruggingsfase, toen de oorspronkelijke bewoners de Wolfskuil verlieten, een tijdelijke woning te kunnen betrekken. Wij zijn met Portaal uitgebreid in overleg. Proberen ook steeds met Portaal te zorgen dat er zoveel mogelijk problemen worden voorkomen. Wij hebben wel, en dat wil ik ook nadrukkelijk zeggen, tegen Portaal altijd gezegd: wat heeft u gedaan? Portaal heeft het een en ander gedaan. In augustus van het afgelopen jaar hebben ze tegen alle mensen die in de Wolfskuil wonen en die allemaal een tijdelijk contract hebben – laat ook duidelijk zijn dat van iedereen die een tijdelijk contract heeft zijn woonduur gewoon in takt blijft, dat telt door, het is niet zo dat als je in een tijdelijk woning woont de woonduur opnieuw gaat tellen, nee die wordt gewoon opgeteld bij de oude woonduur. Wat dat betreft blijven de rechten bestaan en kunnen ze makkelijker een plek weten te vinden op de woningmarkt. Portaal heeft de mensen in augustus allemaal aangeschreven met de mededeling: u heeft een tijdelijk contract, oorspronkelijk was het de bedoeling op 1 november eruit te gaan, de sloop is iets uitgesteld, dat wordt 1 februari. Vervolgens zijn in de periode van november alle mensen nog benaderd, om een handtekening gevraagd met het verzoek dat ze ook daadwerkelijk per 1 februari het pand zouden verlaten. 10 mensen hebben daar niet op gereageerd. De andere mensen hebben dat allemaal ondertekend. 10 mensen hebben er niet op gereageerd, die zijn persoonlijk benaderd door Portaal. Op basis daarvan hebben die mensen ook hun handtekening gezet. Er is één iemand die bleef weigeren en die heeft een kort geding aangespannen. Daar is een uitspraak over geweest en daarin is Portaal in het gelijk gesteld. Dus wat dat betreft is Portaal steeds bezig geweest duidelijk te maken dat mensen rekening moesten houden met het feit dat die tijdelijke huisvesting waar men voor gekozen had en een oplossing was voor een probleem ook zijn einde nadert. Tegelijkertijd proberen ze natuurlijk ook te kijken hoe kun je ervoor zorgen dat mensen in deze kou, en zeker zoals die voor het komend weekend voorspeld is, niet op straat komen te staan. Daarbij ligt wel een verantwoordelijkheid, dat geeft Portaal ook aan, nadrukkelijk bij de bewoners zelf. Men wist dat die positie tijdelijk was en men heeft op een gegeven moment daarop kunnen anticiperen. Dat laat onverlet en dat ben ik met u eens, dat je natuurlijk echt in de gaten moet houden dat met name gezinnen met jonge kinderen daar niet de dupe van mogen worden, met name de kinderen niet de dupe moeten worden. Portaal maakt zich er ook hard voor, hebben ze mij laten weten, maar is wel heel sterk. In principe moeten mensen zelf de oplossing zoeken, want ze wisten waar ze 'ja' tegen zeiden en ze zijn een aantal keren ook benaderd. In algemeenheid, ik wil dat wel zeggen, omdat het een probleem is, iedereen zegt van hoe kun je dat laten overkomen, ik wil ook wel een keer met Portaal, zeker omdat de komende tijd nog andere herstructureringsoperaties op stapel staan, het Willemskwartier dat eraan zit te komen, wellicht ook onderdelen van het Waterkwartier, rond de Rijnstraat etcetera, erover nadenken hoe wij ermee omgaan. Want, een wijk langdurig leeg laten lopen, zoals wel eens gebeurt in Den Haag en Amsterdam, leidt tot onleefbaarheidssituaties in die betreffende wijken. Als je zegt: u mag pas vertrekken op het moment dat we daadwerkelijk gaan slopen, krijg je het probleem van al die mensen die in een keer op straat komen te staan. Tegelijkertijd merk je nu dat die tijdelijke huisvesting, waarmee de situatie leefbaar blijft in de wijk en je tegelijkertijd mensen gedurende die periode helpt, aan het eind van die tijdelijkheid, zeker op een krappe woningmarkt, tot problemen gaat leiden. Ik wil met Portaal en eventueel ook met andere woningstichtingen, waar we praten over herstructurering, eens goed gaan kijken hoe we dat soort problemen sneller en beter kunnen aanpakken zodat je niet aan het eind van de rit op het moment dat je bijna aan het slopen gaat, je dan op dat moment mensen eigenlijk geen keuze meer laat en dat ze in feite daadwerkelijk in de kou komen staan. Dat wil niemand. Dat wil Portaal niet, dat willen wij niet, dat wilt u niet, dat

willen die mensen ook niet. Maar het betekent wel dat we actiever met de woningbouwstichting moeten omgaan in de komende periode.

De **voorzitter**. Dank u wel. Meneer Van Rens.

Dhr **Van Rens**. Twee dingen nog. Op de eerste plaats, de mensen zijn inderdaad in de woningen gekomen met de toezegging dat ze daar gedurende een tweetal jaren konden blijven wonen. Intussen zijn wel de toewijzingsregels veranderd en maken die mensen, als starter, nu veel minder kans op de woningmarkt. Dat is punt een. Punt twee is, u zegt het zelf ook, in het Willemskwartier, Genestetlaan gaat nu een sociaal plan in, daar komen ook woningen vrij die waarschijnlijk geruime tijd leeg blijven staan. Ik zou ervoor willen pleiten en wil met klem verzoeken om morgen nog, want ik bedoel 1 februari is zo, met die corporatie aan tafel te gaan om ervoor te zorgen dat die mensen onder dak komen met hun kinderen. Er zijn daarnaast ook nog verschillende wijken, ik heb het college er schriftelijke vragen over gesteld, waar het beleid van de woningcorporatie is woningen te verkopen en het blijkt dat sommige woningen gewoon meer dan een half jaar leeg staan. In de Meijhorst bijvoorbeeld staat een tiental woningen meer dan een half jaar leeg. Ik vind dat we dit niet kunnen maken. Ik kan het in ieder geval niet uitleggen aan de burger in Nijmegen.

De **voorzitter**. Zijn er nog andere leden van de raad die hier kort iets aan toe willen voegen? Dat is niet het geval. Wethouder Depla.

Wethouder **Depla**. Even nogmaals herhalen. Die woonduur blijft gelden, ze nemen hun woonduur of inschrijfduur vanuit de voorafgaande situatie mee. Ze bouwen hun rechten verder op. Het tweede punt, gaat u morgen rond de tafel, meneer Van Rens, ik kan u zeggen dat wij gisteren en vorige week en twee weken geleden al rond de tafel hebben gezeten met de woningbouwstichting omdat wij natuurlijk het probleem ook hebben zien aankomen en wat dat betreft, samen met de woningbouwcorporatie het goed in de gaten houden zodat de angst die u heeft, namelijk dat kinderen op straat komen te staan, zich niet voordoet. Dat betekent wel dat de verantwoordelijkheid voor een groot deel bij de corporatie en zeker ook bij de bewoners zit want zij wisten uiteindelijk waar ze aan begonnen toen zij het contract tekenden.

De **voorzitter**. Dank u wel. Ik wil dit punt afsluiten en overgaan tot het tweede punt van de SP, het Somalische gezin. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van Hooft, als fractievoorzitter.

Dhr **Van Hooft jr.** Niet als fractievoorzitter, maar gewoon als raadslid. Ik heb een vraag over een Somalisch gezin waar het college al een half jaar gelden actie op heeft ondernomen om die een kans te geven in de Horstacker te blijven wonen. Het is een gezin dat een verblijfsstatus heeft, dat in een tijdelijke asielzoekerwoning zit. Wethouder Lenie Scholten is daar druk mee bezig geweest, maar heeft, voor zover ik weet, tot nu toe bot gevangen bij het COA die dat gezin uit die tijdelijke woning wil hebben en dan elders zien onder te brengen. Terwijl nu juist in dit geval er sprake is van zeer goede contacten met de buurt, de buurt die die mensen ook echt opvangt, het ook opneemt voor die mensen en daarmee dus ook een enorme integratiekans hier ligt waarvan wij denken dat het niet zo verstandig was om dan iemand weer ergens anders naartoe over te plaatsen en dat het veel verstandiger zou zijn een andere woning te zoeken waar je dan weer asielzoekers in kwijt zou kunnen. Mijn vraag aan het college is, of aan wethouder Scholten is of zij inmiddels al resultaat heeft weten te boeken bij het COA.

De **voorzitter**. Dank u wel. Wethouder Scholten.

Wethouder **Scholten**. Ik heb vanmiddag het COA ontmoet, want wij waren op werkbezoek bij het AZC in Wijchen. Helaas was daar niet de persoon bij die gaat over deze familie. Mij is toegezegd dat ik maandag een gesprek krijg met het COA. Daar kan ik u woensdag, of wanneer hebben wij weer commissie volgende week, over rapporteren. Het is wel zo dat de familie ondertussen ook een indicatie heeft gekregen via Sociale Zaken gezien de situatie van de drie kinderen. Aangezien het alledrie gehandicapte kinderen betreft. Voor het COA is dat een nieuw gegeven gezien het vorige gesprek dat ik met hen gehad heb. Ik heb hen vanmiddag ook aangekondigd dat ik in opdracht van de raad, dat de

raad mij de opdracht heeft gegeven, om daarmee ook de importantie aan te geven, om het gesprek met hen opnieuw aan te gaan,

Dhr **Van Hooft jr.** Die opdracht krijgt u zo meteen volgens mij.

Wethouder **Scholten:** Ik heb hem in de commissie al als zodanig opgevat.

De **voorzitter:** Akkoord. De heer Van Hooft nog behoefte?

Dhr **Van Hooft jr.** Behalve dat ik een raadsbreed ondertekende motie daarover zou willen indienen, om de wethouder een steuntje in de rug te geven, want het half jaar dat ze er nu mee bezig is, kan misschien enige druk vanuit de raad ook richting het COA haar een handje helpen.

De **voorzitter:** Ik stel voor dat de motie nu wordt rondgedeeld, dat we even het laatste punt doen uit het vragenuurtje. Dan komen we er straks nog even op terug. Is dat een goed idee?

Dhr **Van Eck:** Voorzitter, ik wil ook graag reageren naar aanleiding van de motie, maar als we dat straks doen, is dat in orde.

De **voorzitter:** We laten de motie eerst even ronddelen en we vragen de SP haar derde punt – we gaan wel tellen hoeveel vragen door welke fractie worden ingediend – aan de orde te stellen, Doornroosje. Gaat uw gang.

Dhr **Van Hooft jr.** Het gaat allemaal van onze eigen spreektijd af, dus in die zin is er niets aan de hand. Er lag een voorstel voor Doornroosje met een x-tal scenario's en na de zoveelste keer discussie heeft de raad weer niet een knoop kunnen doorhakken en dat komt onder andere omdat het college niet in staat was een goede dekking aan te geven bij de verschillende scenario's die er voor Doornroosje lagen. Inmiddels is het wel zo dat Doornroosje ernstig in de financiële problemen komt als er niet heel rap een besluit wordt genomen over de toekomst van Doornroosje. Wordt er geen besluit genomen, dan nemen wij ook een besluit, dat is namelijk dat min of meer de stekker eruit gaat of dat het lampje langzaam uitgaat. Mijn vraag aan de wethouder is op welke termijn het college nu van plan is met een concreet voorstel te komen over Doornroosje, inclusief dekking.

De **voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Hirdes, gaat uw gang.

Wethouder **Hirdes:** Dank u, voorzitter. De planning op dit moment is dat in de raad van april beslist zou kunnen worden over wat er met Doornroosje gaat gebeuren. Waarom april? Omdat voor de raad van februari de routingtijd, wanneer je iets moet inleveren, eigenlijk al voorbij is en dan is april de eerstvolgende gelegenheid dat het kan. De commissie heeft duidelijk aangegeven dat van de scenario's die er lagen een aantal afviel omdat daar geen enkele fractie voor te porren was. Daarmee bleven een paar scenario's over. Dat waren er drie. Van die drie zullen wij kijken wat er voor informatie aangeleverd kan worden om een zo duidelijk mogelijk verhaal te maken, waarbij we ook zullen gaan kijken hoever wij kunnen komen met een vorm van dekking. Vervolgens is dan natuurlijk de vraag aan de orde: is de hoeveelheid geld die wij ter beschikking hebben bepalend of het culturele klimaat dat we willen hebben. Daar wil ik graag de discussie met u over voeren. We willen dat in april aan de orde stellen. Wat betreft het verhaal dat Doornroosje het tot die tijd niet meer zou kunnen bolwerken. Mocht het zo zijn dat Doornroosje in betalingsproblemen komt, dan kan altijd nog hetzelfde systeem worden toegepast als vorig jaar is gebeurd, dat de bevoorschotting van het hele jaar naar voren wordt gehaald en daarmee kun je in ieder geval ruimschoots tot en met april en daarna nog een aantal maanden, het rekken.

De **voorzitter:** Dank u wel. Meneer Van Hooft.

Dhr **Van Hooft jr.** Ja. Toch niet helemaal tevreden met het antwoord. Met name ook de lange termijn waarop dit allemaal gaat gebeuren, tot april. Ik vind het rijkelijk lang nadat we er al in november over gesproken hebben. Ik wil in ieder geval van de gelegenheid gebruik maken te melden dat wat de SP-

fractie betreft, maar ook wat betreft de PvdA en GroenLinks, er in ieder geval een initiatiefvoorstel wordt ingediend waarin twee scenario's aan de orde zijn, het scenario Handhaving huidig ambitieniveau en het scenario Nijmegen Popstad van het Oosten en dat daarbij ook de dekking zal worden gevonden. Dat initiatiefvoorstel willen we dan ook al gelijk in de komende commissievergadering inbrengen want wij kunnen niet langer wachten.

De **voorzitter**. Dank u wel. Andere leden van de raad over ditzelfde onderwerp? Mevrouw Van Putten.

Mw **Van Putten**: Even over het antwoord van de wethouder met betrekking tot de bevoorschotting. Wat heeft u nodig van Doornroosje om die bevoorschotting zo snel mogelijk te leveren? Een brief van ze dat ze financieel vervelend zitten of een signaal vanuit de raad dat we dat toch wel heel erg prettig zouden vinden?

De **voorzitter**. Ik kijk nog even rond voordat het antwoord komt. Anderen nog? Nee, dat is niet het geval. Wethouder Hirdes.

Wethouder **Hirdes**. Het zou hetzelfde zijn als vorig jaar, op het moment dat het probleem ontstaat dat Doornroosje het niet meer kan bolwerken, dat dat duidelijk wordt, dan ga je kijken naar een bevoorschotting, dat komt vervolgens ook weer op een nette wijze richting college en raad om dat te regelen. Maar dat kun je dan op dat moment in gang zetten. Net als vorig jaar hoeft het op zich geen probleem op te leveren. Je blijft ermee binnen het totale subsidiebedrag dat er voor Doornroosje voor dit jaar staat en dat is een groot verschil met als je nu al praat over uitzetting van het subsidiebedrag. Daar hoeft u geen problemen te verwachten. Wat betreft het initiatiefvoorstel dat u op korte termijn wilt doen, ik wacht het gaarne af. Het is aan u als raad om dat te doen. Ik moet ook constateren dat u de laatste commissievergadering het college een opdracht heeft gegeven een aantal zaken uit te zoeken. Die zaken gaan wij ook uitzoeken en dan zult u toch ook moeten accepteren dat ook gezien de routineng die daarvoor bestaan het college er enige tijd voor nodig heeft. Ik zou toch graag willen verzoeken mij die tijd te geven.

De **voorzitter**. Dank u wel. Ik sluit de beraadslaging over dit onderwerp.

Wij gaan even terug naar het onderwerp huisuitzetting Somalisch gezien. De actuele motie is rondgedeeld. Ik denk, meneer Van Hooft, dat u hem al voldoende heeft toegelicht. Ik begrijp dat dhr Van Eck er nog iets over wil zeggen. Gaat uw gang.

Dhr **Van Eck**: Ja, voorzitter, onze handtekening staat er wel onder, maar wij doen het met een beetje gemengde gevoelens want wij vinden eigenlijk dat wij als raad niet publiekelijk behoren te discussiëren over individuele gevallen. Wat dat betreft willen wij het ook graag zo zien dat wij natuurlijk deze familie steunen als wij het verhaal kennen, maar het gaat er ook om dat de bureaucratie van het COA waarschijnlijk ook andere mensen treft die wij wellicht niet kennen en daardoor wordt deze interventie een zekere mate van willekeur. Wij willen dat deze steun ook geldt voor degenen die wij niet kennen of die niet zo alert zijn geweest. Wij verzoeken het college om het ook zo te lezen en die boodschap in dat verband breder over te brengen dan alleen het individuele geval dat hier op tafel ligt.

De **voorzitter**. Dank u wel. Anderen nog? U bent al geweest. Niemand meer? Aanvullende opmerkingen nog, meneer Van Hooft?

Dhr **Van Hooft jr.** Ik denk dat u deze motie ook vooral moet zien als een signaal naar het COA dat de menselijke maat boven de bureaucratie gaat en dat in overeenkomstige gevallen waar dringende redenen zijn om mensen op de plek waar ze nu wonen te laten blijven, dat het COA een andere woning zoekt in plaats van die mensen. Zo moet die motie ook gezien worden.

De **voorzitter**. Dank u wel. Niemand van de raad meer? Dan is nu het woord aan wethouder Scholten.

Wethouder **Scholten**: Ja, voorzitter, ik krijg een beetje een gevoel van ongemak als het alleen maar wordt afgedaan met bureaucratisch ongemak van het COA. Wat hier aan de hand is, is dat het gezin

een woning buiten Nijmegen aangeboden heeft gekregen en daar zit ook het idee achter dat de grote steden vooral de centrale voorzieningen in hun midden hebben maar als het gaat om definitieve vestiging ook andere gemeenten daar een verantwoordelijkheid in hebben en dus in die zin is het zo dat het beleid van het COA meer is dan alleen een bureaucratische aangelegenheid. Het herbergt ook een bepaald idee in zich om ook die solidariteit en de huisvesting van die groep te spreiden over Nederland. Dit is wel een hele uitzonderlijke situatie. Een alleenstaande moeder met drie gehandicapte kinderen die in de buurt ook die mantelzorg krijgt. Het staat voor mij buiten kijf dat dat bijzondere omstandigheden rechtvaardigt. Ik vind het te gemakkelijk om het alleen maar af te doen als bureaucratisch ongemak.

De **voorzitter**. Dank u wel. Ik denk dat we over kunnen gaan tot stemming over de motie. Willen degenen die tegen deze motie zijn hun hand opsteken? Dat is niet het geval. Dan is de motie met algemene stemmen aanvaard.

7. Ontslagbrief van R. Ester, fractie CDA

9. Ontslagbrief van de heer S. de Jong, raadslid van de fractie SP

De **voorzitter**. Wij gaan twee mensen ontslaan. Ook als het gaat om het ontslaan van raadsleden hebben wij een orde. Eerst zal ik even spreken naar aanleiding van het afscheid van mevrouw Ester, daarna zal de senior van de raad spreken, daarna wordt er even geschorst, heb ik begrepen, en daarna nemen wij afscheid van de heer De Jong.

Dames en heren, politiek is een wisselvallig vak. En als het niet zo'n groot democratisch goed was, zou ik haast zeggen dat het overgeleverd is aan de luimen van de kiezers. En een vertegenwoordigend college lijkt tegenwoordig met evenveel gemak van kleur te verschieten als de mode. Het gaat over mevrouw Ester, dus het gaat veel over mode. Maar dat is op zich een goede zaak. Dan heeft het volk gesproken.

Maar de wisselvalligheid wordt ook bepaald door het vertrek van tijd tot tijd door een gekozen volksvertegenwoordiger zelf. Is het raadslidmaatschap dan toch gewoon een bijbaan die gewisseld wordt als de maatschappelijke omstandigheden daartoe aanleiding geven? Deze raad werd bijna een jaar geleden geïnstalleerd. 39 mensen zijn gekozen. Acht daarvan verlieten de raad om incompatibiliteitsredenen, zoals dat zo mooi heet. Zes werden wethouder. Één werd geroepen tot volksvertegenwoordiger op nationaal vlak en één werd burgemeester.

En nu vertrekken er twee leden om hun carrière op een andere manier gestalte te geven.

Reina, jij hebt besloten nu voorrang te gaan geven aan jouw advocatenpraktijk. Ook een baan met een grote maatschappelijke betrokkenheid. Zo'n acht jaar heb je deel uitgemaakt van deze raad. Sinds 1999 als fractievoorzitter. Mensen in je omgeving karakteriseren je als iemand met ambitie, iemand die weet wat ze wil. Daar heeft jouw fractie, daar heeft de stad van mogen profiteren. Op korte wijze, hoorde ik, heb je jouw fractie bijeen gehouden, ook als er verschil van mening was met toen nog niet duale wethouders. Je was de tweede vrouwelijke fractievoorzitter. Een fractie is meer dan een verzameling mensen. Maar de mensen daarin zijn ook belangrijk geweest. Ook op persoonlijk vlak, met zaken van leven en dood. En toen jullie fractie daarmee werd geconfronteerd heb jij daar een bijzondere rol vervuld.

Persoonlijk kan ik ook zeggen dat jij een van de mensen was, toen ik hier als burgemeester kwam, die mij op een buitengewoon hartelijke manier welkom heeft geheten en daar ben ik je nog steeds heel dankbaar voor.

Je hebt al op eigen wijze afscheid van ons genomen door een niet mis te verstaan kranteninterview. En ook al leven we voor een goed deel in een mediocratie vind ik dat het debat over de stad door politici vooral, ik zeg niet uitsluitend, in dit huis gevoerd moet worden. Ik zie dat afscheidsinterview eigenlijk als volgt dat er verhoudingen zijn in deze raad, in dit bestuur, waarvan we zouden moeten zeggen: we zijn er nog niet helemaal. Ik vind, als raadsleden weggaan, dat ze dan eigenlijk met alle plezier dat moeten doen en dat ze ook met trots en plezier terug kunnen kijken op de periode dat ze raadslid zijn geweest. Maar wellicht dat jij daar straks nog iets over gaat zeggen.

Reina, we nemen afscheid van je, Ik mag je het traditionele afscheidscadeau geven. Een fikse bronzen Mariken. Dat zou beelden kunnen oproepen die zo voor de hand liggen dat ik ze hier niet hoeft te noemen. Wij danken je hartelijk en zo dadelijk spreekt er nog iemand na mij. Dank je wel.

Applaus. Cadeau en bloemen worden overhandigd.

Dhr **Van Eck**: Mag ik de nestor van de raad, de heer Pieter Smals, verzoeken het woord te nemen?

Dhr **Smals** Voorzitter, in De Gelderlander van 2 januari wordt het politiek testament gepubliceerd van de lijsttrekker van het CDA in Nijmegen onder de kop 'er is iets treurigs aan de hand in Nijmegen', There's something rotten in the state of Nijmegen, om Shakespeaere te variëren.

Dit is niet zomaar een politiek moment dat je voorbij laat gaan. Al langere tijd maak ik me oprecht zorgen over de situatie in het Nijmeegse CDA vanuit het besef dat het liberalisme, het socialisme en de christen-democratie belangrijke pijlers zijn waarop onze politieke structuur berust. Hoewel ik niet behoor tot de christen-democratische stroming, maar in hart en nieren een sociaal democraat ben, zoals alom bekend is, meen ik toch dat de liberalen en de christen democraten een belangrijke rol hebben te spelen. Blijkbaar gaat het nu niet goed met het CDA en de terugtrekkende lijsttrekker geeft in genoemd artikel daar uiting aan. Het is nogal wat: de oppositie wordt weggezet als een stel kakekende kippen in een kippenhok. En het CDA heeft bovendien blinde vlekken, etcetera etcetera.

Reina Ester stelt een aantal vragen die ik met haar stel. De vraag bijvoorbeeld: waarom is Hubert Bruls niet doorgegaan met de kabeltram? Ze geeft zelf het antwoord: omdat het binnen het CDA niet bon ton was om te spreken over het openbaar vervoer. Dat was weggelegd voor linkse pluiskoppen, daarmee doelend op onze collega's van GroenLinks. Het is moeilijk voorstelbaar dat onze stad wordt bestuurd mede op grond van goedkope vooroordelen. Pas na het lezen van het artikel begrijp ik waarom indertijd voormalig wethouder Bruls niet wilde ingaan op herhaalde en terechte en redelijke verzoeken van Ton Hirdes, toen nog raadslid voor GroenLinks, om alternatieven voor de kabeltram. Maar dat waren blijkbaar voor Bruls zaken voor de geitenwollen sokken-brigade. Als een dergelijke cultuur van vooroordelen zich nestelt in een organisatie dan komt dat hoe dan ook een keer naar buiten. Ik hoor in de stad dat collega-raadsleden en onze burgemeester met schuttingtermen worden getypeerd aan de take van een kroeg. Ik word daarop aangesproken: Pieter, gaan jullie zo met elkaar om in de politiek? Mevrouw de voorzitter, en ik denk dat Reina dat ook wel deelt, dit brengt echt schade toe aan de politiek en aan de stad.

Het is alweer 11 jaar geleden dat voormalig politiek leider van het CDA, Theo Camps, bij zijn afscheid een nog immer actueel boekje publiceerde onder de titel "De charmes van amateur bestuur" waarin hij een aantal beschouwingen houdt over het functioneren van de raad. Toen al hield Camps een pleidooi voor bijvoorbeeld een lokaal referendum. Binnen het Nijmeegse CDA werd nagedacht over de wijze waarop we met onze inwoners kunnen omgaan en ook met elkaar. Camps schetst het dilemma van de charmes van politieke amateurs terwijl de aard van de problematiek vraagt om professionalisme van B&W en ambtenaren. Amateurs en professionals spelen wel – ik zie hier het bestuur van NEC zitten – in dezelfde divisie. Die bestuurlijke noties speelden in die tijd een belangrijke rol in de Nijmeegse politiek en dus ook in het CDA. Bij het verlaten van de raad van het politiek zwaargewicht Reina Ester realiseer ik me dat het CDA een zware klap is toegebracht en ik zeg dat met grote zorg. Ik hoop vurig dat de kwaliteit van het CDA die kenmerkend was voor de periode Camps, Migo en Tettero weer terugkomt en dat het CDA zich daarmee herneemt.

We hoeven het toch niet met elkaar eens te zijn om toch een goed en vruchtbaar debat te voeren. Een absolute voorwaarde daarvoor is respect voor leden van andere fracties en niet in de laatste plaats voor elkaar onderling, binnen de eigen fractie. Vanavond hadden we de mogelijkheid bijvoorbeeld om met elkaar te praten over een politieke topprioriteit namelijk de veiligheid in de stad, de veiligheid van onze burgers. Het was de bedoeling geen debat te houden tussen fracties, maar een debat tussen raadsleden onderling waarbij ook meningsverschillen tussen leden van een fractie aan de orde zouden kunnen komen, maar helaas heeft dit voorstel in ieder geval voor vanavond schipbreuk geleden.

Reina, ik wil je bedanken voor je open manier van samenwerking en je authenticiteit. Ik heb je leren kennen als een sociaalbewogen collega, driftig zelfs soms. Via jouw persoon roep ik de CDA-fractie op zich te hernemen en weer als een volwaardige oppositiepartij mede de agenda te bepalen en samen met ons het college strak te controleren in de nieuwe duale verhoudingen. In die zin valt er nog wat te leren van Ben van Hees die in zijn uppie meer voor elkaar krijgt dan menig grote oppositiepartij.

Het was een historisch dieptepunt dat zelfs het CDA tegen de gehele begroting stemde. Kom met alternatieven en laten we het daar ook ruimhartig over hebben. Ik wens de CDA-fractie en haar voorzitter daarbij veel wijsheid toe.

Tot zover mij verhaal. Mij is vervolgens gevraagd, voorzitter, aan u te vragen 2 minuten pauze te houden. Ik moet de vrouwelijke leden van de raad, begrijp ik, vragen hier naar de gang toe te komen om daar iets voor te bereiden. Dank u wel.

De **voorzitter**. Ik schors de vergadering voor 2 minuten. Blijft u zitten.
De vergadering wordt heropend.

Ter gelegenheid van het afscheid van Reina Ester zingen de vrouwelijke raadsleden een afscheidslied.

De **voorzitter**. Wat hebben ze mooi gezongen. We nemen nu eerst afscheid van Sjoerd. Daarna krijgen Reina en Sjoerd de mogelijkheid om zelf ook wat te zeggen.

Sjoerd, een bronzen Mariken kan ik aan jou, Sjoerd de Jong niet kwijt. Dit is niet de eerste keer dat jij afscheid neemt. Zoals jouw eerste entree in deze raad ook bijzonder was. Destijds in 1998 nam je de plaats in van een van de afwezige leden en toen die weer terug was, was jij weg. Maar vijf maanden later was je er weer. En bij de laatste raadsverkiezingen was je er eerst niet en toen jullie partij wethouders leverde weer wel. En nu ga je weer weg. Ik weet niet of je ooit van Heintje Davids hebt gehoord, wij zijn ook een beetje aan de jonge kant, want wij wisten niet meer of Heintje nu een hij of een zij was, - zij, heel goed, hartelijk dank -, inderdaad, de 'zij'-roepers hebben gelijk, maar jij evenaart haar bijna in het afscheid nemen. Is het nu wachten op je volgende comeback? Maar het is natuurlijk mooi als je op jouw leeftijd al gevraagd wordt terug te komen om voor de continuïteit te zorgen. Ik heb begrepen dat je je nu helemaal op je studie gaat werpen. Uiteraard wensen wij je daar ontzettend veel succes bij en wie weet tot ziens. Dank je wel, Sjoerd.

Applaus. Cadeau en bloemen worden overhandigd.

Dhr **Eck**: Dan wil ik graag nog het woord geven aan de heer Smals, de nestor van de raad.

Dhr **Smals** Voorzitter, dit keer zal het een stuk korter zijn dan bij het afscheid van Reina Ester. Iets zeggen bij het afscheid van Sjoerd de Jong is lastig nadat hij al drie keer is weggegaan. Maar dat heeft u al uitvoerig uit de doeken gedaan. Sjoerd was een gerespecteerd lid van de SP-fractie die zich vooral heeft beziggehouden met gesubsidieerde arbeid en naar ik begrepen heb zal hij dat ook in de toekomst blijven doen. Maar hij heeft wel iets weg, dat moet toch gezegd, van een draaideurpoliticus. Dat deed mij ook denken aan die reclamespot van TempoTeam, waar iedereen de medewerker van harte bedankt en vond dat het een geweldige medewerker was. Waarop de medewerker zegt: dank u wel voor die 2 fijne dagen. Sjoerd blijft deel uitmaken, neem ik aan, van het TempoTeam van de SP. Sjoerd, wij maken beide deel uit van de socialistische loot waar ik het straks over had, maar zeer zeker niet van dezelfde richting daarbinnen. Voor verdere lezing en de vermaak heb ik een boekwerkje voor je meegebracht 'Besturen als kunst, de lokaal Democraten 100 jaar verenigd'. Ik zou willen dat je het zou lezen, eventueel ook nog aan je collega's ter lezing aanbiedt. Wellicht dat het je kan begeleiden in je verdere ontwikkeling als politicus. Dank je wel.

De **voorzitter**. Dan is nu desgewenst het woord als eerste aan Reina Ester.

Mw **Ester**. Voorzitter, ik haal niet, zoals heel veel mensen die een lintje van de Koningin krijgen of ander droeve toestanden, een brief uit de zak waarin ik volstrekt voorbereid een antwoord aan u ga voorlezen op wat mij net is gepresenteerd. Er zijn wat gemengde gevoelens bij een afscheid, diverse mensen verwoordden dat al en zelfs het prachtige lied van de vrouwen uit de raad geeft uiteraard gemengde gevoelens. Het is niet zo dat het afscheid komt door het cynisme dat wellicht heeft doorgeklonken in het krantenartikel. U weet dat de journalist altijd zegt: ik stel hier de vragen. Dat is mij ook letterlijk gezegd. Ik ben niet de persoon ernaar, daar is ook net aan gerefereerd, om obligate standaard gladde antwoorden te geven. Dus het antwoord wordt gegeven wat ook het antwoord moet zijn.

Dat dan het geheel niet altijd prettig is, moet u dan maar voor lief nemen. Ik hoop u ook nu in de komende paar minuten als het ware de andere helft van de Maagdenburger Bollen aan te bieden. Ik ben 10 jaar hier in dit stadhuis actief, waarvan 8 jaar als raadslid en daarvoor als hulpje van de fractie, zullen we maar zeggen. Dat is een wonderlijke en geweldige ervaring. Nergens, denk ik, in Nijmegen kun je zoveel mensen tegenkomen die staan voor prachtige activiteiten, die warm lopen voor een zaak waar ze mee bezig zijn en het is een groot voorrecht dat je daar kennis van kan nemen en daar ook in zekere zin een bijdrage aan kan leveren. Het is prachtig om ook dan op het afscheid juist dit soort mensen hier op de tribune te zien. Ik zie veel mensen van NEC, waar ik erg sterk mee verbonden ben. Al jaren heb ik een kaart voor de tribune. Ik zit nu op de Hazenkamp, vroeger stond ik op Oost, tussen de Groesbekers. Nu zit ik tussen het HKM-volk. Dat is natuurlijk kostelijk. Heel fijn om ze hier ook vanavond te zien. Dat is een wonderlijke ervaring. Toch moet ik zeggen dat niet overschat moet worden wat een raadslid kan, stel dat die wat wil. Dat is beperkt. Je wordt er bescheidener in, in de loop der jaren. Ik hoop dan ook dat de nieuwe raadsleden die vanavond aantreden zo'n gigantisch enthousiasme en voortvarendheid ten toon spreiden dat ze het daar ook zoveel jaren mee gaan redden. Het is ook jammer dat er een zekere matheid optreedt. Nu is dat in mijn persoonlijke situatie natuurlijk, daar is ook al een gerefereerd, het is lastig, ik kan slecht tegen mijn verlies. Dat zult u gemerkt hebben. Ook vind ik het integer om in zo'n geval niet fractievoorzitter te blijven als je fractie een verliesperiode doormaakt. Dan moet je een andere rol innemen en dat is mij buitengewoon moeilijk gevallen. Toen, door de combinatie van drukte, de druk zo groot werd zag ik geen andere uitweg dan deze functie aan u terug te geven. Ik denk dat nu een ander het beter kan doen. Ik heb voor deze afscheidsspeech, denk ik, verzameld over de laatste maanden, ongeveer 4 A4-tjes aanwijzingen van anderen gekregen over wat ik zou moeten zeggen. Dus je zou bijna zeggen dat nog veel meer mensen afscheid willen nemen. Maar goed, dat daargelaten. Ik wil me daar eigenlijk niet aan storen. Ik wil niets zeggen over integriteit, ik wil niets zeggen over veiligheid, al die onderwerpen, dat zou over je graf heen regeren zijn. Wat me wel even voor dit moment interesseert, en dat zijn ook de enige vier regels die ik voor me heb. Ik neem aan dat ik na de afscheidsspeech van de burgemeester ben ontslagen van de eed die ik ooit heb afgelegd. Die zou ik als het ware toch willen verlengen en met de laatste regels van de opera La clemenza di Tito. Ik lees u voor en ik vertaal het daarna voor u, want ik neem aan dat het Italiaans van u allen niet adequaat is.

Troncate, eterni Dei, Troncate i giorni miei, Quel di che il ben di Noviomagi, Mia cura non sara.
Dat betekent: Verkort de dagen, eeuwige goden die ik niet voor het welzijn van de Nijmegenaren zal zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**. Dank u wel. Het woord is aan de heer De Jong. Sjoerd voor vrienden.

Dhr **De Jong**: Ja, het is net al even gezegd, maart vorig jaar raakte ik mijn zetel als raadslid kwijt om deze snel weer terug te krijgen toen de SP voor het eerst in het college van B&W plaatsnam. Maar ik ben bang dat ik deze keer wat langer weg zal blijven. Ik heb er zelf voor gekozen mijn zetel op te geven. Ik ben nu 8^{ste} jaars Rechten-student en het is gewoon tijd dat ik afstudeer en dat ik daarom in ieder geval even voor mijzelf kies en niet direct voor mijn inzet voor de SP. Ik geloof ook niet dat het goed zou zijn voor de SP als alle jongere SP-ers hun studie niet zouden afmaken. Voordat ik ga wil ik echter nog wel even terugblikken op een aantal momenten van de afgelopen jaren. Momenten die het wat mij betreft ook gewoon de moeite waard hebben gemaakt om raadslid te zijn in deze stad en ook dat ik voor de SP heb gekozen en de SP ook mij hier de mogelijkheid heeft gegeven dingen te doen. Vooral omdat iedereen die in de raad zit ook vaak weet dat het heel moeilijk is aan te geven waar heb je nu eigenlijk wel invloed op en wat zijn dingen die misschien niet direct aan jou liggen. Heel vaak heb je ook het idee dat er helemaal niets verandert. Ik was bijvoorbeeld erg blij toen ik mijn hand op mocht steken om het nultarief voor de wijkcentra te behouden. Veel Nijmegenaren hebben daar een groot deel van hun sociaal leven en dat wilde het toenmalige college van de mensen afpakken en dat hebben we gelukkig samen met al die mensen tegen kunnen houden. Ook was ik erg blij met het voortschrijdend inzicht van de gemeenteraad ten aanzien van de Kabeltram. Ik weet nog heel goed hoeveel folders we toen hebben uitgedeeld, hoeveel debatten we hebben gevoerd en hoeveel posters we – ook legaal – geplakt hebben. Uiteindelijk heeft dat ook geholpen. Verder heb ik mij in de afgelopen jaren erg veel beziggehouden met mensen met een gesubsidieerde baan. Voor die mensen is de afgelopen jaren te weinig aandacht geweest en samen met die mensen en ik denk ook mede dank zij mijn inzet is daar nu het een en ander aan veranderd. Er komt een contactpersoon voor die mensen

en zij hebben afgelopen jaar voor het eerst een eindejaarsuitkering gekregen. Ik zal ook samen met de mensen, maar dan meer van buiten de raad, proberen daarop invloed te blijven hebben.

Nog een laatste ding wat opmerkelijk is geweest in de afgelopen periode is dat na de laatste raadsverkiezingen GroenLinks, PvdA en SP samen gingen regeren en ik ben er heilig van overtuigd dat dat een hele verbetering is. Dan denk ik vooral dat betrokkenheid bij mensen het belangrijkste is en dat gemeentebestuurders niet boven mensen moeten staan, maar ook de problemen van mensen in de stad als hun problemen zien omdat ze naast bestuurder ook gewoon inwoner zijn van Nijmegen. Dat heb ik in de periode daarvoor helaas iets minder meegemaakt.

Tot slot wil ik dan nog even aandacht schenken aan degene die mij op gaat volgen als raadslid, dat is Mathias van Hunnik. Ik heb hem leren kennen bij de jongerenorganisatie van de SP. Na die tijd hebben wij elkaar in Nijmegen ook vaak gezien als we folders aan het uitdelen waren op de universiteit of in de stad, bij het organiseren van demonstraties tegen de oorlog in Afghanistan en wij hebben zelfs nog een half jaartje in het bestuur van studentenvakbond Akku gezeten. Ik heb er dan ook het volste vertrouwen in dat hij het erg goed gaat doen binnen deze raad.

Tot slot wil ik iedereen in deze raad en ook daarbuiten bedanken voor alle ervaring die ik de afgelopen jaren heb mogen opdoen. Het heeft mijn leven verrijkt en ik hoop dat ik ook aan jullie misschien nog iets zou kunnen meegeven ervan. Allemaal hartstikke bedankt.

De **voorzitter**. Dank u wel. Dat betekent dat jullie zo je zetels moeten inleveren voor twee nieuwe raadsleden.

8. Benoemingsvoorstel en installatie van mevrouw P. van den Beld, fractie CDA

10. Benoemingsvoorstel en installatie van de heer M. van Hunnik, fractie SP

De **voorzitter**. Ik zou de commissie voor de Geloofsbrieven willen vragen het woord te nemen en hun uitspraak te doen over twee nieuwe kandidaten. Meneer Leferink op Reinink, gaat uw gang.

Dhr **Leferink op Reinink**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De Geloofsbrievencommissie heeft de gegevens heel langdurig en zorgvuldig bekeken van mevrouw Van den Beld en de heer Van Hunnik en na langdurige bestudering besloten dat ze in orde zijn.

De **voorzitter**. Dank u wel. Dan is aan de orde het voorstel tot toelating van mevrouw Van den Beld en de heer Van Hunnik tot raadslid. Is er iemand die daarover stemming wenst? Dat is niet het geval, dan ga ik ervan uit dat het zonder stemming is aangenomen.

Dan wil ik de griffier vragen beiden naar binnen te halen.

Ik verzoek u hier te komen staan en ik vraag de raadsleden even op te staan. Dat mogen de anderen ook doen als zij dat willen.

Ik begin met mevrouw Van den Beld. Ik verzoek haar om aan het einde van mijn tekst te zeggen 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig'.

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mw **Den Beld**: Zo waarlijk helpe mij God Almachtig.

De **voorzitter**. Dank u wel. Dan feliciteer ik u als eerste hartelijk met uw benoeming.

De heer Van Hunnik, ik verzoek u om aan het eind van mijn tekst te zeggen 'Dat verklaar en beloof ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Dhr **Van Hunnik**: Dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Dan ben ik de eerste die u daarmee mag feliciteren.
Dan verzoek ik de nieuwe raadsleden hun plaatsen in te nemen.

11. Aankoop Goffertstadion

De **voorzitter**: Wie wenst hierover als eerste het woord. Niemand? Hamerstuk? Mevrouw Van Nispen.

Mw **Van Nispen**: Het al dan niet aankopen van het Goffertstadion heeft in de Nijmeegse stad heel veel gemengde gevoelens opgeroepen. In De Gelderlander zijn veel voor- en tegenstanders aan het woord geweest en ook wij als fractie hebben er veel over gediscussieerd. Wij zijn in eerste instantie niet zo bang dat NEC de huur niet zal betalen, wij hebben er vertrouwen in dat zij daartoe een uiterste inspanning zullen blijven leveren, ook wanneer de nood – letterlijk in dit geval – aan de man komt. We houden allemaal van NEC, dat staat buiten kijf, maar wij hebben bij de aankoop van de Goffert wel te maken met gemeenschapsgeld. Dat geld kan maar op één manier uitgegeven worden. Om te voorspellen hoe het voor de gemeente financieel afloopt als het onverhoopt helemaal fout gaat is wellicht te vergelijken met het voorspellen van de toekomst van pakweg Louis van Gaal. We stemmen ondanks bovenstaande onzekerheden in met de aankoop omdat we het belang van het voortbestaan van NEC erkennen. Om deze onzekerheden toch zoveel mogelijk weg te nemen, dienen wij een amendement in – dat wordt nu uitgedeeld – waarin staat wat ik net gezegd heb en waarbij we het college vragen in het contract met NEC ook op te nemen dat er zoveel mogelijk gestreefd wordt om binnen een zo kort mogelijke termijn een garantievermogen te vormen met een omvang van minimaal 3 jaar huur of wanneer dat meer zou zijn, 20% van de begroting en dat het college onmiddellijk op de hoogte gesteld wordt als dit garantievermogen door calamiteiten aangetast dreigt te worden. Daar wil het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Eck.

Dhr **Van Eck**: Dank u wel. Ik kan aansluiten bij de woorden van mevrouw Van Nispen dat we het raadsvoorstel een creatieve constructie vinden die steun verdient, juist omdat het budgettair neutraal is en de situatie van de club aanmerkelijk verbetert, financieel gezien. Tegelijkertijd is er ook de zorg m.b.t. wat betekent het voor de toekomst, mocht er tegenwind opsteken, wat we niet hopen, maar als NEC financieel tegenwind krijgt, dan moeten de risico's voor de gemeenschap geminimaliseerd worden en daarom ook het amendement. Een laatste puntje dat we toevoegen, en dat is de volgende motie die wellicht uitgedeeld kan gaan worden, is dat wij zorg hebben voor de consequenties die het mogelijk zou kunnen hebben voor het Goffertpark. In het verleden is al afgesproken binnen de gemeente dat er nagedacht zou worden over de monumentenstatus. Wij hopen met deze motie dat proces te versnellen zodat, welke toekomst er ook is voor het park, de monumentale waarde optimaal wordt meegewogen en het park de bescherming krijgt die ze verdient.

De **voorzitter**: Dank u wel. De motie wordt zo snel als mogelijk is, rondgedeeld. U begrijpt dat dat nog even duurt.

Wie van de andere leden van de raad mag ik het woord geven? Mevrouw Van Zijll de Jong.

Mw **Van Zijll de Jong**: Het zat erin dat ook NEC niet aan de financiële problemen ontsnapt waar veel andere betaald-voetbalclubs mee te maken krijgen als gevolg van het hoog inschatten van spelersopbrengsten en onvoldoende opbouwen van reserves voor tijden van slecht weer. Maar dat het een probleem is, dat aan de voordeur wordt aangepakt, dat wil er toch bij de Stadspartij niet in. De raad is er in ieder geval niet aan de voordeur bij betrokken want voor ons ligt al een kant en klaar onderhandelingsresultaat. De politiek moet naar de burger toe. Juist als het gaat om het voorbereiden van beleid. Zo luidt het collegeakkoord. Maar dit college gaat voor die voorbereiding niet eens naar de raad. Dit college, waar notabene GroenLinks en de SP in zitten, verbaast ons, helaas moeten wij zeggen, steeds meer vanwege het gebrek aan openheid.

Dan is er nog een ander argument, op basis waarvan wij tot de conclusie komen dat het geen voordeurverhaal is en dat is de inhoud van het voorstel. Met de € 12 miljoen moeten alle schulden en leningen van NEC in één klap afgelost worden. Zo'n scenario doet zich alleen voor als de banken het vertrouwen in NEC hebben opgezegd. Dat opzeggen van het vertrouwen doet zich alleen voor als NEC zijn schulden niet meer kan betalen en dus op een faillissement afstevent. Dan de gekozen constructie. De Stadspartij heeft er in principe geen moeite mee dat de gemeente het stadion koopt. Wij financieren immers ook zwembaden, ijsbanen en cultuurtempels. Maar waar wij meer moeite mee hebben is dat wij van het college geen feitelijke financiële cijfermatige informatie hebben ontvangen op basis waarvan wij een goede verantwoorde afweging kunnen maken. Ik noem bijvoorbeeld de totale schuldpositie van NEC. Ik noem bijvoorbeeld de leningen die NEC in het verleden van de gemeente heeft gekregen. Wat erop is afgelost en wat er precies met de € 12 miljoen gaat gebeuren? Wij hebben hier specifiek aan het college om gevraagd. Maar het antwoord van het college op onze schriftelijke vragen is ontwijkend, nietszeggend en niet to the point. In dit verband willen wij daarentegen NEC nadrukkelijk complimenteren voor de openheid en de cijfers die ons van die kant wel bereikt hebben. Maar wij hadden die gegevens van het college moeten krijgen. Dat is ons bestuurlijk en politiek aanspreekpunt. Gezien het informatieverzuim van het college kunnen en willen wij als Stadspartij dan ook geen enkele verantwoordelijkheid nemen voor de financiële onderbouwing van dit raadsvoorstel. Wij leggen deze verantwoordelijkheid volledig bij dit college en deze wethouders.

Een ander punt is de risicodekking voor de gemeente. Want wij gemeenschap, wij gemeente, lopen immers het grootste risico. Onze verplichting ten aanzien van de rente en aflossing van de door ons op de kapitaalmarkt geleende € 12 miljoen lopen door, ook als NEC de huur niet meer kan betalen. Ons onderpand, het stadion, heeft geen marktwaarde, want anders hadden er wel meer kopers in de rij gestaan. Wij zouden dus sowieso zelf in onze begroting een voorziening op moeten nemen voor het geval wij onze eigen rente en aflossing niet via de huur van NEC binnen kunnen krijgen. Toch gaat dit voorstel en dit college uit van een budgetneutrale transactie. Dus geen voorziening. Dat vinden wij als Stadspartij onverstandig, kortzichtig en het afwentelen van risico's op komende stadsbesturen.

Dan het garantievermogen. Dat is te weinig. Dat wordt pas in de loop der jaren opgebouwd. Onder andere wordt door het college gezegd: dat garantievermogen, dan kunnen wij eventueel als dekking nemen dat er te zijner tijd op het stadionterrein woningbouw gepleegd gaat worden. In tweede instantie wijst het college deze optie nadrukkelijk af door te zeggen dat er sprake is van een weinig realistisch scenario. Drijfzand dus. Maar hier ligt, daar waar het gaat om het garantievermogen naar ons idee, en dat hebben wij al in de commissie gezegd, een rol voor de private investeerders. Als zij hun € 2 miljoen die zij nu opeisen in NEC laten zitten, dan is het garantievermogen direct op het benodigde peil van 20% van de begroting en kan NEC na de sanering met een gezond perspectief verder. Deloitte en Touche onderschrijft dit maar zegt dat daar dan wel de medewerking van NEC voor nodig is. Daarom willen wij de andere fracties met een motie oproepen om er bij het college op aan te dringen deze oplossing alsnog bij NEC mee te nemen bij de verdere uitwerking van de contracten. Daarbij willen wij niet vergeten dat niet wij met de problemen zitten, maar in wezen NEC. Als wij niets doen, gaat NEC failliet. Ik denk dat het goed is dat het bestuur van NEC, maar vooral de private financiers, dat beseffen. Als NEC failliet gaat, dan zijn zij hun volledige inleg kwijt.

Dan ons amendement, en daarin verwoorden wij wat ook door onder andere de SP in de commissie al naar voren is gebracht: Geef de raad de contracten ter goedkeuring. Dat vereist een ontbindende voorwaarde in de contracten. Beslispunt 2 geeft immers aan dat als de contracten aan de raad voorgelegd worden, de raad de mogelijkheid krijgt daar nog eventueel verandering in aan te brengen en het college met die wijzigingen opnieuw in de onderhandelingen te sturen. Dat kunnen wij alleen doen als er inderdaad in die contracten een ontbindende voorwaarde is opgenomen. Wij hebben dat op dezelfde manier gedaan bij de contracten over de dijkverlegging. Wij zien niet in waarom dat nu anders zou moeten.

Tenslotte, als wij voor eigen rekening en risico geld kunnen besteden voor het betaalde voetbal, dan vind ik dat wij dat ook moeten doen voor de amateurvoetbalclubs, want ook zij hebben een probleem met huisvesting. Dan zouden wij hetzelfde kunnen doen met de huisvesting van de scholen, die een groot probleem hebben. Of met Doornroosje. Misschien zouden wij als raad eens moeten kijken of wij deze manier van financieren wel wenselijk vinden, want gelijke monniken gelijke kappen.

Mevrouw de voorzitter, dit was in eerste instantie ons verhaal.

Dhr **Beck**: Voorzitter, zou ik mevrouw Van Zijll de Jong mogen vragen of SLN nu voor of tegen het voorstel is.

Mw **Van Zijll de Jong**: Dat hoort u van ons in tweede instantie.

Dhr **Beck**: Dat schept en geeft veel vertrouwen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Zijll, is het juist dat u ook nog een amendement aankondigde?

Mw **Van Zijll de Jong**: Een motie en een amendement.

De **voorzitter**: Wij maken even de administratie op. Er is tot op heden één amendement ingediend door GroenLinks, samen met de SP.

Dhr **Van Hooft jr.**: Door de SP, samen met GroenLinks.

De **voorzitter**: Neem me niet kwalijk. Door de SP, samen met GroenLinks, mede ondertekend door anderen. Er is een motie ingediend door GroenLinks, samen met de SP, om het college op te dragen om voortvarend een procedure in gang te zetten. Er is een motie 2 ingediend van SLN, samen met VSP en D66 om de overweging van Deloitte en Touche mee te nemen. Er is een motie 3 ingediend door SLN, samen met D66, om een aantal dingen onder voorbehoud te doen. Nu komt net voor sluitingstijd het amendement binnen. We noemen dat amendement 2 van SLN, samen met VSP en D66. 'Nijmeegse burgers mogen kiezen'.

Wie van de andere leden van de raad mag ik het woord geven? De heer Beck.

Dhr **Beck**: Voorzitter, de vraag die wij te beantwoorden hadden was of wij vinden dat NEC moet blijven en onder welke voorwaarden en waarom. Wij hebben in ieder geval heel kritisch de voorstellen van het college bekeken, wij hebben er in commissieverband ook al het een en ander over gemeld en wij zijn ook heel erg tevreden over de wijze waarop met name de betrokken sportclub NEC inzicht gegeven heeft over en in de situatie waarmee wij geconfronteerd werden. Los daarvan moet ik zeggen dat we de afgelopen periode, de laatste 10, 12 jaar, toch kunnen constateren dat NEC zowel in sportief opzicht als wel de manier waarop zij invulling en vorm hebben gegeven aan hun betrokkenheid bij de Nijmeegse samenleving, ons heeft overtuigd van de speciale positie die deze club in Nijmegen bekleedt. Wij hebben de voorstellen zoals die door het college zijn gedaan bekeken en hebben geconstateerd dat in ieder geval de risico's die door het college in eerdere publicaties in de krant – wat ik al eerder noemde – wat lichtvoetig werden beschreven, toch wat verder gaan en wat zwaarder zijn dan je in eerste instantie zou denken. Niettemin zijn wij van mening dat de voorstellen zoals die luiden, onze steun verdienen. Ik heb dat al eerder aangegeven. In het verlengde daarvan steunen wij het amendement van de SP dat vraagt om een streven naar dat realiseren van het garantievermogen, waarbij wij ons realiseren dat het in sterke mate afhankelijk is van in hoeverre NEC erin slaagt ter wille van transferwinsten dat fonds invulling te geven. Ik ga ervan uit dat als dat fonds ontstaat de middelen van dat fonds niet gebruikt gaan worden voor het doen van andere aankopen. Ik neem aan dat dit in contracten kan worden vastgelegd en vastgesteld. Wij zullen in ieder geval de voorstellen van de SLN niet volgen omdat wij voldoende vertrouwen hebben in de voorstellen die gedaan zijn. Ik ben het college erkentelijk voor de wijze waarop ze inzicht gegeven hebben in de investeringen die NEC gedaan heeft. Er zijn wel wat vragen over te stellen, maar nadere informatie die ik deze middag heb gekregen, hebben mij doen vertrouwen dat deze bedragen inderdaad sporen met wat de investeringen zijn. M.b.t. de voorstellen is het zo dat voorgesteld wordt in het voorstel om het besluit van 30 oktober 1991 in te trekken en daarvoor in de plaats dit voorliggende besluit te nemen. Ik ga ervan uit, misschien dat dat even bevestigd kan worden, dat het dan gaat om alle 7 punten die in dat besluit gaan, omdat dat wat mij betreft enige onduidelijkheid gaf. Wij wensen onszelf en in ieder geval NEC heel veel succes, zowel sportief als op het gebied van de wijze waarop zij dit bedrijf runnen. Wij hebben daar veel vertrouwen in.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Putten.

Mw **Van Putten**: Dank u, voorzitter. D66 wordt om verschillende redenen niet vrolijk van dit voorstel. Het voorstel geeft namelijk aan dat de situatie bij NEC niet rooskleurig is. De situatie is zelfs zodanig dat de gemeente de enige partij lijkt te zijn die een mogelijk faillissement van de betaald voetbalorganisatie NEC kan tegenhouden. De organisatie heeft veel vreemd vermogen in de boeken en om de club gezond te maken, moet dat minder worden. Dat is voor een bedrijf iets om naar te streven. Een prima streven zelfs, lijkt D66. Echter niet te koste van de maatschappij en dus ook niet op kosten van en het risico aan de zijde van de gemeentelijke overheid. NEC heeft geprobeerd om op de commerciële geldmarkt een koper voor het stadion te vinden, onder de voorwaarden waaraan de gemeente wel wil voldoen, een geldschietter te vinden. Dat is niet gelukt, dat heeft te maken met de inschatting van de risico's die gekoppeld zijn aan de koophuurovereenkomst tussen NEC en de koper. Als de particuliere investeerders het risico niet aandurven, waarom accepteert je die risico's als gemeente dan wel. Blijkbaar willen die particuliere investeerders zelfs ook niet in combinatie met de gemeente financieren. Wat weten zij wel wat de gemeente niet weet? De risico's en ook de mogelijkheden die er zijn om deze risico's zoveel mogelijk te beperken, zijn uitputtend besproken. Gezien deze risico's vindt D66 dat de burgers van Nijmegen zich over de aankoop van het stadion in de vorm van een referendum moeten kunnen uitspreken. Om dat snel mogelijk te maken en het momentum, zoals de wethouder dat vaak aangeeft, wat zo belangrijk is, niet uit het proces te halen, dient D66 hierbij een amendement in om een referendum op initiatief van de raad mogelijk te maken. Nu mogen de bodes inderdaad mijn amendement rond gaan brengen. Ik hoop dat u dat goed vindt, B&W is namelijk al in het bezit van het amendement. Ik vind eigenlijk dat mijn mede-raadsleden dat ook mogen hebben. Ik zal het even kort toelichten. Ik heb het amendement iets aangepast naar aanleiding van behandeling in de commissie, echter slechts op details. Door de verschillende partijen wordt de brede maatschappelijke inbedding van NEC genoemd als reden om in te stemmen met dit raadsvoorstel. In die visie raakt dit besluit dus veel inwoners van Nijmegen en heeft daarmee een breed maatschappelijk belang. Het lijkt daarom niet meer dan redelijk dat de burgers van Nijmegen zich in de vorm van een referendum kunnen uitspreken over dit voorstel. Gezien de zeer korte voorbereidingstijd die aan dit ingrijpende raadsvoorstel is voorafgegaan, is er geen mogelijkheid voor de Nijmegenaren geweest om een referendum 'van onderop' te organiseren. Wanneer wij dit als raad nu mogelijk maken, kan het zelfs nog plaatsvinden op 11 maart, de dag van de verkiezing van de Provinciale Staten van Gelderland. De dag erna kunnen wij als raad het referendum beoordelen en natuurlijk goedkeuren. Dat was het in eerste instantie, burgemeester.

De **voorzitter**. Dank u wel. D66, hoe kon het ook anders, heeft een amendement ingediend 'De Nijmeegse burgers mogen kiezen'. Dat krijgt nummer A3.

Wie is er vervolgens aan het woord? Ik zie meneer Leferink op Reinink.

Dhr **Leferink op Reinink**: Mevrouw de voorzitter, er is al heel veel gezegd over deze aankoop waar ook twee keer de commissie voor bij elkaar is geweest. Toch wil ik voor de VVD nog een aantal belangrijke zaken voor het voetlicht halen. Waarom is deze aankoop, potentiële aankoop, voor ons moeilijk te verteren? Nee, niet alleen omdat deze aankoop indruist tegen het liberale principe dat de overheid geen particuliere bedrijven moet aankopen. Maar in deze zaak komen nog veel belangrijke onzekerheden naar voren, het hele raadsvoorstel is in onze ogen niet valide en de garanties flinterdun. Het stadion wordt aangekocht voor € 12 miljoen en, wordt door het college gesteld, ga rustig slapen, want alles komt weer terug in de vorm van huur. Anders hebben wij altijd nog de grond en de TV-rechten. Als garantiestelling wordt er een buffer gevormd van 3 jaar huur, mocht het echt allemaal mis gaan. Maar, mevrouw de voorzitter, mocht het op termijn met NEC mislopen, dan is die 3 jaar huurgarantie zo op en de vraag is of je überhaupt kunt beschikken over deze huurgarantie. Mocht NEC failliet gaan, dan zullen er zeker ook belastingschulden zijn, wordt de huurgarantie gewoon gezien als vermogen en is de fiscus preferent. De TV-rechten zijn bij degradatie of faillissement ook niets waard, want welke TV-organisatie heeft dan interesse en bebouwen van de grond van NEC is een zuiver academische stelling die nooit realiteit zal worden. Er wordt in het raadsvoorstel gesteld dat de financiële problemen voor de voetbalclubs en dus ook NEC zijn ontstaan door het zogenaamde Bosman-arrest en het niet doorgaan van de commerciële zender Sport 7. Dat klopt. En het roept dus ook meteen de vraag op of de overheid – lees de burgers – moet gaan betalen omdat particuliere organisaties onvoldoende geanticipeerd hebben op de ontwikkelingen binnen hun beroepsorganisatie. Dat laten we nu helder zijn. De Bosman-affaire heeft jaren geduurd en een hele tijd heeft de voetbalwereld

gedacht: het loopt wel los. Ook wat het niet doorgaan van Sport 7 betreft zien wij niet waarom de overheid moet betalen omdat clubs zich rijk hadden gerekend met het geld waar nog geen zekerheid over was.

Dan de huidige financiële situatie. Wij kunnen ons toch niet aan de indruk onttrekken dat de situatie nu op de rand van de afgrond staat. Er wordt ontkend dat de salarissen niet betaald kunnen worden, maar voorzitter Van Delft geeft in De Gelderlander duidelijk aan dat de situatie zeer zorgelijk is en, citaat, het geld er heel snel moet komen want men had er in december al op gerekend. Dat laatste brengt ons op de gevoerde procedure. Kritiek die ik al heb laten horen in de commissie, maar hier officieel ook nog eens ten berde wil brengen. Voor de tweede keer wordt het slikken of stikken-scenario opgevoerd. Eerst de Grote Broek en nu het NEC-stadion. Toen in december het presidium zogenaamd geconsulteerd werd, zaten er al maanden van onderhandelingen op tussen NEC en het college en lag er al een concept-akkoord zoals dat nu in de vorm van het raadsvoorstel voor ons ligt. Tijdens de commissie werd er door de wethouder geantwoord dat men niets had gezegd, want bij lekken zou het bedrijfsrisico voor NEC te groot zijn.

Mevrouw de voorzitter, de VVD-fractie vindt het onaanvaardbaar dat het college bij dusdanige bedragen het dualisme aanwendt om haar gang maar te gaan en het presidium tot twee keer toe te diskwalificeren omdat men daar toch maar lekt. Concluderend, voor ons stellen de financiële zekerheden in het voorstel dus weinig voor en is de kans op de bekende bodemloze put heel groot. En natuurlijk zien wij ook de waarde van NEC voor Nijmegen en daar kun je dus voor kiezen in het belang van NEC en de impact die dit heeft voor de stad. Maar, mevrouw de voorzitter, het zal duidelijk zijn, dat is dus niet onze keus.

De **voorzitter**. Dank u wel, meneer Leferink op Reinink. Ik zie de heer Van Hees.

Dhr **Van Hees**. Dank u, mevrouw de voorzitter. Vooraf even, ik ben toch benieuwd hoe Leefbaar Nijmegen zo gaat stemmen. Ze zeiden: wij zijn niet verantwoordelijk, het college is verantwoordelijk. Maar in mijn optie, als je voor het voorstel stemt ben je toch mede verantwoordelijk. Maar dat zien wij straks wel.

Het standpunt van Nijmegen Nu, op het gevaar af dat ik iets in herhaling val van wat ik in de commissie gezegd heb, wil ik hier toch even de stappen nalopen die je als volksvertegenwoordiger, volgens mij, loopt en neemt, in toch een moeilijke discussie zoals hier nu op tafel ligt. Betaald voetbal voor Nijmegen. Is het belangrijk, ja of nee? Ja, het is belangrijk voor het imago. 220.000 bezoekers en een impuls voor de sport, ook voor de breedtesport, dus het is belangrijk. Dan ga je door, tweede vraag. Hoe heeft NEC het gedaan – andere fracties hebben het er ook al over gehad – de laatste jaren? Dan denk ik heel goed, vergelijk maar met Vitesse. Het megalomane dat daar gebeurd is, ik denk dat we dat Nijmegen en NEC niet kunnen verwijten. Hoe is het toekomstperspectief voor het betaald voetbal? Dat is natuurlijk ook belangrijk als je de stap neemt een stadion te kopen. Ik denk dat dat misschien wel een beetje beroerd is, dat weten we allemaal. De TV-rechten zullen niet veel meer opbrengen, spelersverkoop ook niet, dus iedereen zal de tering naar de nering zetten, maar ik denk dat NEC, door toch hun voorzichtige beleid van de laatste jaren, misschien nog wel minder tering naar de nering hoeft te zetten dan vele andere clubs in Nederland. Wat zijn dan de mogelijkheden? Het is moeilijk, of NEC nu wel of niet op dit moment op het punt staat failliet te gaan, dat weet ik niet, daar blijf ik even buiten. We doen niets. Ze gaan dan toch failliet straks, zoals geopperd. Dan komt het stadion naar ons toe, naar de gemeente als eerste, preferente, aandeelhouder mag ik niet zeggen, maar goed. Het andere geval is, wij geven ze miljoenen subsidie. Ik denk dat niemand in de raad daar voorstander van is. Dan kan het zo zijn dat het slecht gaat, en dat is mijn grote angst, dat investeerders het stadion kopen. Er wordt hier wel gezegd dat het niet aan de orde is, maar het is natuurlijk aan de orde. Investeerders hebben heel veel geld liggen en ik kan zo een paar namen noemen waarvan ik denk dat die dit stadion zo zouden willen kopen en dan hoeven ze het maar 10 jaar te laten liggen om dan te proberen er iets mee te doen. Daar zal een motie, die vanavond in de raad komt, misschien iets aan proberen te veranderen, maar toch. Ik geef u even het voorbeeld. Voor de gemeenteraadsverkiezingen draait een investeerder die het stadion in het bezit heeft de kraan dicht en zegt: ik gooi NEC eruit, tenzij ik daar wat mag bouwen. Dan wil ik nog wel eens zien wat de hele raad dan op dat moment doet. Dus. Laatste optie die ik kon bedenken is: de gemeente koopt het. We kopen het dan. Niet graag, niet van harte. Liever niet, maar het is van belang. Over de waarde van het stadion is een hele discussie geweest. Natuurlijk, als je het nu nieuw moet bouwen is het waarschijnlijk € 17 of € 18 mil-

joen dik waard. Maar wat moet je ermee? Gebruikswaarde zonder voetbal, als er straks geen voetbal meer is, is nul natuurlijk. Het ligt daar en wij maken er waarschijnlijk vanavond beschermd gebied van, dan kun je daar weinig mee. Tweedehands voetbalstadion, daar de waarde van? Dat is ook niet veel. Dus alles is rekkelijk en betrekkelijk. € 12 miljoen vind ik toch een redelijke prijs en dat is ook door de deskundigen onderzocht.

Mw **Van Zijll de Jong**: Meneer Van Hees, mag ik u even interrumpen

Dhr **Van Hees**: Ja, als het maar van uw tijd afgaat.

Mw **Van Zijll de Jong**: We hebben toch weinig op de agenda. Maar u zegt dat investeerders min of meer in de rij staan om het stadion te kopen. Tegelijkertijd zegt u dat de gebruikswaarde van het stadion vrijwel nihil is. Op basis waarvan denkt u dan dat de investeerders in de rij zullen staan.

Dhr **Van Hees**: Dat leg ik u net uit. Investeerders hebben straks machtsmiddelen en drukposities. Natuurlijk. Niet nu, maar misschien straks. Maar ik wil er in tweede instantie nog wel op terugkomen want anders gaat het toch echt teveel van mijn tijd af. Dat doe ik in uw tijd.

We kopen het dus. Het is getaxeerd. Dan zitten we met het hele verhaal, dat is het grote punt, die financiën. Reservering van de huurbetaling en garantie van het vermogen. Daar volg ik het college. Met name ook met het laatste advies van Deloitte en Touche in de hand dat dat voor zover het kan afgegrendeld is. Natuurlijk zouden wij liever een geblokkeerde rekening hebben met daar € 2 miljoen op, maar ik denk dat dat niet haalbaar is. Als ik NEC in de ogen kijk, dan denk ik dat zijn ook zakelijke mensen, volgens mij hebben ze natuurlijk tot op de draad dat uitonderhandeld, want ze zouden wel gek zijn, als je nog meer kunt krijgen van de financiers die er geld ingestoken hebben, als je nog meer van dat geld kunt laten zitten dat je niet terug hoeft te betalen, dat is alleen maar in het voordeel van NEC. Dus ik neem aan, de mensen kennende, dat zij dit tot op de draad uitonderhandeld hebben. Wij hadden alleen bij de koopvoorwaarden – dat heb ik ook in de commissie gezegd, dat geef ik het college nog mee, straks krijgen wij het koopcontract nog, twee behoorlijke punten. Wij willen precies de eigendomsverhouding weten en de grenzen. Met name het onderhoud van daarbuiten. Hoe gaat dat, de velden er omheen, de stukken er omheen? En het gebruik van de parkeerterreinen. Dat moet contractueel goed vastgelegd zijn, anders krijgen wij daar straks problemen mee. Waar wij zeer aan hechten is het gebruik door derden. Het stadion kan in het kader van evenementen, en dan denk ik niet alleen in de vlaggenparade, ingezet worden. Driemaal per jaar vind ik wat weinig, er zou meerdere keren per jaar gebruik van gemaakt kunnen worden. Daar zou NEC zelf voor op stap moeten gaan om het stadion te verhuren.

Tot slot, ik wil wijzen op de problemen die overal in Nederland zijn. In Breda koopt de gemeente het stadion, in Den Haag koopt de gemeente waarschijnlijk het stadion. Bij het AZ-stadion komen allerlei commerciële functies. Bij het stadion in Geleen – Rhoda, dacht ik – zijn al jaren ontwikkelingen gaande. Je ziet dat er bijna geen stadion in Nederland meer geëxploiteerd kan worden zonder allerlei commerciële ontwikkelingen er omheen. Wij kiezen daar niet voor in Nijmegen. Het ligt in een beschermd gebied. Dat betekent dat we er wel iets anders voor moeten doen en dat we gewoon dit risico moeten aangaan. Ik sluit mij bij de VVD aan dat het verhaal veel eerder naar in ieder geval de fractievoorzitters had moeten gaan. Dat is toch chiquer, laat ik het zo zeggen dan op zijn Limburgs, dan hoe het nu gegaan is. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Preijers.

Dhr **Preijers**: Dank u, voorzitter. Wij hebben uitvoerig in twee commissies in Algemeen Bestuur over het onderwerp Goffertstadion wel of niet aankopen, wel of niet verhuren, gesproken. Er zijn voldoende vragen op financieel gebied gesteld en de adequate en snelle manier waarop de wethouder met cijfers, met gegevens is gekomen, kan onze goedkeuring wegdragen. Daardoor kun je ook hier nu wel een heel goed besluit nemen over de keuze van wel of niet aankopen, wel of niet verhuren. Externe factoren hebben ertoe bijgedragen dat sportclub NEC er financieel op dit moment slecht voor staat. Maar we zijn in ieder geval opgelucht dat in het seizoen 2003-2004 de inkomsten uit transfers niet meer op de begroting van NEC drukken. Door de verkoop van het stadion en de opbrengst daarvan kan NEC een grote stap zetten in de richting van een gezonde exploitatie en een goede begroting.

Waarom heeft mijn fractie er vertrouwen in dat NEC daarna de begroting structureel in orde zal hebben? Dat komt omdat wij merken dat er een professioneel bestuur zit. Een professioneel bestuur ondersteunt door een directie die op een gegeven moment oog heeft voor de toekomst, oog heeft voor dingen die op een sportclub als NEC afkomen. Het is zo dat er ook goede contacten zijn met de gemeente Nijmegen. Dat kun je van vele verenigingen in Nederland niet zeggen, dat ze een goed contact onderhouden met de gemeente. Het terugdringen van sportgeweld wordt ook iedere keer binnen dit huis met NEC goed afgesproken en er worden goede maatregelen getroffen. Al die dingen, denk ik, in open communicatie, daar kom je heel ver mee. Maatschappelijk speelt NEC in Nijmegen natuurlijk een hele belangrijke rol. Wij zien dat NEC nauw samenwerkt met scholen, met het amateurvoetbal en de gehandicaptensport. Hiervan is het multifunctioneel complex in de Goffert een goed voorbeeld. Het is een hele goede zaak dat NEC een weerstandsvermogen opbouwt. Hierbij valt wel op te merken dat we NEC niet moeten dwingen om te verliezen in flexibiliteit, dat zij in ieder geval de bedrijfsvoering zo kan inzetten dat zij ook op moeilijke situaties goed kan participeren. Dit leidt natuurlijk altijd ertoe, als je dat als doel stelt, dat dat vaak afgeleid wordt. Maar dat voor de financiële fijnproevers onder ons. Wij moeten een besluit nemen hier en daarom moeten we niet vervallen in details dat wij pakken materiaal aangeleverd willen krijgen. Wij besturen hier op hoofdlijnen en niet op details. Daarom zeg ik: waarom alles op tafel terwijl wij de informatie bij NEC, de informatie bij het college kunnen inwinnen. Het spreekt toch dat je vertrouwen hebt in een college wat haar zaken goed op orde heeft op dit gebied. Daarom zeg ik: mensen, niet te wantrouwig. Ga voor het aankopen, maar blijf wel kritisch volgen. Dat heeft ons college ons ook beloofd: wij houden contact, wij krijgen inzage in het materiaal. Dat stemt mijn fractie tot vreugde. Op de moties en amendementen zal ik in tweede instantie reageren, voorzitter. Dit in eerste instantie.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**. Dank u wel, voorzitter. Even een punt van orde. Dit beladen voorstel heeft voor ons twee kanten, zowel een financiële kant als een emotionele kant. Meneer Lagerweij zal de zakelijke kant doen en ik de emotionele kant in tweede instantie.

De **voorzitter**. Meneer Lagerweij, gaat uw gang.

Dhr **Lagerweij**. Dank u wel, voorzitter. Fijn dat u ermee akkoord bent. Ik moet u zeggen dat de VSP nog steeds grote moeite heeft met dit collegevoorstel. Wat gaat er gebeuren? De gemeente koopt het Goffertstadion, verhuurt het weer aan NEC en iedereen lijkt tevreden, NEC en de schuldeisers, terwijl de gemeente volgens wethouders Depla en Lucassen geen enkel risico loopt want zij ontvangt 40 jaar huur. De vraag is, is dit werkelijk zo? Loopt de gemeente geen enkel risico? Wij vinden van wel. Niet-tegenstaande de argumentatie van de wethouders in de commissie Algemeen Bestuur zijn wij van mening dat het voorstel grote kans loopt om als niet marktconform aangemerkt te worden. Welke consequenties kan het hebben? Wij weten het niet? Verder kent u onze bezwaren ten aanzien van de achterstallige OZB verrekening. Uitsmeren over 10 jaar is zeker niet marktconform en verhoogt de risicofactor van de gemeente. Wat de subsidies betreft noemt de gemeente alleen de € 300.000,- als een bijdrage in de accommodatie welk bedrag gekapitaliseerd is in de nieuwbouw van een stadion. Er wordt echter niets gerapporteerd over eventuele subsidies, verstrekt door Provincie c.q. Europese Commissie. Voorzitter, de VSP heeft verder grote problemen met het voorstel als zodanig en vraagt zich af of er wel de nodige bereidheid bij het college bestaat de informatie te verstrekken. Wij vinden dat het voorstel onvoldoende draagvlak heeft, vooral ten aanzien van de risicodekking. Verder zijn wij het beslis niet eens met de gevolgde procedures. Wat al reeds door enkele andere fracties is gezegd. Want eerst in september kwam een en ander in de openbaarheid maar er blijken reeds veel eerder gesprekken over eventuele overname van het stadion te hebben plaatsgevonden. De raad is hierover nooit van tevoren ingelicht. Wat betekent dit? Dit betekent dat de raad niet voldoende tijd heeft gehad dit belangrijke onderwerp te analyseren, zeker ten opzichte van de grote financiële risico's welke hiermee verband houden. Nu moet dit door de raad doorgedrukt worden zonder een goede onderbouwing, zeker wat cijfers en gegevens betreft. Voorzitter, waarom dan de haast. Het woord is bijna nog niet uitgesproken. Uitstel betekent faillissement volgens voorzitter Van Delft. De gemeente moet zoeken naar een oplossing en snel ook. De VSP vindt het echter tragisch dat dit faillissement in feite mede veroorzaakt wordt door de financiers c.q. investeerders van NEC zelf. Waarom moeten ze juist

nu, op dit moment hun geld terugvorderen. Afwimpelen op de gemeente is blijkbaar voor hen een goede alternatief. Wat de investering betreft moet ik de wethouder een compliment geven voor zijn duidelijk overzicht wat de cijfers betreft. Wel hebben wij een opmerking. Er wordt namelijk gerapporteerd een overzicht van door NEC over te dragen investeringen. Wij zijn echter geïnteresseerd in het bedrag van de gedane investeringen.

De bewering dat het de burger niets kost, vindt de VSP erg goedkoop, zoals gezegd. Op papier kan het wel zo lijken, maar wij hebben grote moeite met de onderbouwing en de onduidelijkheden van de financiële risico's in de toekomst. Waar is de garantie dat de inning van de huurpenningen jaarlijks wordt voldaan na afloop van het garantievermogen als dat er nog zou zijn. Wat doet de gemeente als dit niet of gedeeltelijk is gebeurd. Ja, natuurlijk, er zijn sancties, spelersopbrengsten, TV-rechten opbrengsten. Maar dit scenario betekent einde NEC. Over bouwen van appartementen in een Volkspark maar niet te spreken. Ander scenario. Dan ligt uitstel van betaling voor de hand. Maar wat dan verder. De gevolgen kunt u waarschijnlijk zelf invullen. En zo kunnen we doorgaan, voorzitter. Nogmaals, de VSP is niet tegen betaald voetbal in Nijmegen, maar heeft grote moeite met de wijze waarop dit collegevoorstel even door de raad wordt geramd, zonder inzicht in bijvoorbeeld de Jaarrekening en de af te sluiten contracten. Dus zonder kennisname een onderbouwing van eventuele financiële risico's. Contracten worden later aan de raad voorgelegd en kunnen dan, volgens de wethouder, zo nodig worden aangepast. Vindt dit college dit niet een zwak uitgangspunt om een onvolledig en weinig onderbouwd raadsvoorstel op dit moment aan de raad een uitspraak te vragen. De VSP is niet verbaasd dat dit linkse college nog in Sinterklaas gelooft. Wij doen dit al lang niet meer. Wij hebben, zoals u hoort, ernstige kritiek op het collegevoorstel inhoudelijk en de theoretische dekking van de grote financiële risico's voor de gemeente en voor de burger in de toekomst. Alles bij elkaar genomen voelen wij ons door het college voor het blok gezet. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**. Dank u wel. Het woord is aan de heer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**. Ik zou in tweede instantie, dat had ik afgesproken, het woord voeren.

De **voorzitter**. In tweede termijn. Prima. Niemand meer in eerste termijn van de kant van de raad? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Depla.

Wethouder **Depla**. Dank u wel, voorzitter. Er is al veel gezegd, ook in eerdere commissievergaderingen. Eigenlijk wil ik, wat ik ook in de tweede commissievergadering deed, aanhaken bij het verhaal dat de heer Van Hees hield over de keuze die wij als college aan u nu voorleggen. Wat zegt de heer Van Hees en wat zegt hij heel erg terecht? Dat is dat dit voorstel natuurlijk niet een voorstel is waar je heel erg blij mee bent dat je dit voorstel zou kunnen doen. Maar het liefst heb je, en hetzelfde geldt voor het NEC-bestuur, dat je natuurlijk het gewoon op een andere manier had kunnen organiseren en dat deze vraag helemaal niet aan de gemeente was voorgelegd. Laat dat volstrekt helder zijn. Het is niet van wat gaat het allemaal uitstekend en daarom doen wij dit voorstel omdat we het ook nog eens een keer prettig vinden een stadion te bezitten. Je moet wel vervolgens kijken naar welke keuzes je hebt en welke mogelijkheden je kunt bewandelen om ervoor te zorgen dat zoiets belangrijks als NEC voor de stad behouden blijft. Want natuurlijk heb je een keus, en dan kijk ik ook naar de heer Leferink op Reinink, om te zeggen: we laten het failliet gaan. Wij laten NEC gewoon failliet gaan. Maar naar mijn idee en naar ons idee als college doet het geen recht aan de positie van NEC. Het is naar ons idee slecht voor de stad als dat zou gebeuren. Het gaat ook voorbij aan de bijdrage die NEC levert voor een aantal belangrijke maatschappelijke ontwikkelingen in de stad. Kijk bijvoorbeeld ook naar de bijdrage aan de multifunctionele accommodatie die op dit moment gebouwd wordt. Ook naar de bijdrage die NEC aan de breedtesport levert. Ook de bijdrage die NEC rond scholen etcetera levert. Het is ook niet in het belang van de gemeentelijke financiën. Want als NEC failliet gaat, laat dat ook helder zijn, hebben wij in een aantal situaties ook nog leningen uitstaan en ook nog een aantal zaken waarin wij in feite garant staan ten opzichte van de banken die een bepaalde positie hebben bij NEC. Dus om meerdere redenen, zou je kunnen zeggen, vanwege het belang van NEC, vanwege het belang van de stad, maar ook vanwege het belang van onze financiën hebben wij gezegd dat een faillissementoperatie een weg is die wij liever niet willen bewandelen. Wij hebben ons als college gerealiseerd, wij kijken niet linksom, wij kijken niet rechtsom, wij gaan met NEC rond de tafel om te gaan kijken hoe we het vraagstuk kunnen aanpakken, met het idee dat je op die manier NEC kunt behouden voor de stad.

Hoe zou je dat dan kunnen doen? Dan zou je twee wegen kunnen bewandelen. Je kunt op een gegeven moment gaan kijken wie geeft een subsidie of wie geeft nog een lening etcetera, allemaal met het idee zoals dat vroeger altijd ging, zou je kunnen zeggen. Een manier om een club enigszins overeind te houden. We hebben gezegd: dat moeten we niet doen. Als je het op die manier gaat doen, ga je een betaald-voetbalorganisatie, wat een bedrijf is, wat natuurlijk een bijzonder bedrijf is, een bedrijfs-subsidie geven. Dat moet je niet willen. Dat haalt het ook niet in Europa want dat zou direct worden uitgelegd als staatssteun, en het gaat ook ten koste van andere verenigingen en andere organisaties in de stad. Dat willen wij niet. Wij willen op een gegeven moment een constructie zien te verzinnen met NEC, waardoor NEC wordt ondersteund, zodat NEC door een moeilijke periode heen komt, maar tegelijkertijd het niet ten koste gaat van andere partijen en andere organisaties in de stad. Dan kom je al heel snel uit op het voorstel dat hier voorligt. Op deze manier doe je dat op een budgettair neutrale manier, je ondersteunt NEC, je geeft ze in feite een duw in de goede richting waarmee ze vervolgens zelf de stappen kunnen zetten om de toekomst met vertrouwen tegemoet te kunnen zien. Dat is de reden waarom wij dit voorstel doen en geen ander voorstel doen. Natuurlijk hebben we gekeken, en dan kom ik bij mevrouw Van Zijll de Jong, wat het betekent en daarom noemen we het ook een maatregel aan de voordeur, dat we deze maatregel alleen maar kunnen doen als er wordt voldaan aan een aantal voorwaarden. Dat hebben we vanaf het begin ook gezegd. Er moet sprake kunnen zijn van een structureel gezonde financiële positie na deze transactie. NEC moet een sluitende begroting hebben zonder die ongewisse factor van die spelersopbrengst. Dat soort zaken hebben wij steeds van tevoren gezegd. Dan kun je wel zeggen: is dat nu gebeurd? En hebben we alle informatie die we op tafel willen? Dan wil ik wel heel duidelijk zeggen dat we op een gegeven moment zeggen: het is een bedrijf met allerlei bedrijfsgegevens, die kun je hier op tafel leggen. Dat is iets anders dan dat je gaat subsidiëren, als je LUX gaat subsidiëren of als je een zwembad gaat subsidiëren. Heel iets anders dan dat je op een gegeven moment deze transactie op een budgettair neutrale manier, zonder staatssteun het een en ander regelt. Dan moet je weten is het bedrijf wat je op deze manier ondersteunt gezond, heeft het een gezonde financiële positie, kan het de toekomst met vertrouwen tegemoet zien en kan het tegelijkertijd aan de huuropbrengst voldoen. Dan gaat het er helemaal niet om dat je al die jaarrekeningen en begrotingen etcetera hier op tafel moet gaan hebben zodat je kunt kijken of het allemaal wel klopt. Nee, daar heb je een bedrijf voor dat je inhuurt, namelijk Deloitte en Touche dat op een gegeven moment kijkt naar de boeken die worden ingeleverd, naar de financiële positie, kijkt naar de financiële risico's die we lopen, kijkt naar de adviezen die ze geven en op basis daarvan komen we tot afspraken met NEC. Dat is de manier waarop we gewerkt hebben. U kunt zeggen: u had alles op tafel moeten leggen en bij NEC krijgen wij die informatie wel. Dat is precies het verschil in de positie die NEC heeft en die wij hebben. Het gaat ons niet om de financiële gegevens van NEC het gaat erom dat het oordeel van een accountant, een onafhankelijk accountant wordt gegeven, dat de financiële positie gezond is, dat NEC tegen een stootje kan en dat ze in staat is, als er een aantal financiële maatregelen wordt genomen, de huur voor de komende tijd te realiseren. Daar gaat het ons om. Dan kunnen wij hier wel proberen eigenwijs te gaan doen, maar daarvoor heb je geprobeerd externe adviseurs aan te trekken zoals Deloitte en Touche, Van de Brink-groep en de stadsadvocaat, om te kunnen wijzen op de risico's die je loopt en de manier waarop je die risico's kunt beperken en de mate waarin je kunt zeggen: NEC heeft een gezonde financiële positie. Dat is de manier waarop we ermee omgaan. Want we praten hier niet over een partij die we gaan subsidiëren waardoor je dus moet weten: wat ga je subsidiëren, wie ga je subsidiëren en hoe zit het precies met de bedrijfsvoering etcetera. Nee, je krijgt in feite een nieuwe huurder voor een stadion dat op dat moment in je eigen bezit is. Wat dat betreft, mevrouw Van Zijll, is de vergelijking met de constructie bij zwembaden, cultuur niet te maken. Daar praat je over een subsidierelatie en hier praat je niet over een subsidierelatie. Want op het moment dat je hier over een subsidierelatie zou spreken, zou je spreken over staatssteun aan het bedrijf en dan zou het niet goedgekeurd worden.

Mw **Van Zijll de Jong**: Even een interruptie, mevrouw de voorzitter. Ten aanzien van het raadsvoorstel bij het Triavium indertijd, vervreemding van het Triavium, was er ook geen sprake van subsidie maar hebben wij wel volledige informatie gekregen over de financiële implicaties van het raadsvoorstel.

Wethouder **Depla**: Ja, omdat wij, volgens mij, een andere positie hadden, toen.

Mw **Van Zijl de Jong**: Nee, dat was een omgekeerde situatie.

Wethouder **Depla**: Het ging om de financiële consequenties voor de begroting. Daarover werd toen van u een uitspraak gevraagd. Dan kan ik me voorstellen dat u wilt weten hoe dat precies in elkaar zit. Dat is in deze situatie iets anders. Kom ik tegelijkertijd bij de vraag: hadden we geen voorziening moeten treffen? Nee, door de constructie die wij hebben gekozen en het feit dat er geen sprake is van staatssteun en de risico's die we lopen, want je loopt natuurlijk een zeker risico, maar die probeer je door bepaalde afspraken zo goed mogelijk af te dekken. Daar kom ik zometeen nog over te spreken. We hebben aan Deloitte en Touche ook gevraagd: heb je nog een voorziening nodig in je begroting? Deloitte en Touche zegt: die voorziening heb je op dat moment niet meer nodig. Het is onze verantwoordelijkheid, maar het voorstel wordt gedaan of je die verantwoordelijk mee wilt dragen.

Dan wat betreft de vragen die er liggen en dan kom ik ook bij de moties en amendementen. Meneer Lucassen zal dadelijk nog op een aantal financiële aspecten nader ingaan. Waar het gaat om het amendement om te streven naar een garantievermogen binnen 3 tot 5 jaar kunnen wij als college dat amendement overnemen, met die uitleg, zoals die ook gegeven is door de PvdA dat je op een gegeven moment laat zien dat je met NEC afspraken maakt om te streven naar dat garantievermogen waarbij je ook wel zorgt dat die financieel gezonde positie, zoals Deloitte en Touche ook aangeeft, van NEC en de flexibiliteit in de begroting van NEC ook wel enigszins houdt, zodat ze op een gegeven moment ook klappen kunnen opvangen. Daar is ook een groot gedeelte van het belang van het garantievermogen op gebaseerd. Maar met die uitleg, te streven binnen afzienbare tijd naar het garantievermogen, om daar afspraken over te maken met NEC, dat staat in feite ook in het raadsvoorstel dat we dat op die manier willen doen, kunnen wij instemmen met het amendement wat de SP en GroenLinks gezamenlijk hebben ingediend.

Hetzelfde geldt voor de motie van GroenLinks, waar het gaat om het Goffertpark en de monumentale status. Ik kan u zeggen dat op zeer korte termijn, als ik me niet vergis zelfs ongeveer in mei, de Monumentencommissie zich daarover zal uitspreken en met voorstellen richting het gemeentebestuur zal komen. Wat dat betreft, motie 1, Een monument van een park, kunnen wij als college ook onderschrijven en kunnen we ook rapporteren op korte termijn hoe het precies zit met die monumentale status van het park.

Dan de punten van SLN, het voordeelverhaal. Ik heb u proberen aan te geven dat wij dat dus wel op dit moment doen, namelijk op het moment dat je nog kunt ingrijpen en dat je met deze transactie NEC net over de hobbel heen kunt helpen, zeker wetend ook dat er geen structurele tekorten meer zijn. Als er structurele tekorten zijn, dan ben je natuurlijk gek als je met een incidentele bijdrage probeert de positie sterk te maken. Dat is de reden waarom wij zeggen: je kunt nu nog het probleem oplossen en je bent niet achter de feiten aan aan het lopen. Als je op een gegeven moment zegt: je hebt een probleem en je bent dat probleem niet voor geweest, daar ben ik het verhaal mee begonnen, want anders hadden wij hier niet over het voorstel hoeven te praten. Dan gaat het eigenlijk om de discussie over de private partijen en de rol van de private partijen.

De **voorzitter**: Wilt u even zeggen of u het over een motie of een amendement hebt?

Wethouder **Depla**: Nee, ik ga in op de vragen en vervolgens komen de amendementen en moties aan de orde. Ik zal het elke keer nadrukkelijk noemen als een amendement of motie aan de orde is, voorzitter.

Wat betreft de positie van de externe financiers, we hebben, en dat heeft Deloitte en Touche ook aangegeven, natuurlijk het NEC-bestuur erop aangesproken van hoe zit het nu precies? Het NEC-bestuur heeft in onderhandelingen met die externe financiers, zowel met bankconsortium als met het Goffertspelersfonds BV ervoor gezorgd dat de vermogenspositie van NEC met € 2 miljoen is versterkt. Dat betekent dus dat de bijdrage ook geleverd is door die externe financiers, door het bankconsortium en het Goffertspelersfonds BV. Het idee, want dat proef ik toch een beetje ook in een aantal vragen van andere partijen, alsof dat Goffertspelersfonds BV eigenlijk goed weg komt, ik kan u zeggen dat ze voor een groot gedeelte in een achterstelling in de lening zitten op dit moment. Wat dat betreft ook hun winstrechten behoorlijk hebben moeten bijstellen. Wat dat betreft is het helemaal niet zo dat de enige zure appel, als je daarover zou kunnen praten, of de enige pijn, eventueel bij de gemeente komt te liggen. Nee, ook de private partijen hebben een rol gespeeld om te zorgen dat NEC een gezonde financiële positie heeft. Het doet ook enigszins onrecht aan de positie, als ik heel eerlijk mag zijn, want

zo werd het ook in de commissie wel eens een keer gezegd over de positie van het Goffertspelersfonds BV, de externe financiers alsof je kunt beleggen en soms verlies je wat en soms win je wat en dat is uiteindelijk het risico van het vak, gaat enigszins voorbij aan de bijdrage en de rol die die externe financiers hebben gespeeld om de club lange tijd financieel gezond te houden. Want als je dat op een andere manier had gedaan, als je op een zuiver zakelijke manier had gekeken, had je natuurlijk nooit in zo'n bedrijfssector als de voetbalorganisatie geïnvesteerd. Ze hebben dat nadrukkelijk gedaan om NEC financieel gezond te houden en de club te behouden voor Nijmegen. Dat wil ik wel gezegd hebben, want anders zou er wel eens een verkeerd beeld kunnen ontstaan van de rol die de externe financiers spelen bij NEC. Zij hebben een bijdrage geleverd om NEC te versterken en ze hebben sowieso een belangrijke rol gespeeld in de positie van NEC.

Dhr **Beck**: Voorzitter, ik heb het toch goed begrepen dat 90% van de aandelen in die BV, waar u het nu over heeft, die Goffertspelers, toch in handen van NEC zelf zijn?

Wethouder **Depla**: Dan gaat u over de financiële constructie praten.

Dhr **Beck**: Wat ik ermee wil zeggen is, waar hebben we het dan eigenlijk over?

Wethouder **Depla**: Het gaat over de bijdrage die externe financiers hebben geleverd en dat zit in een constructie om de zeggenschap op een goede manier te houden. Dan kom je op een hele juridische discussie, daar kunnen wij met elkaar over praten als de contracten voorliggen.

Dhr **Beck**: Waar het mij meer om gaat is dus de idee die zou ontstaan dat daar kapitale winsten gemaakt zouden kunnen worden, dat is toch flauwekul?

Mw **Van Zijll de Jong**: Maar meneer Beck, hoe kunt u dat weten als u helemaal geen inzicht heeft in de cijfers en in de gegevens?

Dhr **Beck**: Maar, mevrouw Van Zijll de Jong, ik heb gehoord dat de waarde van het spelerspotentieel van NEC in een jaar met € 10 miljoen is gedaald. Dus ik heb er wel zo'n vaag idee van dat daar niet de grote winsten gemaakt worden.

Mw **Van Zijll de Jong**: Dat kunt u nu wel gehoord hebben, maar wij willen graag de cijfers zien. Die krijgen wij gewoon niet te zien.

Dhr **Beck**: Mevrouw Van Zijll de Jong, die cijfers zijn door NEC geleverd.

Wethouder **Depla**: Mevrouw Van Zijll de Jong, ik wil het nogmaals herhalen, het gaat voorbij aan de vraag die hier voorligt. Het gaat hier ...

Mw **Van Zijll de Jong**: Mag ik een interruptie, mevrouw de voorzitter?

Wethouder **Depla**: Mag ik proberen het uit te leggen? Het gaat hier om een vraag van een transactie die we kopen. Er wordt op een gegeven moment gezegd wat de bijdrage is geweest van externe partijen om ook hun bijdrage te leveren aan deze positie en vervolgens gaat het om de vraag van zijn de randvoorwaarden die wij opstellen reëel om te zorgen dat je als gemeente geen onnodige risico's, geen onverantwoorde risico's gaat lopen. Dat is de vraag. Dat u allerlei andere vragen heeft, dat mag en die mag u ook stellen aan NEC en iedereen, maar het is de vraag of dat hier op deze tafel op dit moment hoort te liggen.

Mw **Van Zijll de Jong**: Het werkelijke probleem zit hem in beide kanten. En er moet voor de gemeente een gezonde situatie ontstaan, maar ook voor NEC. Als die private investeerders dan bereid zijn om die € 2 miljoen die ze nu eruit halen, erin willen laten zitten, dan heeft op dit moment NEC al het vereiste garantievermogen. Het enige wat wij u met onze motie vragen, om dit aspect opnieuw met NEC te gaan onderhandelen. Niets meer, niets minder.

Wethouder **Depla**: Het ging even over alle informatie. Ik kom zometeen op die motie.

Het gaat ook voorbij aan, en dat geeft die tweede rapportage van Deloitte en Touche aan, die naar aanleiding van de bespreking in de commissie naar u toe gekomen is, de situatie dat er sprake is van een uitonderhandeld resultaat. Dan kun je wel zeggen: ga nog een keer praten, maar op een gegeven moment moet je ook in een situatie komen dat je een bepaalde afspraak hebt en een bepaalde afspraak die NEC weer heeft met andere partijen waar wij eigenlijk niet eens een partij in zijn.

Mw **Van Zijll de Jong**: Maar, meneer Depla, waar praten we dan over? U geeft ons hier dus een kenmerkend uitonderhandeld resultaat. Als u mij even niet wil interrumpen. Dan is het enige wat wij dus kunnen doen 'ja' of 'nee' zeggen. En dat betekent dat het beslispunt 2 van het raadsvoorstel, dat wij toch nog de mogelijkheid hebben om u te zijner tijd als de contracten aan ons voorgelegd worden, terug te sturen naar de onderhandelingstafel, dat die van nul en generlei waarden zijn. Dan moet u dat ook eerlijk zeggen.

Wethouder **Depla**: Nee. Mevrouw Van Zijll de Jong, waar u volstrekt aan voorbij gaat is dat hier de voorwaarden liggen over de afspraken die wij met het bestuur van NEC maken. Vervolgens heeft NEC afspraken gemaakt met anderen, met derden. Dat is een eindonderhandelingsresultaat waar wij niet eens over gaan. Waar wij alleen maar kunnen constateren en dat constateert Deloitte en Touche, dat de bijdrage die daar wordt geleverd ertoe leidt dat de financiële positie van NEC op dit moment een positie is die gezond is. Maar we praten hier wel over de randvoorwaarden die in de onderhandelingen met NEC tot uitvoering moeten komen. Het is geen voorstel waarvan je zegt: slikken of stikken. Maar het is iets anders dan afspraken die het bestuur van NEC maakt met die externe financiers.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat de heer Depla zijn betoog afmaakt. U heeft straks nog een tweede termijn.

Wethouder **Depla**: Dan wat betreft de vraag scholen, onderwijshuisvesting etcetera, gelijke monniken gelijke kappen. U heeft daar helemaal gelijk in, maar dan betekent het wel dat er ook een marktconforme huur door die instellingen betaald zal moeten worden en volgens mij is dat niet altijd het geval. Maar daar kunnen wij van mening over verschillen.

Wat betreft de vragen van de PvdA, met name de toevoeging van het besluit intrekken. Ik wil even het totale besluit, want u zegt ...

Excuus, voorzitter, u heeft helemaal gelijk, de motie is van de SLN. Optimale controle door de raad, amendement, beslispunt 1. Wij kunnen niet met dit amendement instemmen want waar het om gaat is hier nu ervoor te zorgen dat u zich uitspreekt over of u in principe bereid bent om over te gaan tot de aankoop van het Goffertstadion, in principe uitspreekt over de randvoorwaarden die eraan worden verbonden, vervolgens aan ons als college opdraagt om ervoor te zorgen dat die randvoorwaarden omgezet worden in een contract en dat dan vervolgens die transactie daadwerkelijk kan plaatsvinden. Wij verbinden ons eraan en NEC verbindt zich er ook aan. Op het moment dat u, bij bespreking van de contracten tot de conclusie komt: u heeft als college, samen in onderhandeling met NEC, de randvoorwaarden op een verkeerde manier ingevuld, op dat moment zijn wij verplicht, en NEC accepteert die verplichting ook, op dat moment de onderhandelingen op die terreinen opnieuw te voeren. Maar de principiële kwestie ligt in feite nu voor. Dat is de reden waarom wij zeggen: wij kunnen overgaan tot die transactie en het transport zodat het gedaan kan worden. Tegelijkertijd verbinden wij elkaar zowel het NEC-bestuur als het college, op het moment dat wij een verkeerde invulling hebben gegeven aan de randvoorwaarden naar uw mening, wij opnieuw naar de onderhandelingstafel zullen gaan. Alleen de principiële vraag ligt nu wel voor, en die principiële vraag hoeft dan niet opnieuw ter discussie te worden gesteld. Dat is de reden waarom wij het amendement afwijzen.

Dan hebben wij nog een motie over 'Extra zekerheid gewenst' van SLN. Ook die motie, dat heb ik net in feite al in de discussie aangegeven, wijzen wij af omdat het namelijk gaat over het onderhandelingsresultaat van NEC met een derde partij waar wij hier in feite moeilijk iets over kunnen zeggen. Wij zijn geconfronteerd met de uitkomst van het onderhandelingsresultaat. Daarvan moeten wij beoordelen is die uitkomst voldoende of niet voldoende. Naar aanleiding van het rapport van Deloitte en Touche kunnen wij constateren als college dat die uitkomsten voldoende zijn.

Nu richting PvdA, voorzitter. U heeft gelijk, wat trekken wij nu eigenlijk in van het besluit uit 1991. Een aantal punten blijft overeind, ik kan u schriftelijk nog aangeven welke punten overeind blijven. Het

belangrijkste is dat we intrekken het voorkeursrecht om terug te kopen onder gedane investeringen. Ik kan u helemaal uitleggen welke punten, sommige punten zijn al gerealiseerd. Namelijk het feit ...

Dhr **Beck**: Voorzitter, punt 7 trekt u dus terug?

Wethouder **Depla**: Ja. Dat gaat met name over het vraagstuk van de gedane investeringen, zoals ik die ook in de commissie steeds naar voren heb gebracht. Dat punt trekken we terug, zou je kunnen zeggen, want dat wordt vervangen door dit raadsvoorstel wat nu voorligt.

De PvdA had geen moties en amendementen, dus die hoeft ik ook niet na te lopen.

Dan D66. Ik denk dat we van mening verschillen met D66 over de vraag of dit nu ten koste gaat van de maatschappij en welke risico's lopen we. Naar ons idee lopen we inderdaad bepaalde risico's maar hebben we dankzij een aantal maatregelen afspraken met het NEC-bestuur, ook over mogelijkheden van televisie-rechten, spelersrechten die verpand zijn, ook bijvoorbeeld de controle die de KNVB op de begroting van NEC heeft, beperken de risico's zodanig dat we kunnen zeggen: de risico's zijn onder controle. Vraagstuk over het referendum. Want dat is eigenlijk het amendement dat voorligt. Natuurlijk kunt u zich voorstellen dat wij altijd graag de Nijmeegse burger willen laten meepraten, maar waar het hier eigenlijk om gaat is nadrukkelijk de financiële consequentie en de financiële uitvoering en naar ons idee is dat niet een vraag die je bij voorkeur zou moeten voorleggen in een referendum. Het is wel erg complex. Het betreft de vraag of dit budgettair neutraal is, zijn de risico's voldoende afgedekt. Over die techniek gaat uiteindelijk de vraag en naar ons idee is dit niet een vraag die op een gemakkelijke manier in een referendum te vervatten is. Dat is de reden waarom wij tegen zijn, afgezien van het feit dat wij graag de transport, dat heb ik net al gezegd, op een zo spoedig mogelijke manier willen afwickelen.

Dan wat de VVD betreft. Volgens mij hebben wij de belangrijkste vragen gehad. Wij verschillen gewoon van mening m.b.t. het vraagstuk over hoe pak je dit probleem van NEC aan. Daar kunnen wij uren met elkaar over blijven debatteren, maar volgens mij verschillen wij daar gewoon structureel met elkaar over van mening. Een punt wil ik u wel aangeven, want dat vind ik jammer, en dat betreft de procedure. Het is niet de bedoeling om tegen het presidium te zeggen dat gaat toch voorbij en dat lekt en weet ik wat allemaal, dat is niet de terminologie die ik zou willen hanteren. Wat we wel heel lastig hebben gevonden in de discussie, de zakelijke belangen van deze transactie zijn zodanig groot en de uitkomst van die zakelijke onderhandelingen zijn zodanig ongewis dat het voor ons lastig was het moment te bepalen waarin we de raad in zijn totale breedte, via de fractievoorzitters, konden informeren.

Dhr **Leferink op Reinink**: Maar, voorzitter, bij interruptie. Daar heb je zoiets voor als geheimhouding.

Wethouder **Depla**: Ja, maar tegelijkertijd moet ik u zeggen dat tot op het laatst onduidelijk was ..

Dhr **Leferink op Reinink**: Bang was dat er gelekt zou worden.

Wethouder **Depla**: Nee, nee. Tot op het laatst ook met NEC is onderhandeld over de exacte voorwaarden, zoals die in het voorstel staan, waarmee we naar u zouden willen gaan. En we ook tot op het laatst discussies in het college met elkaar hebben gehad van zijn die voorwaarden op een goede manier ingevuld. Als we u daarover van het begin af aan hadden geïnformeerd dan hadden we heel veel vragen gehad die we op dat moment niet zouden kunnen beantwoorden en u in feite niet de goede informatie hadden kunnen geven. Ik begrijp, het liefst wil je dat in een zo vroeg mogelijk stadium doen, maar wel op het moment dat je zelf als college kunt zeggen: er ligt een voorstel waar we ook volledig achter kunnen staan en het is op een zodanige manier uitonderhandeld dat je kunt zeggen: de zakelijke belangen zijn op een goede manier gegarandeerd. Dat is onze inschatting geweest.

Dhr **Leferink op Reinink**: Toch een kleine interruptie. Kijk, het is duidelijk dat uw keuze is geweest om die procedure zo te volgen. Maar je hebt natuurlijk ook vaak gehad met andere zaken, denk maar aan de drugsopvang, waar we wel in het voortraject, waar toen ook nog heel veel vragen waren, erbij betrokken zijn. Dat is altijd, ook bij andere zaken, de normale procedure geweest. Alleen, u wijkt nu twee keer achter elkaar van die procedure af.

Wat u net vertelde van luister er is een bepaald bedrijfsrisico voor NEC, en daarom heb ik het pas naar voren gebracht toen het hele traject doorlopen was, dan denk ik toch dat voor de volgende keer, dat wil ik u meegeven, misschien ook de weerstand wat minder wordt, het chiquer is inderdaad om in het voortraject en dan eventueel onder geheimhouding, in ieder geval het presidium te raadplegen.

Wethouder **Depia**: Maar goed. De vraag is, en dat vind ik echt een andere situatie dan als je praat over datgene wat je als overheid ook doet bij bestemmingsplannen of bij grootschalige projecten, dat je op een gegeven moment zegt van op een zo vroeg mogelijk tijdstip informeren en daar kunnen we altijd van leren en daar kunnen we ook altijd met u praten over hoe je dat beter zou kunnen doen. Wij zijn als college ook altijd bereid te bekijken wat is nu een goede manier. Alleen, in deze situatie ziet u wel, en ik vraag daar toch enig begrip voor, het is niet de bedoeling om u te passeren, maar met de vragen en de zakelijke belangen waar wij vanuit NEC ook mee werden geconfronteerd en ook het verzoek vanuit NEC om pas naar buiten te komen, want er zijn nogal wat belangen. Wat gebeurt er op het moment dat je met onzekere informatie zit, met onduidelijke informatie. Wat gaat het allemaal betekenen en welke risico's loop je dan. Het is een inschatting geweest. Ik wil er met u uitgebreid nog een keer over praten hoe dat beter had gekund. Maar naar ons idee hebben wij ook de ruimte gegeven aan de raad om er uitgebreid over te praten. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Lucassen.

Wethouder **Lucassen**: Ja, voorzitter, kort nog een paar opmerkingen. Allereerst over de constructie waar het college voor gekozen heeft. Daar circuleren, als ik het nu aanhoor, toch verschillende opvattingen over in de raad. Onder andere GroenLinks heeft het over een creatieve constructie en anderen hoor ik zeggen dat het goedkoop en risicovol is. Natuurlijk, wij leggen u dit voorstel voor omdat wij daar als college in geloven. Dat het creatief is nemen wij als compliment mee en dat zullen wij doorgeven aan degene die werkelijk dat idee heeft bedacht. Wij denken als college in ieder geval, wij zijn er redelijk van overtuigd, dat we hiermee een budgettair neutraal verhaal voorleggen. In die zin moet ik toch, ik heb het in de commissie ook gezegd en ik wil het graag hier in de raad herhalen, aangeven dat het budgettair neutrale verhaal dat we hier voorleggen, losstaat van het beeld dat we schetsen van de risico's zoals het college die inschat en dat ook heeft laten doen mede op advies met name van onze accountant, die dat in beeld heeft gebracht op basis van gegevens van NEC. Op zich is dat natuurlijk een belangrijk aspect dat je ook uit elkaar moet halen. Het is ook niet zo, zoals de heer Lagerweij zegt, dat het college zou zeggen dat er geen enkel risico is. Wij zeggen: wij hebben de risico's in beeld gebracht, die hebben we laten toetsen en die schatten wij op basis van het deskundig oordeel zodanig in dat die te overzien zijn, maar geen enkel risico zou suggereren dat wij voor 40 jaar vast kunnen leggen dat alle risico's te overzien zijn en niets aan financieel nadeel ooit op zouden leveren. Dat kan door niemand voorzien worden. Wat hebben wij gedaan om de risico's te ondervangen en dat zullen wij dus ook contractueel vast laten leggen, is dat NEC zelf met een beleidsvisie komt, jaarlijks een beleidsplan zal presenteren waarin de belangrijke zaken naar de gemeente toe op een rijtje gezet zullen worden. Ze zullen met een sluitende begroting komen. Ze zullen binnen een x-aantal jaren naar het garantievermogen toegroeien. En ze zullen de gemeente ook rapporteren over de resultaten en de belangrijke aspecten die aan de hand zijn. Wat betreft de Europese regelgeving, dat heeft u begrepen, wij melden het gewoon bij BZK en daar wachten we af wat het advies zal zijn. Dat zal zo contractueel opgenomen worden dat wanneer daar onverhoopt een – we verwachten het niet – ander advies zou komen dan wat we inschatten, dan zal dat gevolgen hebben voor het contract. Dan zullen wij die gevolgen mee moeten nemen in de nadere wijziging van het contract. Verschillende partijen maken gewag van de speciale positie van NEC maar trekken daar natuurlijk vanuit hun standpunt een verschillende conclusie uit. Het college stelt vast dat ook voor ons, voor de rol die wij hierin gespeeld hebben en aan de hand waarvan wij u dit voorstel voorleggen, wij aangeven dat met die speciale rol van NEC, dat maatschappelijk belang in gedachte, wij ook dit hier neer durven te leggen. Dat is onze achtergrond geweest en wij zijn blij dat in ieder geval een aantal fracties in deze raad dat van harte over wil nemen. Dat anderen zeggen: wij vinden NEC belangrijk maar zeggen dan vervolgens het is onze keus niet om dat op deze manier te steunen, dat is hun verantwoordelijkheid. Daar moeten ze inderdaad in hun eigen oordeel hun stem maar naar bepalen. Dan wil ik afsluiten met de opmerking dat wij Sinterklaas zouden zijn. Ik vind niet dat wij het onze kinderen, voor zover die nog in die leeftijd zijn, aan moeten doen daar hier een oordeel over uit te spreken of wij daar als college in geloven. Bovendien

komt Sinterklaas uit Madrid – en Van Gaal komt uit Barcelona, zegt mijn collega – maar bij Madrid denk ik aan een heel andere voetbalclub. Wij moeten het hier vandaag over NEC hebben en niet over Sinterklaas die misschien van Real Madrid wat geld krijgt. Dan kunnen we waarschijnlijk nog lang wachten. Dat wilden wij niet doen en daarom hebben wij geprobeerd aan de voordeur een oplossing u hier voor te leggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat was de eerste termijn. Tweede termijn. Mevrouw Van Nispen.

Mw **Van Nispen**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil even nog kort ingaan op wat er door de andere partijen als opmerkingen gemaakt zijn. Wat betreft contracten, waar de SLN het over heeft en waarover ze moties ingediend heeft. Wij denken, zoals het in het besluit staat, in punt 2, dat dat voldoende waarborg levert, tenminste wij zijn daar in ieder geval tevreden mee. Wij zullen die moties dan ook niet steunen.

Mw **Van Zijl de Jong**: Mevrouw Van Nispen, mag ik u even interrumperen. Ik wil u graag verwijzen naar het verslag van de commissie Algemeen Bestuur. En ook wat u zelf in de commissie heeft gezegd, maar ik wil dat nogmaals herhalen. Daarin zegt u uitdrukkelijk dat er bepalingen worden opgenomen dat de raad de contracten nog kan goedkeuren. Met deze motie wordt volledig voldaan aan uw wensen.

Mw **Van Nispen**: Nee, wij denken dat met het voorstel van het college daar ook aan voldaan wordt. Daarom vinden wij de motie overbodig. In hetgeen met name wethouder Depla ook nu weer toegelicht heeft, krijgen wij vertrouwen in dit voorstel. Wat betreft D66, het referendum. Dat vinden wij op dit moment inderdaad ook niet aan de orde omdat een referendum eigenlijk zou moeten gaan om de aankoop van het stadion. In dit geval gaat het om de financiële risico's van de aankoop. Wat betreft de zorgen die de VVD uitsprekt. Daar hebben wij het ook over gehad en die zorgen delen wij ook. Maar toch, uiteindelijk, de balans is bij ons de andere kant op geslagen en wij willen toch proberen om NEC overeind te houden. Ook onder andere net zoals het CDA al zei, omdat wij de maatschappelijke rol van NEC van groot belang achten. Het enige wat ik hieraan uiteindelijk nog kan toevoegen is dat de spelers van NEC maar hun stinkende best moeten doen om niet te degraderen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Van Eck.

Dhr **Van Eck**: Dank u wel. Heel even over onze interne huishouding als gemeenteraad en de rollen van raad en college. Eerlijk gezegd hebben wij er niet zoveel behoefte aan om het presidium om te vormen tot een sociëteit waar we worden bijgepraat over bezigheden van het college. Het college heeft haar dagelijkse uitvoerende bezigheden. Daar zijn ze ook fulltime mee bezig. Wij niet. Wij zijn volksvertegenwoordigers en vertegenwoordigen mensen in de stad en politieke stromingen om hun geluid hoorbaar en zichtbaar te maken op deze plek. Als het college goed onderbouwde voorstellen tijdig aanlevert en informatie opheldert, voeren wij hier de discussie met elkaar en hoef ik niet vooraf in een sociëteit te worden bijgepraat. Dat is een andere inschatting dan die ik van anderen vanavond heb gehoord en die moeten we met elkaar nog een beetje ophelderen.

M.b.t. het voorstel zelf en de discussie daarover schrik ik wel een beetje van de kille opstelling van de VVD jegens NEC. Ik denk dat de maatschappelijke functie en de grote betrokkenheid in de stad bij de club rechtvaardigt dat je dit voorstel goed weegt. Wij zijn er zeker bezorgd over geweest. Wij hebben in de commissie kritische vragen gesteld. Wij wilden de risico's voor de gemeenschap zoveel mogelijk indammen. Daarom ook vanavond dit gezamenlijk amendement. Maar dan vinden wij het te verantwoord. Dat is een afweging die je maakt en wij willen en vertrouwen ook dat de gemeente niet functioneert als suikeroom van een betaald voetbalclub. Maar dat is niet dit voorstel en zo hebben we het ook leren begrijpen. Afsluitend nog even het referendum. Daarover is onze fractie verdeeld omdat wij twee manieren hebben om voor het referendum te zijn. Enerzijds dit amendement steunen, anderzijds ervan uitgaan dat een referendum met de soepele Nijmeegse verordening waar wij trots op zijn, juist aan de stad de mogelijkheden biedt de onderwerpen aan te wijzen via een verzoek waaraan behoefte is gehoord te worden en niet dat het van bovenaf moet worden opgelegd. Dat zijn twee wegen die tot verschillend stemgedrag zullen leiden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Zijll de Jong.

Mw **Van Zijll de Jong**: Ik was een beetje verbaasd door de opmerking van de PvdA, die zegt dat de risico's veranderd zijn en dat zij het amendement van de SP steunen en dat daarmee de transferwinsten op peil zouden zijn door die in te zetten om dat vermogen weer op peil te brengen. Maar, meneer Beck, het zijn juist die transferwinsten die NEC de grootste problemen hebben opgeleverd. Als wij ..

Dhr **Beck**: Ik had meer de indruk het ontbreken ervan.

Mw **Van Zijll de Jong**: Het ontbreken ervan. Uiteraard. Ik had het NEC graag gegund dat ze hele goede transferwinsten zouden hebben. Maar gezien de inzakkende markt en gezien ook de prognoses daarbij, begrijpen wij niet dat u dan toch als aanvaardbare risicodekking juist die transferwinsten gebruikt om het garantievermogen op peil te brengen. Juist die winsten, althans het gebrek eraan, doet juist op dit moment NEC de das om. Met andere woorden, als wij die winsten gaan gebruiken als garantievermogensversterking, is dat min of meer een versterking die op drijfzand is gebaseerd. Wij willen NEC juist een gezonde financiële toekomst tegemoet laten gaan.

Dhr **Van Hooft jr**: Dan stemt u ook voor het voorstel, neem ik aan. Anders trekt u de stekker eruit.

Mw **Van Zijll de Jong**: Dat is onze eerste inbreng.

Dhr **Beck**: Mevrouw Van Zijll de Jong, mag ik u wat vragen? De reden waarom wij dat amendement van de SP steunen is nu juist datgene wat u schetst. Namelijk de verwachting dat die winsten er wel eens niet zouden kunnen komen. We moeten ook geen struisvogelpolitiek bedrijven. In de stukken die voorliggen kunt u lezen dat 50% van iedere transfer die met winst wordt afgesloten, gestort wordt in dat waarborgfonds. De verwachtingen dat dat fantastisch zal zijn, zijn op basis van wat u schetst en wat we de afgelopen dagen in de kranten hebben kunnen lezen, niet echt groot. En is er dus een uitspraak nu aan de raad om in ieder geval ernaar te streven, samen met NEC, om te kijken of dat in 5 jaar gerealiseerd kan worden. Dat is de crux van het voorstel. Dan zou ik zeggen, als u de zorg deelt, en NEC overeind wilt houden, stem dan voor het amendement.

Mw **Van Zijll de Jong**: Natuurlijk stemmen wij voor dat amendement.

Dhr **Beck**: Hartelijk dank.

Mw **Van Zijll de Jong**: Als u dan ook daarbij ..

Dhr **Beck**: Dus u houdt NEC in de lucht, dat begrijp ik nu.

Mw **Van Zijll de Jong**: Als u dan daarbij, dit college, ook nu al de middelen zou willen aangeven om de risico's zo klein mogelijk te maken. Dan zouden wij het zeer waarderen als u voor onze motie zou willen stemmen waarbij wij alleen het college oproepen om zo snel mogelijk dat garantievermogen binnen te krijgen door wat ik al zei, de inbreng van de private investeerders in NEC te houden.

Dhr **Beck**: Mevrouw Van Zijll de Jong, de intentie die uit die motie spreekt wordt eigenlijk verwoord in het amendement dat door de SP is ingediend en door meerdere partijen is ondertekend. Dus doe niet zo ingewikkeld, trek die motie van u in en steun ons amendement. Dan bereikt u exact hetzelfde.

Mw **Van Zijll de Jong**: We kunnen natuurlijk ook zeggen dat u onze motie een aanvulling vindt op het amendement. Wij verplichten hiermee het college tot niets, wij verplichten NEC tot niets.

Dhr **Beck**: Waarom wordt die motie dan ingediend als niemand tot iets wordt verplicht.

Mw **Van Zijll de Jong**: Sterker nog, meneer Beck, uw amendement is wel dwingend, want dat is een wijziging op het voorliggende voorstel. Wij hebben het slechts in een motie geformuleerd en niet meer dan een opdracht.

Dhr **Beck**: Wij zijn erin geslaagd, mevrouw Van Zijll de Jong, een amendement in te dienen wat door het college wordt overgenomen en dan zou ik zeggen: wat wil je nog meer hebben dan dat.

Mw **Van Zijll de Jong**: Omdat het onvoldoende is.

De **voorzitter**: Bent u uitgesproken, mevrouw Van Zijll de Jong?

Mw **Van Zijll de Jong**: Nee, ik ga nog verder met mijn tweede termijn. De wethouder zegt dat het college zich verplicht, en ik hecht aan het woord verplicht, om samen met NEC opnieuw te gaan onderhandelen. Maar hoe, meneer Depla, kunt u dan die verplichting vormgeven als u dat niet in het contract opneemt. Kunt u ons dan de garantie geven dat u en NEC de verplichting aangaan om samen opnieuw te onderhandelen. Daarmee neemt u immers een ontbindende voorwaarde in het contract op. Ik zou graag dat alsnog van de wethouder willen horen.

Dan zegt het college dat het college niet om de financiële gegevens gaat. Dat staat toch wel een beetje in schril contrast met wat het college zegt: het bedrijf NEC moet als bedrijf benaderd worden. Dat betekent ook dat het college gewoon goed inzicht moet hebben in de financiële ins en outs van NEC. Ik twijfel er zeer aan of het college dat heeft. Ik vraag me zelfs af of het college de slotanalyse van Ernst en Young heeft gezien.

Tenslotte nog even richting GroenLinks. GroenLinks erkent ook dat er op zo kort mogelijke termijn een groei van het garantievermogen moet komen. Daarom begrijp ik niet dat GroenLinks, maar ik hoop misschien alsnog een klein beetje goede wil dan misschien van een van de coalitiepartijen, dat onze motie dan toch door GroenLinks gesteund wordt, terwijl men in eerste instantie wel aangaf voor onze motie te zijn en de intentie van onze motie van harte te onderschrijven.

Dhr **Van Eck**: Bij interruptie. Wij zijn zeer content uw hoop in bange dagen te mogen zijn, maar in deze moeten wij u toch teleurstellen. Ik heb ook duidelijk gemaakt dat wij de zorg delen over de financiële weerbaarheid van NEC, maar gezien de nadere informatie die wij juist op tafel hebben gekregen is uw verzoek, dat enigszins vrijblijvend blijft, niet direct te realiseren terwijl het amendement juist ervoor zorgt dat wij daar in een paar jaar naartoe groeien. Dat is de afweging die wij hebben gemaakt.

Mw **Van Zijll de Jong**: Meneer Van Eck, ik zeg helemaal niet dat dat direct te realiseren moet zijn. Het is slechts een opdracht aan het college. Ik zou niet weten wat daaraan verkeerd zou kunnen zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. U bent uitgesproken? Het woord is aan de heer Beck.

Dhr **Beck**: Mevrouw de voorzitter, laat ik beginnen met de fractie van SLN een compliment te maken voor de intensieve wijze waarop ze zich op deze materie gestort heeft en eigenlijk getracht heeft de onderste steen boven te krijgen. Ik meen dit oprecht en ik ben ook heel erg blij dat het college in staat is geweest de vragen die gesteld zijn op tijd te beantwoorden. De antwoorden doen er verder niet toe, maar ik ben blij dat u het gedaan heeft. Het heeft mij gescherpt en ik moet ook zeggen dat ik het daarom zo jammer vind dat u met die motie gekomen bent. Dat is nog tot daar en toe. Maar dat u niet inziet dat het amendement dat door de SP en anderen is ingediend, eigenlijk volgt aan de intentie van wat u wilt. Dus ik zou een dringend beroep op u willen doen om daar nog eens goed over na te denken en dat te gaan volgen. Ik denk dat het in het belang is van de stad en van de club dat wij hier met een zo unaniem mogelijke raad deze uitspraak doen. Dat is van belang. Ik vind ook dat ik de VVD erop zou mogen aanspreken. Ik wil eigenlijk wel zeggen dat de opmerking die de heer Leferink op Reinink gemaakt heeft over de tijdspanne waarin wij hebben moeten beslissen, daar kun je best wel op afdingen, dat ben ik met u eens. Ik vind dus dat het college erover moet nadenken. Daarmee formuleer ik geen kritiek. Ze moet ervoor zorgen dat de raad beter en eerder wordt geïnformeerd over toch hele belangrijk en essentiële besluiten. Dat is de kern van uw vraag, zonder dat nu weer te koppelen aan bepaalde concrete voorbeelden. Dat onderstreep ik eigenlijk. Ik vind ook, en daar is niets mis mee, dat het zou kunnen worden toegezegd, ik zou de VVD-fractie willen vragen te overwegen toch heel goed na te denken om welke belangen het gaat en wat eigenlijk de boventoon zou moeten voeren. Ik zou het zeer op prijs stellen als u dat zou kunnen doen. Ik moet u zeggen dat de antwoorden van het college ...

Dhr **Leferink op Reinink**: Het verbaast mij, meneer Beck, dat u daaraan twijfelt.

Dhr **Beck**: Ik twijfel helemaal niet aan u. U heeft aangegeven dat u tot een bepaalde opvatting bent gekomen. U heeft de discussie gehoord in de raad, de argumenten zijn gewisseld, antwoorden zijn gegeven. Het enige wat ik u vraag is denk nog een keer goed na, om welk belang gaat het nu en het zou heel goed zijn, met de kritische opmerkingen die u gemaakt heeft, als we zouden kunnen komen in deze raad tot een unanieme steun van NEC. Dat verdient de club, dat verdienen de supporters, de spelers en ook de stad. Dat is het enige dat ik vraag.

Voor de rest is het zo dat ik me dus aansluit bij de uitspraak die het CDA gedaan heeft over het belang van het aanwezig zijn hier überhaupt. Ik ben dankbaar, althans, ik dank het college voor de antwoorden die ze gegeven heeft, die zijn helder en duidelijk. De PvdA heeft in de commissievergadering al aangegeven dat ze dit voorstel zal steunen. Nogmaals, ik heb het al eerder gezegd, wij wensen ons allen veel succes met de resultaten. Ik onderstreep de woorden van mevrouw – van Wilma dus – Van Nispen dat we er wel verdomme voor moeten zorgen dat we minstens aan de linkerkant blijven staan, laat ik het zo maar zeggen.

De **voorzitter**: In het linkerrijtje, bedoelt u? Mevrouw Van Putten.

Mw **Van Putten**: Dank u, voorzitter. Even ingaand op het betoog van een aantal andere partijen. Ik ben blij dat GroenLinks heeft aangegeven, ondanks de risico's, waarom ze nu voor zijn. Gezien hun houding in de commissie had ik toch zwaar het idee dat ze misschien wel tegen het voorstel zouden stemmen, maar meneer Van Eck heeft heel helder aangegeven wat er voor maatschappelijke consequenties wat hem betreft aanhangen. Die consequenties gelden voor hem maar niet voor mij en ook niet voor D66. Wanneer het amendement dat wij hebben ingediend niet wordt aangenomen, zal ik tegen het voorstel gaan stemmen. Ik zal u zeggen waarom? Ik word namelijk in de stad regelmatig aangesproken op de situatie en aangezien ik volksvertegenwoordiger ben kan ik niet aan het verzoek van de heer Beck – dat hij echter alleen aan de VVD heeft gericht – voldoen om met unanimititeit te beslissen over NEC. Maar u kunt het nog wijzigen door mijn amendement te steunen. Het kan altijd. Even over de terminologie die de heer Van Eck heeft gebruik bij dit amendement. Hij zegt: het is opgelegd. Ik denk dat het een extra mogelijkheid is waardoor wij als raad wat tempo in het proces kunnen houden en ik denk niet dat het opgelegd is, ik denk dat wij inderdaad een mogelijkheid scheppen. Maar goed, als u dit niet steunt, kan er altijd vanuit de bevolking nog een initiatief komen en dat zullen wij dan van harte ondersteunen.

Dhr **Beck**: Daar bent u in commissieverband al toe uitgenodigd, om dat te entameren.

Mw **Van Putten**: Meneer Beck, ik kan niet drie dingen tegelijkertijd. Ik dacht, laten we dit proces eerst helemaal uitlopen, want ik hoor nu dat een deel van de fractie van GroenLinks positief staat ten opzichte van het amendement en ik hoop dat andere fracties ook tot dat inzicht zijn gekomen.

Dhr **Beck**: Het gaat mij minder om het punt dat ik het met u eens ben. Als het vanuit de bevolking komt, en daar bent u twee weken geleden al toe uitgenodigd om daar iets aan te doen.

Mw **Van Putten**: Ik zeg ook niet dat ik niks aan het doen ben. U ziet het alleen niet allemaal tegelijkertijd. Ik kan wel dingen in werking zetten, maar als de raad nu beslist om mijn amendement te steunen, dan is dat allemaal vergeefs. Dat was het, in tweede instantie.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Leferink op Reinink.

Dhr **Leferink op Reinink**: Ja, kort. Het meeste is al gezegd. Meneer Beck, wat ik net al zei, ik kan u verzekeren dat er binnen de VVD-fractie heel lang over gesproken is. Ik denk dat de argumenten net inderdaad gewoon heel helder waren waarom wij tegen dit voorstel gaan stemmen. Wij gaan dus ook tegen de amendementen en moties stemmen die gerelateerd zijn aan het raadsvoorstel. De enige motie 'monument van een park' wordt door een fractielid van ons gesteund. Dank u wel.

De **voorzitter**. Het woord is desgewenst aan de heer Van Hees.

Dhr **Van Hees**. Ja, mevrouw de voorzitter, toch nog even over de risico's. Risico's lopen we. Misschien is dit wel het minst slechte voorstel dat er ligt, maar we moeten een keuze maken. Daarom maakt Nijmegen Nu in ieder geval deze keuze. Risico's lopen wij en het is duidelijk dat NEC de helft gaat betalen van wat ze nu betalen en daarmee veel meer kans hebben om toch te overlezen. Laten we hopen dat het lukt, want het gaat niet zo goed met het betaald voetbal. Dan toch even naar mevrouw Van Zijll de Jong, in mijn eigen tijd. Ja, op dat veld van die projectontwikkelaars worden stevige robbertjes geknokt en gespeeld, hoor. Ik kan u dan bijvoorbeeld TCM Properties noemen die net het hele NOB-terrein gekocht heeft voor € 150 miljoen, Congrescentrum in Den Haag, Confectiecentrum neergezet heeft, in Almere bezig is, het Gelredome wil hebben. Dat soort mensen kopen gewoon per belegging iets op en hopen er over 10 jaar iets mee te doen. Over 10 jaar kunnen ze ons bij wijze van spreken onder druk zetten en ik kan u ook vertellen dat als je leuke concepten wilt ontwikkelen, ik zelfs binnen het geldige bestemmingsplan leuke ideeën zou kunnen bedenken die kunnen maar die misschien de raad helemaal niet zo fijn zou vinden. Vandaar dat ik wil dat wij het gewoon zelf in handen krijgen. Wij moeten dat in handen hebben. Liever niet, maar als het niet anders kan liever wij dan een projectontwikkelaar.

Mw **Van Zijll de Jong**: Maar, meneer Van Hees, als u zegt dat een investeerder, een projectontwikkelaar, daar wellicht over 10 jaar iets mee kan doen, dan koopt hij het nu.

Dhr **Van Hees**. Hij koopt het nu, ja zeker.

Mw **Van Zijll de Jong**: Maar dat doet hij niet, want hij biedt niets aan.

Dhr **Van Hees**. Mevrouw Van Zijll de Jong, die discussie ga ik met u niet aan, want dan moet u bij de heren zijn die daar op de publieke tribune zitten. Ik heb het ze niet gevraagd, maar ik denk als ze de markt opgaan dat je het kunt verkopen, dat er kopers voor zijn.

Mw **Van Zijll de Jong**: Meneer Van Hees, ik heb mijn oren wel degelijk te luisteren gelegd.

Dhr **Van Hees**. Ik heb andere informatie en dat is dan wel vanuit de kant van de ontwikkelaars die ik dan wel ken vanuit mijn eigen vakpraktijk, laat ik het daar dan over hebben.

Even naar de VVD toe, die zei: we willen hier geen overheidssteun geven naar bedrijven. Ik heb het in de commissievergadering ook even genoemd, het is niet helemaal te vergelijken, maar als we toch kijken naar LUX, waar per jaar meer dan € 1 miljoen in gaat, waar natuurlijk een heel stuk cultuur bedreven wordt, maar waar ook gewoon normaal, commerciële films, gedraaid worden, waar een Grand Café het presteert – een van de grootste en bestlopende van Nijmegen – om zonder winst te draaien, en daar komen we in een later stadium nog op terug, dan zeg ik, dan moet u eens meer om u heen kijken. Dan valt NEC niets te verwijten want die moeten het gewoon zelf nog betalen, die € 700.000,-. Nogmaals, ik heb het straks ook gezegd, het is niet zo makkelijk. Bijna alle stadions in Nederland gaan alleen nog maar draaien met commerciële invullingen daar rondomheen. Wij willen dat niet, dan zullen wij daar iets voor moeten doen. Vandaar dat wij van harte dit voorstel steunen. Van harte, het moet, liever niet, maar van harte dan toch wel. Een beetje cryptisch maar u begrijpt mij.

Dan alleen nog over de motie 'extra zekerheid gewenst', die zal ik niet steunen omdat ik al eerder gezegd heb dat wij geloven in de oplossing die er nu ligt. Het college geeft het ook aan. We gaan dan toch treden in zakelijke onderhandelingen van NEC met zakelijke partners, en daar wil niets mee te maken hebben, dat klinkt heel dom, maar daar wil ik niets mee te maken hebben. Ik ben akkoord dat wij het voor € 12 miljoen kopen als gemeente en daar houdt voor mij de kous met alles wat erbij zit op en ik ga niet in private onderhandelingen treden. Ja, het referendum. Ik ben in principe best voor referenda, alleen bij grote maatschappelijke vraagstukken. Ik vind dit geen groot maatschappelijk vraagstuk. Dit is een uitwerkingsprobleem van wat er nu ligt en ik vind niet dat wij moeten wachten om de Nijmeegse bevolking te vragen hier een referendum over te houden.

De **voorzitter**. Dank u zeer. Dan is het woord aan de heer Preijers.

Dhr **Preijers**: Dank u, voorzitter. Ik zal terugkomen op de motie en de twee amendementen. Met betrekking tot de motie van SLN, ik heb al in mijn eerder betoog gezegd: wij moeten niet tornen aan de flexibiliteit in de financiële bedrijfsvoering van NEC. Dat zijn zakelijke transacties, dat moet je aan de vereniging zelf overlaten. En het vertrouwen dat ze iedere keer terugkoppelen naar het stadsbestuur geeft mij toch de zekerheid dat we voldoende informatie krijgen over het reilen en zeilen binnen de organisatie. Daarom is mijn fractie tegen deze motie. Wat betreft de twee amendementen. Die van D66 'Nijmeegse burgers mogen kiezen', werd hier ook al verteld, het gaat om een budgettair neutrale actie. Het staat ons niet te wachten om hier nu eens een keer een referendum over te houden. In onze verordening hebben we aangenomen welke criteria wij daarvoor hanteren. Dus ook hier zijn wij niet voor. Het laatste amendement is volgens mijn fractie overbodig gezien de randvoorwaarden die al gecreëerd zijn en die straks worden vertaald in de contracten en dan krijgen wij de contracten hier weer voor ons liggen en dat betekent dat we dan nog inzage hebben en nog kunnen beslissen van hoe gaan we nu verder. Als laatste woord, maar helaas zit de nestor hier niet, de Christen-democraten in Nijmegen zijn nog springlevend en ik heb alle vertrouwen in mijn mede-raadsleden hier die ons gedachtegoed zullen vertalen nu en in de toekomst en daarmee zeg ik: wij zijn er. Dank u.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat moeten wij er nu nog van zeggen? Rationeel zeggen wij 'nee' tegen dit raadsvoorstel. De wethouders hebben ons beide niet kunnen overtuigen. Maar er zijn ook nog andere motieven die een grote rol spelen. De heer Van Eck heeft straks de opmerking gemaakt 'het geluid zichtbaar maken'. Dat ga ik nu proberen, heel kort.

Het is de emotionele kant van deze zaak. Als je ziet hoe de Nijmeegse voetbaljeugd het eerste elftal van NEC in haar armen draagt, letterlijk en figuurlijk. Mijn neefje ligt 's avonds in bed met een NEC-shirt aan. Zijn pyjama heeft hij uit het raam gegooid. Voetbalschoenen liggen aan het voeteneind. De pet met NEC-kleuren houdt hij 's nachts op. Als avondgebed zet hij elke avond het clublied van NEC aan. Hij valt heel langzaam in slaap en droomt dat NEC ooit de finale in de Champions League speelt. Om deze redenen en nog meer, kunnen wij niet tegen dit raadsvoorstel zijn. Wij willen het grote verdriet van de Nijmeegse jeugd niet op ons geweten hebben als NEC failliet zou gaan. Ik heb hier een boek bij me '75 jaar historie'. Dit boek heb ik aan mijn zoon gegeven een aantal jaren geleden, toen hij nog zo groot was. Toen zei hij tegen mij: 'Papa, NEC blijft toch altijd onze club, hè?' Ik zei 'Ja'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Geen andere leden van de raad? Dan is het woord in tweede termijn aan wethouder Depla.

Wethouder **Depla**: Ja, meneer Hulskorte, hadden we gelijk in het eerste stadium uw neefje hier neergezet dan hadden we u misschien van het begin af kunnen overtuigen. Ik kan overigens zeggen dat mijn zoon van 9 maanden ook in een NEC-rompertje slaapt. Vooral op dagen dat NEC moet spelen en over het algemeen gaat het goed. Hij is dan ook erg blij.

Voorzitter, nog twee punten die in de discussie nog weinig een rol hebben gespeeld. We doen dit, en ik wil dit ook ten opzichte van andere sportclubs zeggen – dan kom ik even bij een opmerking tussen de regels door van mevrouw Van Putten dat die € 12 miljoen lastig uit te leggen is. Ik merk het ook af en toe in kranten naar aanleiding van problemen bij andere clubs in Nijmegen: de gemeente geeft maar € 12 miljoen aan zo'n club en laat ons in de kou staan. Natuurlijk, in eerste instantie lijkt dat zo. Maar ik wil echt nadrukkelijk aangeven dat dat natuurlijk absoluut niet de situatie is. Wat dat betreft is het hier een budgettair neutrale operatie waarbij de kosten die wij moeten maken voor die € 12 miljoen worden gefinancierd en gedekt door NEC. Wat dat betreft, is ook een vergelijking met andere clubs lastig te maken. Daarbij, een gezonde financiële positie van NEC, en daarmee ook het laatste punt van het raadsvoorstel, kan af en toe ertoe bijdragen dat ook door de instelling van het breedtesportfonds ook andere clubs kunnen profiteren van een gezonde financiële positie van NEC. Daar maken wij ook afspraken over en daar neemt NEC ook weer een deel van de verantwoordelijkheid. Ze zeggen niet alleen: het is mooi dat wij gezond zijn, maar we kunnen er ook voor zorgen dat daarmee andere, breedtesportclubs, dus niet alleen voetbalclubs, in Nijmegen maar ook andere sportverenigingen daarvan kunnen profiteren.

Een tweede element dat in de discussie geen rol speelt, maar dat ik wel wil benadrukken, is voor een gedeelte dat wij als gemeentebestuur steeds ook hebben aangegeven dat wij hechten aan het voetballen van NEC in de Goffert. En dat wij eigenlijk ook niet wensen dat ergens anders een nieuw stadion van NEC werd ontwikkeld. Dat zorgde er voor een gedeelte ook voor dat daarmee de eigen expansiemogelijkheden van NEC een stuk beperkt zijn geweest. En daarmee ook voor een gedeelte, zou je kunnen zeggen, de problemen waar we nu mee te maken hebben, althans waar dit raadsvoorstel een antwoord op geeft, mede daardoor niet zijn kunnen voorkomen. Dat wilde ik zeggen.

Dan richting SLN. Natuurlijk kunt u vragen, en ik ben het wat dat betreft eens met de heer Van Hees, geef nog eens een keer aan bij NEC dat ze een keer met die externe partijen moeten praten. Dat gesprek hebben we gevoerd en het antwoord is duidelijk. Het eindresultaat is uitonderhandeld. Dan kun je hier wel zeggen we nemen nog een keer opnieuw een motie aan. Dat moet je niet doen, want dan moet je gewoon duidelijk zeggen dat dat geen zin heeft. Wat dat betreft moeten we daar ook heel eerlijk in zijn. Wij geloven niet meer in Sinterklaas en ook niet in sprookjes. Daar moet je ook eerlijk in zijn, anders denkt u dat we opnieuw dat gesprek aangaan, maar dat heeft geen enkele zin.

Dan wat het verplichtend karakter betreft van het een contract, dat transport dat we aangeven. Wat wij aangeven als college in het raadsvoorstel zoals het nu voorligt, is dat u als gemeenteraad een principiële uitspraak doet over de aankoop. U legt ook de randvoorwaarden vast. En aan ons is het vervolgens om het uit te werken. Maar dan zeggen we niet: het is een uitwerking en daar krijg je niets meer over te horen. Nee, wij verplichten ons vervolgens, samen ook met NEC, om die uitwerking aan u voor te leggen, om op basis waarvan u zegt die uitwerking klopt niet, u moet die punten opnieuw onderhandelen want die kloppen niet met de randvoorwaarden zoals wij die hier in de raad vandaag met elkaar hebben vastgesteld. Dan verplichten zowel NEC als het college zich om opnieuw op dat punt, op dat onderdeel die onderhandelingen met elkaar te gaan voeren zodat wel wordt voldaan aan de randvoorwaarden zoals we die vandaag hebben vastgesteld. Dan kan wel de hele transactie doorgaan. Hetzelfde doen we met Europa, waarbij wij zeggen, dit is een marktconforme operatie. Als het niet marktconform is, betekent dit dat de huur niet in overeenstemming is met datgene wat er eigenlijk betaald zou moeten worden. Dat is het element als de aankoopprijs niet in overeenstemming is met de marktconforme waarde. Dan verplichten zowel NEC als de gemeente zich op dat moment, en dat leggen we ook vast in de contracten, die bepaling over te nemen, en dat betekent dus aanpassing van de huurprijzen of eventueel aankoopprijs. Dat is de afspraak die ook n.a.v. Europa wordt gemaakt. Daar legt NEC zich op vast, daar leggen wij ons als college op vast.

Dat zijn eigenlijk de belangrijkste opmerkingen in tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Lucassen nog?

Wethouder **Lucassen**: Ja, twee opmerkingen, voorzitter. Allereerst naar SLN toe, als zou het college onvoldoende gekeken hebben of zelfs onvoldoende gegevens van NEC gehad hebben en daar ook niet naar gekeken hebben, dat wil ik natuurlijk naast me neerleggen. Wij hebben, ook als college, natuurlijk alle informatie van NEC gehad die we nodig hadden en we hebben daar ook uitgebreid naar gekeken en laten kijken. En de accountants die we daarvoor ingeschakeld hebben, dat zijn de experts, die hebben ook de onafhankelijke status om dat soort dingen te beoordelen. Anders hadden we misschien van u de kritiek gehad van, ja college u heeft dat nu wel intern door eigen gemeentelijke professionals laten bekijken, maar wij vertrouwen de onafhankelijkheid ervan niet. Nu hebben we dat onafhankelijk laten toetsen en dan zegt u: het college heeft er onvoldoende naar gekeken. Kortom, wat is wijs in deze? Wij denken dat we aan die externe onafhankelijke toetsing verstandig gedaan hebben. Dan naar de PvdA-fractie en ook de VVD-fractie wat betreft het informeren van de raad. Wat u hier voor hebt liggen zijn de kaders die wij u voorstellen aan de hand waarvan concreet de contracten verder zullen worden ingevuld. De raad is kaderstellend. Wat u hier doet is gewoon volledig uw taak en volgens het college ook op het juiste moment. Onderhandelen, inderdaad, is toch qua uitvoering aan het college. Daar willen wij u niet mee belasten. Ik denk dat, of het nu om een weekje eerder of later gaat, het op zich qua proces goed gelopen is naar onze mening.

Dhr **Beck**: Voorzitter, meneer Lucassen mist eigenlijk het punt dat ik wilde maken. Het punt was niet de kritiek van een week eerder of een week later. In zijn algemeenheid moeten wij eens nagaan in hoeverre de raad beter in staat is haar taak te vervullen en te onderzoeken wat mogelijk is om op bepaalde hele belangrijke essentiële dossiers de raad eerder te informeren. Dat is gewoon het verzoek

en dat heb ik ook begrepen dat de heer Leferink op Reinink dat bedoelde. Daar gaat het over. Voor de rest is het niet gekoppeld aan dit voorstel.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Lucassen was uitgesproken? Ik sluit de beraadslagingen en wij gaan over tot stemming. Wij stemmen eerst over de moties, dan over de amendementen, daarna over het voorstel als zodanig.

Mw **Van Zijll de Jong**: Mevrouw de voorzitter, wij willen een stemverklaring afleggen. Het is aan u op welk moment wij dat doen.

De **voorzitter**. Waar wilt u een stemverklaring over afleggen?

Mw **Van Zijll de Jong**: Voordat het voorstel zelf in stemming wordt gebracht.

De **voorzitter**. Maar na de motie en amendementen. Oké, dan maken we daar even ruimte voor.

Dhr **Hulskorte**: Ik wil ook een stemverklaring afleggen, mevrouw de voorzitter.

De **voorzitter**. Ook over het voorstel?

Dhr **Hulskorte**: Over het amendement van D66.

De **voorzitter**. Dan doen wij dat even bij het amendement van D66. We hebben twee moties en drie amendementen. Ik wil stemmen in de volgorde zoals ze genummerd zijn.

Ik wil beginnen met motie 1, 'Een monument van een park'.

Willen degenen die tegen deze motie zijn, hun hand opsteken? Tegen hebben gestemd 2 leden van de VVD-fractie, alle anderen daar voor. De motie is aangenomen.

Motie 2, 'Extra zekerheid gewenst'.

Willen degenen die tegen deze motie zijn, hun hand opsteken? Tegen hebben gestemd de leden van de VVD-fractie, de CDA-fractie, Nijmegen Nu, de PvdA-fractie, de SP-fractie en de GroenLinks-fractie. Alle anderen daar voor. De motie is niet aangenomen.

Dan gaan we over naar amendement 1, 'De gemeente niet in de puree door redding NEC'.

Willen degenen die tegen dit amendement zijn, hun hand opsteken? Tegen hebben gestemd de leden van de VVD-fractie, alle anderen daar voor. Dat betekent dat het amendement is aangenomen.

Amendement 2, 'Optimale controle door de raad'.

Willen degenen die tegen dit amendement zijn, hun hand opsteken? Tegen hebben gestemd de fracties van de VVD, CDA, VSP, Nijmegen Nu, PvdA, GroenLinks en SP. De anderen daar voor. Het amendement is niet aangenomen.

Amendement 3.

Hier wil de VSP een stemverklaring over afleggen.

Dhr **Hulskorte**: Ook al wordt dit amendement niet aangenomen, blijven wij natuurlijk voor het voorstel.

De **voorzitter**. Dat is eigenlijk een stemverklaring over het voorstel. Wij begrijpen uw tekst. Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen uitbrengen? Dat is niet het geval, dan gaan we over tot stemming over het amendement. Willen degenen die tegen het amendement zijn hun hand opsteken? Daar tegen hebben gestemd de fracties van de VVD, CDA, Nijmegen Nu, PvdA, SP, GroenLinks.

Dhr **Van Eck**: We zijn verdeeld.

De **voorzitter**. Jullie zijn verdeeld. Neem me niet kwalijk. PvdA-fractie, SP-fractie en 5 leden van GroenLinks. Alle anderen daar voor. Het amendement is niet aangenomen.

Dan gaan we over tot stemming over het voorstel als zodanig en mevrouw Van Zijll de Jong had gevraagd een stemverklaring te mogen uitbrengen. Gaat uw gang.

Mw **Van Zijl de Jong**: Dank u, mevrouw de voorzitter. Wij hechten eraan dat deze stemverklaring als aantekening bij het raadsbesluit wordt opgenomen. Wij zullen voor het voorstel stemmen tot aankoop van het stadion, echter met de volgende aantekeningen. Wij zijn niet akkoord met de wijze van aflossen van de private investeerders. Wij nemen geen enkele verantwoordelijkheid voor de financiële aspecten en de ...

Dhr **Van Hees**: Als je voor stemt, dan ben je ook verantwoordelijk. Je kunt niet van het een naar het andere schuiven. Dat vind ik flauwekul en grote onzin.

Mw **Van Zijl de Jong**: Meneer Van Hees, het is ons goed recht om een stemverklaring af te leggen.

Dhr **Van Hees**: Dan moet je tegen stemmen.

Mw **Van Zijl de Jong**: Dat wat betreft onze controlerende taak. Daar waar het gaat om onze maatschappelijke taak, vanuit die optiek stemmen wij voor dit voorstel vanwege de maatschappelijke implicaties die voetbal, maar ook betaald voetbal voor de stad heeft.

Dhr **Van Hees**: Bij interruptie, ik vind dit een schandalige wijze, gewoon.

De **voorzitter**: U mag volgens uw eigen verordening niet interrumpen bij een stemverklaring. Zijn er nog anderen die een stem willen verklaren? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming over het voorstel als zodanig.

Willen degenen die tegen het voorstel zijn hun hand opsteken? Tegen het voorstel hebben gestemd de fractie van de VVD, de fractie van D66. Alle anderen daar voor. Het voorstel is aangenomen.

Ik stel voor 2 minuten te schorsen om de mensen die wellicht weg willen gaan die mogelijkheid te geven.

Schorsing

De **voorzitter**: De vergadering is heropend.

13. Initiatiefvoorstel GroenLinks: Investeren in besparingen

De **voorzitter**: Wie wenst het woord hierover? Mevrouw Witsenhuijsen gaat uw gang.

Mw **Witsenhuijsen**: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ieder van u zich nog goed herinnert de vervanging van de software voor de Sociale Dienst en hoe de gemeente afhankelijk was van één aanbieder, wat gezorgd heeft voor nieuwe versies, licentievoorwaarden, onderhoudscontracten waarover allemaal besloten kon worden door de leveranciers en waar de gemeente geen invloed op had. Dat vinden wij een zeer onwenselijke situatie en door middel van ons plan denken wij zo'n situatie in de toekomst te kunnen voorkomen. Door het gebruiken van open standaarden en open source software kunnen wij die afhankelijkheid verminderen, kosten verlagen, kwaliteit verhogen en transparanter zijn. Er zal onderzoek nodig zijn naar de mogelijkheden en de kosten van deze omschakeling, maar Nijmegen staat hierin zeker niet alleen. In reactie op een plan van Kees Vendrik over open source software en open standaarden, wat door een grote meerderheid in de Tweede Kamer is aangenomen, is er een programma geschreven over open standaarden en open source software voor de overheid. Met dit programma wil de overheid het gebruik van open standaarden en open source software onder de aandacht brengen en hierover adviseren, het medeontwikkelen en zij zullen dan ook een catalogus ontwikkelen met open standaarden die door gemeenten overgenomen kunnen worden. Er zullen zeker investeringen nodig zijn om de kennis in huis te halen die nodig is om dit voorstel uit te kunnen werken. Maar onderzoek naar de kosten wordt ook gedaan binnen dit programma. In het eerste kwartaal van 2004 zal dit zijn afgerond en naar aanleiding daarvan kan er een financieringsvoorstel gemaakt worden. Echter is het ook zo dat op termijn dit plan besparingen zal opleveren doordat er door de openheid meer concurrentie zal zijn en niet steeds nieuwe programma's aangeschaft hoeven

worden en je voor het onderhoud dus ook niet afhankelijk bent van één aanbieder. Wij denken dat ons plan een goede start hiermee kan bieden. Wij vinden echter ook dat de gemeente niet moet wachten op de landelijke overheid en zelf het initiatief moet nemen. Wij vinden dat we moeten starten met de uitvoering van ons plan en daar waar mogelijk aansluiting zoeken bij het landelijke programma. Dat was het in eerste instantie.

De **voorzitter**. Dank u zeer. Wie? Meneer Zwart.

Dhr **Zwart**. Dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is heel blij met dit initiatiefvoorstel want er is een reëel probleem. Het voormalige raadslid Sjoerd de Jong heeft het ooit gehad over de computermafia en dat is inderdaad het probleem waar wij het over hebben. Speciaal voor de gemeente gaat het gewoon om een financieel probleem. Wij zijn soms in wurgcontracten verbonden met computerbedrijven en dat kost ons heel veel geld. Gelukkig is er misschien een oplossing voor het probleem mogelijk en dan heb je het over de open source software. Het feit dat er een oplossing mogelijk is, verplicht ons eigenlijk om te onderzoeken of die oplossing inderdaad reëel is. Dus vandaar dat de PvdA-fractie dit voorstel van harte ondersteunt. Ik heb nog wel een vraag aan de indieners van het voorstel. Beslis-punt 3 behelst het investeren in deze mogelijke oplossing. U heeft ook gezegd we moeten niet wachten op de landelijke ontwikkelingen, we moeten nu al gelijk onderzoeken wat er mogelijk is. U zegt we moeten gaan investeren in expertise, in documentatie en in personele capaciteit. Die documentatie zal waarschijnlijk niet zo heel veel geld kosten, maar die personele capaciteit en die expertise misschien wel. Kunt u misschien aangeven in welke richting u denkt bij dat investeren?

De **voorzitter**. Dank u wel. Wie? Meneer Van Hooft jr.

Dhr **Van Hooft jr.** Ja, voorzitter. Ik vind het een goed voorstel wat hier ligt, met name omdat ik denk dat er op dit moment door eigenlijk heel veel organisaties te weinig gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden die open source software biedt. Daarmee kun je voor weinig of geen geld tal van standaardapplicaties laten draaien zoals bijvoorbeeld een tekstverwerkertje waarvan ik denk dat veel mensen hier in het stadhuis, zonder dure Microsoft Licenties aan te schaffen, daarmee zouden kunnen werken zonder dat ze in hun mogelijkheden beperkt worden en ook zonder dat je in de uitwisseling van documenten beperkt wordt. Het zal niet voor iedereen opgaan, maar ik denk dat we op korte termijn, als dit voorstel enigszins stevig ter hand wordt genomen, we op veel plaatsen veel geld kunnen verdienen. Een ander punt is het ontwikkelen van gespecialiseerde software zoals voor de Sociale Dienst. Daarvan denk ik niet dat open source software daar enige toekomst heeft. Maar daarvan denk ik wel dat als gemeenten gezamenlijk de handen ineen slaan, wij kapitalen kunnen verdienen door in eigen beheer software te ontwikkelen voor de Sociale Dienst omdat uiteindelijk het probleem overal hetzelfde is en het eigenlijk te gek voor woorden is dat wij ons nu moeten overlaten aan een monopolist in de markt die vervolgens alle gemeenten het vel over de oren trekt en waarvan ik denk dat wij het zelf slimmer, beter, goedkoper kunnen en ik snap dan ook nog steeds niet waarom het nog niet gebeurd is. Ik wil van de wethouder graag weten of hij van plan is punt 4 ook echt serieus ter hand te nemen om met andere gemeenten een nieuw software front op dit punt te gaan organiseren.

De **voorzitter**. Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Van Xanten.

Dhr **Van Xanten**. Dank u wel. Mevrouw de voorzitter, op zich is het altijd verstandig als raadsleden meedenken om besparingen in de bedrijfsvoering te realiseren. Voortdurend moeten wij als raad ons afvragen of we de goede dingen doen en of we de goede dingen ook op een goede manier doen. Het voorstel van GroenLinks ziet er wat dat betreft in eerste instantie interessant uit. Bekijk of je de bron-codes kunt achterhalen, dan ben je niet meer zo afhankelijk van leveranciers die, zoals net ook al gezegd, steeds meer een monopolie krijgen. Toch kleven er wel het een en ander aan consequenties aan het voorstel. Kennis en kunde, zo zei de wethouder in de commissie, hebben we op dit moment niet en die moeten we dus inkopen. Wij zijn dan niet meer afhankelijk van de leverancier, maar welke garanties kunnen ons gegeven worden en waar kunnen wij terecht voor de after sales? Stel nu dat wij als gemeente Nijmegen iets bouwen en omdat het open source software is, kan iedereen dat gebruiken. Dus wij doen de investering en iemand anders, bijvoorbeeld de gemeente Arnhem, gaat ermee lopen. Dat lijkt mij niet zo'n goed idee. Uit de beantwoording van de wethouder bleek daarbij al dat

een onderzoek naar de return of investment een erg moeilijke zal zijn. Simpelweg, waarschijnlijk, omdat er te weinig vergelijkingsmateriaal is. Beter is het wellicht om dit landelijk aan te pakken, zoals de SP net stelde. Als het gaat over de software bij de dienst Sociale Zaken, dan is het echter de vraag of de VNG de aangewezen persoon is. Zij zijn niet de opdrachtgever die ervoor zorgt dat ons systeem zo'n beetje elke maand ge-updated moet worden. Waarom niet een gezamenlijke actie richting het Ministerie van SoZaWe om daar een initiatief van de grond te trekken. Zij veroorzaken immers ook de meeste problemen. Samenwerken op landelijk niveau, al dan niet in VNG-verband, kan alleen maar toegejuicht worden. Vandaar dat de VVD-fractie ook voor beslispunt 4 zal stemmen. Het initiatief echter, ziet er interessant uit maar zonder sterke/zwakte analyse en financiële analyse, niet volledig. Dank u wel.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Hillen.

Dhr **Hillen**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De intentie van dit voorstel, dat hebben wij ook al in de commissie gezegd, vinden wij zeker heel sympathiek. Maar de onduidelijkheid, zoals ook de VVD aangeeft, over de consequenties financieel en ook voor de organisatie zijn ook aangegeven in de commissie AB en voor de rest was de behandeling in de commissie nogal rommelig verlopen dus wij hadden eigenlijk gehoopt dat er nog overleg met de commissieleden zou plaatsvinden over dit initiatief vandaar dat we ook enigszins verbaasd zijn dat dit nu in een tamelijk veranderde versie opeens toch voorligt. Ik heb aan een van de initiatiefnemers ook de handreiking gedaan om met deskundigen uit het bedrijfsleven in de IT-sector nog eens te praten om te kijken naar verschillende haalbaarheidsscenario's. Bijvoorbeeld in de richting waarop de SP zegt van wat kun je met open software voor tekstverwerking wel al regelen. Die helderheid komt er nu niet en dat maakt het voor ons erg lastig de risico's in te schatten. In die zin begrijpen we ook de terughoudendheid die wethouder Lucassen in deze had. Wij willen graag horen hoe hij over dit voorstel denkt. Vreemd is het eigenlijk wel dat de PvdA zegt dat de mogelijkheden onderzocht moeten worden of het voorstel reëel is. Dat zou beslispunt 1 kunnen zijn, dat staat er namelijk niet. Als het idee is vanuit de GroenLinks-fractie om de mogelijkheden te onderzoeken en te kijken wat reëel is en wat niet, dan hadden ze hun initiatiefvoorstel toch anders moeten formuleren. Dit gaat verder dan wat uw fractie in ieder geval zegt. Ik vind het ook een rare redenering dat we enerzijds nu tot de conclusie komen dat de rijksoverheid zelf ook hier initiatieven aan het nemen is en dat u blijkbaar dat anders ziet dan uw beslispunt 4. In die zin staat in beslispunt 4 toch dat de rijksoverheid bezig moet gaan met datgene wat de rijksoverheid ook doet. Waarom zou u daar dan niet op willen wachten? Dat is een vraag naar de initiatiefnemers toe. Dank u wel.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Lagerweij.

Dhr **Lagerweij**: Dank u wel, voorzitter. De intentie klinkt ook de VSP positief in de oren. De VSP heeft al in de commissie gevraagd of digitale communicatie tussen de open en gesloten systemen mogelijk is. Dat is voor ons vooralsnog een absolute eis. Indien wij de opstelling van de wethouder goed begrijpen, zegt hij dat een dergelijke aanpak op een veel hoger niveau dan dat van de gemeente moet geschieden. Wij kunnen onze opstelling daarin delen. Verder zien wij graag dat het college zo'n aanpak bij de VNG entameert. Dank u wel.

De **voorzitter**. Dank u wel. Mevrouw Van Putten.

Mw **Van Putten**: Dank u, voorzitter. Even over de toelichting, datgene wat onder het beslispuntje staat. Het stuk spreekt de hele tijd over commerciële software versus open source, maar volgens mij bedoelen ze eigenlijk Microsoft producten versus Linux producten. De vergelijking gaat in de meeste beweringen wel op, maar zijn geenszins, wat D66 betreft, en zoals wij de software wereld zien, algemeen geldend. Over de beslispunten en behandeling ervan in de commissie. Toen het behandeld werd, was eigenlijk iedereen heel positief over de richting waarin het stuk wijst. Iedereen is het erover eens dat het een goede zaak is om minder afhankelijk te zijn van software leveranciers. Of de weg daartoe de weg is die verwoord is in dit initiatiefvoorstel, daar liepen de meningen nog over uiteen. Zoals ik dat nu zie heeft het nieuwe voorstel wat D66 betreft niet echt veel extra duidelijkheid geschapen. Wij kunnen nog steeds instemmen met het algemene doel, maar niet met de manier waarop de beslispunten allemaal zijn verwoord. Daarom wil ik van de indieners graag weten met betrekking tot

beslispunt 2: gaat het hier over producten die verder helemaal totaal gelijk zijn in prijs, kosten, extra investering en expertise, documentatie, personele capaciteit en gaat het dan om een bewuste afwijking tussen die producten en dat je dan op dat moment de doorslag laat geven aan een open source product? Verder hebben wij nog het ongemakkelijke gevoel dat hier iets te makkelijk voorbij wordt gegaan aan het feit dat je niet ... Je mag wel vooruit zien, maar vooruit lopen op alle terreinen lijkt mij niet zo verstandig. Dus dat je wat meer op VNG-niveau moet doen wanneer je dit soort producten gaat aanschaffen en dan voornamelijk de producten graag in eerste instantie op kantoorgebied en niet die grote systeem. Zoals de SP al aangeeft, die kun je beter niet meteen in je eentje gaan maken. Ik wil het daar even bij houden op dit moment.

De **voorzitter**. Dank u wel. Wie verder? Niemand meer vanuit de raad? Wethouder Lucassen.

Wethouder **Lucassen**: Ja, voorzitter, allereerst het probleem zoals de GroenLinks-fractie dat noemt. Het college onderschrijft de problematiek rond het monopolie in softwareland wat we kunnen waarnemen. Het is overigens niet, zoals mevrouw Van Putten naar mijn bescheiden mening zegt, de tegenstelling Microsoft versus open source. Het geldt met name bij de gemeente ook voor de bedrijfsapplicaties, GWS voorop, maar er is nog een hele rits die we gebruiken, ook bij publieksdienst natuurlijk, voor iedereen zichtbaar. Als u voor een paspoort komt, dan draaien ze die aanvraag ook op een bedrijfsapplicatie die alleen maar door gemeenten in Nederland gebruikt worden. In die zin zijn die qua licentie-kosten nog veel zwaarder dan de Microsoft-applicaties, die overigens wereldwijd een veel groter belang hebben. Daar waar het in automatiseringsland goed gaat is het nu juist bij die grote jongens als Microsoft die daar geen last van hebben en die zelfs nog met grote winst draaien. Dat zit hem met name in Windows en Microsoft Office waar ze die winst op blijven draaien. Niet op hun 'kleinere' activiteiten. Kortom, het monopolieverhaal, die probleemstelling, onderschrijft het college zeker. Het punt is natuurlijk wel dat je dan, wanneer je daar wat aan wilt doen, je wel eerst inderdaad – en dan onderschrijf ik uw verhaal ook als u zegt dat je eerst moet kijken wat je gaat doen, wat ga je aanpakken, waar ga je je aandacht op richten. Dat mis ik inderdaad in dit verhaal toch wel een beetje dat niet de keuzes die men maakt expliciet gemaakt worden. Waarvan ik overigens vanuit het college zeg daar zou je inderdaad op landelijk niveau ook aandacht voor moeten hebben. Gaan we nu eerst landelijk als VNG-gemeenten of als gemeenten gezamenlijk om Windows en de kantooromgeving, de Office-omgeving naar open source te trekken of gaan we ervoor om onze bedrijfsapplicaties om te trekken. Die discussie zou je neer moeten leggen. En hoe ga je dan om met de ondersteuning en het onderhoud. Want we kunnen de heer Van Hooft van de SP-fractie naspreken van het kost niets open office of een andere open source office-applicatie, het kost niets, maar ik geef u voor de kosten qua beheer, onderhoud en ondersteuning, opbouw van expertise die daar inzitten. Plus ik kan u verzekeren dat alle gemeenten, en zeker wij ook in Nijmegen, onder andere op ons tekstverwerkingspakket, wat natuurlijk op een normale werkplek het meest gebruikte pakket is, daar een hele batterij aan macro's en maatwerk rondom heeft zitten voor alle standaardformulieren die we gebruiken. Stappen we over dan betekent het dat we een geweldige slag moeten maken om dat maatwerk ook voor onze werkplekken om te zetten. Dus het verhaal van het is goedkoop om dat overal te installeren is een fabeltje dat ik zo naar het rijk van de sprookjes kan verwijzen. Daar zitten in ieder geval een heleboel kosten aan. Tot nu toe kun je qua landelijke initiatieven zien dat er hier in Nederland weinig gebeurt bij de overheid. Natuurlijk, het initiatief van GroenLinks is prima. In de Tweede Kamer is het ook aangenomen, maar vervolgens gebeurt er verder in de uitwerking, kunnen wij constateren, nog vrij weinig. We zien in Duitsland, bij de Duitse overheid, wat ontwikkeling. We zien bij de Amerikaanse Defensie, dat wordt ook genoemd, ontwikkelingen. Verder is het vrij stil in de publieke sector rond die ontwikkeling van het open source-verhaal. In die zin vindt het college ook dat het zeker niet verstandig is dat wij als gemeente solo-acties gaan ondernemen. Daar komt dan nog bij, ik kom daar zodadelijk nog op terug, dat we sowieso qua expertise enzovoorts, ik heb dat in de commissie ook gezegd, niet voldoende body hebben voor die specifieke kennis die daarvoor nodig is. Ga je over naar Linux of wat voor andere operatiesysteem, dan vergt dat een hele andere kennis dan wanneer je de Windows-omgeving ondersteunt. Ga je over van Microsoft Office naar een andere Office, dan vergt dat ook weer hele andere kennis dan wij nu in huis hebben. Dan praat je over gigantische investeringen in de zin van fte's en in de zin van opleidingen, professionalisering naar andere terreinen toe dan waar je nu mee bezig bent. Daar moet je als gemeente je keuze voor maken, maar dat kun je pas doen als je landelijk daar een wat integraler beeld van hebt en andere gemeenten dat ook doen. Je loopt samen

toch voor een deel tegen dezelfde problemen aan. Het is helder, het voorstel is duidelijk gewijzigd in vergelijking met wat we in de commissie voorhadden. Toen was het met name gericht op de aanpak, het ontwikkelen in open source-omgeving van een pakket a la GWS for all. Dat is nu in die zin wat meer open. Dat is op zich positief. Daardoor is in ieder geval de ruimte voor die strategische discussie, maar het gaat toch nog steeds vrij sterk uit van een eigenstandige rol van de gemeente. Als college willen wij toch zeggen dat dat geen verstandige keuze is en dat dat ook iets is waarvan ik u nu al kan zeggen dat wij als college dat niet waar kunnen maken. Wat anders is de rol die u mag verwachten, en dat is specifiek beslispunt 4, dat het college in pro-actieve zin in die ontwikkeling naar een gezamenlijk toegroeien naar de open source zeker een prominente rol moet invullen, landelijk.

Dhr **Van Eck**: Bij interruptie, voorzitter, als het mag. De wethouder zegt, wij willen geen eigenstandige rol voor de gemeente Nijmegen, wij willen wel samen met anderen optrekken. Maar er zal toch een keer iemand ergens een klein beetje het eerste telefoontje moeten plegen. Eerst initiatief moeten nemen om samen op te kunnen trekken. Op deze manier blijft iedereen op elkaar wachten en gebeurt er niets.

Wethouder **Lucassen**: Ja, maar dan moet ik toch vaststellen dat hier in de besluitpunten staat vanaf 2006 bij voorkeur software aanschaffen die gebruik maakt van open standaarden. Bij openbare aanbesteding de voorkeur geven aan aanbieders die werken met open source, zonder verwijzing naar kwaliteit en dergelijke. Te investeren bij voorbaat in expertise en documentatie en personele capaciteit. Waar is de financiële dekking, kan ik dan zeggen. Met de bestaande capaciteit betekent het dat we andere dingen in automatisering niet gaan doen. Dat wilt u toch ook niet. U wilt toch een goed raadsinformatie systeem bijvoorbeeld. U wilt toch een bestuursinformatiesysteem. Moeten we dat laten zitten en in de andere zaken gaan investeren? Dan zeg ik laten we in die zin initiatief nemen om dat gezamenlijk optrekken te bevorderen. Daar mag u het college op aanspreken dat wij initiatief ertoe zullen nemen. In die zin willen we ook zeker het eerste, tweede en derde telefoontje plegen en daar een rol naar de VNG in vervullen, die overigens wel al op dat punt initiatieven aan het nemen is en daar ook aan het zoeken is, met name nu nog naar de financiële dekking ervan. Dat blijft natuurlijk altijd een hamvraag, zeker ook met dit soort kwesties. Daar mag u een pro-actieve rol van het college verwachten. Maar dat is wat anders als een verhaal dat wij zelf al investeren in personele en financiële zin in iets waarvan nog niet helder is hoe dat in Nederland gaat uitwerken. Wat betreft het GWS for all-verhaal, en dan reageer ik op de heer Van Hooft en de heer Van Xanten, daar ben ik het met name met de heer Van Xanten eens dat het toch meer voor de hand zou liggen op dit punt dat de landelijke overheid daar initiatief neemt, want die verzorgt de wetgeving en wat zou logischer zijn dan dat zij ook de wetgeving in de software zou verwerken. Maar ook daar kan vanuit de VNG natuurlijk een verhaal richting landelijke overheid gaan.

Dan de vraag van de PvdA, ik pak de vragen die aan het college gericht zijn, natuurlijk en niet de vragen die aan de initiatiefnemers zijn gericht. Wat betreft de vraag van de PvdA over het zelf investeren heb ik in feite al beantwoord. Naar het CDA toe, wat betreft de terughoudendheid. Ik heb zojuist al geschetst dat ik die terughoudendheid in stand houd in die zin wat betreft de eigen investeringen en de eigen inzet om nu al naar open source over te gaan. Dus niet terughoudend wat betreft de initiatieven richting landelijke platforms die we maken. M.b.t. de VNG heb ik ook al gereageerd. Het betekent dus, wat betreft de beslispunten, dat het college beslispunt 4 volledig kan onderschrijven. De beslispunten 1, 2 en 3 moeten wat het college betreft gezien worden in samenhang met andere gemeenten, in samenhang met kwaliteit en continuïteit en de onderhoudskosten van open source software, willen we dat gaan doen en niet blanco daar zo op instappen. Het geldt voor 2 zeker ook, wat betreft de kwaliteit en de continuïteit van die pakketten en de openbare aanbesteding. Het gaat niet aan om blanco voor open source software te kiezen, het moet dan wel binnen marges dezelfde kwaliteit hebben en ook dezelfde continuïteit kunnen bieden. Dat was het even in eerste instantie, voorzitter.

De **voorzitter**. Even? Tweede termijn. Mevrouw Witsenhuijsen als eerste.

Mw **Witsenhuijsen**: Allereerst even naar de PvdA. Het is de bedoeling dat we niet afwachten totdat de landelijke overheid met iets komt maar dat we zelf concreet contact gaan zoeken met Binnenlandse Zaken die een concreet plan helemaal klaar hebben liggen met een tijdpad tot 2006. Naar hun plan is de landelijke overheid in 2006 ook al overgestapt, maar dat we dus niet gaan afwachten tot zij con-

tact zoeken met ons met brochures die ze aan het ontwikkelen zijn, maar dat we nu zelf contact met hen opnemen. Eind 2003 moet de eerste catalogus van hun klaar zijn wat betreft open standaarden. Daar zouden we dus al mee kunnen beginnen zodra die klaar is. Naar het CDA, punt 4, het is in die zin dat wij dus inderdaad willen dat er zelf vanuit de gemeente contact wordt gelegd met Binnenlandse Zaken. Die hebben gewoon een plan geschreven, zoals ik net al zei. Daardoor kun je, als je contact zoekt met die landelijke overheid en hun project en dan kunnen wij daarmee ook samen met andere gemeenten kijken of zij zich daarbij ook willen aansluiten om op die manier zelf het initiatief te houden. Qua punt 2, waar meerdere mensen opmerkingen over hebben gemaakt, zowel D66 als de wethouder heeft het daarover gehad, het gaat ons alleen erom de voorkeur te geven aan software van het open source-principe als dat ook gelijkwaardig is. Als het qua kwaliteit hetzelfde is als de gesloten software. We gaan natuurlijk niet overstappen op iets wat qua kwaliteit minder goed is. Voor de rest nog even richting de wethouder, het is volgens mij niet zozeer dat wij zover voorop en alleen lopen als u het schetst. Het plan van Binnenlandse Zaken is compleet met tijdspad en onderzoeken. Het ligt gewoon klaar.

Wethouder **Lucassen**: Zegt u mij maar eens welke gemeente of welk ministerie nu al met open source-pakketten concreet werkt wat betreft office-systemen en wat betreft operating systemen a la Windows maar dan open source?

Mw **Witsenhuijsen**: Ik denk inderdaad niet dat ze er al mee werken. Maar er ligt een plan, daar zit ook een tijdspad in. De landelijke overheid moet ook in 2006 overgestapt zijn, precies op de manier zoals wij het in ons plan schetsen. Er wordt onderzocht wat de kosten zijn voor het gebruiken en het ontwikkelen van open source-software. Er wordt een opleiding gecreëerd voor het beheer en de ondersteuning van de software, dat zit allemaal bij het landelijke plan in. De kosten worden dus onderzocht door de landelijke overheid, maar zoals ik eerder in mijn inleiding al gezegd heb is het voor een deel natuurlijk ook verschuiving omdat je zult besparen op licenties en zult besparen omdat de concurrentie zal toenemen omdat er meerdere aanbieders komen. Door concurrentie zullen de prijzen gaan dalen. De investering zal minder groot zijn dan u het nu lijkt te doen voorkomen.

De **voorzitter**. Dank u wel. Meneer Zwart.

Dhr **Zwart**. De wethouder heeft in zijn betoog duidelijk gemaakt dat er vele beren op de weg zijn en die ziet hij heel duidelijk. Aan de andere kant is heel duidelijk dat er ook enorme besparingen mogelijk zijn. Je moet inderdaad niet denken dat je dat binnen een paar maanden kunt regelen, want dan loopt de hele organisatie in de soep. Als je zegt vanaf 2006, dus over 3 jaar, moeten wij bij de keuze van nieuwe software de voorkeur geven aan open source-software dan heb je nog een ruime periode om je daarop voor te bereiden. Het initiatiefvoorstel geeft aan daar naartoe te werken op een verantwoorde manier en laten we daar nu in investeren. Mijn vraag, die ik in eerste termijn stelde, van om hoeveel geld gaat het dan, is natuurlijk heel moeilijk om dat aan te geven en het initiatiefvoorstel geeft het college ook alle ruimte daar zelf mee om te gaan, maar de PvdA fractie zou ervoor willen pleiten daar niet al te zuinig mee te zijn, want er zijn enorme besparingen mogelijk. Een forse investering in mogelijke besparingen lijkt mij heel zinvol. Regeren is vooruitzien en toekomstige colleges zullen u misschien heel dankbaar zijn.

Wethouder **Lucassen**: Maar, meneer Zwart, uw fractie staat bekend om financiële degelijkheid, sinds jaar en dag, en de investering die wij nu zouden gaan doen, komt, wanneer die echt zo gunstig uitpakt als u beweert, er in ieder geval pas na 2006 uit. Het betekent dat we nu dus wel degelijk een financieel gat hebben, dus ik wil graag van u horen welke investeringen dan nu naar na 2006 moeten worden geschoven. Anders is er geen financiële dekking voor de investeringen die we moeten doen. Of u moet zeggen: andere automatiseringsactiviteiten kunnen wij op een laag pitje zetten, bijvoorbeeld de ontwikkeling van de website. Daar zou het college geen voorstander van zijn. Die vraag leg ik u dan ook voor.

Dhr **Zwart**. Dat is een hele terechte vraag en daar kan ik inderdaad nu geen antwoord op geven. Daar moeten we, denk ik, misschien nog een keer op terugkomen. Het zou kunnen dat we het financieel nog wat moeten vertalen. Ik vind het wel heel belangrijk dat de raad hier nu een uitspraak over doet.

Dat zou goed zijn, een principe uitspraak. Het voorstel is heel open geformuleerd. Er staat dat er geïnvesteerd moet worden. Dat kan gaan om heel weinig of om heel veel geld. Misschien moeten wij daar als raad later nog een keer op terugkomen om aan te geven waar wij dekking zien.

De **voorzitter**. Goed. De heer Van Hooft. Hoofdpunt van beleid.

Dhr **Van Hooft jr.** Hoofdpunt van beleid. Ja, want je dreigt hier al bijna in de techniek te verzakken. Ik vind dat de wethouder een beetje te terughoudend reageert omdat er volgens mij naast de beren ook wel mogelijkheden zijn. Als we het hebben over operating systems, dan zeg ik: daar moet je niet aan beginnen, vooral nu niet, want voorlopig is Windows nog stukken beter als Linux. Nog wel in het makkelijk hanteren. Als je het over Office-applicaties hebt, dan ben ik er echt van overtuigd dat je misschien wel de helft of meer van de werkplekken zonder moeite, gewoon met open Office kunt laten werken en dat je dus geen Microsoft Office-licenties meer hoeft te betalen. Die andere helft niet, want daar draaien allemaal macro's op en dat heb je allemaal nodig en dat snap ik ook wel. Die twee dingen kun je ook naast elkaar laten draaien. Dat werkt, volgens mij, heel erg naar behoren en de kennis die daarin zit zit in de macro's en niet in die applicatie, want dat is een druk op de knop en draaien en dan draait het ook. Wat betreft bedrijfsapplicaties zeg ik dan moet je niet zoeken in de Office-hoek, daar moet je zoeken gezamenlijk met gemeenten. Ik denk met name op het punt van open office, gewoon op de werkplek, ik begrijp niet waarom u zo terughoudend bent, want ik denk dat daar meer mogelijkheden zijn dan die u nu zelf schetst.

De **voorzitter**. Het woord is aan de heer Van Xanten.

Dhr **Van Xanten**: Dank u wel. Ik zal het diplomatiek zeggen. Ik vind het voorstel niet zo heel goed onderbouwd. Voorts, het komt niet zo heel vaak voor, maar kan ik mij volledig vinden in de woorden van de wethouder.

De **voorzitter**. Dank u zeer. De heer Hillen.

Dhr **Hillen**: Ook in onze fractie valt die voorzichtige, solide houding van de wethouder wel heel goed. Er is natuurlijk een zekere marge mogelijk in die zin dat misschien het college in ieder geval het als een opdracht ziet om de ins en outs van dit hele voorstel nog eens helder ook voor zichzelf op een rijtje te krijgen. Dat zal ze ook op een rijtje moeten zien te krijgen op het moment dat ze met de VNG en andere gemeenten gaat samenwerken, of in ieder geval die drie telefoontjes gaat plegen. Misschien is dat een kleine handreiking naar de initiatiefnemers, maar voor de rest zullen wij de wethouder wel steunen.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Lagerweij.

Dhr **Lagerweij**: Ja, voorzitter, dank u. De VSP vindt ook dat het initiatiefvoorstel niet voldoende is onderbouwd en wij zijn het eens met de wethouder.

De **voorzitter**. Mevrouw Van Putten.

Mw **Van Putten**: Dank u, voorzitter. Even reagerend op de antwoorden van GroenLinks op onder andere de vraag van het CDA, namelijk over het beslispunt wat ze graag hadden willen zien maar er niet stond – Albert, je had het over een extra beslispunt – eigenlijk had je voor beslispunt 1 moeten zeggen of had je kunnen zeggen een onderzoek naar wat mogelijk is, en dan had je ook het stuk van BiZa kunnen aanwijzen als referentiepunt. GroenLinks verwijst continue naar dat stuk, het is een stuk dat wij niet kennen, wat ik graag terug wil zien op korte termijn, want ik denk namelijk dat de richting van dit voorstel heel erg goed is, alleen het probleem is dat de onderbouwing die wij nodig hebben om alle beslispunten te ondersteunen niet aanwezig is. Daarom zal ik ook alleen bij punt 1 meegaan met het voorstel, namelijk open standaarden vanaf 2006. Ik denk dat je daar een route naar toe kunt wijzen. De overige drie beslispunten helaas niet.

De **voorzitter**. Dank u wel. Niemand meer vanuit de raad. Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder **Lucassen**: Ja, voorzitter, ik zal het wat korter doen dan de eerste instantie. Allereerst naar de initiatiefnemers. Het tijdspad naar open standaarden en zo, prima, ik wil er alle moeite voor doen om dat helder te krijgen en dat ook dan met andere gemeenten binnen of buiten VNG-verband kort te sluiten. In die zin, als er een beeld zou ontstaan dat ik op dat punt vanuit het college terughoudend zou zijn, dan moet ik dat ontkennen. Dat is niet het geval. Ik wil zeker nog wel meer moeite doen dan die drie telefoontjes – in reactie op de heer Hillen – waar ik het in eerste instantie over had. Waar ik wel terughoudend ben, en eigenlijk bevestigt de heer Van Hooft dat nog eens als hij zegt: dan installeren we toch op een deel een ander office-applicatie. Een van de grondregels van automatisering is standaardisatie, één applicatie. Dus dat is het laatste wat je moet doen. Het betekent ook dat je van twee office-applicaties kennis moet hebben enzovoorts. Laten we niet te technisch worden, maar dat kan iedere automatiseerder op een veel betere manier uitleggen dan ik dat als eenvoudig wethouder hier aan u duidelijk kan maken. Het lijkt mij een fundamentele fout. Dan wat betreft de beslispunten en dan rond ik af. Wat betreft beslispunt 4, die kunnen wij als college van harte overnemen en onderschrijven. We zullen pro-actief daar aan de gang gaan en via BiZa, dat tijdspad helder op tafel krijgen. Want verder is er, praktisch gezien, aan concrete uitwerking, schat ik in, nog weinig te doen. Daar wil ik u graag over terugmelden en ook de plannen neerleggen. Beslispunten 1, 2 en 3 willen wij als college toch afwijzen omdat bij 1 de financiële onderbouwing ontbreekt. Of je investeert heel weinig en dan heeft het geen effect en dan kan ik u in 2006 ook niets melden en ook in de tussentijd niet, qua effect. Dan bent u ook, terecht, niet tevreden. Verder ontbreken ook de criteria op basis waarvan wij de keuze maken. Ik zal er wel een beeld van hebben, maar ze staan hier niet gemeld en daarom kunnen wij dus als college, met die eerste drie beslispunten eigenlijk niet uit de voeten.

De **voorzitter**. Dan sluit ik de beraadslaging en gaan wij over tot stemming. Is er nog iemand die een stemverklaring wil afgeven?

Dhr **Van Xanten**: Kan het voorstel gescheiden in stemming gebracht worden? 1 tot en met 3 en dan 4 apart.

De **voorzitter**. Ja, als u dat verzoekt en er is geen bezwaar tegen. Er wordt voorgesteld om, ik kijk ook naar mevrouw Van Putten, gescheiden in stemming te brengen 1, 2 en 3 tezamen en 4 apart. Uit uw bijdrage zou wellicht iets anders kunnen worden afgeleid.

Dhr **Van Vroenhoven**: Voorzitter, mag ik wel om gescheiden stemming vragen van alle drie de eerste punten.

De **voorzitter**. U loopt weer een beetje achter, want dat was de conclusie op basis van mijn gesprekje met mevrouw Van Putten. Dus de conclusie is dat wij alle vier de punten gescheiden in stemming brengen.

Dan beginnen wij met punt 1, binnen de gemeentelijke organisatie vanaf 2006 bij voorkeur software aan te schaffen die gebruik maakt van "open standaarden".

Wie is er tegen dit onderdeel van het initiatiefvoorstel? Daar tegen hebben gestemd de fracties van de VVD, het CDA en de VSP. Alle anderen daar voor. Dan is onderdeel 1 aangenomen.

Dan onderdeel 2, bij openbare aanbesteding van software de voorkeur te geven aan aanbieders die werken volgens het 'open source'-principe.

Willen degenen die tegen dit onderdeel zijn hun hand opsteken? Daar tegen hebben gestemd de leden van de VVD, het CDA, VSP, Nijmegen Nu en D66. Alle anderen daar voor. Dat onderdeel is aangenomen.

Dan onderdeel 3, te investeren in expertise, documentatie en personele capaciteit m.b.t. Open Source Software binnen de organisatie.

Willen degenen die tegen dit onderdeel zijn hun hand opsteken? Daar tegen hebben gestemd de fracties van de VVD, het CDA, VSP, Nijmegen Nu, D66 en de leden van de SP. Dat zijn er 18. Wij doen de andere ook even. Willen degenen die voor onderdeel 3 zijn hun hand opsteken? Dat zijn er ook 18. Dat klopt want iemand heeft de zaak verlaten. Dat betekent dat de stemmen staken. Vooralsnog is het onderdeel niet aangenomen en de volgende vergadering zullen wij opnieuw over dat onderdeel stemmen.

Maakt dat dat u over onderdeel 4 niet kunt stemmen of kunt u er wel over stemmen? Wel. Akkoord. Dan stemmen we over onderdeel 4, pro-actief samenwerking met andere gemeenten (al dan niet in VNG-verband) te zoeken m.b.t. de aanbesteding en/of het (laten) ontwikkelen van programmatuur. Willen degenen die tegen dit onderdeel zijn hun hand opsteken. Daar is niemand tegen. Dat betekent dat dat onderdeel met algemene stemmen is aanvaard.

Dus concluderend, onderdeel 1, 2 en 4 zijn aangenomen. Ten aanzien van onderdeel 3 staken de stemmen en komt de volgende keer terug.

Overigens dank aan de GroenLinks-fractie voor het indienen van dit initiatiefvoorstel. Niet iedereen kon het voor 100% kon bevatten, maar wij hebben het maar als een soort cursus opgevat aan deze kant van de tafel.

14. Benoeming externe leden Commissie voor bezwaarschriften

De **voorzitter**. Ik geloof dat die leden het voor gezien hebben gehouden gezien het late uur. Is er iemand die behoefte heeft aan stemming over dit voorstel? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat zij met algemene stemmen zijn benoemd. Dan wil ik vast op voorhand dankzeggen aan de leden van de bestaande en vorige bezwaarschriftencommissie. Ik weet dat de huidige commissie haar werk nog moet afmaken, maar er komt misschien geen ander moment om dat te kunnen doen, dus bij deze.

15. Wijziging van de legesverordening planologische procedure

De **voorzitter**. Wie wenst hierover het woord. Was dit alleen een stemverklaring van de heer Huls-korte, of vergis ik mij?

Dhr **Preijers**. Nee, voorzitter, de wethouder zou naar aanleiding van de commissie hier op terugkomen.

De **voorzitter**. Ja. Wethouder Lucassen, gaat uw gang.

Wethouder **Lucassen**. Dank u, voorzitter. De CDA-fractie had in de commissie gevraagd of er voor oudere bestemmingsplannen, want zoals u weet hebben wij een fiks aantal verouderde bestemmingsplannen waar we overigens onder aansturing van inderdaad collega Depla een fikse inhaalslag in aan het maken zijn de komende jaren, maar we hebben in ieder geval nog een flink aantal verouderde bestemmingsplannen en de vraag van het CDA was of het mogelijk was om voor die verouderde bestemmingsplannen vrijstelling te verlenen wanneer burgers voor een aanvraag van een bestemmingsplanwijziging komen in verband met iets wat ze willen realiseren.

Dhr **Preijers**. Maar ook voor toekomstige, natuurlijk.

Wethouder **Lucassen**. Ja, oké. Het college ziet wel de problematiek die aangesneden wordt in. Vindt op zich dat het al of niet verouderd zijn van een bestemmingsplan toch een wat te grof middel is om het doel te bereiken wat u wilt bereiken. Er zit wat ons betreft weinig differentiatie in en bovendien zullen er ook in juridische zin mogelijk problemen optreden in verband met het gelijkheidsbeginsel. Er is misschien wel een andere manier om het doel te bereiken wat u als CDA-fractie voorstaat en dat is door toepassing van een hardheidsclausule. Dat betekent dus dat we vooraf een aantal algemene richtlijnen ten aanzien van bestemmingsplannen zouden moeten realiseren, wat we vinden dat in algemene zin mogelijk zou moeten zijn. Dan vervolgens kun je bij aanvraag van bestemmingsplannen individueel ertoe over kunnen gaan te toetsen of als op die hardheidsclausule een beroep gedaan wordt, van toepassing is. Echter, wij willen als college nog wel, behalve het vaststellen van die algemene richtlijnen, ook nagaan wat voor administratieve procedures dat met zich meebrengt. Omdat je individueel moet toetsen is dat per definitie nogal bewerkelijk. Wij zouden willen vragen dit in een van de komende commissievergaderingen, dan zal het de commissie van de heer Depla zijn, terug te laten komen zodat wij, nadat wij dat uit hebben laten zoeken, met u zullen overleggen hoe wij dat zullen oplossen.

De **voorzitter**. Dank u wel. Dat was de wethouder. Nu de raad? Meneer Preijers?

Dhr **Preijers**. Ja, het antwoord bevredigt mij toch niet, voorzitter. Op de eerste plaats gaat het om de burger die een plan indient, door capaciteitgebrek of achterstanden betekent dat dat de burger moet betalen voor iets waar de burger geen schuld aan heeft. U kunt mij toch niet vertellen, doordat het college vanuit het verleden, maar waarschijnlijk ook in de toekomst, over een achterstand gaat praten dat we dan op een gegeven moment gaan zeggen: burger, helaas, jammer, jammer, jammer, wij hebben een achterstand, jullie moeten daar voor betalen. Ik vind dat dat niet kan. Je kunt de burger niet laten betalen voor iets waar zij überhaupt geen schuld aan zijn. Dus ik zou zeggen, als je capaciteitachterstand hebt, zou je dat op een andere manier moeten goedmaken en niet zeggen: burger, jammer, je betaalt ervoor. Dat heeft ook met gelijkheidsprincipe van doen, meneer de wethouder.

De **voorzitter**. Anderen nog over dit onderwerp? De heer Vermeulen.

Dhr **Vermeulen**. Ja, voorzitter, ik wil toch even aan het CDA wat meer helderheid vragen m.b.t. die rechtsongelijkheid. Volgens mij gaat het CDA impliciet een aantal zaken daarin benoemen, verouderde bestemmingsplannen dat die gewijzigd zouden worden in bestemmingsplannen waar dan die uitzonderingen niet meer zouden plaatshebben. Dat kun je helemaal van te voren niet voorspellen. Het kan nog steeds zijn dat diezelfde aanvrager ook bij een nieuw bestemmingsplan nog steeds die uitzondering moet vragen. Dus zij zouden er ook voor moeten betalen. En ik vind het toch een ongewenste situatie dat je van te voren speculeert of anticipeert op iets waar je helemaal geen zekerheid over hebt of dat iets zou veranderen aan die aanvraag.

Dhr **Preijers**. Ja, maar we hebben het over oude bestemmingsplannen. Nu praat u over nieuwe. Uiteraard kunnen wij dat niet van te voren bekijken. Er liggen bestemmingsplannen, liggen ter goedkeuring aan het college, betekent op dit moment dat die burger, doordat er een achterstand is ontstaan, het bestemmingsplan niet geactualiseerd is, moet de burger daarvoor betalen? Dat vind ik absoluut niet juist.

Dhr **Vermeulen**. Nee, want dat is niet de discussie. U gaat ervan uit dat als namelijk die bestemmingsplannen allemaal geactualiseerd zouden zijn, dan die mensen, die om die vrijstelling vragen, dat niet meer zouden hoeven. Dat kunt u helemaal niet voorspellen. Het kan dan nog steeds zijn dat iemand iets wilt, een wijziging van een bestemmingsplan dat noodzakelijk is omdat hij een of andere bouwaanvraag heeft wat helemaal niet binnen het geactualiseerde bestemmingsplan past. Dus het maakt een hele oneigenlijke situatie en daar creëer je onduidelijkheid naar iedereen toe van wie heeft er nu recht op. Dan zou ik ook kunnen zeggen: bij geactualiseerde bestemmingsplannen zou je dat ook moeten kunnen geven, die reductie of het niet hoeven innen van dat soort gelden.

Dhr **Preijers**. Maar ze hadden toch al gehonoreerd kunnen worden als het actueel was geweest.

Dhr **Vermeulen**. Nee, dat is maar de vraag.

Dhr **Preijers**. Nee, dat is niet de vraag.

Dhr **Vermeulen**. Het is maar de vraag welke bouwaanvraag erin plaatsvindt. U kunt dat niet zeggen. U gaat nu zeggen dat u al een helder beeld hebt ...

Dhr **Preijers**. Nee, ik heb een helder beeld dat er achterstand is. Dat heldere beeld heb ik en dat heeft u ook.

Dhr **Vermeulen**. Dat klopt, dat heb ik ook.

Dhr **Preijers**. Er zijn plannen ingediend. Oké. Dan zeg ik op een gegeven moment: hoe kun je de burger ervoor laten betalen als het nog niet is gehonoreerd, terwijl er een achterstand is. Dat kan toch helemaal niet.

Dhr **Vermeulen**: Natuurlijk. U creëert nu een nieuwe rechtsongelijkheid. En ik vind dat niet terecht. Daarom ben ik voorstander – ik ben het helemaal met u eens, eigenlijk moet die achterstand zo snel mogelijk ingehaald worden. We hebben in het verleden ook gezegd: er moet extra personele capaciteit en extra middelen naartoe om die achterstand in te halen. Dat is eigenlijk datgene wat u wilt.

Dhr **Preijers** Ja.

Dhr **Vermeulen**: Maar nu gaat u op een hele oneigenlijke – tenminste, dat vind ik een oneigenlijke – manier dit soort gaten proberen op te vullen. Ik kan hier niet mee akkoord gaan.

Dhr **Preijers** Je zou toch ook het college kunnen opdragen dat ze ras aan het werk gaat om juist die achterstanden weg te werken, dat zou een stimulans moeten zijn.

Dhr **Vermeulen**: Dat hebben we al afgesproken. Alleen, we kunnen nog steeds zeggen moeten we nog meer personele middelen en geld erin steken om die achterstand nog sneller weg te werken. Die keuze hebben wij in het verleden gemaakt. Oké, dit willen wij doen.

Dhr **Preijers** Meneer Vermeulen, je moet je werk goed doen. Je moet je werk goed doen. Als je zegt er is een achterstand, de burger dient iets in, dan moet je op een gegeven moment zo'n achterstand zo snel mogelijk weg zien te werken.

Dhr **Vermeulen**: Dat proberen we ook met de middelen die we hebben.

Dhr **Preijers** Niet proberen, doen.

De **voorzitter**: Heren, heren, ik geloof niet dat u het met elkaar eens gaat worden. Ik heb de neiging even rond te kijken of er nog anderen zijn die het woord wensen over dit onderwerp. De heer Van Hooft.

Dhr **Van Hooft jr.** Ik vond het tijd worden dat u eens ingreep, ja.

De **voorzitter**: Dat moet u nooit achteraf zeggen, dan is het te laat. Volgende keer vooraf.

Dhr **Preijers** Voorzitter, mag ik...

De **voorzitter**: Wacht even. Ik wil even kijken. Even ordelijk vergaderen. Kunnen wij even de eerste termijn afmaken? Er is niemand meer die het woord wenst. Is er nog vanuit de wethouder de neiging om te reageren? Gaat uw gang.

Wethouder **Lucassen**: Ja, nog eens een keer benadrukkend dat we voor die inhaalslag fors in de begroting van 2003 al geld hebben gereserveerd. Er ligt een concreet plan. Dat wil niet zeggen dat we het in een jaar even oplossen, overigens, dat niet. Er ligt een fors plan en laat u zich daar in de commissie nader door de wethouder over informeren. Dat is één. Verder, de argumentatie van de heer Vermeulen is exact, ik ga het niet herhalen, want ik kan het niet beter verwoorden, de reden waarom wij inderdaad niet kiezen gezien dat probleem rond het gelijkheidsbeginsel. Ik geef u wel de handreiking van die hardheidsclausule nadat we wat algemene lijnen hebben. Dan kunnen dus mensen, waarvan je redelijkerwijs zou kunnen zeggen in een nieuw bestemmingsplan zouden er dingen mogelijk zijn die in een oud bestemmingsplan, waar ze een uitzondering voor moeten vragen, daar beroept u zich op, en daar zou ik willen toezeggen, als u dat over wil nemen, dat wij als college na willen gaan of dat een begaanbare weg is.

De **voorzitter**: Goed, dat was de termijn van de wethouder. Nog een keer het woord aan de heer Preijers en dan houden we op.

Dhr **Preijers**. Als we het in de commissie behandelen van de heer Depla, dan brengt u het weer in de raad? Dan overwegen wij toch, als dat niet bevredigend verloopt, ons amendement, dat wij nu nog in onze achterzak hebben, nog even vast te houden en dan brengen we dat de 19^e ...

Wethouder **Lucassen**: U begrijpt mij verkeerd. Ik neem het voorstel niet terug of iets dergelijks. We houden het niet aan. Ik heb alleen gezegd dit voorstel, wat het college betreft, wordt in stemming gebracht. Vervolgens gaan we, maar dat is een inhoudelijke, beleidsmatige uitwerking, kijken of we via toepassing van de hardheidsclausule de effecten waar u op doelt kunnen ondervangen.

De **voorzitter**. Ik wil geen overleg hebben tussen commissieleden en raadsleden. Dat kan echt niet. Dat moet u maar op een andere manier doen. Het spijt mij zeer. De wethouder zegt: ik neem het voorstel niet terug. Dat betekent dat het onderdeel uitmaakt van besluitvorming. Ik hoor dat u zegt ik wil een amendement indienen. U heeft al twee termijnen gehad. Ik wil u de mogelijkheid geven het amendement in te dienen, maar dan is het echt afgelopen, want het is nu de derde termijn.

Dhr **Preijers**. Ik wil het amendement indienen.

De **voorzitter**. Gaat uw gang. Kan het amendement worden rondgedeeld?

Dhr **Preijers**. Ik moet het eerst indienen.

De **voorzitter**. Er is geen tekst, kennelijk.

Dhr **Preijers**. Er is wel een tekst.

De **voorzitter**. Ik kijk naar de bodes en die hebben niets.

Dhr **Van Hooft jr.** Voorzitter, een punt van orde. Kunnen we dit niet even naar het eind schuiven, dan komt het amendement, en dan kunnen we ...

De **voorzitter**. Ja, dat kan.

Ik begrijp dat het amendement nog moet worden gekopieerd en rondgedeeld. Oké. Dan neem ik het voorstel van de heer Van Hooft over en schorten we dit punt even op en gaan we door met een ander voorstel en komen we hier later op terug voor de stemming.

19. Actieplan Uitvoering economisch beleid 2003

De **voorzitter**. Als ik het wel heb is het wethouder Scholten die achter de tafel komt zitten. Wie wenst hierover als eerste het woord? De heer Van Hees.

Dhr **Van Hees**. Heel kort, ik heb weinig tijd nog. We hebben er in de commissie uitgebreid over gesproken. Het is een heel uitgebreid pakket, een vierjarenplan. We kijken nu wat we het komend jaar gaan doen. We hebben een terugblik gehad op het vorig jaar. Er is heel ambitieus heel veel in het werk gezet, maar ook heeft veel de streep nog niet gehaald. Dat baart me een beetje zorgen dat we ons teveel werk onder de voet halen. Het moet toch goed afgerond kunnen worden. Daar wil ik het bij laten want zaken als het Evenementenbeleid en Citypromotie komen we later in de commissie nog op terug.

De **voorzitter**. Dank u wel. Ik zag de heer Hillen, gaat uw gang.

Dhr **Hillen**. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Voor ons is het actieplan een stuk een inventarisatie geweest, zoals we er ook in de commissie over gesproken hebben. We hadden er maar een kwartiertje voor op de agenda staan. Een fundamenteel debat over de prioriteiten hebben we in die zin dus ook eigenlijk niet gevoerd. Onze fractie was in ieder geval zeer te spreken over het krantenartikel wat wethouder Scholten afgelopen maandag in De Gelderlander heeft laten zetten want daarin wordt wel

een wat breder beeld gegeven van wat de economische beleidsvisie van dit college is. Onze fractie zal in ieder geval een poging doen om in de commissie van de heer Van der Meer, de commissie Stadsontwikkeling – zoals die heet, want die commissies heten niet naar de wethouder, maar hebben een eigen naam – dat we op die manier nog eens zullen kijken of wij dat op de agenda kunnen krijgen er nog eens met de wethouder erover willen praten in een bredere zin.

De **voorzitter**. Dank u wel. Wie wil nog het woord? Mevrouw Van Zijll de Jong.

Mw **Van Zijll de Jong**: Er wordt verwezen naar het Economisch Beleidsplan 2000-2005, maar dit college heeft toch wat betreft de economische prioriteiten een andere weg ingeslagen. Dus in wezen zou het Economische Beleidsplan herzien, danwel geactualiseerd moeten worden. Eigenlijk zitten wij, wat dat betreft, met smart op een concrete vertaling van de eigen speerpunten van het college te wachten, met daarbij ook een duidelijke aangifte van wat nu precies de output is. Het actieplan zoals het nu voorligt is slechts een aantal punten, maar daar blijft het bij. Wij hadden toch wel graag van onze wethouder Economische Zaken duidelijk, concrete zaken, met name wat betreft de werkgelegenheid op de korte termijn, gehoord.

De **voorzitter**. Meneer Smals.

Dhr **Smals** Dank u wel, voorzitter. Ik kan me voorwaar voor een deel vinden in de woorden van mevrouw Bea Van Zijll de Jong-Lodensteijn. Maar laat ik het als volgt zeggen. De PvdA stemt in met het plan, al hebben wij er wel een paar opmerkingen bij. Niet in de sfeer van GroenLinks, die het een grabbelton noemt in de commissie. Dat vinden wij ook geen recht doen aan het werk van de wethouder. Wij vinden het een zorgvuldig opgesteld plan, maar het schiet wel aanzienlijk tekort. Wie kijkt naar de economische ontwikkelingen op dit moment, in de provincie Gelderland alleen, op provinciaal niveau in 2003, 17.000 werklozen erbij. Dat baart ons zeer grote zorgen, voorzitter. Wij vinden dus het inzetten op uitsluitend hoogwaardige kennistechnologie een veel te beperkte invalshoek. Oud-wethouder Timmermans heeft in het LUX-debat er nog eens op gewezen dat het in 5 jaar tijd 600 arbeidsplaatsen opgeleverd heeft. Laten we nu door de intensivering van het beleid dat u voorstaat zeggen dat het verdubbeld zou worden, dan zouden het er 1200 kunnen worden. Dan nog is het een druppel op een gloeiende plaat bij een behoefte aan 20.000 arbeidsplaatsen. In die zin sluit ik mij ook aan bij de opmerkingen van de heer Van Keulen van de KvK dat juist in barre economische tijden het toch van wijsheid zou getuigen als de overheid zich wat terughoudend zou opstellen met betrekking tot het stellen van allerlei eisen aan vestigingsvoorwaarden. Wij moeten onze concurrentiepositie in de regio verbeteren en niet verslechteren. De overheid moet vooral zorgen voor bedrijfsterreinen en het ontsluiten van die bedrijfsterreinen. De weg ligt er, het spoor ligt er, de Betuwelijn, het water stroomt langs Nijmegen, nu nog de spin-off van de regio. Dat kon niet het MTC zijn, daar zijn we vanaf. Maar nu nog wel wat gaan doen. Dat vraagt echt om een onorthodoxe aanpak en dat vraagt om veel meer dan het opknappen van bestaande bedrijfsterreinen. Het herontwikkelen daarvan. Het vraagt ook veel meer dan het inzetten op veel te smalle basis van de kenniseconomie. We moeten niet alleen op zoek gaan, naar onze opvatting, vooral buiten Nijmegen want wij moeten onze problemen zelf vooral in de regio oplossen en niet afwentelen op andere regio's. De wethouder heeft het wel eens gehad over de markteconomie. Wethouder ik nodig u uit te komen met een Deltaplan voor de markteconomie, maar doe wat. Ja, u lacht erom, maar doe wat. Zoveel werkloze mensen die erbij komen is voor de PvdA een hele grote zorg. Tot zover in eerste instantie.

De **voorzitter**. Dank u wel. Mevrouw Kuhuwael.

Mw **Kuhuwael**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De VVD kan in principe ook instemmen met het voorstel dat voorligt. De wethouder is ons ten dele tegemoet gekomen m.b.t. wat in de commissie is toegezegd. Wij hebben duidelijk gevraagd om prioritering. Prioritering is voor 2003 ook aangegeven, maar toch zouden wij iets meer van u willen zien, zoals inderdaad mevrouw Van Zijll de Jong-Lodensteijn heeft aangegeven, dat we wat meer op output willen zien. Wij willen duidelijk kunnen toetsen wat de keuzes die het college heeft gemaakt aan output heeft gegeven. Duidelijk concrete zaken. Vervolgens zouden wij ook het betoog, dat de heer Smals net heeft verwoord, willen ondersteunen. Ook ons baart het grote zorgen dat er een bepaalde trend is geconstateerd, dat er 17.000 werklozen

ons voorland gaat worden. Dat vraagt van het college een goede visie en ook een goede lange termijn visie om daar goed op in te spelen. Ik zou van u willen vragen hoe u dat zou willen doen. Ons lijkt het ook dat een kenniseconomie een loffelijk streven is, dat is heel goed, maar je moet ook duidelijk insteken op de lagere arbeid en scholing. Je moet daar beter naar kijken en niet insteken op het hogere segment. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

Dhr **Van Eck**: Dank u wel, voorzitter. De woorden van grabbelton waren van mij en ik houd die in stand want het Economisch Beleidsplan van de gemeente is teveel van alles willen en daarmee loop je het risico dat je van alles een beetje of halfbakken situaties krijgt. Het verdient de voorkeur te selecteren daar waar de gemeente kansrijk is werkgelegenheid te creëren op een manier die we waarderen. Je moet je daarop concentreren en niet teveel dingen half doen. Wij willen van het hele pakket aan ideeën die in het Economisch Beleidsplan zitten een duidelijke trechtering waar gemeentelijke inzet wenselijk en nuttig is. Verder moeten wij onze positie kennen en bescheiden zijn, als lokale overheid ben je voor een deel overgeleverd aan trends in de economie en ontwikkelingen in de samenleving die volledig buiten je om gaan. De fantastische banengroei van de afgelopen jaren zat in sectoren als midden- en kleinbedrijf en de dienstensector waar de overheid weinig interventies voor heeft hoeven plegen. Wel beseffend dat dat de sectoren zijn die je moet koesteren en faciliteren en ondersteunen, misschien juist als het een beetje tegen gaat zitten. De woorden van de heer Smals om maar automatisch te vragen om meer bereikbaarheid en meer bedrijventerreinen wijzen wij af maar we weten gelukkig dat in de brede sociaal democratische beweging ook mensen zijn die wat genuanceerder denken en meer om kwaliteit geven en meer gerichte inzet waarderen. Het feit dat wij als Nijmegen ons kunnen profileren met effectief en efficiënt benutten van ruimte en niet alsmaar nieuwe kavels uitgeven, kan ook een winstpunt zijn waarmee wij ons kunnen profileren, waarmee wij ook de regio positief kunnen uitdragen en ook de grote voorman Wouter Bos heeft wijze woorden gezegd over de kennisindustrie alhier in een lokale discussie en wij vertrouwen erop dat we in de toekomst ook samen kunnen optrekken waar het gaat...

Mw **Kuhuwael**: Bij interruptie, mevrouw de voorzitter. Het gaat natuurlijk ook wel om de output die je dan hebt en rendement. Als blijkt dat we via de kenniseconomie veel minder banen creëren dan op een andere sector, lijkt het mij toch verstandig om die analyse eerst te maken.

Dhr **Van Eck**: Dat vind ik een zeer relevante opmerking. Ik wil ook degenen voorhouden die al te makkelijk roepen over de transporteconomie omdat toevallig een spoorlijn volstrekt zinloos wordt aangelegd of er een rivier ligt of een vliegveld op een verkeerde plek ligt, kijken naar het rendement van de transportsector, die heel slecht scoort met werkgelegenheid per geïnvesteerde euro. Dan zijn er andere sectoren die, als je een bedrijf hebt, ook toeleveranties eisen, die marktindustrie vergen, als iets verzonden wordt in een regio, iets aan idee wordt ontwikkeld, heeft dat meer spin-off en ook daarvan zijn gewoon cijfers beschikbaar en misschien kunnen wij die discussie dan, met de cijfers erbij, een keer voeren.

Dhr **Smals** Voorzitter, bij interruptie. Meneer Van Eck weet beter dan wat hij nu zegt. Het gaat natuurlijk niet om transport. Het voorbij laten racen door wagons die beladen zijn met containers, dat levert ons geen cent op. Waar het om gaat is, en dat staat overigens ook in het concept van het MTC, daar zat wel echt de groei van werkgelegenheid, het toevoegen van een meerwaarde. Niet het transporteren, maar het maken van dingen – om met de wethouder te spreken – daar moet het om gaan. Ik vind dat u met uw verhaal voor een dubbeltje op de eerste rij wil zitten. Het klinkt paradijselijk, een computer voor je neus en het goud stroomt binnen. Dat lukt je misschien in Beieren, maar ik zie dat voor Nijmegen nog niet gebeuren. Wij moeten een veel bredere insteek kiezen. Ik pleit dus voor een Deltaplan, ik zal het niet noemen herindustrialisatie, maar ik zal het noemen maak-economie.

Mw **Kuhuwael**: Ik sluit mij daarbij aan.

De **voorzitter**: Fijn. Wie nog? Niemand? Dan is het woord aan wethouder Scholten.

Wethouder **Scholten**: Ik bewonder het uithoudingsvermogen van deze raad om op zo'n laat tijdstip nog een inhoudelijk debat te gaan voeren. Ik zou me toch willen beperken tot een paar procesafspraken die ik ook in de commissie heb toegezegd. De eerste is dat ik beloofd heb terug te komen bij u met een aantal strategische speerpunten om ook een aantal onderdelen van het Economisch Beleidsprogramma wat meer in een onderlinge samenhang naar u te presenteren. Maar die strategische punten overstijgen ook het Economisch Beleidsplan. Die gaan in op de knelpunten op de arbeidsmarkt zoals wij die kunnen verwachten. Dat heb ik toegezegd in de commissie en dat herhaal ik bij deze. Dus die strategisch kaderstellende discussie krijgt u. Daar wil ik graag een aftrap voor doen. Het tweede dat ik heb toegezegd is een discussie over het centrum, specifiek, op verzoek van Nijmegen Nu. We hebben gezegd laten we een aantal ontwikkelingen dat zich afspeelt met name in het stadscentrum ook eens in onderlinge samenhang bekijken. Die afspraak herhaal ik ook. De derde afspraak die we hebben gemaakt is het budget, € 2 ton, hoe wordt het ingevuld. Die informatie is naar u onderweg.

Mw **Kuhuwael**: Bij interruptie. Het ware handiger geweest als u het nu had voorgelegd. U had ook beloofd het voor de raadsvergadering aan ons toe te doen komen.

Wethouder **Scholten**: Ik wilde u de gelegenheid geven om er ook nog een inhoudelijke reactie op te geven. Dus dat kan via de commissie. Daarom heb ik het bewust eigenlijk ook later gedaan. Zodat u gelegenheid heeft erop te reageren. Maar goed, dat is dan misschien een misverstand tussen ons, het was met een goede bedoeling. Wat u zelf aangeeft over die resultaten. Daar gaan we dat strategisch debat over voeren. Gisteravond, u heeft allemaal goed De Gelderlander gelezen als het gaat om het debat in LUX over de kenniseconomie. Maar er is natuurlijk veel meer gezegd dan alleen maar dat. Natuurlijk vind men het dan leuk om daar waar de wethouder zich eerder sterk heeft gemaakt voor de kenniseconomie dat maar steeds weer eruit te lichten. In het krantenartikel van maandag heeft u kunnen lezen dat ik ook op meerdere peilers inzet. Daar komen we allemaal wel op terug. Ik zeg u wel bij voorbaat, ik verbind mij niet aan een vergelijkbare uitspraak zoals mijn collega wethouder dat in Amhem heeft gedaan, dat zij over 4 jaar afgerekend wil worden op 6.000 extra arbeidsplaatsen voor Arnhem. Daar ga ik mijn lot niet aan verbinden. Maar ik kom er nog wel op terug waarom ik dat niet doe.

De **voorzitter**. Oké, tweede termijn. Mw Kuhuwael.

Mw **Kuhuwael**: Ja, even kort. Ik heb wel behoefte aan een soort planning, dat u aangeeft wanneer we dat debat kunnen verwachten en wanneer we ook de stukken kunnen verwachten.

De **voorzitter**. De wethouder.

Wethouder **Scholten**: Laat ik streven naar een strategische discussie in april. Met de verzending van de stukken moet ik even kijken. Laten we afspreken in de commissie van april.

Dhr **Van der Meer**: Als ik even mag, als voorzitter van die commissie, er wordt van alles toegezegd, maar ik heb ook in de commissie aangegeven dat 8 april een extra commissievergadering plaatsvindt over economie en over al deze zaken.

De **voorzitter**. Oké prima. Dan sluit ik de beraadslagingen. Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Dat is niet het geval, dan is het voorstel met algemene stemmen aanvaard.

21. Budgetsubsidie 2003 voor de NIM:

De **voorzitter**. Ik dacht dat u een stemverklaring wilde afleggen.

Dhr **Hulskorte**: Ja, heel kort, mevrouw de voorzitter. Het is natuurlijk erg mooi om over de outputfinanciering te praten, maar of het wel zinvol is dat te doen als uitgegaan wordt van andere criteria bij het bepalen van een budget is maar de vraag. De VSP is daarom blij met de bereidheid van de wethouder om hierover nog eens van gedachten te wisselen. Verder zou het gewenst zijn dat er op tijd

geëvalueerd wordt zodat er in de toekomst op tijd bijgesteld kan worden. € 2,6 miljoen vinden wij wel erg veel geld. Dank u wel.

De **voorzitter**. Dank u wel. Is er behoefte aan stemming over dit voorstel? Ja, als er een stemverklaring is, moet er ook gestemd worden. Nee? Er hoeft niet gestemd te worden. Geen behoefte aan stemming, dan is het voorstel met algemene stemmen aanvaard.

22. Bestedingsvoorstel 2003 werkdeel fonds en inkomen

De **voorzitter**. Wie wenst hierover het woord? Meneer Van Xanten, gaat uw gang.

Dhr **Van Xanten**: Dank u wel. Ik zal het kort houden. Het voorliggende raadsvoorstel kan onze goedkeuring hebben, toch hebben wij enkele opmerkingen erover. Allereerst doet het ons genoegen dat uit het budget alleen trajecten of diensten ten behoeve van individuele cliënten kunnen worden ingekocht. Uitstekend. Zo komt het geld uiteindelijk terecht waar het hoort. Alleen, je zou je de vraag kunnen stellen of dat zo is. In de tariefstelling zullen de indirecte kosten doorberekend worden in de prijzen en je kunt je de vraag stellen of zo dan niet alles een beetje bij het oude gelaten wordt. Zou het niet mogelijk zijn om in die vergelijking, die je met anderen kunt gaan doen, alleen de directe kosten mee te nemen, dan kun je wellicht een betere vergelijking maken tussen aangeboden diensten en producten. Graag daarover een reactie van de wethouder. Dat hoeft niet meteen, dat kan ook in de commissie. Ten tweede, een van de activiteiten die Unitas bijvoorbeeld verricht is belangenbehartiging. Een activiteit die, zo lijkt mij, moeilijk toe te schrijven is aan individuen. Wat betreft 2003 is volgens mij een en ander in een overgangsregeling geregeld, maar ik vroeg mij af, wat gebeurt er met dergelijke instellingen na 2003. Ontstaat er dan een probleem? Hierover ook graag een reactie van de wethouder. Desondanks steunen wij dit voorstel.

De **voorzitter**. Dank u wel. Andere leden van de raad nog behoefte om hierover te spreken? Nee, dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Scholten.

Wethouder **Scholten**: Dank u wel, voorzitter. Op die eerste vraag kom ik dan later terug. De tweede vraag, ja er komt een probleem op ons af, maar daar kom ik mee terug in de commissie. Een deel van de belangenbehartiging is vertaald naar sociale activering, maar dat kan straks niet meer uit het fonds Werk en Inkomen. Dus daarmee kom ik terug in de commissie.

De **voorzitter**. Oké. Ik sluit de beraadslaging. Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. Dan is het met algemene stemmen aanvaard.

23. Toekomst NijmegenPas

De **voorzitter**. Wie wenst hierover het woord? De heer Van Xanten.

Dhr **Van Xanten**: Voorzitter, je kunt natuurlijk een boel steggelen over het feit of er nu minimaal 20.000 of 38.000 of nog meer mensen gebruik moeten kunnen maken van de NijmegenPas. Of je kunt steggelen over het minimale voordeel dat gehaald moet worden. Hoe je het ook wendt of keert, hoe goedkoper de uitvoeringskosten, hoe meer er uit te geven valt. Vandaar dat we al vanaf het begin voorstander waren van de CityChip. Volgens ons moet zoiets tegen een minimaal bedrag te realiseren zijn. Goed, het kost wat om een en ander op touw te zetten, maar de firma die het aangaat zal toch ook geld willen verdienen. Nu vangen die waarschijnlijk van de aangesloten ondernemers en instellingen plus van de gemeente Nijmegen. Waarom niet gevraagd om een beperkte vergoeding voor het aanbieden van NAW-gegevens. Beperkt omdat de gemeente via verschillende kortingspercentages op de kaart wil meewerken. Helaas zijn de onderhandelingen echter anders gelopen. Nu dus de vraag welke kant we opgaan. Wat de VVD betreft is dat duidelijk. Terug naar de onderhandelingstafel en als dat niet lukt, naar een andere partner. Of zijn er misschien al bindende afspraken gemaakt? In de tussentijd moeten wij, zo lijkt het ons. De status quo handhaven en dat lijkt mij juist. En dat dat in een

zo versoberde vorm gebeurt, is prima. Wij zijn immers ondertussen al op een weg naar iets nieuws. Wat de VVD echter wel zorgen baart is dat als laatste beslispunt gevraagd wordt om in het Minimabeleidsplan voorstellen te doen voor een structurele verhoging van het beschikbare budget. Wat ons betreft kan dat alleen binnen het totale budget van het Minimabeleid. We hadden immers toch met zijn allen heel duidelijk afgesproken dat de SOS-uitgangspunten ook in dit college de randvoorwaarden zijn. Vandaar dat wij een amendement indienen dat er mogelijkwijs uitziet als een motie, maar dat heeft te maken met het feit dat de beslispunten in het raadsvoorstel niet genummerd zijn, en een goed verstaander begrijpt dat – laat ik dat maar noemen – beslispunt 4 vervangen dient te worden door het beslispunt dat wij voorstellen. Dank u wel.

De **voorzitter**. Ik zit even te bekijken wat u zegt. De tekst in uw amendement is een vervanging van de laatste zin in het raadsbesluit? Of niet?

Dhr **Van Xanten**: Exact, de zin die begint met “Geeft het college opdracht...”

De **voorzitter**. “Geeft het college opdracht...” zou moeten worden vervangen door “In het Minimabeleidsplan...”. Akkoord. Wij geven het amendement nummer 4. Wie vervolgens? Mevrouw Bos.

Mw **Bos**. Ja, dank u wel, voorzitter. Aan de hand van de beslispunten, en ik heb ze maar even genummerd, dan ga ik op dat punt in ieder geval de heer Van Xanten wel begrijpen, beslispunt 1 is wat ons betreft zonder discussie akkoord. Beslispunt 2, ik was eigenlijk wel een klein beetje verbaasd over de keuze van de varianten dat volgens mij nogal arbitrair is. Om nu te kiezen voor 2 en 5 op basis van de commissievergadering. Volgens mij is bijvoorbeeld ook variant 3 genoemd door onder andere GroenLinks en de Seniorenpartij, toch samen ook goed voor 11 zetels, dacht ik, in deze raad. Maar goed, ik heb ook in de commissie aangegeven dat wat ons betreft iedere variant in aanmerking komt die voldoet aan de criteria, waarbij bij ons de prioriteit ligt bij voldoende substantieel, laagdrempeligheid, niet stigmatiserend en lage uitvoeringskosten. Men brengt opnieuw ook mij tot verbazing over die CityChip want wij hebben daar toch uitgebreid die discussie over gevoerd, met name als het gaat om de kosten daarvan bijvoorbeeld en het stigmatiseren en de privacy en dergelijke. Wat betreft de doelgroep, ook daar hebben wij een discussie over gevoerd. De PvdA is van mening dat het van belang is dat er een substantieel bedrag uitgekeerd wordt en dat het terecht moet komen bij die mensen die dat het hardst nodig hebben. Dat brengt ons van beslispunt 3 vervolgens op beslispunt 4, namelijk dat in het Minimabeleidsplan voor 2003 een uitgewerkte variant voorgelegd zal worden. Dat betekent voor de PvdA dat wij veel waarde hechten aan de doelgroep en die kan zijn 120% van de Bijstandsnorm, maar je zou ook kunnen kijken of je eventueel zou moeten uitbreiden naar bijvoorbeeld mensen die helemaal geen perspectief meer hebben op de arbeidsmarkt en dus heel langdurig op een bepaald laag inkomensniveau zitten. Gaat het bijvoorbeeld om gezinnen met nog hele jonge kinderen die heel langdurig op een laag inkomensniveau zitten, kan dat wat ons betreft ook bij die doelgroep horen. Mocht dat uiteindelijk leiden tot een uitzetting van het Minimabeleid, dan zullen wij om die reden daar niet tegen zijn en dat betekent dus ook dat wij het amendement van de VVD niet zullen steunen.

De **voorzitter**. Dank u wel. Mevrouw Van den Beld.

Mw **Van den Beld**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Het CDA is blij met het voorliggend besluit en vindt overheidsgeld goed besteed als, zoals wij zeggen, maatschappelijke participatie wordt bevorderd. Daarbij kan nu extra worden ingezet voor mensen die hiervoor geen geld zouden hebben zonder steun uit de algemene middelen. U zult mij in de komende tijd dan ook pleidooien horen houden over steun aan amateurclubs op sport- en cultuurterrein, aan zomerfeesten, aan carnavalsverenigingen, aan verenigingen voor ouderen etcetera. Geld voor deelname van allen met accent op deelname voor degenen die er geen eigen portemonnee voor heeft. Onze voorkeur gaat uit naar variant 2, integratie in de CityChip. Variant 5, zoals genoemd wordt in het voorstel, om dat ook te onderzoeken, declaratiefonds nieuwe stijl, heeft als nadeel dat declareren voor veel mensen toch een barrière blijkt te zijn en dat dan door degenen die er recht op hebben te weinig gebruik wordt gemaakt van de beschikbare middelen. Een kritische noot moet ons echter wel van het hart. Kennelijk kan de pas slechts worden

gerealiseerd met de hulp van een monopolist uit de private sector. Een alternatief schijnt er niet te zijn. Wij blijven vrezen, met ervaring op dit vlak, dat wij voor problemen komen te staan. Een te strakke overeenkomst is niet realiseerbaar zonder problemen voor het bedrijf. Een concurrent is niet beschikbaar. Ook wij hebben geen oplossing, maar wij willen dit toch wel vermeld hebben, al was het alleen maar voor de notulen. De NijmegenPas kan nu vorm krijgen zoals het CDA bij monde van Bert Janssen altijd voor ogen stond, voor allemaal en met veel mogelijkheden voor deelname aan allerlei activiteiten. Goed besteed geld in onze ogen als daardoor mensen er gemakkelijk toe komen actief te zijn in onze stad en ergens aan mee te doen. Wij zullen dit besluit ondersteunen en wensen de pas een lang en succesvol leven toe. Dank u wel.

De **voorzitter**. Dank u wel. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. De heer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**. Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Akkoord met het voorstel de NijmegenPas de continueren tot 1 januari 2004. Ook stemt de VSP in met het behalen van de financiële voordelen per deelnemer, te bepalen op een minimum van € 45,- per deelnemer en met het verstrekken van de opdracht om voorstellen te doen voor een structurele verhoging van het beschikbare budget. De VSP gaat ook akkoord met het uitwerken van een variant, een declaratiefonds nieuwe stijl. Wij zijn content dat de Seniorenraad het ook hiermee eens is. Verder, mevrouw de voorzitter, wil ik zijdelings toch een opmerking maken over wat toch een incident is geweest in de onderhandelingen die op dit moment gevoerd worden. Tijdens de commissievergadering hebben wij, de VSP, wethouder Scholten op de hoogte gebracht van het feit dat de bibliotheek alle kortingsacties voor houders van de gemeentepas vanwege de onderhandelingen met de gemeente had stopgezet. Ook moesten de pashouders het leengeld weer zelf betalen. De wethouder gaf aan dat zij hiervan niet op de hoogte was en heeft toegezegd actie te ondernemen. Alle complimenten voor de wethouder, want reeds op vrijdag konden de NijmegenPas-houders weer met hun pas bij de bibliotheek terecht. Kan de wethouder de gang van zaken nog toelichten, want de VSP blijft het toch wat onverkwikkelijk vinden als tijdens de onderhandelingen een van de partijen acties onderneemt die vervelende consequenties met zich meebrengt voor die Nijmeegse burgers die het toch al niet al te breed hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Van Hees.

Dhr **Van Hees**. Ja, mevrouw de voorzitter, zoals we al gemeld hebben in de commissie, kiezen wij voor variant 5, declaratiefonds nieuwe stijl, met nog een beperking, de beperking van de doelgroep. Wij gingen voor jongeren tot 18 jaar, ook met ouders met een inkomen van 120% van de Bijstandsnorm. Waarom? Niet omdat wij, want dat verwijt krijg je dan gelijk, tegen anderen zijn of tegen ouderen, maar je moet een keus maken met de beperkte budgetten die je hebt. Die moet je ook zo goed mogelijk inzetten. Met name die jongeren die daardoor dan in sportclubs kunnen, recreatie en cultuur kunnen genieten, die maak je weerbaar, die maak je maatschappelijk betrokken en die haal je soms uit hun isolement. Wij vinden dat uitermate belangrijk. Wij zouden echt voor iedereen willen kiezen, maar als je ziet dat het bedrag dat je nu per persoon krijgt zo minimaal is, wat moet je er eigenlijk mee, dan kiezen wij toch voor een beperktere doelgroep hoe pijnlijk het ook is, jongeren tot 18 jaar voor de genoemde categorieën Dank u.

De **voorzitter**. Dank u wel. Anderen nog? Ik zie mevrouw Van Zijl en daarna de heer Van Hooft.

Mw **Van Zijl de Jong**. Ja, heel kort, mevrouw de voorzitter. Wij zijn voor handhaving van de NijmegenPas en integratie in de CityChip is voor ons het overwegen waard, dus dat kan ook wat ons betreft verder onderzocht worden. Een zo groot mogelijke groep, daarbij ook zoveel mogelijk uitbreiding van activiteiten daar waar het gaat om het sociale veld, culturele veld, sport en dat soort zaken. € 45,- vinden wij ook een uitstekend bedrag.

De **voorzitter**. Dank u wel. Meneer Van Hooft.

Dhr **Van Hooft jr.** Heel kort. Wij stemmen in met het voorstel en wij willen nogmaals het college op het hart drukken om te kijken of er niet met de CityChip voor veel lagere kosten wat te regelen is. Ik kan me nog steeds niet voorstellen dat het niet mogelijk is. Ze liggen wel dwars, maar dan zet ze maar het

mes op de keel. Anders gaat het feest wat mij betreft niet door. Wel moet dan ook de privacy beter geregeld worden. Beter in ieder geval dan de vorige keer. Er is toen een aantal blunders gemaakt dat ik niet nog een keer wil zien. Mocht het allemaal niet lukken, dan is voor ons optie 5, declaratiefonds nieuwe stijl, een goede tweede.

De **voorzitter**. Akkoord. Iedereen aan de beurt geweest? Nee. Gaat uw gang.

Mw **De Windt**. Dank u wel, voorzitter. Ook wij stemmen in met dit voorstel. Echter, wij missen wel optie 1, maar wij gaan ervan uit dat het eigenlijk niet meer uitgewerkt hoeft te worden, want die bestaat al, maar wij willen wel aan het college of de wethouder vragen om dat naderhand bij de discussie te betrekken, zodat we goed vergelijkingsmateriaal hebben.

De **voorzitter**. Dank u wel. Iedereen gehad.

Mw **Bos**. Voorzitter, het mag misschien niet, maar ik ben iets vergeten. Ik zou de wethouder nog graag een vraag willen stellen, mag dat? Ik had de wethouder gevraagd of zij iets kon zeggen over kosten die vorig jaar gemaakt zijn voor de CityChip en waar die kosten verantwoord zijn. Misschien heeft zij daar al een antwoord op.

De **voorzitter**. Dank u wel. Het woord is aan wethouder Scholten.

Wethouder **Scholten**. Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen met de laatste vraag, die informatie komt nog. Dat ben ik vergeten uit te zetten, eerlijk gezegd. De eer komt de VSP toe als het gaat om de bibliotheek, want wij hadden het inderdaad niet gezien. Vervolgens komt de eer de heer Hirdes toe want hij heeft het in actie gezet. Ik geef dat compliment graag door. Als u het niet gezegd had, wij hadden nog niet eerder een signaal gekregen. Dus nogmaals alle eer aan u. De discussie in de commissie liep nogal over alle modellen heen en achteraf ben ik nog met de griffier rond de tafel gaan zitten om te kijken op basis van het verslag waar vinden we nu de grootste gemene deler, op welke modellen. Daar kwamen 2 en 5 uit. Dat wil zeggen dat niet iedereen bediend wordt met zijn voorkeuren, maar daar konden wij wel de meeste stemmen op vinden. Bij de doelgroep was het beeld veel diffuser en daarom heb ik daar ook voorlopig nog geen keuze in gemaakt. In het Minimabeleidsplan zullen daar verschillende varianten uitgewerkt worden. Het amendement van de VVD is wat mij betreft voorbarig omdat uiteindelijk de keuze voor de modellen het budget zal bepalen wat ermee gepaard. Mijn insteek is dat het gewoon gebeurt binnen het budget van het Minimabeleid. Dat is het uitgangspunt. Als de raad zou kiezen voor een model dat alle pannen te boven gaat, dan is het aan de raad om dat budget te verhogen. Maar deze wethouder komt met een voorstel dat in principe past binnen het budget dat er is voor het Minimabeleid. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**. Wij zullen kijken of het voldoende is. Wij gaan een rondje doen. Meneer Van Xanten.

Dhr **Van Xanten**. Dank u wel. Dat hoort ook eigenlijk zo. En in die zin is het helemaal niet voorbarig, want een hele tijd geleden hebben wij hier raadsbreed afgesproken dat een sluitende begroting, oud voor nieuw, en een structurele voeding van de saldireserve uitgangspunten zouden zijn ten aanzien van ons financieel beleid. Die gelden volgens mij nog steeds. Wanneer dit amendement niet aangenomen wordt, trek ik niet anders dan de conclusie dat ik geen dekking meer hoef te vinden als ik ergens op tegen ben of zelf met een voorstel kom. Dan kan dat gewoon ergens anders uitgehaald worden en dat zou zonde zijn. Dan breken wij die afspraak. Dat maakt de financiële garanties die wij ons aangeven er niet duidelijker op.

De **voorzitter**. Mevrouw Bos? Hoeft niet. Mevrouw Van den Beld?

Mw **Van den Beld**. Wij willen graag hetzelfde antwoord hebben als de VVD vraagt alvorens wij besluiten.

De **voorzitter**. Meneer Hulskorte.

Dhr **Hulskorte**: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor het compliment. Nu hebben wij elkaar complimenten gegeven. Dan hebben we toch iets geleerd, vorige week donderdag, toen we naar Erica geweest zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Heel goed. Dank u wel. Aan u hebben we echt wat. Meneer Van Hees? Mevrouw Van Zijll de Jong? Meneer Van Hooft?

Dhr **Van Hooft jr.**: Toch even over dat voorstel van de VVD. Volgens mij is er nu nog niets aan de hand. Op het moment dat er een concreet voorstel ligt, kunnen we zeggen: dat gaan we zo niet doen. Volgens mij is het overbodig op dit moment. Pas op het moment dat het aan de orde is, gaan we zeggen: dat doen we zo wel of niet.

De **voorzitter**: Oké

Dhr **Van Xanten**: Mevrouw de voorzitter, bij interruptie., Volgens mij is de raad kaderstellend.

Dhr **Van Hooft jr.**: Ook achteraf controlerend. Dus als er een voorstel ligt, kunnen we zeggen: dat doen wij zo niet.

De **voorzitter**: Oké. Mevrouw De Windt.

Mw **De Windt**: Ja, voorzitter, ik wacht nog steeds op het antwoord van de wethouder of optie 1 ook ter discussie komt bij de anderen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord in tweede termijn aan de wethouder.

Wethouder **Scholten**: Ja, kijk, u kunt zelf natuurlijk ook optie 1 in de discussie inbrengen. Het voorstel, zoals het voorligt, daarvan moet ik toch zeggen dat 2 en 5 uitgewerkt worden. Als u had gewild dat voorstel 1 ook als een uitgewerkt voorstel daarnaast zou komen te liggen, dan ben ik toch zo vrij om te zeggen: dan had u daar een amendement op moeten indienen. U kunt natuurlijk de gegevens van dit jaar voor de NijmegenPas zelf gebruiken voor uw onderbouwing van de discussie in de commissievergadering. Laten we het daar maar op gooien. Dat is toch even mijn reactie naar u toe. Naar de heer Van Xanten, nogmaals, SOS hebben we al jaren geleden afgesproken, dus dat hoeven we niet iedere keer opnieuw te bevestigen, dat is mijn uitgangspunt. Ik doe het gewoon binnen de financiële kaders die ik heb. Maar nogmaals, en daarom zei ik voorbarig, het is aan de raad om straks te beslissen welke variant zij kiest. Dan verschilt het prijskaartje nogal. Ik overzie nu niet of het allemaal past binnen de kaders, maar ik kom met een voorstel dat past binnen de kaders. Als de raad daarvan af wil wijken is dat aan de raad. Ik ken mijn opdracht, ik ken de spelregels.

De **voorzitter**: Ik sluit de beraadslaging. Het amendement staat nog, heb ik begrepen. Dat betekent dat we overgaan tot stemming over het amendement en daarna desgewenst over het voorstel. Willen degenen die tegen het amendement zijn hun hand opsteken? Tegen het amendement hebben gestemd het CDA, VSP, Nijmegen Nu, PvdA, GroenLinks en de SP. Alle anderen daar voor. Het amendement is niet aangenomen.

Dhr **Van Xanten**: Mevrouw de voorzitter, zou ik een stemverklaring kunnen geven ten aanzien van beslispunt 4.

De **voorzitter**: U verzoekt ook om stemming over het voorstel neem ik aan.

Dhr **Van Xanten**: Als ik u zeg dat wij tegen beslispunt 4 gestemd hebben.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere voorbehouden bij de stemmingen. Er is geen behoefte aan stemming? Jawel.

Mw **Van Putten**: Dat geldt ook voor D66.

De **voorzitter**. Oké. Dat betekent dat de raad instemt met de voorstellen en dat door D66 en de VVD aantekening tegen is gemaakt bij onderdeel 4. Niet genummerd, maar wij weten waar het over gaat.

24. Evaluatie Programmaraad Gelderland Zuid en Noord en benoeming nieuw lid.

De **voorzitter**. Meneer Leferink op Reinink en wethouder Hirdes.

Dhr **Leferink op Reinink**: Mevrouw de voorzitter, kort, zeker gezien de tijd. Maar toch nog een aantal aanvullende opmerkingen naar aanleiding van voorliggend raadsvoorstel. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de gemeenten er niet voor voelen de Programmaraad te financieren. Daarin kan ik mij wel vinden maar de gemeenten zijn door de Mediawet gebonden aan de oprichting en het onderhouden van een Programmaraad. De letterlijke tekst van de Mediawet, artikel 82 k lid 1 luidt dat de gemeenteraad een Programmaraad instelt die de aanbieder van het omroepnetwerk adviseert welke programma's voor algemene omroep hij tenminste uitzendt. Dit betekent dus gewoon dat de gemeente als eerste verantwoordelijk is voor de kosten. Wij onderschrijven de conclusie van de evaluatie dat de invloed gering is, echter de Mediawet beoogt geen hoger doel dan waar de huidige Programmaraad aan voldoet. De VVD-fractie adviseert het college er dan ook bij het rijk op aan te dringen de Mediawet te veranderen en anders wordt het gewoon betalen omdat de huidige Programmaraad functioneert zoals het nu door de huidige wet wordt beoogd. Dank u wel.

De **voorzitter**. Wie van de anderen? Mevrouw Van Zijll. U heeft volgens mij nog minder dan aan halve minuut.

Mw **Van Zijll de Jong**: Ik ben ook heel snel klaar. Even nog richting de VVD. De wet geeft niet aan dat de gemeente de kosten moet betalen.

Dhr **Leferink op Reinink**: Jawel, dan heeft u het niet goed gelezen. Er staat heel duidelijk in, ik lees net het citaat op, dat de gemeenten een Programmaraad moeten oprichten.

Mw **Van Zijll de Jong**: Ja, dat klopt, verantwoordelijk is om die op te richten, maar de kostenverdeling wordt niet in de Mediawet genoemd. Dat is een manco in de Mediawet, dus in die zin steun ik het voorstel, maar er staat niet expliciet in dat de gemeente een kostenverplichting heeft.

Dhr **Leferink op Reinink**: Maar er staat wel in dat de gemeente verantwoordelijk is, dus moet de gemeente er ook voor zorgen dat er een Programmaraad is.

Mw **Van Zijll de Jong**: Voor het benoemen, maar niet voor de kosten ervan.

De **voorzitter**. Dat was uw bijdrage? Een van de anderen nog? Meneer Lagerweij.

Dhr **Lagerweij**: Wij hebben eigenlijk dezelfde vraag als SLN. Het is ons ook niet duidelijk wie nu verantwoordelijk is voor de kosten. Wie betaalt de kosten? Die vraag willen wij graag aan de wethouder stellen. Verder kunnen wij uiteraard akkoord gaan met de benoeming van de enige persoon die door het college is voorgedragen, de heer Klein, tot lid van de Programmaraad. Wel vindt de VSP de betrokkenheid van de raad bij deze benoeming minimaal. Het doet volgens ons geen recht aan het duale stelsel. Ik dank u wel.

De **voorzitter**. Dan is het woord aan wethouder Hirdes.

Wethouder **Hirdes**: Wat de opmerkingen van de VVD betreft, mevrouw Van Zijll de Jong heeft de vraag eigenlijk al voor mij beantwoord. Het staat niet in de wet dat de gemeente moet betalen. Het kan dus ook op een andere manier. Hier is de constructie gekozen via UPC. UPC heeft wel aangegeven te stoppen met de financiering, dus daarmee komen we als gezamenlijke gemeenten, want de Programmaraad is van meerdere gemeenten, in de problemen. Zodra we er iets mee moeten zullen wij

daar ook logischerwijze mee terugkomen naar de raad aangezien de meeste gemeenten al hebben aangegeven er geen behoefte aan te hebben, geen interesse hebben om te betalen voor de Programmaraad. Ontstaat daarmee een situatie waar we nog iets mee moeten, dat kan dus betekenen dat je alsnog overgaat tot een Programmaraad alleen voor Nijmegen als alleen Nijmegen zou willen betalen. Ik geef maar een voorbeeld. Het is nog volstrekt onduidelijk op dit moment. Zodra er meer duidelijkheid over is en we ook weten wat andere gemeenten doen, komen wij er ook mee terug naar de raad. Wat betreft de benoeming, het is in de commissie ook aan de orde geweest. Mijns inziens is dit een procedure die door het college getrokken had kunnen worden, maar ik wil een volgende keer als iemand in de Programmaraad benoemd moet worden, wel eerst een keer naar de commissie komen om te kijken hoe we dat met zijn allen oplossen. Dat vind ik dan geen probleem.

De **voorzitter**. Akkoord. Tweede termijn. Nee. Dan sluit ik de beraadslaging. Is er behoefte aan stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. Dat betekent dat meneer Klein met algemene stemmen is benoemd.

Vervolg agendapunt 15

De **voorzitter**. Inmiddels is amendement nummer 5 van het CDA rondgedeeld. Ik denk niet dat het nodig is dat nog toe te lichten. Ik krijg de indruk dat u dat in uw eerdere termijn heeft gedaan. Ik wil wel even de wethouder de mogelijkheid geven daarop te reageren. Wethouder Lucassen.

Wethouder **Lucassen**: Ja, voorzitter, het voordeel van dit korte uitstel is dat we daardoor kans hebben gehad even te overleggen. Wat het college betreft zouden wij het zo uit willen leggen dat wat het CDA hier in het amendement voorstelt, een uitwerking is van een vorm van een hardheidsclausule en in die zin kunnen wij dat positief onderschrijven. Ik stel wel voor dat in een volgende commissie, waarin de heer Depla ook aanwezig zal zijn, het is niet zijn commissie, maar hij zal er aanwezig zijn, want die namen moet u mij vergeven dat ik die niet altijd helder voor de hand heb, maar dat er daar verder over gepraat zal worden. Overigens zal hij dan ook de stand van zaken geven hoe het er met betrekking tot de up-dating van de bestemmingsplannen voorstaat.

Dhr **Van der Meer**: Als ik even mag, voorzitter, als voorzitter van de commissie Stadsontwikkeling. Op 11 februari hebben wij een extra commissie over Ruimtelijke Ordening. Dan wordt als agendapunt ook opgevoerd de achterstanden m.b.t. de bestemmingsplannen.

Wethouder **Lucassen**: Exact. Voorzitter Van der Meer zegt het. Dus bij deze kan het college het amendement overnemen.

De **voorzitter**. Dat is een verrassende ontwikkeling.

Dhr **Van Eck**: Bij interruptie dan. Ik schrik er een beetje van wat hiervan de consequenties zijn. Wij streven naar kostendekkendheid bij die leges en zoals ik het amendement begrijp uit de toelichting van de heer Preijers is nu iedereen die met een verouderd bestemmingsplan te maken heeft, gevrijwaard van het betalen van die leges.

Wethouder **Lucassen**: Het college behoudt haar standpunt, maar wanneer dit uitgelegd kan worden als een vorm van uitwerking van de hardheidsclausule...

De **voorzitter**. Nee, wacht even, het gaat om een amendement. Dus ofwel wij stellen die tekst, zoals door het CDA is geleverd vast, of we stellen deze niet vast. Een van beide. Interpretaties van amendementen zijn niet goed mogelijk.

Dhr **Preijers**. Maar met de interpretatie van de wethouder is dit toch goed toepasbaar.

Dhr **Van Eck**: Het is dan toch een toezegging in de geest van uw zorg, maar als we dit letterlijk vaststellen maken wij een fout als raad.

Wethouder **Lucassen**: Ik wil hier graag als college de toezegging doen, maar ik denk dat de heer Van Eck gelijk heeft. We kunnen ook semantisch gaan praten over wat is nu wel actueel en wanneer is iets niet actueel. Ook daar zou je dan een concrete uitspraak over moeten doen. Ook daar liggen geen vaste harde data. Je kunt wel 10 jaar roepen, maar daar zul je dan ook over moeten ...

De **voorzitter**: Dus ik constateer dat het college zegt: wij houden vast aan het voorstel zoals het er ligt, namelijk de navolgende wijziging van de legesverordening zoals in het voorstel van het college staat, maar wij zijn bereid om het voorstel zoals het CDA gedaan heeft in de toekomst te betrekken bij besluitvorming. Is dat een formulering?

Dhr **Van Hoof jr.**: In de komende commissievergadering waarin dan eventjes de puntjes op de 'i' gezet kunnen worden.

De **voorzitter**: Dan lijkt het mij voor de hand liggen dat u het amendement intrekt als ik die suggestie zou mogen doen.

Dhr **Preijers**: Met deze uitleg, ja.

De **voorzitter**: Hartelijk dank voor de bereidwilligheid van ieder. Is er nog behoefte aan stemming over het voorstel? Dat is niet het geval. Dan is het voorstel met algemene stemmen aanvaard.

27. Benoemingen

De **voorzitter**: Dit betreft een groot aantal benoemingen die u straks allemaal keurig op een blaadje aantreft. Daar hoeft u alleen maar op te zetten 'akkoord' en als u niet akkoord bent dat zet u achter een of meerder namen 'niet akkoord'. Maar eerst moet de commissie Geloofsbrieven verslag uitbrengen omdat het gaat om de toetreding van meneer Raghoe.

Wie van de leden van de commissie. Meneer Leferink op Reinink, gaat uw gang.

Dhr **Leferink op Reinink**: Daar gaan we weer. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van de heer Raghoe bekeken en bestudeerd, de heer Raghoe ons aller bekend, en ze in orde bevonden.

De **voorzitter**. Hartelijk dank. Wenst iemand over de benoemingsvoorstellen het woord. Zo dit niet het geval is zijn de voorstellen aanvaard en gaan wij over tot stemming.

Ik vraag de bode nu de stembriefjes uit te delen en ik verzoek de heer Van der Meer en de heer Van Xanten het stembureau te vormen. Ik verzoek u dus 'akkoord' op het stembriefje te zetten tenzij u met een of meer voorstellen niet akkoord bent, dan kunt u achter die namen 'niet akkoord' zetten.

Op de heer Lamers zijn 28 stemmen voor en 7 stemmen tegen uitgebracht. Op alle anderen 34 stemmen voor en 1 stem tegen.

Dan dank ik het stembureau hartelijk voor haar bijdrage. Ik wens u allen wel thuis en heb zeer veel bewondering voor uw uithoudingsvermogen.

Om 0.15 uur wordt de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de Raad van de Gemeente Nijmegen
d.d. 16 april 2003.

De voorzitter,

De raadsgriffier,

mevr. dr. G. ter Horst

mevr. drs. M.M.V. Jorritsma-Mientjes