

Besluitenlijst Besluitronde

Datum	28-04-2021
Tijd	19:30 - 22:45
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Huub Bellemakers, Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Nick de Graaf (VVD), Cherelle de Leeuw (GroenLinks), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Jouke Osinga (GroenLinks), April Ranshuijsen (GroenLinks), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), D. Toonen, Inge van Dijk (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren), Tobias van Elferen (D66), Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks)
Toelichting	B. Velthuis, H. Tiemens, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser Omnummer 17

1 Opening en mededelingen

De heer Van Deurzen en de heer Moerkerk zijn afwezig.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Orde van de vergadering:

- Door de fractie van Stadspartij Nijmegen zijn vragen aangekondigd over het WOS-gebouw (Warmte Overdracht Station) Tolhuis.
- Aan de agenda is toegevoegd:
 - het Raadsvoorstel Benoeming fractievolger VoorNijmegen.Nu als agendapunt 20.
- Er zijn 4 moties buiten de orde aangekondigd;
 - door de fracties van VoorNijmegen.Nu en D66 de motie Los van je partner. Voorgesteld wordt deze motie te behandelen als agendapunt 22.
 - door de fracties van de PvdA en de VVD de motie Stoot je hoofd niet langer onder de Oversteek. Voorgesteld wordt deze motie te behandelen als agendapunt 23.
 - door de fracties van de SP en de PvdA de motie Beloon bijverdiensten bijstand behoorlijk. Voorgesteld wordt deze motie te behandelen als agendapunt 24.
 - door de fracties van de VVD, PvdA, CDA, D66, GroenLinks, Stadspartij Nijmegen en VoorNijmegen.Nu de motie Een vliegende (door)start!. Voorgesteld wordt deze motie te behandelen als agendapunt 25.
- Het voorstel is om te beginnen met de benoeming, vervolgens de debatstukken te behandelen en als laatste het stemstuk.
- Er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk.

De volgende punten zijn niet in de gespreksrondes behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:

3, 4, 15 t/m 18

3. Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 31 maart 2021
4. Vaststelling notulen van de vergadering van 31 maart 2021
15. Raadsvoorstel Vaststelling beheersverordening Nijmegen Brabantse Poort 2021
16. Raadsvoorstel Subsidie provincie Gelderland overbruggingsfase coronacrisis arbeidsmarkt
17. Raadsvoorstel Actieplan Cultuur Nijmegen
18. Ingekomen stukken

Besluit

Voorstellen aanvaard

3 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 31 maart 2021

Besluit

Conform besloten

4 Vaststelling notulen van de vergadering van 31 maart 2021

Besluit

Conform besloten

5 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015-5 (Dobbelmannweg 5-7)	HAMERSTUK 28 APRIL 2021
Raadsvoorstel Vaststelling paraplubestemmingsplan Nijmegen Dijkversterking Wolferen-Sprok	STEMSTUK 28 APRIL 2021
Brief Ombudsfunctie Sociaal Domein (o.v.v. SP en PvdA)	DEBATSTUK 28 APRIL 2021
Raadsvoorstel Vaststellen Erfgoedverordening Nijmegen 2021	DEBATSTUK 28 APRIL 2021
Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront - 5 (Ulpia en Fabrica)	DEBATSTUK 28 APRIL 2021
Raadsvoorstel Gezondheidsagenda 2021-2024 'Samenwerken aan Gezondheid'	HAMERSTUK 28 APRIL 2021

Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie Arnhem Nijmegen (RES 1.0)	DEBATSTUK 28 APRIL 2021
Raadsvoorstel Nota Binnensportaccommodatiebeleid Nijmegen	DEBATSTUK 28 APRIL 2021
Digitaal Informatie Beleid 2021 – 2025 (o.v.v. GroenLinks, D66 en PvdA)	DEBATSTUK 28 APRIL 2021

6 Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

Voor de punten **3, 4, 9, 12 en 15 t/m 18** is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Besluit

Conform besloten

7 Vragen van raadsleden aan het college

Mondelinge vragen Stadspartij Nijmegen inzake WOS-gebouw (Warmte Overdracht Station) Tolhuis

Indiener: Jean-Paul Broeren

De energietransitie is in volle gang en een van de plannen is om een warmtenet in Dukenburg aan te leggen.

De nieuwbouw van Hof van Nijmegen is beoogd om als eerste op dit warmtenet te worden aangesloten. Een Warmte Overdracht Station (WOS) is hier een van de benodigdheden voor. Tot grote schrik en verbazing van bewoners in de wijk Tolhuis aan de 22e straat ontvingen zij vorige week een brief van Klok Bouw (bijlage 1) waarin hen wordt meegedeeld dat er op korte termijn een WOS-gebouw voor hun huis wordt gebouwd (zie bijlage 2 foto). Dit WOS-gebouw (3 meter hoog) komt permanent pal voor hun deur, op het plantsoen. Naast dit WOS-gebouw wordt hier ook nog een (tijdelijke) noodvoorziening gebouwd. De bewoners zijn volledig overvallen door dit besluit. Daarbij rijst de vraag waarom deze WOS in een bestaande wijk Tolhuis wordt gebouwd en niet, als logischerwijs zou worden verwacht, wordt ingepland in de nog te bouwen wijk Hof van Nijmegen.

Omdat uit de Klok brief blijkt dat de start van de bouw van deze WOS al over 2 weken is brengt dat Stadspartij Nijmegen tot de volgende actuele vragen:

1. De bewoners zijn overvallen met dit besluit. Hoe is dit participatieproces verlopen?
2. Wat is de noodzaak van deze snelle bouw over twee weken tav de nog lange termijn dat het warmtenet in Dukenburg, Hof van Nijmegen in gebruik genomen gaat worden?
3. Waarom wordt dit WOS-gebouw niet gelijk meegenomen in het nieuwbouwproject Hof van Nijmegen?
4. Is er met Klok Bouw overlegd om dit WOS-gebouw op hun locatie bij Hof van Nijmegen te bouwen? En zo ja, heeft men hier dan negatief op gereageerd en waarom?

5. Is het college bereid om in gesprek te gaan met de bewoners aan de Tolhuis 22^e straat en Klok Bouw om te zoeken naar een alternatieve locatie bij Hof van Nijmegen of elders? Een locatie die niet zo prominent bij bewoners voor de deur is?

Raadsvoorstel Vaststelling paraplubestemmingsplan Nijmegen Dijkversterking Wolferen - Sprok (27/2021) (STEMSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Dijkversterking Wolferen-Sprok gewijzigd vast te stellen, als onderdeel van een gecoördineerde projectprocedure, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.FBP21500-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. De Nota van Antwoord zienswijzen dijkversterking Wolferen-Sprok vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Besluit

Voorstel unaniem aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de Partij voor de Dieren

**Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 -5
(Dobbelmannweg 5-7) (30/2021) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 - 5 (Dobbelmannweg 5-7).
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 - 5 (Dobbelmannweg 5-7) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa2005-VG01 met bijbehorende bestanden.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Besluit

Conform besloten

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

1. De Erfgoedverordening Nijmegen 2021 inclusief de bijlagen vast te stellen.
2. De Erfgoedverordening Nijmegen 2021 op de dag na bekendmaking in werking te laten treden, onder gelijktijdige intrekking van de Monumentenverordening 2012.

Amendement Nijmeegsheid is hoe je over het Keizer Karelplein rijdt

Indieners: Maarten Bakker (VVD), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Mark Buck (CDA), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterend dat:

- de erfgoedverordening niet voorziet in het verlenen van een status aan immaterieel Nijmeegs erfgoed.

Overwegend dat:

- juist gevoelens, herinneringen, verhalen, gebruiken, tradities, rituelen, sociale gewoonten, etc. belangrijk zijn voor de Nijmeegse identiteit en de verbondenheid tussen Nijmegen en haar inwoners.

Spreekt uit dat het Keizer Karelplein Nijmeegs in aanmerking komt als immaterieel erfgoed en **besluit:**

1. Beslispunt 1 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

“De erfgoedverordening Nijmegen 2021 inclusief bijlagen vast te stellen, met dien ten verstande dat

a) Na §7 artikel 22 een nieuwe §8 ingevoegd wordt met de titel “Immaterieel erfgoed” met daaronder het volgende artikel:

Artikel 23. Erkenning immaterieel erfgoed

1. De gemeenteraad kan besluiten een immaterieel erfgoed dat van bijzondere cultuurhistorische of wetenschappelijke betekenis of uitzonderlijke schoonheid is en dat bovendien door (een groep binnen) de gemeenschap als onmisbaar wordt beschouwd, te erkennen als gemeentelijk immaterieel erfgoed.
2. Het college van burgemeester en wethouders vraagt over het voornemen van een erkenning als bedoeld in lid 1 advies aan een commissie van experts. Van artikel 9, tweede lid, kan in kader van een erkenning als bedoeld in lid 1 beargumenteerd worden afgeweken.

En de verdere nummering van de paragrafen en artikelen overeenkomstig te wijzigen.

b) In §1 artikel 1 een twaalfde lid toe te voegen luidend:

“immaterieel erfgoed: verhalen, herinneringen, belevingen, sociale gewoonten, tradities, rituelen, voorstellingen, uitdrukkingen, bijzondere kennis van de natuur en ambachtelijke vaardigheden die Nijmegenaren, gemeenschappen en groepen erkennen als een vorm van cultureel erfgoed”.

c) In §3 artikel 8 in lid 1 en 2 de tekst “...op het gebied van de monumentenzorg...” te wijzigen in

“...op het gebied van erfgoed en de monumentenzorg...”.

d) In de Artikelsgewijze toelichting i. Na artikel 22 het nieuwe artikel 23 “Immaterieel erfgoed” in te voegen met de volgende toelichting:

“De formele gevolgen van een erkenning van immaterieel erfgoed zijn beperkt: ingevolge artikel 2 van deze verordening zullen ze ingeschreven dienen te worden in het gemeentelijk erfgoedregister. De aanwijzing heeft daarnaast vooral een symbolische betekenis en geeft uitdrukking aan het belang dat de gemeente Nijmegen stelt in het betreffende immaterieel erfgoed.”

En de verdere nummering van de paragrafen en artikelen overeenkomstig te wijzigen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting bij het amendement

Erfgoed is niet altijd tastbaar. Het amendement beoogt het niet materiële deel van het Nijmeegse erfgoed een status en erkenning te geven.

Niet al het erfgoed is van steen en kadastraal aan te wijzen. Soms bestaat erfgoed uit een gebruik of verhaal. Denk aan de Vierdaagsefeesten, het Nimweegs, de legende van Mariken of de manier waarop je over het Keizer Karelplein rijdt. Nijmegenaren of een groep Nijmegenaren identificeren zich sterk met het typisch Nijmeegse gevoel dat dit erfgoed bij hen oproept.

Dit ‘immaterieel erfgoed’ is aan verandering onderhevig en lastig te exact te definiëren. Het amendement beoogt hier recht aan te doen door vooral het bestaan van dit erfgoed te erkennen en als gemeente uit te spreken dit erfgoed waardevol te vinden. Het heeft een sterke symbolische betekenis, zonder ruimtelijke bescherming, die doorontwikkeling van het betreffende erfgoed mogelijk houdt.

13 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, PvdA

Amendement verworpen

Amendement met de raad aan de teugel kan de erfgoedverordening door de beugel

Indieners: Maarten Bakker (VVD), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Mark Buck (CDA), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constatierend dat:

- er achterstanden zijn bij het aanwijzen van gemeentelijke monumenten;
- de afgelopen jaren nauwelijks voorstellen tot aanwijzing van gemeentelijk erfgoed vanuit het college naar de gemeenteraad zijn gekomen;
- deze achterstanden te maken hebben met capaciteitsgebrek;
- er nu wel extra ambtelijke capaciteit beschikbaar is gekomen; en dat

- het college (nog) geen plan van aanpak heeft gepresenteerd om de achterstanden weg te werken.

Overwegend dat:

- het voor de raad lastig is in te schatten in hoeverre een mandatering van het college problemen oplevert voor de (rechts)positie en -bescherming van belanghebbenden in de stad;

Besluit

Beslispunt 1 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

- a. In §2 artikel 3 lid 1 en 2 de tekst: “Burgemeester en wethouders kunnen ambtshalve besluiten...”

wordt gewijzigd in

“De gemeenteraad kan besluiten...”

- b. In §2 artikel 4 lid 1 de tekst: “Burgemeester en wethouders kunnen een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 3, eerste of tweede lid, ambtshalve wijzigen of intrekken...”

wordt gewijzigd in

“De gemeenteraad kan, eventueel op verzoek van het college van burgemeester en wethouders, een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 3, eerste of tweede lid, wijzigen of intrekken...”

- c. In §3 artikel 5 lid 1 de tekst “Burgemeester en wethouders kunnen besluiten...”

wordt gewijzigd in

“De gemeenteraad kan besluiten...”

2. Een derde beslispunt aan het raadsvoorstel toe te voegen, luidend:

“Het college opdracht te geven een plan van aanpak te maken om de achterstanden bij het aanwijzen van cultureel erfgoed in te lopen, in dit plan van aanpak in ieder geval over twee kalenderjaren een evaluatie op te nemen waarin ook de mandatering van bevoegdheden besproken kan worden, en de gemeenteraad dit kalenderjaar te informeren over het plan van aanpak”.

En gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting bij het amendement

Dit amendement beoogt de bevoegdheid van het aanwijzen van cultureel erfgoed in ieder geval voor de komende twee jaar te houden bij de gemeenteraad. Na twee jaar, als er door de capaciteitsimpuls een aantal voorstellen de revue gepasseerd hebben, wordt geëvalueerd of de bevoegdheid tot het aanwijzen van erfgoed gedelegeerd kan worden aan het college.

Voor deze constructie wordt gekozen omdat de raad, mede door de achterstand geen goed referentiekader heeft op de impact van het delegeren van het mandaat. Door een plan van aanpak en een aantal raadsvoorstellen op de gebruikelijke wijze te behandelen blijft de raad in beginsel in de lead en kan het over twee jaar een weloverwogen beslissing nemen vanuit een volledige informatie- en bevoegdheidspositie.

Het staat vast dat de mandateringskwestie geen invloed heeft op de opgebouwde achterstanden of snelheid waar deze mee weggewerkt kunnen worden. De inmiddels gerealiseerde capaciteitsvergroting is hierin doorslaggevend. Deze aanpak levert dus geen tijdsverlies op.

21 stemmen voor: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

16 stemmen tegen: GroenLinks, D66

Amendement aanvaard

Amendement Erfgoed is van ons allemaal

Indieners: Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren) en Maarten Bakker (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

- Binnen de gemeente al wordt gesproken over religieus erfgoed in plaats van kerkelijk erfgoed;
- De verordening ook voorziet in het aanwijzen van erfgoed jonger dan 50 jaar;
- Nederland een steeds grotere verscheidenheid aan religies kent;

Overwegende dat:

- De vrijheid van godsdienst voor alle religies geldt;
- Niet alleen kerken als monument zouden kunnen worden aangemerkt, maar ook bijv. moskeeën;

Besluit:

1. Op alle plaatsen in de erfgoedverordening 2021 en haar bijlagen de woorden kerkelijk en kerkelijke als volgt te vervangen door respectievelijk religieus en religieuze:

- Artikel 6, tweede lid, blz. 6, 'kerkelijk' wordt 'religieus'.
- Artikel 16, tweede lid, blz. 6, 'kerkelijk' wordt 'religieus'.
- Artikelsgewijze toelichting, onder 'wettelijke grondslag, blz. 11 'Kerkelijk' wordt 'religieus' en 'kerkgenootschap' en 'kerkgenootschappen' wordt respectievelijk 'religieus genootschap' en 'religieuze genootschappen'.
- Artikelsgewijze toelichting, onder 'artikel 6' voornemen tot aanwijzing, tweede lid, blz. 13 'Kerkelijke' en 'kerkelijk' wordt 'religieuze' respectievelijk 'religieuze' en 'kerkgenootschap' en 'kerkgenootschappen' worden respectievelijk 'religieus genootschap' en 'religieuze genootschappen'.
- Artikelsgewijze toelichting, onder 'artikel 16' Weigeringsgronden, blz. 15 'kerkelijk' wordt 'religieus'.

En gaat over tot de orde van de dag.

Amendement unaniem aanvaard

Besluit raadsvoorstel

Voorstel unaniem aanvaard

Geamendeerd besluit

1. De erfgoedverordening Nijmegen 2021 inclusief de bijlagen vast te stellen, met dien verstande dat
 - a. In §2 artikel 3 lid 1 en 2 de tekst: “Burgemeester en wethouders kunnen ambtshalve besluiten...” wordt gewijzigd in “De gemeenteraad kan besluiten...”
 - b. In §2 artikel 4 lid 1 de tekst: “Burgemeester en wethouders kunnen een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 3, eerste of tweede lid, ambtshalve wijzigen of intrekken...”

wordt gewijzigd in: “De gemeenteraad kan, eventueel op verzoek van het college van burgemeester en wethouders, een besluit tot aanwijzing als bedoeld in artikel 3, eerste of tweede lid, wijzigen of intrekken...”

c. In §3 artikel 5 lid 1 de tekst: : “Burgemeester en wethouders kunnen ambtshalve besluiten...”

wordt gewijzigd in “De gemeenteraad kan besluiten...”

d. Op alle plaatsen in de erfgoedverordening 2021 en haar bijlagen de woorden kerkelijk en kerkelijke als volgt te vervangen door respectievelijk religieus en religieuze:

- Artikel 6, tweede lid, blz. 6, ‘kerkelijk’ wordt ‘religieus’
- Artikel 16, tweede lid, blz. 6, ‘kerkelijk’ wordt ‘religieus’
- Artikelsgewijze toelichting, onder wettelijke grondslag, blz. 11 ‘Kerkelijk’ wordt ‘religieus’ en ‘kerkgenootschap’ en ‘kerkgenootschappen’ wordt respectievelijk ‘religieusgenootschap’ en ‘religieuze genootschappen’
- Artikelsgewijze toelichting, onder ‘artikel 6’ voornemen tot aanwijzing, tweede lid, blz. 13 ‘Kerkelijke’ en ‘kerkelijk’ wordt ‘religieuze’ respectievelijk ‘religieuze’ en ‘kerkgenootschap’ en ‘kerkgenootschappen’ worden respectievelijk ‘religieus genootschap’ en ‘religieuze genootschappen’
- Artikelsgewijze toelichting, onder artikel 16’ Weigeringsgronden, blz. 15 ‘kerkelijk’ wordt ‘religieus’.

2. De erfgoedverordening Nijmegen 2021 op de dag na bekendmaking in werking te laten treden, onder gelijktijdige intrekking van de Monumentenverordening 2012.

3. Het college opdracht te geven een plan van aanpak te maken om de achterstanden bij het aanwijzen van cultureel erfgoed in te lopen, in dit plan van aanpak in ieder geval over twee kalenderjaren een evaluatie op te nemen waarin ook de mandatering van bevoegdheden besproken kan worden, en de gemeenteraad dit kalenderjaar te informeren over het plan van aanpak.

Raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Waalfront - 5 (Ulpia en Fabrica) (29/2021) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

4. Het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront – 5 (Ulpia en Fabrica) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP8005-VG01 met bijbehorende bestanden;
5. De zienswijzennota Nijmegen Waalfront – 5 (Ulpia en Fabrica) vast te stellen;
6. Het beeldkwaliteitsplan ‘Waalkwartier Nijmegen Beeldkwaliteitsplan’ vast te stellen;
7. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Amendement Maxima cum laude

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Charlotte Brand (PvdA) en Eline Lauret (Partij voor de Dieren)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021

Constaterende dat:

- Het College het bestemmingsplan Waalfront -5 Ulpia en Fabrica met het beeldkwaliteitsplan ter vaststelling voorlegt aan de raad
- De Raad op 12 december 2018 bij het vaststellen van het Stedenbouwkundig Plan Waalkwartier de wens heeft geuit om bij de nieuwbouw een gedegen plan te ontwikkelen voor de visualisatie van het Romeinse badhuis
- Het beeldkwaliteitsplan ook kaders omvat voor de kwaliteit van de openbare ruimte en de architectonische kwaliteit van het Thermenplein.
- Het College op 27 maart 2019 een Cultuurhistorische Visie Waterkwartier heeft vastgesteld maar daar geen plan in staat voor visualisatie van het Romeinse badhuis. Deze bevat enkel een suggestie om via straatnaamgeving (Thermenplein) naar het badhuis te gaan verwijzen.
- Het College heeft aangekondigd dat er ook nog een inrichtingsplan voor het Thermenplein wordt opgesteld, maar deze enkel zal gaan over de inrichting van de openbare ruimte en niet meer over beeldkwaliteit van de nieuwbouw aan het Thermenplein en de samenhang tussen openbare ruimte en bebouwing.

Overwegende dat:

- Het beeldkwaliteitsplan nauwelijks een verdere vertaling maakt van de kaders voor Romeinse visualisatie, die al in het Stedenbouwkundig Plan stonden. Soms is er zelfs sprake van een afzwakking van die kaders om aan het Thermenplein een Romeinse ambiance te creëren of het verleden op een krachtige beeldende wijze te visualiseren.
- Het inrichtingsplan zich enkel zal richten op de inrichting van de openbare ruimte en geen integraal plan omvat voor visualisatie van het badhuis, in zowel het plein (pleinvlak) als in de bebouwing aan het plein (pleinwand).
- De wethouder heeft aangekondigd dat het inrichtingsplan beperkt blijft tot ‘tweedimensionale visualisaties’ op het Thermenplein omdat het plein ook toegankelijk moet zijn voor voertuigen in verband met distributie enzovoorts.
- Nijmegen meer van deze tweedimensionale visualisaties kent, zoals op de Mesdagstraat (amfitheater), Kelfkensbos (gracht) en voorheen op het Maasplein (tempel) maar dit type

visualisaties weinig tot de verbeelding spreekt en nog geen Romeinse ambiance of associatie creëert.

- Tweedimensionale visualisaties meestal vergezeld dienen te worden van informatiepanelen of digitale middelen om uitleg te bieden maar dit zelden duurzame methodes zijn om te visualiseren, omdat techniek verouderd en borden vandalismegevoelig zijn.

- Het daarom veel aantrekkelijker en duurzamer is om driedimensionaal te visualiseren in een pleinvlak en/of pleinwand en het dus wenselijk is om de visualisatie niet alleen te vervatten in een inrichtingsplan voor de openbare ruimte maar ook door te trekken in de architectuur en bebouwing van het Thermenplein.

- Het zaak is om een visualisatie dusdanig vorm te geven dat die tot de verbeelding spreekt waarbij er een werkelijk beeld ontstaat van wat er in de Romeinse tijd gestaan heeft en de immensheid van het badhuis tot uitdrukking komt.

- Het feit dat Ulpia Noviomagus, de eerste stad van Nederland, hier ligt van een zodanig cultuurhistorisch belang is dat een iconische en krachtige visualisatie van het Romeinse badhuis van enorme waarde is voor onze stad; en past bij de ambities zoals die zijn opgenomen in de stadsbegroting 2021 waarbij als doelen zijn benoemd:

- We maken kunst en cultuur toegankelijk voor en door iedereen.
- We vergroten de aantrekkingskracht van Nijmegen.
- We zorgen voor bescherming en instandhouding van ons erfgoed.
- We maken het verleden zichtbaar en beleefbaar.

- Welke doelen naar verwachting beter tot uiting komen met een visualisatie die niet slechts beperkt is tot de openbare ruimte, maar juist gedijen bij een combinatie van het beeldkwaliteitsplan met een inrichtingsplan openbare ruimte.

Besluit:

- 1) Het beeldkwaliteitsplan 'Waalkwartier Nijmegen Beeldkwaliteitsplan' vast te stellen met dien verstande dat de volgende passages als volgt worden gewijzigd:

a) Blz. 94:

De archeologische uitgravingen van een Romeins Thermaal bad zijn de inspiratie voor de verschijning van de openbare ruimte van dit plein. Een waterplein refereert aan het romeinse badhuis. De architectuur van het plein is matig in contrast; Relatief uniforme pleinwanden definiëren het plein. Een dubbel hoge plint geeft ruimte voor de publieke functies. Vanaf het plein worden de appartementen ontsloten. Ze liggen boven het winkel- voorzieningen programma en kijken uit over het Thermenplein. Het is ook denkbaar dat het dynamisch gevormde plein door twee verdieping hoge arcade gedefinieerd worden.

Naar:

De archeologische uitgravingen van een Romeins Thermaal bad zijn de inspiratie voor de verschijning van de openbare ruimte van dit plein. Een waterplein refereert aan het romeinse badhuis. De architectuur van het plein vormt één geheel met de inrichting van de openbare ruimte en de Romeinse visualisatie in het pleinvlak, dat in een separaat inrichtingsplan beschreven wordt; Relatief uniforme pleinwanden definiëren het plein. Een dubbel hoge plint geeft ruimte voor de publieke functies. Vanaf het plein worden de appartementen ontsloten. Ze liggen boven het winkel- voorzieningen programma en kijken uit over het Thermenplein. Het is ook denkbaar dat het dynamisch gevormde plein door twee verdieping hoge arcades gedefinieerd wordt of dat de pleinwanden andere verwijzingen naar het Romeinse badhuis bevatten zodat deze aansluiten op het inrichtingsplan voor het pleinvlak

b) Blz. 119:

Conclusie: De Romeinse geschiedenis is een belangrijk thema voor de openbare ruimte van het Thermenplein maar niet dwingend aanleiding voor de architectonische beeldkwaliteit.

Naar:

Conclusie: De Romeinse geschiedenis is een belangrijk thema voor de openbare ruimte van het Thermenplein en is mede aanleiding voor de architectonische beeldkwaliteit.

c) Blz. 119:

Er is niet getracht een directe ruimtelijke relatie te leggen tussen oudheidkundige uitgravingen en architectuur van de toekomstige gebouwen. Het Thermenplein in het huidige stedenbouwkundige ontwerp was historisch gezien nooit een plein, Romeinse gebouwen hebben hier nooit een open ruimte gedefinieerd. Daarom is het niet dwingend om de pleinwanden van het huidige stedenbouwkundige ontwerp een directe relatie met de Romeinse geschiedenis op te leggen.

Een idee van klassieke 'Romeinse arcaden' rond om het plein is, om diezelfde reden, geen noodzakelijke toepassing voor de beeldkwaliteit. Veel belangrijker is het dat de pleinwanden een royale plintzone met publieke functies krijgen en daarmee een goede relatie met de pleinvlak wordt creëert. Als de ontwerper van de blokken aan het plein een concept ontwikkelen, wat met arcaden werkt is dat prima, maar geen vereiste. Echter is de positie van de uitgravingen in overeenstemming met de locatie van het plein. En daarmee is dit een logische aanleiding voor het leesbaar maken van de Romeinse geschiedenis. Een aantal verkenningen van dergelijke concepten willen we in het boekwerk laten zien. We denken dat een openbare ruimte ontwerp met middel van materialisatie of water of verlichting of kunst (of een combinatie daarvan) een goed startpunt voor de beeldkwaliteit is. Ook kunnen we ons voorstellen, dat de historisch footprint van het voormalige badhuis een abstracte uitdrukking kan krijgen op de gevel. Denk aan lijnen of verschil in materialisatie. Maar ook bijv. Het uitzetten van een competitie of ontwerpwedstrijd voor deze gevels zou kunnen helpen, de juiste keuzes te maken en breed draagvlak te creëren.

Naar:

Er is niet getracht een directe ruimtelijke relatie te leggen tussen oudheidkundige uitgravingen en architectuur van de toekomstige gebouwen. Het Thermenplein in het huidige stedenbouwkundige ontwerp was historisch gezien nooit een plein, Romeinse gebouwen hebben hier nooit een open ruimte gedefinieerd. Desalniettemin kan een combinatie van de geambieerde beeldkwaliteit en het inrichtingsplan wel de wenselijke beleving van de Romeinse historie versterken en daarmee dienen de pleinwanden wel de visualisatie van de Romeinse geschiedenis te weerspiegelen zoals dat in een separaat inrichtingsplan is vastgelegd. Een idee van klassieke 'Romeinse arcaden' rond om het plein is, om diezelfde reden, een denkbare toepassing voor de beeldkwaliteit. Belangrijk is ook dat de pleinwanden een royale plintzone met publieke functies krijgen en daarmee een goede relatie met de pleinvlak wordt gecreëerd. Als de ontwerper van de blokken aan het plein een concept ontwikkelt, dat met arcaden werkt is dat prima, maar geen vereiste. Een samenhang tussen blokken en plein is dat wel. Echter is de positie van de uitgravingen in overeenstemming met de locatie van het plein. En daarmee is dit een logische aanleiding voor het leesbaar maken van de Romeinse geschiedenis in zowel het pleinvlak als in de pleinwanden. Een aantal verkenningen van dergelijke concepten willen we in het boekwerk laten zien en vullen we aan in het inrichtingsplan. Naast het voorgaande denken we dat een openbare ruimte ontwerp met middel van materialisatie of water of verlichting of kunst (of een combinatie daarvan) een goede aanvulling voor de beeldkwaliteit is.

Ook kunnen we ons voorstellen, dat de historisch footprint van het voormalige badhuis een abstracte uitdrukking kan krijgen op de gevel en zo een relatie legt met de visualisatie van het badhuis op het pleinvlak en ook uitdrukking geeft aan de grootte van dit badhuis. Denk aan lijnen of verschil in materialisatie. Maar ook bijv. het uitzetten van een competitie of ontwerpwedstrijd voor deze gevels zou kunnen helpen, de juiste keuzes te maken en breed draagvlak te creëren.

En gaat over tot de orde van de dag,

Gedurende de beraadslagingen zijn de beslispunten als volgt gewijzigd:

Besluit:

- 1) Het beeldkwaliteitsplan 'Waalkwartier Nijmegen Beeldkwaliteitsplan' vast te stellen met dien verstande dat de volgende passages als volgt worden gewijzigd:

a) Blz. 94:

De archeologische uitgravingen van een Romeins Thermaal bad zijn de inspiratie voor de verschijning van de openbare ruimte van dit plein. Een waterplein refereert aan het romeinse badhuis. De architectuur van het plein is matig in contrast; Relatief uniforme pleinwanden definiëren het plein. Een dubbel hoge plint geeft ruimte voor de publieke functies. Vanaf het plein worden de appartementen ontsloten. Ze liggen boven het winkel- voorzieningen programma en kijken uit over het Thermenplein. Het is ook denkbaar dat het dynamisch gevormde plein door twee verdieping hoge arcade gedefinieerd worden.

Naar:

De archeologische uitgravingen van een Romeins Thermaal bad zijn de inspiratie voor de verschijning van de openbare ruimte van dit plein. Een waterplein refereert aan het romeinse badhuis. De architectuur van het plein vormt één geheel met de inrichting van de openbare ruimte en de Romeinse visualisatie in het pleinvlak, ~~dat in een separaat inrichtingsplan beschreven wordt~~; Relatief uniforme pleinwanden definiëren het plein. Een dubbel hoge plint geeft ruimte voor de publieke functies. Vanaf het plein worden de appartementen ontsloten. Ze liggen boven het winkel- voorzieningen programma en kijken uit over het Thermenplein. Het is ook denkbaar dat het dynamisch gevormde plein door twee verdieping hoge arcades gedefinieerd wordt of dat de pleinwanden andere verwijzingen naar het Romeinse badhuis bevatten zodat deze aansluiten op het inrichtingsplan voor het pleinvlak

b) Blz. 119:

Conclusie: De Romeinse geschiedenis is een belangrijk thema voor de openbare ruimte van het Thermenplein maar niet dwingend aanleiding voor de architectonische beeldkwaliteit.

Naar:

Conclusie: De Romeinse geschiedenis is een belangrijk thema voor de openbare ruimte van het Thermenplein en is mede aanleiding voor de architectonische beeldkwaliteit.

c) Blz. 119:

Er is niet getracht een directe ruimtelijke relatie te leggen tussen oudheidkundige uitgravingen en architectuur van de toekomstige gebouwen. Het Thermenplein in het huidige stedenbouwkundige ontwerp was historisch gezien nooit een plein, Romeinse gebouwen hebben hier nooit een open ruimte gedefinieerd. Daarom is het niet dwingend om de pleinwanden van het huidige stedenbouwkundige ontwerp een

directe relatie met de Romeinse geschiedenis op te leggen.

Een idee van klassieke 'Romeinse arcaden' rond om het plein is, om diezelfde reden, geen noodzakelijke toepassing voor de beeldkwaliteit. Veel belangrijker is het dat de pleinwanden een royale plintzone met publieke functies krijgen en daarmee een goede relatie met de pleinvlak wordt creëert. Als de ontwerper van de blokken aan het plein een concept ontwikkelen, wat met arcaden werkt is dat prima, maar geen vereiste. Echter is de positie van de uitgravingen in overeenstemming met de locatie van het plein. En daarmee is dit een logische aanleiding voor het leesbaar maken van de Romeinse geschiedenis. Een aantal verkenningen van dergelijke concepten willen we in het boekwerk laten zien. We denken dat een openbare ruimte ontwerp met middel van materialisatie of water of verlichting of kunst (of een combinatie daarvan) een goed startpunt voor de beeldkwaliteit is. Ook kunnen we ons voorstellen, dat de historisch footprint van het voormalige badhuis een abstracte uitdrukking kan krijgen op de gevel. Denk aan lijnen of verschil in materialisatie. Maar ook bijv. Het uitzetten van een competitie of ontwerpwedstrijd voor deze gevels zou kunnen helpen, de juiste keuzes te maken en breed draagvlak te creëren.

Naar:

Er is niet getracht een directe ruimtelijke relatie te leggen tussen oudheidkundige uitgravingen en architectuur van de toekomstige gebouwen. Het Thermenplein in het huidige stedenbouwkundige ontwerp was historisch gezien nooit een plein, Romeinse gebouwen hebben hier nooit een open ruimte gedefinieerd. Desalniettemin kan een combinatie van de geambieerde beeldkwaliteit en het inrichtingsplan wel de wenselijke beleving van de Romeinse historie versterken en daarmee dienen de pleinwanden wel de visualisatie van de Romeinse geschiedenis te weerspiegelen ~~zoals dat in een separaat inrichtingsplan is vastgelegd~~. Een idee van klassieke 'Romeinse arcaden' rond om het plein is, om diezelfde reden, een denkbare toepassing voor de beeldkwaliteit. Belangrijk is ook dat de pleinwanden een royale plintzone met publieke functies krijgen en daarmee een goede relatie met de pleinvlak wordt gecreëerd. Als de ontwerper van de blokken aan het plein een concept ontwikkelt, dat met arcaden werkt is dat prima, maar geen vereiste. Een samenhang tussen blokken en plein is dat wel. Echter is de positie van de uitgravingen in overeenstemming met de locatie van het plein. En daarmee is dit een logische aanleiding voor het leesbaar maken van de Romeinse geschiedenis in zowel het pleinvlak als in de pleinwanden. Een aantal verkenningen van dergelijke concepten willen we in het boekwerk laten zien en vullen we aan in het inrichtingsplan. Naast het voorgaande denken we dat een openbare ruimte ontwerp met middel van materialisatie of water of verlichting of kunst (of een combinatie daarvan) een goede aanvulling voor de beeldkwaliteit is. Ook kunnen we ons voorstellen, dat de historisch footprint van het voormalige badhuis een abstracte uitdrukking kan krijgen op de gevel en zo een relatie legt met de visualisatie van het badhuis op het pleinvlak en ook uitdrukking geeft aan de grootte van dit badhuis. Denk aan lijnen of verschil in materialisatie. Maar ook bijv. het uitzetten van een competitie of ontwerpwedstrijd voor deze gevels zou kunnen helpen, de juiste keuzes te maken en breed draagvlak te creëren.

21 stemmen voor: SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

16 stemmen tegen: GroenLinks, D66

Amendement aanvaard

Motie In Dubio Abstine (II)

Indieners: Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Eline Lauret (Partij voor de Dieren) en Charlotte Brand (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

- Het hele gebied Waalfront van uitzonderlijk hoge archeologische waarde is en dat met uitzondering van die plekken waar in het verleden diep gegraven is er nog steeds zeer waardevolle resten van de stad Ulpia Noviomagus in de grond kunnen zitten.
- Indien verstoring niet vermeden kan worden het verplicht is een afweging te maken voor behoud, opgraven of archeologisch begeleiden van het werk.
- De raad via de motie 'In Dubio Abstine' in september 2016 heeft bepaald dat aan de raad inzichtelijk moet worden gemaakt in hoeverre er archeologievriendelijke funderingsplannen gehanteerd zullen worden bij de ontwikkeling van het Waalfront.
- Archeologievriendelijk funderen een plek heeft gekregen in paragraaf 1.4 van het Archeologie Selectiebesluit¹ en hierin wordt beschreven hoe er in het Waalfront gewerkt wordt met archeologievriendelijke paalfunderingen.
- Uit verslaglegging door het Waterschap Rivierenland² blijkt dat er niet alleen sprake is van verstoring door paalfunderingen, maar ook door een nieuwe waterkering waarvoor een zogeheten pipingscherm wordt aangebracht onder betonnen parkeerkelderwanden. Daarmee kunnen archeologische lagen tot ca. NAP+6 m. in potentie worden beïnvloed door de aanleg van de waterkering. Het is aannemelijk dat de wand en het scherm met zwaar materieel moet worden aangebracht middels voorboren en drukken/trillen.
- Het aanbrengen van deze waterkering met pipingscherm middels voorboren, drukken en trillen en de wijze waarop dit archeologievriendelijk kan gebeuren niet beschreven staat in het Archeologie Selectiebesluit.

Overwegende dat:

- De raad niet geïnformeerd is over het voornemen deze waterkering met pipingscherm te maken.
- Niet aan de raad inzichtelijk is gemaakt hoe het aanbrengen van de waterkering met pipingscherm archeologievriendelijk uitgevoerd kan worden.
- Het Archeologie Selectiebesluit enkel melding maakt van archeologievriendelijk funderen middels palen, maar een pipingscherm (een soort ondergrondse damwand om kwelwater te keren) van een heel andere orde is en ook een groter aaneengesloten verstoring zal veroorzaken.
- De Raad zich zorgen maakt over de omvang van deze verstoring en niet kan beoordelen of dit wel past binnen de principes van archeologievriendelijk bouwen³.
- Het toepassen van de principes van archeologievriendelijk bouwen juist gericht is op het zoveel mogelijk voorkomen van directe schade en nevenschade en de Raad dat hier ook zeer wenselijk acht.
- Er weliswaar volgens het Archeologie Selectiebesluit maximaal 2% verstoord mag worden zonder archeologisch onderzoek, maar het versturende effect van voorboren, drukken en trillen vele malen groter kan zijn dan de verstoring ter grootte van het pipingscherm zelf, bijvoorbeeld wegens trilschade en grondverdrinking, en de consequenties ervan zonder archeologisch onderzoek groot kunnen zijn maar ongewis zullen blijven.
- Het streven naar 0% verstoring indien mogelijk altijd het uitgangspunt moet zijn.

Roept het college op:

- Voor uitwerking van de plannen voor deze waterkering met pipingscherm alsnog aan de raad inzichtelijk te maken hoe de ontwikkelende partij de principes van archeologievriendelijk bouwen toepast op dit onderdeel van het bouwplan om daarmee de verstoring en nevenschade zoveel mogelijk te beperken en indien mogelijk onder het maximum van 2% verstoring te laten.

En gaat over tot de orde van de dag,

1 bijlage 15 bij het bestemmingsplan Waalfront 5 Ulpia en Fabrica

2 https://www.waterschaprivierenland.nl/_flysystem/media/projectplan-waalfront-nijmegen-27112020.pdf

3 Zoals verwoord in Handreiking Archeologievriendelijk bouwen, RCE 2016

13 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, CDA, Gewoon Nijmegen

Motie verworpen**Motie Vermijd onzekerheid over bereikbaarheid en verkeersveiligheid**

Indiener: Maarten Bakker (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op woensdag 28 april 2021,

Constaterend dat:

- De voorgenomen vaststelling door de Raad van de vijfde fase van het Waaifront in de vorm van Ulpia en Fabrica volgt op de eerdere ontwikkelingen van de Handelskade, Brugkwartier, Dijkkwartier en Parkwonen Fort Krayenhoff.
- Er bij alle voornoemde ontwikkelingen sprake cliënt te zijn van voldoende parkeergelegenheid voor bewoners en bezoekers.
- Het voorliggende bestemmingsplan, evenals de voorgaande bestemmingsplannen, melding maakt van het omliggende wegennet en de ambities aangaande de Laan van Oost-Indië in relatie tot de voorgenomen afwaardering van de Weurtseweg. Echter, dat nog niet is aangetoond dan wel onderzocht of de aansluitingen van al die losse parkeerplaatsen tezamen, niet zal leiden tot zodanige verstoringen op de Laan van Oost-Indië dat de capaciteit en doorstroming daarvan in gevaar komt.
- De bereikbaarheid van bedoelde parkeerplaatsen uiteindelijk geschiedt via de huidige Weurtseweg en de toekomstig doorgetrokken Laan van Oost-Indië.
- Op 21 januari 2021 een informatiebijeenkomst voor bewoners heeft plaatsgevonden over de plannen van de Hezelpoorttoren, waarin uitdrukkelijk namens de gemeente en/of de ontwikkelaar is onderkend en aangegeven dat er forse knelpunten bestaan voor wat betreft de doorstroming en verkeersveiligheid rondom de ingang van de Hezelpoortgarage en het Joris Ivensplein. Hier worden weliswaar mogelijke oplossingsrichtingen voor benoemd, maar die zijn op dit moment nog niet uitgewerkt, of de Raad heeft daar nog geen kennis van kunnen nemen.

Overwegend dat:

- De Raad zich zorgen maakt over: de doorstroming van het verkeer in Nijmegen-West, de bereikbaarheid van de woningen in Waalfront, de bereikbaarheid van de Hezelpoortgarage, de verkeersonveiligheid rondom de Hezelpoorttoren en het Joris Ivensplein. Dit omdat bedoelde bereikbaarheid en ontsluitingen kunnen leiden tot zodanige verstoringen op de Laan van Oost-Indië dat de doorstroming in het geding komt.

- Het College voornemens is de status van de Laan van Oost-Indië en de afwaardering van de Weurtseweg en de gedeeltelijke afsluiting daarvan (voorbij de Oversteek) te bestendigen via een vast te stellen geactualiseerd Wegencategoriseringsplan voor het zomerreces 2021.
- Het voorgaand gezien de geconstateerde knelpunten en ontbrekende informatie voor de Raad prematuur is en de Raad in de gelegenheid gesteld dient te worden om aan de hand van relevante informatie bij te sturen.

Roept het College op om

1. Zowel de bereikbaarheid en ontsluiting van de parkeerplaatsen in het gehele Waaifront voor bewoners en bezoekers, als de doorstroming en verkeersveiligheid rondom de ingang van de Hezelpoortgarage en het Joris Ivensplein in kaart te brengen en voor het zomerreces een integraal plan voor bereikbaarheid en verkeersveiligheid aan de Raad te presenteren;
2. In afwachting van het voorgaande nog niet over te gaan tot zelfstandige vaststelling van de wegcategorisering in Nijmegen-West.

En gaat over tot de orde van de dag.

10 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, VoorNijmegen.Nu

27 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

Motie verworpen

Besluit raadsvoorstel

Voorstel unaniem aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de VVD

Geamendeerd besluit

1. Het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront – 5 (Ulpia en Fabrica) gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BP8005-VG01 met bijbehorende bestanden;
2. De zienswijzennota Nijmegen Waalfront – 5 (Ulpia en Fabrica) vast te stellen;
3. Het beeldkwaliteitsplan ‘Waalkwartier Nijmegen Beeldkwaliteitsplan’ vast te stellen met dien verstande dat de volgende passages als volgt worden gewijzigd:
 - a) *Blz. 94: De archeologische uitgravingen van een Romeins Thermaal bad zijn de inspiratie voor de verschijning van de openbare ruimte van dit plein. Een waterplein refereert aan het romeinse badhuis. De architectuur van het plein is matig in contrast; Relatief uniforme pleinwanden definiëren het plein. Een dubbel hoge plint geeft ruimte voor de publieke functies. Vanaf het plein worden de appartementen ontsloten. Ze liggen boven het winkel- voorzieningen programma en kijken uit over het Thermenplein. Het is ook denkbaar dat het dynamisch gevormde plein door twee verdieping hoge arcade gedefinieerd worden.*

Wordt gewijzigd naar:

De archeologische uitgravingen van een Romeins Thermaal bad zijn de inspiratie voor de verschijning van de openbare ruimte van dit plein. Een waterplein refereert aan het romeinse badhuis. De architectuur van het plein vormt één geheel met de inrichting van de openbare ruimte en de Romeinse visualisatie in het pleinvlak. Relatief uniforme pleinwanden definiëren het plein. Een dubbel hoge plint geeft ruimte voor de publieke functies. Vanaf het plein worden de appartementen ontsloten. Ze liggen boven het winkelvoorzieningen programma en kijken uit over het Thermenplein. Het is

ook denkbaar dat het dynamisch gevormde plein door twee verdieping hoge arcades gedefinieerd wordt of dat de pleinwanden andere verwijzingen naar het Romeinse badhuis bevatten zodat deze aansluiten op het inrichtingsplan voor het pleinvlak.

- b) Blz. 119: *Conclusie: De Romeinse geschiedenis is een belangrijk thema voor de openbare ruimte van het Thermenplein maar niet dwingend aanleiding voor de architectonische beeldkwaliteit.*

Wordt gewijzigd naar:

Conclusie: De Romeinse geschiedenis is een belangrijk thema voor de openbare ruimte van het Thermenplein en is mede aanleiding voor de architectonische beeldkwaliteit.

- c) Blz. 119 *Er is niet getracht een directe ruimtelijke relatie te leggen tussen oudheidkundige uitgravingen en architectuur van de toekomstige gebouwen. Het Thermenplein in het huidige stedenbouwkundige ontwerp was historisch gezien nooit een plein, Romeinse gebouwen hebben hier nooit een open ruimte gedefinieerd. Daarom is het niet dwingend om de pleinwanden van het huidige stedenbouwkundige ontwerp een directe relatie met de Romeinse geschiedenis op te leggen. Een idee van klassieke 'Romeinse arcaden' rond om het plein is, om diezelfde reden, geen noodzakelijke toepassing voor de beeldkwaliteit. Veel belangrijker is het dat de pleinwanden een royale plintzone met publieke functies krijgen en daarmee een goede relatie met de pleinvlak word creëert. Als de ontwerper van de blokken aan het plein een concept ontwikkelen, wat met arcaden werkt is dat prima, maar geen vereiste. Echter is de positie van de uitgravingen in overeenstemming met de locatie van het plein. En daarmee is dit een logische aanleiding voor het leesbaar maken van de Romeinse geschiedenis. Een aantal verkenningen van dergelijke concepten willen we in het boekwerk laten zien. We denken dat een openbare ruimte ontwerp met middel van materialisatie of water of verlichting of kunst (of een combinatie daarvan) een goed startpunt voor de beeldkwaliteit is. Ook kunnen we ons voorstellen, dat de historisch footprint van het voormalige badhuis een abstracte uitdrukking kan krijgen op de gevel. Denk aan lijnen of verschil in materialisatie. Maar ook bijv. Het uitzetten van een competitie of ontwerpwedstrijd voor deze gevels zou kunnen helpen, de juiste keuzes te maken en breed draagvlak te creëren.*

Wordt gewijzigd naar:

Er is niet getracht een directe ruimtelijke relatie te leggen tussen oudheidkundige uitgravingen en architectuur van de toekomstige gebouwen. Het Thermenplein in het huidige stedenbouwkundige ontwerp was historisch gezien nooit een plein, Romeinse gebouwen hebben hier nooit een open ruimte gedefinieerd. Desalniettemin kan een combinatie van de geambieerde beeldkwaliteit en het inrichtingsplan wel de wenselijke beleving van de Romeinse historie versterken en daarmee dienen de pleinwanden wel de visualisatie van de Romeinse geschiedenis te weerspiegelen. Een idee van klassieke 'Romeinse arcaden' rond om het plein is, om diezelfde reden, een denkbare toepassing voor de beeldkwaliteit. Belangrijk is ook dat de pleinwanden een royale plintzone met publieke functies krijgen en daarmee een goede relatie met de pleinvlak wordt gecreëerd. Als de ontwerper van de blokken aan het plein een concept

ontwikkelt, dat met arcaden werkt is dat prima, maar geen vereiste. Een samenhang tussen blokken en plein is dat wel. Echter is de positie van de uitgravingen in overeenstemming met de locatie van het plein. En daarmee is dit een logische aanleiding voor het leesbaar maken van de Romeinse geschiedenis in zowel het pleinvlak als in de pleinwanden. Een aantal verkenningen van dergelijke concepten willen we in het boekwerk laten zien en vullen we aan in het inrichtingsplan. Naast het voorgaande denken we dat een openbare ruimte ontwerp met middel van materialisatie of water of verlichting of kunst (of een combinatie daarvan) een goede aanvulling voor de beeldkwaliteit is. Ook kunnen we ons voorstellen, dat de historisch footprint van het voormalige badhuis een abstracte uitdrukking kan krijgen op de gevel en zo een relatie legt met de visualisatie van het badhuis op het pleinvlak en ook uitdrukking geeft aan de grootte van dit badhuis. Denk aan lijnen of verschil in materialisatie. Maar ook bijv. het uitzetten van een competitie of ontwerpwedstrijd voor deze gevels zou kunnen helpen, de juiste keuzes te maken en breed draagvlak te creëren.

4. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

**Raadsvoorstel Gezondheidsagenda 2021-2024 'Samenwerken aan Gezondheid'
(25/2021) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

1. De gezondheidsagenda 2021-2024 'Samenwerken aan gezondheid' vast te stellen.
2. Het aangevraagde uitvoeringsbudget voor het lokaal preventieakkoord in 2021 van € 80.000, na toekenning door het Rijk, in te zetten voor uitvoering van de gezondheidsagenda en het Lokaal Preventieakkoord Nijmegen en de begroting hiervoor aan te passen bij de 1^e of 2^e voortgangsmonitor.

Besluit

Conform besloten

Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie Arnhem Nijmegen (RES 1.0) (23/2021) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

1. In te stemmen met het bod van de Regionale Energiestrategie (RES 1.0) Arnhem Nijmegen als basis voor grootschalige opwek van duurzame energie en verdeling van bovenlokale warmtebronnen in de regio Arnhem Nijmegen tot 2030.

Motie Groene energie ten koste van groen is niet groen

Indieners: Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren) en Jasper Konijnenbelt (PvdA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

- De raad wordt gevraagd in te stemmen met het bod RES 1.0 ¹;
- In deze RES 1.0 zoekgebieden staan beschreven ten behoeve van de opdracht om grootschalige(r) energie uit zon en wind te gaan opwekken;
- Met deze RES 1.0 nog niet definitief wordt besloten of er in die zoekgebieden uiteindelijk ook daadwerkelijk zonnevelden en/of windturbines worden aangelegd; dat is afhankelijk van onder meer regelgeving en draagvlak ²;
- Het draagvlak voor het plaatsen van zonnevelden en vooral windturbines precair is en dat er een zorgvuldig traject vereist is om draagvlak te creëren en te behouden.
- Het draagvlak voor groene energie onder organisaties die zich inzetten voor de bescherming van natuur en milieu groot is, maar niet automatisch aanwezig blijft, juist vanwege de mogelijke negatieve implicaties voor flora, fauna en natuurgebieden;
- Vogels (maar ook vleermuizen en insecten) te vaak tegen draaiende wieken van windmolens vliegen ³ en vogelsterfte door windmolens serieuze gevolgen heeft voor de vogelstand ⁴;
- Er innovaties (in ontwikkeling) zijn die het aantal slachtoffers sterk (kunnen) reduceren, zoals stilstandvoorzieningen, cameradetectie en zwarte wieken ⁵, maar ook de locatiekeuze waarbij analyses van trek- en vliegroutes worden betrokken;

Overwegende dat:

- Het draagvlak dat reeds aanwezig is onder medestanders van de energietransitie en de RES niet moet worden verspeeld;
- Het plaatsen van windturbines in de natuur op weerstand stuit vanwege de verstoring en de vernieling van natuur;
- Voor het plaatsen van een windturbine in het bos een stuk grond van plm 2000m2 kaalgekapt moet worden voor de opbouwwerkzaamheden en er een aanvoerroute voor vrachtwagens en kranen gecreëerd moet worden;
- Zonnevelden potentieel schadelijk zijn voor de (natuurlijke) omgeving waarin ze worden geplaatst, maar dat ze ook natuurwaarden kunnen helpen versterken, mits zorgvuldig geplaatst, zoals aan de randen van natuurgebieden;

¹ <https://nijmegen.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/3c0a75e2-ab77-4e52-bfef-62b18409c960?documentId=bc551370-f43a-4f68-9179-e54ebd3d9ad6>

² <https://prvgelderland.maps.arcgis.com/apps/MapJournal/index.html?appid=717ad66f2eb440e5b52a4727e95b9930§ion=2>

³ <https://www.volkskrant.nl/wetenschap/te-veel-vogels-krijgen-klap-van-de-windmolen-maar-wieken-verven-kan-helpen~bb9c9278/>

⁴ <https://www.wur.nl/nl/Onderzoek-Resultaten/Onderzoeksinstituten/Environmental-Research/show-wenr/Impact-van-windturbines-op-vogelsterfte-vaak-onderschat.htm>

⁵ <https://www.nina.no/english/News/News-article/ArticleId/5037/S-229-effektive-er-tiltakene-for-fuglevennlig-vindkraft>

- Het urgent is om energie op veel grotere schaal duurzaam te gaan opwekken, maar dat dat niet ten koste mag gaan van de natuur die toch al zo onder druk staat in omvang en kwaliteit;
- Veel winst is te behalen door creatieve innovaties van particulieren, zoals een frambozenteler in Babberich die zonnepanelen gebruikt in plaats van folie om zijn frambozen te beschermen tegen regen, storm en felle zon;
- Ook natuurbeschermingsorganisaties zich zorgen maken om het lot van natuur, zoals de Vereniging Nederlands Cultuurlandschap (VNC), die stelt: 'In het overgrote deel van Nederland stelt biodiversiteit weinig voor. Ontzie daarom de laatste natuurgebieden van Nederland. Er zijn voldoende alternatieven voorhanden.'
- Na deze RES 1.0 een RES 2.0 komt, waarin de keuzes voor zon- en windenergie opwek concreter en definitiever worden;

Verzoekt het college:

1. In aanloop naar de RES 2.0 in de RES-regio Arnhem Nijmegen erop in te zetten de aanwezige natuurgebieden (blijvend) te ontzien bij de aan te wijzen locaties voor windturbines;
2. In aanloop naar de RES 2.0 in de RES-regio Arnhem Nijmegen erop in te zetten om zonnevelden dusdanig te plaatsen dat ze niet de natuur verstoren of verdringen en dat expliciet wordt ingezet op het versterken van natuur(waarden) en biodiversiteit;
3. Met de relevante energieleveranciers en andere organisaties en overheden binnen de RES-regio Arnhem-Nijmegen in gesprek te gaan, om te werken aan een plan om de gevaren en risico's voor vogels, vleermuizen en insecten door windturbines te beperken en daarbij alle inzichten en innovaties in ogenschouw te nemen;
4. De gemeenteraad te informeren over de vorderingen, de resultaten en eventuele implementatievoornemens.

En gaat over tot de orde van de dag.

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming

Motie unaniem aanvaard

Besluit raadsvoorstel

1 stem onthouden: de heer Bakker (VVD) onthoudt zich van stemming

35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

1 stem tegen: VoorNijmegen.Nu

Voorstel aanvaard

Raadsvoorstel Nota Binnensportaccommodatiebeleid Nijmegen (24/2021) (DEBATSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

1. De nota Binnensportaccommodatiebeleid Nijmegen vast te stellen, met daarin de volgende uitgangspunten:
 - I. Voldoende aanbod, goede kwaliteit en optimale spreiding van onze binnensportaccommodaties over de stad.
 - II. Onze binnensportaccommodaties zijn duurzaam en toegankelijk en sluiten minimaal aan bij de geldende wet- en regelgeving en reeds uitgesproken ambities van het college.
 - III. Effectieve en efficiënte inzet en bezetting van onze binnensportaccommodaties.
 - IV. Multifunctioneel gebruik van binnensportaccommodaties ten behoeve van maatschappelijke, onderwijs en sportdoelstellingen.

Motie Ik game, jij gamet, wij gamen

Indiener: Nick de Graaf (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

- Provincie Gelderland het initiatief heeft genomen om een E-sportshub in Nijmegen te openen;
- De Provincie Gelderland hier een half miljoen euro voor beschikbaar stelt;
- De SportQube hier nu voor in aanmerking lijkt te komen als geschikte locatie;
- Er een enorme interesse en betrokkenheid is van lokale en internationale organisaties en bedrijven (o.a. NXP, HAN, RU, Logitech en CITC).;

Overwegende dat:

- Deze E-sportshub niet alleen een topsportfunctie heeft in de [-sport maar ook dient als expertisecentrum in voorlichting en inclusiviteit;
- Een E-sportshub een enorme bijdrage kan leveren aan sociale en economische kansen in Nijmegen omdat het een hoop nieuwe bedrijvigheid aantrekt;
- Een E-sportshub perfect aansluit bij onze citymarketing: 'Old city, young vibe'.

Roept het college op:

1. Om in gesprek te gaan met de Provincie Gelderland en samen te kijken hoe de Gemeente Nijmegen kan ondersteunen om de E-sportshub voor nu en in de toekomst een duurzame plek te geven in Nijmegen;
2. De ambitie uit te spreken dat e-sport een duurzame plek krijgt in Nijmegen en in de Beleidsnota Sport die eind 2021 uitkomt.

En gaat over tot de orde van de dag.

33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, Partij voor de Dieren

4 stemmen tegen: CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Meer ruimte voor zelfbeheer van sportverenigingen in Nijmegen

Indieners: Juke Osinga (GroenLinks), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Marjolijn Mijling (CDA) en Nick de Graaf (VVD)

De Raad van de Gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 28 april 2021

Constaterende dat:

1. In de nota Binnensportaccommodaties staat dat alle gemeentelijke binnensportaccommodaties worden beheerd en geëxploiteerd door de gemeente, behalve de VoCASA-hal en de SportOube.
2. Het college in deze nota een voorkeur uitspreekt om een sporthal te beheren en exploiteren onder gemeentelijke regie. Het college is daarin heel voorzichtig met het verkennen van de mogelijkheden van zelfbeheer door ondernemers of verenigingen.

Overwegende dat:

3. Dat sportverenigingen behoefte hebben aan een eigen plek waar ze samen sporten en na de wedstrijd elkaar ontmoeten. Als ze daar zelf verantwoordelijkheid voor dragen, draagt dat bij aan de binding met de vereniging en tussen de leden onderling.
4. Er een groot verschil is met buitensportaccommodaties op gemeentelijke sportparken in Nijmegen. Bijvoorbeeld voetbalverenigingen hebben vaak de accommodatie en/of de kantine in zelfbeheer en halen daar inkomsten uit.
5. In andere steden, zoals bijvoorbeeld Utrecht of Rotterdam, meer zelfbeheer en medebeheer van sportaccommodaties als ambitie wordt uitgesproken.
6. Er in Nijmegen bij de buitensportaccommodaties, de VoCaSa-hal, de SportQube en het zwembad Dukenburg veel ervaring is opgedaan met zelf- of medebeheer.
7. De gemeente Nijmegen juist aan gebruikers van sportaccommodaties een handreiking kan doen met aandacht voor de voorwaarden van zelfbeheer en horeca. En de gemeente daarin de maximale ruimte kan opzoeken binnen de geldende wet- en regelgeving.

Verzoekt het college:

1. Om als ambitie uit te spreken: Toename van zelfbeheer of medebeheer in sportaccommodaties waar daaraan behoefte is en waar het kan.
2. Gebruik te maken van de ervaringen met zelf- of medebeheer in Nijmegen en samen met de sportverenigingen een leidraad zelfbeheer te ontwikkelen voor gebruikers van sportaccommodaties die daarin geïnteresseerd zijn.
3. De raad hierover voor 1 januari 2022 te informeren.

25 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA

12 stemmen tegen: SP, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Motie Doe mij een toppertje

Indieners: Nick de Graaf (VVD), Juke Osinga (GroenLinks) en Marjolijn Mijling (CDA)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

- Er een binnensportaccommodatiebeleid ligt waar weinig aandacht is voor topsport;
- Gemeente Nijmegen de ambitie heeft om dé Gelderse Sport- en beweegstad te worden;

- Topsport een aanjager is voor de breedtesport;

Overwegende dat:

- Topsport een dure tak van sport is;
- Nijmegen meerdere sportverenigingen heeft die op landelijk niveau topsport beoefenen;
- Er Nijmeegse sportverenigingen zijn die de ambitie hebben om topsport te beoefenen;

Roept het college op:

1. Om bij de Nijmeegse sportverenigingen te inventariseren welke behoefte er is met betrekking tot topsport;
2. De uitkomsten van deze inventarisatie te presenteren aan de raad, uiterlijk eind 2021, en daarin de volgende vragen te beantwoorden:
 - a. Welke behoefte hebben de sportverenigingen m.b.t. accommodaties en hun topsportambitie?
 - b. Zijn er sportverenigingen die behoefte hebben aan een (start)subsidie voor hun topsportambitie?
 - c. Welke behoefte hebben sportverenigingen m.b.t. het organiseren van wedstrijden en evenementen (wk's en/of ek's) en hoe kan de gemeente hierin ondersteunen en/of faciliteren?
 - d. Op welke manier kunnen topsport en breedtesport elkaar versterken en wat is daarvoor nodig?
3. Om uiteindelijk na deze inventarisatie en presentatie te komen tot een startnotitie topsport voor Nijmegen.

En gaat over tot de orde van de dag.

30 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren

7 stemmen tegen: SP, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

Besluit raadsvoorstel

Voorstel unaniem aanvaard

**15 Raadsvoorstel Vaststelling beheersverordening Nijmegen Brabantse Poort 2021
(28/2021) (HAMERSTUK)**

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

1. De beheersverordening Nijmegen Brabantse Poort 2021 vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BVa14000-VG01 met bijbehorende bestanden.

Besluit

Conform besloten

Raadsvoorstel Subsidie provincie Gelderland overbruggingsfase coronacrisis arbeidsmarkt (26/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

1. Het subsidiebudget van de provinciale middelen ad €580.000,- toe te voegen aan het Raadsprogramma Werk en Inkomen, deelproduct Werk (61241.D.44015).
2. De begrotingswijziging BW-01777 vast te stellen.

Besluit

Conform besloten

Raadsvoorstel Actieplan Cultuur Nijmegen (22/2021) (HAMERSTUK)

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

1. De cultuurmiddelen in het gemeentefonds van € 2.221.134, die bij de decembercirculaire 2020 zijn toegekend, toe te voegen aan de programmabegroting van Cultuur en Cultureel erfgoed.
2. De begrotingswijziging BW-01780 vast te stellen

Besluit

Conform besloten

18 Ingekomen stukken

18.1 Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 24 maart van S. Swami-Persaud inzake Breng Lijn 6 (506KB)
A2 d.d. 24 maart 2021 van de Stichting Wijkraad Lent inzake Handhavingsverzoek bouwverkeer drijvende woningen Lentse Plas (1MB)
A3 d.d. 30 maart 2021 van de heer Essers inzake Verzoek om informatie (67KB)
A4 d.d. 4 april 2021 van de heer Essers inzake Tekortkomingen adressen (27KB)

Besluit

Conform besloten

18.2 Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 1 maart 2021 van de Hengelsport Federatie Midden Nederland inzake Voortgang Sportvisserij Loodvrij (190KB)
B2 d.d. 3 maart 2021 van de heer Meilink inzake Nieuwe wijk met elektisch vervoer in Nijmegen (608KB)
B3 d.d. 4 maart 2021 van Algemeen Bestuur van de Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen inzake Besluitenlijst 13 januari 2021 (198KB)
B4 d.d. 4 maart 2021 van Mobilisation for the environment inzake Particuliere houtstook (165KB)
B5 d.d. 4 maart 2021 van de heer Van Dortmont inzake Klimaatalarm en #Stemwijzer (1001KB)
B6 d.d. 9 maart 2021 van Kamerbreed Nijmegen inzake Hoe de vlag erbij staat (426KB)
B7 d.d. 10 maart 2021 van Bindkracht10 en Talis inzake Bindkracht10 en Talis gaan 'samen wonen' (58KB)
B8 d.d. 15 maart 2021 van de GGD Gelderland Zuid inzake Agenda Dagelijks Bestuur 18 maart 2021 en Besluitenlijst 19 november 2020 (164KB)
B9 d.d. 15 maart 2021 van P. Slurink inzake Verzoek tot handhaving (49KB)
B10 d.d. 10 maart 2021 van Kansfonds inzake Steunpakket initiatieven kwetsbare groepen, aandacht voor inloophuizen (1MB)
B11 d.d. 16 maart 2021 van de Klachtencommissie woningcorporaties inzake Jaarverslag klachtencommissie woningcorporaties Nijmegen e.o. 2020 (353KB)
B12 d.d. 18 maart 2021 van de Vereniging Eigen Huis inzake Betrek bewoners bij de RES (383KB)
B13 d.d. 18 maart 2021 van NKC inzake Campers, de snelst groeiende vorm van toerisme (757KB)
B14 d.d. 18 maart 2021 van de gemeenteraad van Eindhoven inzake Motie Minimum loon naar 14 euro (180KB)
B15 d.d. 24 maart 2021 van Vereniging Dorpsbelangen Ressen en Wijkplatform Bemmel-West inzake Snelfietsroute oversteek Ressensestraat (3MB)
B16 d.d. 25 maart 2021 van de gemeenteraad van Roerdalen inzake Motie Huishoudelijke hulp WMO (510KB)
B17 d.d. 13 april 2021 van de heer Eigenhuijsen inzake Voordracht fractievoelger (27KB)
B18 d.d. 13 april 2021 van mevrouw van Hinthem inzake Aanvaarding voordracht fractievoelger (2MB)

Besluit

Conform besloten

18.3 Brieven nog in behandeling

18.4 Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

18.4.1 D1 d.d. 2 maart 2021 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de Politieke Avond van 27 januari 2021

Besluit

Conform besloten

18.4.2 D2 d.d. 2 maart 2021 inzake Verslag van de gemeentearchivaris van Nijmegen 2020

Besluit

Conform besloten

18.4.3 D3 d.d. 9 maart 2021 inzake Uitwerking varianten Stadseiland

Besluit

Conform besloten

18.4.4 D4 d.d. 9 maart 2021 inzake Bidprocedure Super WK Wielrennen 2027

Besluit

Conform besloten

18.4.5 D5 d.d. 9 maart 2021 inzake Duurzaamheidsmaatregelen zwembaden

Besluit

Conform besloten

18.4.6 D6 d.d. 9 maart 2021 inzake Informatiebijeenkomst schuldhulpverlening

Besluit

Conform besloten

18.4.7 D7 d.d. 9 maart 2021 inzake Meld&Herstelapp meldingen kamerverhuuroverlast

Besluit

Conform besloten

18.4.8 D8 d.d. 9 maart 2021 inzake Ombudsfunctie sociaal domein

Besluit

Conform besloten

Toelichting

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 7 april 2021

18.4.9 D9 d.d. 9 maart 2021 inzake Raadsmotie “De gevolgen van de avondklok voor psychisch kwetsbaren”

Besluit

Conform besloten

18.4.10 D10 d.d. 9 maart 2021 inzake Stand van zaken aanpak en maatregelen coronacrisis

Besluit

Conform besloten

18.4.11 D11 d.d. 9 maart 2021 inzake Tijdelijke Ondersteuning Noodzakelijke Kosten (TONK)

Besluit

Conform besloten

18.4.12 D12 d.d. 16 maart 2021 inzake Rapportage kwartaal 4 (heel 2020) Sociale Wijkteams

Besluit

Conform besloten

18.4.13 D13 d.d. 16 maart 2021 inzake Verlenging overeenkomst centrale aanmelding en proces evaluatie gemengde scholenbeleid

Besluit

Conform besloten

Toelichting

Brief is besproken tijdens de politieke avond van 14 april 2021

18.4.14 D14 d.d. 23 maart 2021 inzake Beantwoording motie "Klaar voor de start: het Zorgbuurthuis"

Besluit

Conform besloten

18.4.15 D15 d.d. 23 maart 2021 inzake Invoering JA/JA- sticker (opt-in systeem voor ongeadresseerd reclamedrukwerk)

Besluit

Conform besloten

18.4.16 D16 d.d. 23 maart 2021 inzake Kader nieuwe ingangen sociaal domein

Besluit

Conform besloten

18.4.17 D17 d.d. 23 maart 2021 inzake Afwijking herziening planexploitaties

Besluit

Conform besloten

18.4.18 D18 d.d. 23 maart 2021 inzake Subsidieregeling pilot indicatievrije ontwikkelingsgerichte dagbesteding Wmo 2021/2022

Besluit

Conform besloten

18.8 Brieven van interne organen en adviescommissies

D19 d.d. 16 maart 2021 van de Rekenkamer Nijmegen inzake Jaarverslag 2020 Rekenkamer (449KB)

Besluit

Conform besloten

Motie Ombudsfunctie: Vangnet en tegenmacht; een must have

Indieners: Dolly Toonen (PvdA), Maarten Sweep (SP), Miranda Florussen (GroenLinks) en Marijke Synhaeve (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 april 2021

Constateerende dat

- De ondersteuning in het sociaal domein waarvoor gemeenten sinds de decentralisaties in 2015 verantwoordelijk zijn - via veel verschillende organisaties wordt aangeboden.
- Wanneer inwoners ontevreden zijn over de Organisatie die hen ondersteuning biedt, zij bij deze Organisatie een klacht kunnen indienen.
- Er geen lokale escalatiemogelijkheid of vangnet is wanneer iemand er met een uitvoerende organisatie niet uit komt en mensen zich daardoor genoodzaakt voelen naar de rechter te stappen.
- De gemeente Nijmegen aangesloten is bij de Nationale Ombudsman, maar de drempel om die te benaderen hoog is.
- Verschillende andere gemeenten met meer dan 100.000 inwoners de keuze hebben gemaakt om zelf een ombudsfunctie in te richten voor het sociaal domein.
- De gemeenteraad van Nijmegen op 18 december 2019 de motie 'Ombudsman' en op 29 januari 2020 de motie 'Geen klager meer van het kastje naar de muur' heeft aangenomen.
- De manier waarop het college uitvoering wil geven aan deze moties duidelijk maakt dat de interpretatie door het college afwijkt van de bedoeling van de indienende fracties.

Overwegende dat;

- Het sociaal domein onder druk staat en de coronacrisis die druk verder verhoogt.
- De gemeente onvoldoende zicht heeft op kwetsbare burgers die vastlopen in het sociaal domein.
- De gemeente Nijmegen met de invoering van de brede basisteams op dit moment een ingrijpende operatie uitvoert in het sociaal domein en binnen die basisteams verschillende rollen gecombineerd worden.
- Ook cliëntraden en het zelfregiecentrum aangeven dat er behoefte is aan een onafhankelijke entiteit die laagdrempelig is, naast de burger staat en 'tegenmacht' biedt.
- Een ombudsman/vrouw kan bemiddelen, dwingend kan adviseren én kan monitoren. En daarbij niet alleen kijkt naar doelmatigheid maar ook naar rechtmatigheid op systeemniveau.

Verzoekt het college:

1. In kaart te brengen - bij voorkeur in verschillende scenario's - hoe een onafhankelijke ombudsfunctie gericht op werk en inkomen, zorg en welzijn en schuldhulpverlening (het sociaal domein) in de gemeente Nijmegen georganiseerd kan worden, waarbij in elk geval de volgende functies worden meegenomen:
 - verwijzing naar klachtenprocedure van een Organisatie en zo nodig ondersteuning bij het indienen van een klacht
 - bemiddeling bij individuele geschillen tussen cliënt en Organisatie en zo nodig dwingende advisering
 - klachtenregistratie en afhandeling in het sociale domein monitoren en daarover rapporteren aan college en raad
 - gevraagde en ongevraagde advisering aan college en raad
2. Te onderzoeken met ervaringsdeskundigen hoe deze ombudsfunctie zo laagdrempelig, herkenbaar en toegankelijk mogelijk kan worden ingericht en daarin de optie van een fysiek loket met spreekuur mee te nemen.

3. In kaart te brengen welke kosten gepaard gaan met (de verschillende scenario's voor) het organiseren van een ombudsfunctie gericht op het sociale domein voor de gemeente Nijmegen.
4. De raad ruim voor de bespreking van de stadsbegroting 2022 hierover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag.

2 stemmen onthouden: de heer El Hafi (D66) en mevrouw Bouwmans (D66) waren tijdens deze stemming niet aanwezig in de zaal

31 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD

Motie aanvaard

Raadsvoorstel Benoeming fractievolger VoorNijmegen.Nu (36/2021)

Raadsvoorstel d.d. 28 april 2021

Te benoemen tot fractievolger op voorwaarde dat de commissie voor geloofsbrieven een positief advies heeft gegeven:

Op voordracht van de fractie van VoorNijmegen.Nu:

1. J.L. van Hinthem

Besluit

Voorstel aanvaard

Motie Wie het weet mag het zeggen, gooi het in de groep, neem het onder de loep

Indieners: Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Charlotte Brand (PvdA), Toon van Gent (D66), Yurre Wieken (SP), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Marjolijn Mijling (CDA) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

1. Overheden steeds meer informatie over mensen verwerken en de maatschappelijke impact daarvan steeds groter wordt.
2. Onzorgvuldig, ongewenst en onrechtmatig gebruik van techniek of informatie zeer ingrijpende gevolgen kan hebben. Voorbeelden zijn de **discriminatie** waaronder **racisme** bij de toeslagenaffaire², of de **manipulatie** van verkiezingen met data van Cambridge Analytica³, **privacyschending** door patiëntgegevens die op straat kwamen na gegevensdiefstal⁴ of het **frustreren van mededinging** door technische *vendor lock-in's* van marktpartijen⁵. Ook verdampt **vertrouwen** in de overheid als gemeenten zich niet houden aan **doelbinding**: bijvoorbeeld als informatie van een afvalpas, dus verzameld met een ander doel, ook wordt gebruikt voor de opsporing van uitkeringsfraude⁶.
3. Lokale overheden steeds vaker beslissingen nemen op basis van AI en algoritmen, terwijl dit niet altijd voldoende transparant gebeurt en er het risico bestaat op discriminatie of onheus gebruik van informatie⁷.
4. De gemeente Nijmegen een hoog niveau nastreeft vwb privacy en ethiek, ook op op het gebied van data en techniek^{8,9}.
5. Verschillende steden, waaronder Enschede¹⁰ en Eindhoven^{11,12}, besloten een (Digitale) Ethische Commissie op te richten, om het stadsbestuur gevraagd¹³ en ongevraagd van advies te voorzien rond digitaal beleid en het gebruik van techniek.
6. Digitalisering ook nieuwe inclusiviteitsvraagstukken met zich meebrengt, bijvoorbeeld omdat niet iedereen in staat is om gebruik te maken van digitale diensten die gemeenten aanbieden.

Overwegende dat:

1. Ethische dilemma's niet altijd een eenduidig 'goede' of 'kwade' oplossing kennen.
2. Het gemeentebestuur het beste politieke keuzes kan maken op basis van zorgvuldige belangenafwegingen.
3. Ethische commissies zelf geen onderzoek hoeven te doen, maar de kwaliteit van gemeentelijke informatie beoordeelt en op basis van deze informatie het stadsbestuur adviseert over digitale ethische kwesties.
4. Verschillende experts met diverse relevante expertises kunnen functioneren als een onafhankelijk professioneel klankbord voor de gemeenteraad.
5. Een Digitale Ethische Commissie, die enkele keren per jaar zou kunnen vergaderen, haar bevindingen en overwegingen, geformuleerd voor een breed publiek, met de stad kan delen door deze openbaar te publiceren.
6. Een onafhankelijke insteek het belang van inwoners onbevooroordeeld kan behartigen.
7. Deze bevindingen deelname van het lekenbestuur aan technische debatten dient te

bevorderen en daarmee de kwaliteit van besluitvorming verbetert.

8. Hierbij ook kan worden samengewerkt met andere gemeenten, bijvoorbeeld via de VNG, om samen tot de beste onafhankelijke adviezen te komen.

Verzoekt het college:

- Naar het voorbeeld van Enschede en andere steden een voorstel te doen voor de oprichting van een Digitale Ethische Commissie en dit voor het eind van 2021 voor te leggen aan de raad.

1 Een tekst uit het nummer “Zoete Inval” van Extince

2 “Belastingdienst schuldig aan structurele discriminatie van mensen die toeslagen ontvingen”

[https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/belastingdienst-schuldig-aan-structurele-discriminatie-van-mensendie-](https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/belastingdienst-schuldig-aan-structurele-discriminatie-van-mensendie-toeslagen-ontvingen~baebefdb/)

[toeslagen-ontvingen~baebefdb/](https://www.volkskrant.nl/nieuws-achtergrond/belastingdienst-schuldig-aan-structurele-discriminatie-van-mensendie-toeslagen-ontvingen~baebefdb/)

3 “The Great Hack’ laat zien hoe Cambridge Analytica en andere bedrijven ons manipuleren”

[https://www.trouw.nl/nieuws/the-great-hack-laet-zien-hoe-cambridge-analytica-en-andere-bedrijven-onsmanipuleren~](https://www.trouw.nl/nieuws/the-great-hack-laet-zien-hoe-cambridge-analytica-en-andere-bedrijven-onsmanipuleren~bf9f8d3f/)

[bf9f8d3f/](https://www.trouw.nl/nieuws/the-great-hack-laet-zien-hoe-cambridge-analytica-en-andere-bedrijven-onsmanipuleren~bf9f8d3f/)

4 “Waarschuwingen na GGD-datadiefstal: ‘Wees extra alert’ ”

<https://nos.nl/artikel/2366244-waarschuwingen-na-ggd-datadiefstal-wees-extra-alert.html>

5 “Onderzoek naar de opvatting van gemeentesecretarissen / ICTfunctionarissen inzake de gemeentelijke automatisering” <http://www.toponderzoek.com/download/48229>

6 “Staat licht in jacht op uitkeringsfraude burgers volledig door, tot verbazing van privacy-experts”

<https://www.volkskrant.nl/a-b41a35c6>

7 “Fraude opsporen of gevaar van discriminatie? Gemeenten gebruiken ‘slimme’ algoritmes”

[https://nos.nl/artikel/2366864-fraude-opsporen-of-gevaar-van-discriminatie-gemeenten-gebruiken-slimmealgoritmes.](https://nos.nl/artikel/2366864-fraude-opsporen-of-gevaar-van-discriminatie-gemeenten-gebruiken-slimmealgoritmes.html)

[html](https://nos.nl/artikel/2366864-fraude-opsporen-of-gevaar-van-discriminatie-gemeenten-gebruiken-slimmealgoritmes.html)

8 Manifest “Wij zijn Open en Weerbaar Nijmegen” <https://opendata.nijmegen.nl/dataset/manifest-wij-zijn-open-enweerbaar-nijmegen>

[nijmegen](https://opendata.nijmegen.nl/dataset/manifest-wij-zijn-open-enweerbaar-nijmegen)

9 “City of Nijmegen reinvigorates OSS policy, forcing interoperability”

<https://joinup.ec.europa.eu/collection/open-source-observatory-osor/news/not-having-choose>

10 MEMO: Contouren Ethische Commissie Enschede:

[https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=enschede&id=8549cdc5-f7b9-4004-8d25-08d33220ebc2)

[site=enschede&id=8549cdc5-f7b9-4004-8d25-08d33220ebc2](https://online.ibabs.eu/ibabsapi/publicdownload.aspx?site=enschede&id=8549cdc5-f7b9-4004-8d25-08d33220ebc2)

11 “Eindhoven wil raad voor digitaal ethisch advies” [https://www.ed.nl/eindhoven/eindhoven-wil-raad-voor-digitaalethisch-](https://www.ed.nl/eindhoven/eindhoven-wil-raad-voor-digitaalethisch-advies-br~a108063c/)

[advies-br~a108063c/](https://www.ed.nl/eindhoven/eindhoven-wil-raad-voor-digitaalethisch-advies-br~a108063c/)

12 Een concreet raadsvoorstel komt eind mei/begin juni in naar de Eindhovense gemeenteraad.

13 Alleen het stadsbestuur kan zo’n verzoek doen. Externen dienen desgewenst een verzoek aan de commissie via het stadsbestuur te doen.

Motie unaniem aanvaard

Motie buiten de orde Los van je partner

Indieners: Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu) en Toon van Gent (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 28 april 2021,

Constaterende dat:

- De corona crisis er bij iedereen, maar zeker ook bij zzp'ers, stevig inhakt
- De TONK regeling in het leven is geroepen ter dekking van noodzakelijke kosten
- Deze kosten onafhankelijk kunnen zijn van je partner
- De bedoeling van de Tweede Kamer ook was dat er geen partnertoets zou komen bij deze regeling
- Het kabinet bewust voor gemeentelijke beleidsvrijheid heeft gekozen
- Er gemeenten zijn die geen partnertoets toepassen

Overwegende dat:

- Nijmegen een budget hanteert gebaseerd op de verdeelsleutel minimabeleid van 1,56% van de landelijk ter beschikking gestelde 130 mln.
- Minister Koolmees inmiddels dit budget heeft verdubbeld
- Bij meer dan 850 aanvragen met de maximale tegemoetkoming van 350 euro overschrijdt het college het voorlopige beschikbare budget van 1,8 miljoen euro
- Er op peildatum 13 april 172 aanvragen zijn binnen gekomen

Roept het college op om:

De partnertoets bij de toekenning van de TONK regeling met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2021 los te laten en dit breed te communiceren

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Motie buiten de orde Stoot je hoofd niet langer onder de Oversteek

Indieners: Charlotte Brand (PvdA) en Maarten Bakker (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 28 april 2021.

Constaterende dat:

- Afgelopen jaren op diverse momenten vervoersmiddelen bij de onderdoorgang van de Oversteek vast kwamen te zitten;
- Dergelijke ongelukken kunnen zorgen voor lichamelijk letsel bij bestuurders, schade aan de onderdoorgang en de doorstroming van het verkeer in gevaar kan komen en/of de aanrijdtijden van de hulpdiensten;
- In 2020 de bewuste onderdoorgang zelfs enige tijd dicht is geweest om ontstane schade door het vastzitten van een busje te repareren;
- Dat op 9 april j.l. wederom een vervoersmiddel, in dit geval een lijnbus van Breng, vast kwam te zitten onder de Oversteek. Dat is extra gevaarlijk omdat bussen in onze stad rijden op groen gas met tanks bovenop de bus hetgeen kan leiden tot gevaren op de brug en bij passagiers.

Overwegende dat:

- De fracties van PvdA en VVD het college afgelopen jaren meerdere keren het college hebben opgeroepen om extra maatregelen te treffen om de hoogte van de onderdoorgang duidelijker te communiceren aan personen die hiervan gebruik maken;
- Door het college in december 2020 is toegezegd dat er extra borden zouden worden geplaatst in Q1 van 2021 in de vorm van het beschilderen van de latei.

Verzoekt het college:

1. Binnen een maand de beloofde hoogtebeperking in rood-witte blokken op de latei aan weerszijden van de Oversteek te schilderen.
2. Zo spoedig mogelijk te regelen dat de bewegwijzering van de S101 zodanig wordt aangepast dat het gemotoriseerd verkeer, en in het bijzonder vrachtauto's en busjes boven een hoogte van 2,9 meter, omgeleid worden via de Winselingseweg en de Nymaweg in plaats van naar de onderdoorgang onder de Oversteek aan de Weurtseweg.

En gaat over tot de orde van de dag.

13 stemmen voor: VVD, Stadspartij Nijmegen, PvdA, CDA, VoorNijmegen.Nu

24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

Motie verworpen

Motie buiten de orde Beloon bijverdiensten bijstand behoorlijk**Motie buiten de orde Beloon bijverdiensten bijstand behoorlijk**

Indieners: Maarten Sweep (SP), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Miranda Florussen (GroenLinks) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 28 april 2021

Constaterende dat:

de gemeente Amsterdam een mogelijkheid heeft gevonden om binnen de Participatiewet mensen toe te staan 500,- bij te verdienen naast hun bijstand.

Overwegende dat:

het goed is als mensen mogen bijverdienen naast hun bijstand, zodat ze deeltijd werkzaam kunnen zijn zonder dat dit leidt tot een korting op de uitkering. Dit neemt zorgen over financiën weg, bevordert aansluiting bij de maatschappij en laat bijstandsgerechtigden mee participeren in een organisatie waardoor de kans op voltijd werk toeneemt.

Roept het college op:

1. om bijverdienen tot 500 euro per maand per huishouden mogelijk te maken voor bijstandsgerechtigden zonder korting op de bijstand en hierbij dezelfde mogelijkheden te benutten die door de gemeente Amsterdam gevonden zijn.
2. naast de Amsterdamse mogelijkheden breed en grondig op zoek te gaan naar eventuele andere ruimte om inkomsten naast de bijstand vrij te laten.
3. bij niet-structurele bijverdiensten - die de norm van 500,- overschrijden - verrekeningsproblemen te voorkomen, persoonlijk maatwerk te leveren en mensen te ontzorgen.

En gaat over tot de orde van de dag.

25 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, VoorNijmegen.Nu

12 stemmen tegen: VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

Motie aanvaard met inachtneming van stemverklaringen van de fracties van D66, CDA, VoorNijmegen.NU en Stadspartij Nijmegen

Motie buiten de orde Een vliegende (door)start!

Indieners: Erik van Zanten (VVD), Charlotte Brand (PvdA), Mark Buck (CDA), Toon van Gent (D66), Huub Bellemakers (GroenLinks), Yurre Wieken (SP), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen) en Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu)

Constaterende dat:

- De Raad op 14 april gesprekken heeft gevoerd met diverse sectoren die de gevolgen ervaren van de Corona-maatregelen, waaronder de sectoren Horeca en Evenementen;
- Dat uit deze gesprekken is gebleken dat die sectoren het contact met de gemeente als waardevol en ondersteunend ervaren, maar dat zij zich vanwege Corona-maatregelen zorgen maken over het 'klassieke' proces van vergunningverlening.

Overwegende dat:

- Een vergunning 8 weken van tevoren moet worden aangevraagd en dat het kennelijk weliswaar mogelijk is om voor A evenementen een aanvraag in te dienen, maar dit niet onomstotelijk blijkt uit de gemeentelijke website en zeker voor nieuwe aanvragers vergt dat zij pro-actief contact opnemen met de gemeente;
- Deze sectoren het al moeilijk genoeg hebben;
- Wij, in navolging van andere steden zoals 's-Hertogenbosch, de Evenementen- en Horecaondernemers een soepeler vergunningstraject kunnen aanbieden
- Bij de aanvraag fictief worden uitgegaan van een situatie zonder Corona-beperkingen en dat tijdens de activiteit de vigerende Corona-maatregelen van toepassing zijn;
- Een dergelijke aanpak ook naadloos past bij de uitgangspunten van deze Veiligheidsregio waarbij de burgers en samenleving een grote eigen verantwoordelijkheid wordt toegedicht;
- Activiteiten in de A-categorie zich hier uitstekend voor lenen;
- Evenementen tot 250 deelnemers een meldingsplicht kennen, maar geen verplichte vergunningaanvraag of beoordeling;
- De Raad zich bewust is van het feit dat deze methode van een versnelde vergunningaanvraag zich minder leent voor de grotere evenementen (B- en O-categorie).

Verzoekt het college

1. Te onderzoeken hoe vergunningen voor de categorie A evenementen sneller af te handelen zijn, en de raad hierover voor 1 juni 2021 te informeren.
2. Bij de vergunningaanvragen van alle categorieën te onderzoeken of gewerkt kan worden met conceptaanvragen, die uitgaan van een situatie zonder Corona-maatregelen, met vervolgens additioneel risico beperkende maatregelen voor het evenement indien deze Corona-maatregelen toch van kracht zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard