

Geachte leden van de Raad

Mijn naam is Arthur van der Graaf.

Ik spreek namens een groep bewoners van de Benedenstad. Een aantal van hen neemt tevens deel aan het Buurtcomité Benedenstad Nijmegen.

adhv enkele Beleidsuitgangspunten wil ik u graag op een paar belangrijke manco's wijzen in de voorliggende terrassennota.

1. Uitgangspunt Verantwoord Ondernemerschap

Hier wordt de verwachting uitgesproken dat bij geschillen ondernemers en bewoners er wel uitkomen. Zo'n verwachting is ons inziens een utopie.

Waarom wij dat vinden?

- a. Ondernemers en bewoners hebben tegenstrijdige belangen. Denk aan een vol terras tegenover woongenot en nachtrust.
- b. Ok worden er geen aantoonbare én meetbare activiteiten voor de ondernemer benoemd, welke deze moet doorlopen om geschillen te beslechten.
- c. Bij onoplosbaarheid van een geschil hebben de bewoners geen poot om op te staan.
Uiteindelijk dienen de bewoners de onenigheid te accepteren of via een civiele procedure te beslechten. Dat is een mooie theorie, maar een niet zo fraaie praktijk. In die praktijk betekent dat een hele lange adem en diepe portemonnee van bewoners, die het op moeten nemen tegen ondernemers met soms diepe zakken en ervaren advocaten.
- d. Gezien de vaagheid van formuleren van begrippen in de nota zowel als in de APV, zal een gerechtelijke uitspraak in vrijwel alle gevallen in het nadeel van de bewoners uitvallen, zoals ook is gebleken.

2. Uitgangspunt Nadruk op levendigheid en leefbaarheid

Gesteld wordt hier dat er met het vasthouden aan een sluitingstijd van 01.00 uur voor terrassen rekening wordt gehouden met bezoekers, ondernemers en bewoners.

Maar waar zit hier het bewonersbelang? Hoe is dit gediend met het feit dat terrassen in woonwijken tot 01.00 uur voor geluidsoverlast kunnen zorgen, terwijl daarna het publiek nog door die wijk naar elders moet en het personeel nog het terras moet opruimen. Een sluitingstijd tot 01.00 uur betekent derhalve voor bewoners effectief overlast tot minstens een half uur daarna.

Waarom wordt hier niet gekozen voor een onderscheid tussen de horeca-accident gebieden en de daarbuiten gelegen horeca? Nu zijn wij als bewoners afhankelijk van de goodwill van de ondernemer om afwijkende sluitingstijden te hanteren. Een sluitingstijd van uiterlijk 24.00 uur is ons inziens noodzakelijk. Gedurende de werkweek heeft zelfs 23.00 sterk de voorkeur, het tijdstip van aanvang van de akoestische nacht (40 Db). Dit te maken onderscheid is overigens niet nieuw. Voor 2014 werd dit onderscheid wel gemaakt.

Met het uitgangspunt over levendigheid en leefbaarheid hangt ook samen de regelgeving omtrent terrasvergunningen.

Deze zijn pandgebonden en voor onbepaalde tijd. Er is dus geen enkele mogelijkheid om hier te sturen in situaties waar blijkt dat een terras op een bepaalde locatie eigenlijk niet houdbaar blijkt. Waarom niet een vergunning op persoon en voor bepaalde tijd? (dat laatste is nl. wel mogelijk voor de pleinen).

Een vergunning kan volgens de APV geweigerd worden, ik citeer, *ter bescherming van het woon- en leefklimaat in de nabije omgeving van het terras*.

Dit is één van de boterzachte omschrijvingen waarop volgens ons beleid niet mag stoelen. Waar zijn de criteria waarop een beoordeling plaatsvindt? Denk aan geluid, gezondheid, omvang van terras in relatie tot omgeving. Dit is volstrekt onduidelijk.

3. Uitgangspunt Geen extra regels, maar betere handhaving van de regels

BOA's werken tot 23.00. Daarna moet een inwoner die overlast ervaart zich richten tot de politie. De politie stelt terecht haar eigen prioriteiten. Een aanrijding of eerste hulp is dan belangrijker dan geluidsoverlast. M.a.w. de bewoner staat met lege handen. De ervaring leert dat ook hier de theorie veel fraaier is dan de praktijk.

4. Ons voorstel?

Ons inziens moet het bewonersbelang in deze niet alleen in woord, maar veel meer en concreter in daad en meetbare actiepunten worden omgezet. De terrassennota zoals deze nu voorligt dient derhalve terug te gaan naar de tekentafel. Dat zal uiteindelijk de bewoners, de ondernemers en de gemeente ten goede komen. Wij zijn tenslotte allemaal gebaat bij een concreet en eenduidig beleid.

Dank voor uw aandacht