

Nijmegen, 3 juli 2024

Mondelinge vragen aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen

Betreft: Uitspraken college over sluiten tippelzone

Geacht college,

Afgelopen vrijdag stelde de rechter twee sekswerkers in het gelijk die een zaak hadden aangespannen tegen de gemeente Nijmegen nadat ze geen registratie hadden gekregen om te werken op de tippelzone omdat ze volgens de gemeente niet voldeden aan de voorwaarden. In haar uitspraak laat de rechtbank weten dat het onterecht is dat hen een plek werd geweigerd, en bovendien dat het belang van het registreren van bijzondere persoonsgegevens niet van zwaarwegend algemeen belang is. De door het gemeente aangehaalde argumenten, zoals het uitsterfbeleid en overlast aanpakken, worden door de rechter niet als valide redenen gezien.

In *de Gelderlander* van 1 juli jongstleden is de reactie van het college als volgt: “Wat het college betreft komt het voortbestaan van de tippelzone door deze uitspraak in het geding.”<sup>1</sup> In een ander artikel in dezelfde krant geeft het college aan dat zij van plan is om dinsdag met een besluit over de tippelzone te komen.<sup>2</sup>

In het persbericht over de uitspraak van de rechtbank Gelderland op 28 juni 2024 is tevens het volgende te lezen: “De vertegenwoordiger van de burgemeester vroeg tijdens de zitting ook of áls het beroep van de straatsekswerkers zou slagen, de rechter ook een streep kon halen door de aanwijzing van de Nieuwe Marktstraat als tippelzone.”<sup>3</sup> In deze uitspraak is te lezen dat de rechter hier niet in mee gaat omdat het opheffen van een tippelzone een beleidsmatige afweging is die onderdeel is van het politieke domein binnen de gemeente.

De fracties van GroenLinks, PvdA, VVD, Partij voor de Dieren, SP, etc etc zijn verbaasd over de uitspraken van het college, en wellicht door het voorgenomen genomen collegebesluit (ten tijde van schrijven is dit nog niet genomen). We hebben daarom de volgende vragen.

1. Is het college bekend met de moties “Houd de tippelzone open” van 27 januari 2021 en “Een veilige seks-werkplek voor iedereen” van 9 maart 2022 waarin respectievelijk onder andere de beslispunten “Om de tippelzone en de daaraan gekoppelde huiskamer aan de Nieuwe Marktstraat niet te sluiten.” en

<sup>1</sup> [Sekswerkers winnen rechtszaak van Bruls: gemeente Nijmegen overweegt tippelzone nu te sluiten | Nijmegen | gelderlander.nl](#)

<sup>2</sup> [Oud-minister Ploumen waarschuwt Bruls: ‘Sluit je tippelzone, dan dwing je vrouwen in illegaliteit’ | Nijmegen | gelderlander.nl](#)

<sup>3</sup> [Straatsekswerkers krijgen toegang tot tippelzone Nijmegen \(rechtspraak.nl\)](#)

“De Toppelzone open te stellen voor straatsekswerkers die op de toppelzone willen werken en daarbij een maximumstelsel te hanteren van 55. Daarmee wordt nogmaals vastgelegd dat er geen uitsterfbeleid komt.” zijn aangenomen?

- a. Kan het college toelichten waarom er in de rechtbank is gesproken over het beleidsdoel “uitsterfbeleid”, wanneer het tegendeel door de meerderheid van de raad is uitgesproken?
  - b. Op welke manier rijmt het college deze uitspraken van de raad met de uitspraak in *de Gelderlander* over het in het geding zijn van de toekomst van de toppelzone door deze uitspraak van de rechter?
2. In de eerder aangehaalde moties heeft de raad het college ook verzocht om een “pasje” te ontwikkelen waarmee toegang gereguleerd kan worden zonder de registratie van persoonsgegevens. Is het college het met ons eens dat, in plaats van te spreken over de toekomst van de toppelzone, het logischer en meer in lijn is met de wens van de meerderheid van de raad, om nu te spreken over het alsnog ontwikkelen van een dergelijk systeem?
  3. Rekening houdend met de eerder gedane uitspraken van de gemeenteraad, is het college het met de indienende fracties eens dat het nu op stel en sprong zelfstandig maken van een besluit als college geen recht doet aan de rol van de raad en haar eerder gedane uitspraken? Zo nee, waarom niet? En dat, zolang de raad geen andere uitspraak heeft gedaan, het college moet proberen om de wens van de raad te volgen?
  4. Is het college van plan om, in lijn met eerdere uitspraken van de raad, de toppelzone open te houden en de rechterlijke uitspraak te volgen, op zijn minst totdat de raad hier op een nader moment over heeft gesproken?

Quirijn Lokker (GroenLinks), Charlotte Brand (PvdA), Yurre Wieken (SP), Eline Lauret (Partij voor de Dieren), Paul Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)