



Partij voor
de Dieren
Nijmegen



PvdA



Datum: 14-12-2023

Betreft: Agenderingsverzoek

**Brief beantwoording schriftelijke vragen Petitie verbeter het leefklimaat in stadsdeel
Lindholt, d.d. 21 november 2023**

Indieners:

- Biljana Markovic (SP)
- Frank de Gram (PvdD)
- Maartje Maas (PvdA)
- Paul Eigenhuijsen (Gewoon.Nijmegen.nu)

De fracties van SP, PvdD, PvdA en GewoonNijmegen.nu wensen de *'Brief beantwoording schriftelijke vragen Petitie 'verbeter het leefklimaat in stadsdeel Lindholt'* te agenderen voor een opiniërende gespreksronde.

Op 12 juli heeft de wijkvereniging De Meeuwse Acker, gesteund door het Bewonersoverleg Lindholt (BOL), de raad een petitie aangeboden met 265 handtekeningen. Hun oproep is het verbeteren van het leefklimaat in Lindholt, in het bijzonder de aanpak van de luchtkwaliteit, leefbaarheid, verkeersveiligheid en verkeersoverlast op de IJpenbroekweg. Bewoners van Lindholt ondervinden in toenemende mate overlast van het verkeer. Zij stellen een aantal oplossingsrichtlijnen voor:

- 1) Het versmallen van de IJpenbroekweg naar twee rijstroken
- 2) Een knip voor snelverkeer (auto's en motoren) op twee plaatsen: de zuidkant komende vanaf het Takenhofplein, direct na de afslag rechtsaf naar de St. Agnetenweg, en de noordkant vanaf kruispunt Neerbosscheweg, direct na de afslag linksaf richting Horstacker. Uitgangspunt hierbij is dat de IJpenbroekweg een wijkontsluitingsweg blijft en fietsers en voetgangers gebruik kunnen blijven maken van het geknipte deel. Het geknipte deel kan worden heringericht als verblijfsgebied (groen), de St. Agnetenweg en Nieuwstadsweg (nu nog voorrangswegen) als semi-verblijfsgebied (30 km-zone, versmalling van de rijweg, auto's en motoren te gast, aanpassing bestrating en inpassing groen) om te voorkomen dat zij gaan fungeren als sluiproute. Op voorhand moet het mogelijk zijn om inrijverboden te maken voor de knip, eventueel ondersteund door fysieke maatregelen (hekken, aanwijzingsborden) en de St. Agnetenweg en de Nieuwstadweg niet meer aan te wijzen als voorrangswegen, eventueel ondersteund door enkele plantvakken.

Om de luchtkwaliteit te verbeteren denken de bewoners aan:

- 1) Bovenstaande maatregelen om de verkeerssnelheid en -drukke te verminderen leiden ook tot minder fijnstof
- 2) Groenstroken met hogere begroeiing om fijnstof af te vangen
- 3) Extra 'snuffelpalen' plaatsen die de luchtkwaliteit meten (zoals in Nijmegen West)
- 4) Aanpassing van snelheid

Op 11 oktober hebben SP, PvdD, PvdA en GewoonNijmegen.nu schriftelijke vragen gesteld over dit onderwerp en de voorgestelde maatregelen, welke door het college zijn beantwoord op 21 november. In haar beantwoording geeft het college aan beperkt effect te verwachten van de meeste voorgestelde maatregelen. Het college is geen voorstander van snelheid remmende maatregelen op of versmalling van de IJpenbroekweg. College stelt dat er geen sprake is van verslechterende luchtkwaliteit in Lindenholt en verwacht ook niet dat snelheid remmende maatregelen leiden tot minder fijnstof. Wel verwacht het college de St. Agnetenweg en de Nieuwstadweg te kunnen afwaarderen naar een maximumsnelheid van 30 km/u. Het college verwacht in Lindenholt 'geen significante toename van verkeersdrukke' omdat hier de komende jaren geen grote ontwikkelingen zullen plaatsvinden. De verkeersveiligheid is volgens het college niet in het geding, omdat er weinig verkeersongevallen plaatsvinden.

In plaats van deze maatregelen verwacht het college vooral heil van het Nijmeegse beleid om het autoverkeer te verminderen door meer ruimte te geven aan lopen, fietsen, OV en deelvervoer, meer wegen afwaarderen naar 30 km/u en het verplaatsen van parkeervoorzieningen naar de stadsranden.

Het BOL heeft in reactie op de beantwoording van het college een repliek opgesteld. Zo wijst het BOL erop dat er de afgelopen jaren wel degelijk grote ontwikkelingen hebben plaatsgevonden die ook effect hebben op het verkeer in Lindenholt, zoals de opening van de Oversteek in 2016. Ook verwachten zij verkeerstoename als gevolg van de geplande P&R-voorziening bij het Mondial College. Verder wijst het BOL erop dat de IJpenbroekweg nooit is bedoeld als doorgaande weg, maar als wijkontsluitingsweg. Het is nu een sluiproute die hierdoor deels de functie van de S100 overneemt. Bewoners willen dat de IJpenbroekweg weer wordt teruggebracht naar de oorspronkelijke functie.

Wat betreft de bereikbaarheid van het Winkelcentrum Dukenburg, waar het college naar verwijst, is de IJpenbroekweg volgens het BOL vooral belangrijk voor inwoners van Lindenholt en niet voor bezoekers van elders – daarvoor zijn er immers al de S100 en de A73. Bereikbaarheid voor de hulpdiensten blijft bij een knip gewaarborgd via de Graafseweg, Wijchenseweg en Neerbosscheweg. In de beantwoording van de luchtkwaliteit vergelijkt het college volgens het BOL ten onrechte gegevens van 2019 en 2020, waarbij voorbij wordt gegaan aan het feit dat er in 2020 door de coronamaatregelen veel minder wegverkeer was.

Tot slot zijn weliswaar weinig ongevallen geweest, maar constateren bewoners wel veel bijna-ongevallen die niet terugkomen in de cijfers waar het college zich op baseert. De verwachting is dat er vroeg of laat wel een ernstig ongeval zal plaatsvinden. De vraag is of het wenselijk is om dit af te wachten.

De agenderende fracties constateren met de bewoners dat de beantwoording van het college op de gestelde beperkt en algemeen is, en uitgaat van aannames die niet altijd terecht zijn. De voorgestelde maatregelen worden te makkelijk afgeschreven en verdienen daarom een serieus debat. De agenderende fracties volgen daarbij de door de BOL voorgelegde oplossingsrichtingen. De bewoners verdienen een groene, leefbare en verkeersveilige wijk. Graag gaan de agenderende fracties hierover in gesprek met de fracties en het college, op basis van de volgende vragen:

1. Is de beantwoording van de schriftelijke vragen door het college afdoende om een standpunt in te nemen over de wenselijkheid van maatregelen om de leefbaarheid en verkeersveiligheid in Lindenholt te verbeteren?
2. Vinden de fracties dat de ontwikkelingen op het gebied van verkeer en verkeersveiligheid in Lindenholt voldoende in beeld zijn bij het college en de gemeente?
3. Vindt u dat het college (deels) gehoor had moeten geven aan de petitie van Bewonersoverleg Lindenholt of kunt zich vinden in haar afwijzing ervan, en waarom vindt u dat?
4. Is er bij de fracties en college steun voor een uitgebreid(er) verkeerskundig onderzoek naar de effecten van de door bewoners verzochte maatregelen?
5. Vindt u met ons dat er op basis van het antwoord van het college extra onderzoek vereist is en mogelijk aanvullende maatregelen m.b.t. het verbeteren van de luchtkwaliteit in Lindenholt?

De agenderende fracties zijn van mening dat een gespreksronde het juiste instrument is, omdat zij de andere fracties en het college willen overtuigen om (verdere) maatregelen te nemen in Lindenholt. Daarbij past een debat en kan daarna worden geconcludeerd of er draagvlak is voor een eventuele motie of dat het college toezeggingen heeft gedaan.

Bijgevoegde stukken:

- 1) Petitie Wijkvereniging de Meeuwse Acker en BOL, aangeboden 12 juli 2023
- 2) Schriftelijke vragen SP, PvdD, PvdA en GewoonNijmegen.nu, d.d. 11 oktober 2023
- 3) Beantwoording college, d.d. 21 november 2023
- 4) Reactie BOL, d.d. 28 november 2023

In afwachting van uw antwoord,

Met vriendelijke groet,

Biljana Marković
raadslid SP

Frank de Gram
raadslid PvdD

Maartje Maas
raadslid PvdA

Paul Eigenhuijsen
raadslid GewoonNijmegen.nu

