

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (raadsvergadering) 29 januari 2025

Datum	29-01-2025
Tijd	19:00 - 23:35
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender, Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Miranda Florussen, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussien, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken Noël Vergunst, Grete Visser, Tobias van Elferen, John Brom, Jean-Paul Broeren, Cilia Daemen
	Omnummer 29

1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dames en heren, mag ik iedereen verzoeken zijn of haar plaats in te nemen. En dan open ik bij deze de vergadering van de gemeenteraad van Nijmegen. Van harte welkom eenieder. Ik kan melden dat de heer Bart Salemans afwezig is en van overige zijn we volgens mij wel compleet. Geen verder afmelding. Kijk nog even de griffier of er andere mededeling zijn. Voordat we met de vergadering verder gaan wil ik graag uw aandacht voor een tweetal in memoriam vragen. Op zeven december 2024 is de heer Alard Beck overleden. Hij was tussen 2002 en 2010 raadslid voor de fractie van de Partij van de Arbeid. Een rol die hij met hart en ziel vervulde.

Altijd zeer zichtbaar hier in de zaal, maar zeker ook buiten, weet ik uit eigen ervaring. En politiek zat hem in het bloed en hij zette zich vol verve in voor allerlei onderwerpen. Hij leidde bijvoorbeeld een raads werkgroep op het gebied van veiligheid en was ook zeer actief met voorstellen voor sociaal beleid. Hij nam ook het initiatief tot de plaque ter nagedachtenis aan het Nijmeegs verzet op het Sint Stevens Kerkhof. En in zijn afscheidsrede in de gemeenteraad in 2010 stelde hij, je zou kunnen zeggen wat profetisch achteraf de vraag in hoeverre de verdeeldheid aan de linkerkant van het politieke spectrum tot een soort eenheid gebracht kan worden? Here <...> voeg ik toch maar even aan toe. Ook na zijn afscheid als raadslid is hij nog lang actief gebleven binnen de PvdA. En op 19 januari jongstleden is de heer Jan Mijsbergen overleden. Hij was tussen 1974 en 1978 raadslid en wethouder voor de Partij van de Arbeid en had de portefeuille Volkshuisvesting en Stadsvernieuwing. Het was een roerige tijd in Nijmegen. De stad worstelde nog met de vraag hoe de binnenstad en de benedenstad te reconstrueren en hoe ook voldoende ruimte gecreëerd kon worden voor sociale en betaalbare woningbouw. Wethouder Mijsbergen toonde bij zijn plannen en voorstellen een grote persoonlijke betrokkenheid en inzet. Zijn en zijn deskundigheid als stedenbouwkundige is hem daar zeker goed van pas gekomen. Het was de periode waarin de krakersrellen begonnen en als verantwoordelijk bestuurder voor volkshuisvesting kreeg je daarover ook de nodige kritiek.

Maar hij ging de dialoog nooit uit de weg en voerde met iedereen het gesprek. Na zijn wethouderschap is hij uit Nijmegen verhuisd. Maar is je wel nog Eerste Kamerlid geweest? Ik weet dat een aantal nabestaanden, vrienden van beide personen hier in de zaal zijn en hen ook onze aller deelneming en heel veel sterkte en ik zou ons allen willen verzoeken om te gaan staan om een minuut stilte in acht te nemen. Dank u wel. De vergadering gaat nu verder. Zo is het leven dan ook en ik kan u mededelen dat Yurre Wieken vandaag jarig is. Vandaar dat u hier de traktatie liggen. Nou gefeliciteerd! En de heer Wieken heeft dat vanavond gewacht? Hij wilde dat er niemand zeggen wilde dat ik dat even officieel mededeelde. Dus bij deze dan. Verder mededelingen waren er niet. Dat brengt me bij agendapunt 2 de agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering. Het toegevoegd is het raadsvoorstel benoeming van fractie volgens GroenLinks.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Dat is agendapunt 5.1. De fractie van Stadspartij Nijmegen, Gewoon Nijmegen.NU, VVD, SP en CDA die hebben een motie buiten de orde aangekondigd met als titel <zestien Aanpak>coulance. Als we die gaan behandelen, wordt dat agendapunt 7.9. En ik heb begrepen de heer Eigenhuijsen nog een orde voorstel wil doen. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen(Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, we willen graag het hamerstukken herstel besluit vaststelling bestemmingsplan Nijmegen een stem stuk van maken alstublieft.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat is uitstekend uiteraard. Er wordt. Sorry. Welk voorstel, het gaat voor zijn vast en Bestemmingsplan Nijmegen Winkelsteeg. Agendapunt 4. 7. De heer Eigenhuijsen wil daar iets positiefs over kunnen zeggen. Er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. We hebben behoorlijk wat debat stukken vanavond. Vandaar dat we ook om dit wat ongebruikelijke tijdstip zijn begonnen. Dit leidt ertoe dat de volgende punten niet in de raadkamers behandeld en voorgesteld worden om die als hamerstuk te behandelen. Dat gaat om 1.4 tot en met 4.6 en 4.8, want 4.7 gaan straks over stemmen. Kunt u met al deze voorstellen instemmen? Ja, dat is het geval. Hartstikke mooi. Breng bij agendapunt 3, de besluitvorming behandel adviezen van de gespreksrondes van acht januari en 15 januari jongstleden. Allereerst het raadsvoorstel Zienswijze Kaderbrief weggezet als een hamerstuk.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Zo ook het raadsvoorstel met de zienswijze op de kaderbrief van de MGR Rijk van Nijmegen. Een hamerstuk dus. Het raadsvoorstel Kadernota Hamerstuk heeft ook van vandaag. Het raadsvoorstel Netwerk Visie Mobiliteit 30 km u als norm wordt een debat stuk. Het raadsvoorstel van de Nacht visie ook in debat stuk. Het raadsvoorstel broedplaatsen beleid ruimte willen maken is ook een debat stuk. Het raadsvoorstel wijziging begroting voor de uitvoering van de regeling woonfonds Nijmegen, een debatstuk. Een debatstuk wordt ook het raadsvoorstel Lokale Energiestrategie. Het raadsvoorstel Beleidskader Asiel en Integratie en het Uitvoeringsprogramma Asiel en Integratie een debatstuk. Het Raad van zienswijze Kaderbrief GGD als debat stuk. Het de brief actualisatie Omgevingsvisie, de nabije stad ook in debatstuk en de wensen en bedenkingen. Aanbieding concept Regionale Energiestrategie Arnhem-Nijmegen 24 een stemstuk. Dat brengt bij punt 4, de hamerstukken.

4 HAMERSTUKKEN

Indien alles gaat zoals het gaat. Dan kunnen we zeggen dat we voor de punten 4.1 tot en met 4.6 en 4.8 tot en met 4.11 geen spreektijd gevraagd is en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen. Dat vindt ook ieders goedkeuring.

5 BENOEMINGEN

Dat brengen we op 5.1. Het raadsvoorstel strekkende benoeming van een tweetal fractievoorzitters van de GroenLinks-fractie En ik heb begrepen dat mevrouw Beumer namens de commissie Geloofsbrieven het woord gaat voeren. Mevrouw Beumer.

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel. Vandaag, op 29 januari, ligt een voorstel voor om Florian Lavana en Ine de Win toe te laten als lid van de fractie GroenLinks, niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. De commissie voor de geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd in orde zijn. En de commissie kan gelukkig aan de Raad rapporteren dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde zijn bevonden. De benoemde die voldoen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen en daarom adviseren wij de Raad om hen toe te laten als fractievoorzitter van de Raad van de gemeente Nijmegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wel, mevrouw Beumer. Ik ga ervan uit dat niemand de stemming wil over het voorstel. Nou, dan kunnen we concluderen het voorstel is aangenomen en kan ik u beiden met uw benoeming feliciteren. Bij agendapunt 6 vragen van raadsleden aan het college zijn geen vragen aangekondigd. Dus dat agendapunt vervalt voor vanavond. En het brengt me bij de eerste van de rits aan debat stukken. Allereerst om de 7.1, het raadsvoorstel Netwerk Visie Mobiliteit 30 km uur als norm.

7 DEBATSTUKKEN

Wie mag ik het eerst het woord geven, mevrouw den Ouden.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter D66 is enthousiast over het plan om de maximumsnelheid op een groot aantal straten in Nijmegen te verlagen van 50 naar 30 kilometer per uur. Dit maakt onze stad veiliger en zorgt voor minder verkeersslachtoffers. Tegelijkertijd zijn wij kritisch op de manier waarop het college deze verandering wil doorvoeren. In één keer door de borden en wegmarkeringen aan te passen. Wij hebben vanaf het begin gezegd doe het goed of doe het niet. En goed doen betekent wat ons betreft een gefaseerde invoering, gekoppeld aan aanvullende maatregelen en herinrichting. Alleen zo creëren we een veilige en herkenbare weginrichting en zorgen we ervoor dat automobilisten hun rijgedrag daadwerkelijk aanpassen. Daarom dien ik met het CDA het voorstel.

Het amendement schiet het doel niet voorbij in en dit amendement stelt voor om de invoering in drie fasen te laten verlopen. Fase één bevat de straten met een hoog veiligheidsrisico en zonder vrijliggende fietsvoorzieningen. Deze straten passen binnen het profiel van een stadsstraten GOW 30 straat en kunnen medio 2026 direct worden omgezet naar 30 kilometer per uur. Fase twee zijn de straten waar snelheid verlaging urgent is, maar waar een veilige en herkenbare weginrichting nog ontbreekt. Hier stellen we voor om eerst verkeersremmende maatregelen te nemen, zoals drempels, verkeers- plateaus of groenvoorzieningen voordat de snelheid wordt verlaagd. En ten derde fase drie. Dit zijn de straten met vrijliggende fietspaden, straten die binnen vijf jaar gepland staan voor onderhoud en de straten die onderdeel uitmaken van gebiedsontwikkelingen. Denk

aan de campus of het stationsgebied. Deze kunnen pas naar 30 kilometer per uur. Zodra de herinrichting ook gekoppeld kan worden aan onderhoud of die gebiedsontwikkelingen. Daarnaast is het wat ons betreft cruciaal om belanghebbenden zoals omwonenden, hulpdiensten, maar ook de OV concessiehouder actief te betrekken. Geef inwoners een stem in hoe hun straat eruit komt te zien en zorg er altijd voor dat het openbaar vervoer en hulpdiensten goed uit de voeten kunnen. Voorzitter, wij vinden het echt belangrijk dat meer wegen in onze stad naar 30 kilometer per uur gaan. Maar als we het doen, dan moeten we het wel meteen goed doen. En daarom hoop ik op steun voor ons amendement. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Een vraag voorzitter. Mag dat ook?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, gaat uw gang. Zeker.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dank u wel. U gaf een voorbeeld bij de nummer drie, namelijk Stationsgebied. Bij fase drie. Heeft u voor mij ook voorbeelden bij fase één en fase twee?

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Bedankt voor uw vraag. Ja, dat denk ik wel. Maar wat ik wel duidelijk wil maken is dat ik met dit amendement juist duidelijke voorwaarden en kaders mee wil geven waarmee het college op pad kan om tot het uitvoeringsplan te komen. Maar waar ik aan denk bij fase één zijn bijvoorbeeld de straten in de binnenstad, zoals de Hertogstraat, van de Brugstraat, Bisschop Hamerstraat. Maar ik denk bijvoorbeeld ook aan een Willemsweg en fase twee denk ik aan de plekken waar we ook op werkbezoek zijn geweest, zoals de Molenweg, Wolfskuilseweg, waar je dus wel eerst die aanvullende maatregelen wilt treffen zodat ook rijgedrag wordt aangepast.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter. Ja, die snap ik wat u zegt, die die, die voorbeelden, die snap ik. Maar in uw amendement past bijvoorbeeld de Henk Stadsweg past daar ook onder in fase één? Wilt u die dan ook aanpassen?

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ik weet op dit moment niet welk van die 84 straten precies tot welke categorie hoort. Dus wat ik heb proberen te doen is die kaders en voorwaarden meegeven aan het college richting het uitvoeringsplan. Vervolgens is aan het college om te bekijken met welke budgetten, wat, wanneer en hoe gerealiseerd kan worden.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, laatste vraag, hoor. Maar dat is precies mijn punt. Met uw categorisering kon je alle 84 straten in 2026 naar 30 kilometer. Jawel. met u categorisering. Elke straat die hier staat Voorstadslaan, Sophiaweg, Kwakkenbergweg vallen allemaal in uw fase één. Welke dan niet mevrouw den Ouden?

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Nee, dat klopt niet. Er zijn van die 84 straten een heel aantal straten die niet een hoog veiligheidsrisico hebben en geen vrijliggende fietsvoorzieningen. Dat klopt gewoon niet. Denk bijvoorbeeld aan een Laan van Oost-Indië. Dat is per definitie een weg waarbij het gaat uitstellen tot het heringericht is. Wat je ook niet met een verkeersplateau gaat oplossen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog eentje dan.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

De Berg en Dalseweg is van asfalt heeft een fietssuggestiestrook, Asfalt fietssuggestiestrook. Nieuwe Mollenhutseweg asfalt, geen fietssuggestiestrook. Edison weg asfalt, geen fietssuggestiestrook. Groenewoudseweg asfalt vrijliggende fietspaden, vallen allemaal onder u fase één allemaal. Dus als u dit amendement aanneemt, dan is alle 85 wegen vallen onder fase één, kunnen dus medio 2026 en 30 kilometer weg. Dat is niet wat u wil. Bent u bereid om een amendement aan te passen en daarop precies te zeggen welke 85 wegen onder fase één vallen?

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Nee, daar ben ik niet toe bereid. Want wat ik heb geprobeerd te doen en wat ik ook doe, is die kaders en voorwaarden meegeven richting het uitvoeringsplan. En ik ben ervan overtuigd en ik weet zeker dat die 84 straten zeker niet allemaal tot fase één behoren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens het woord geven? Nog een interruptie? Mevrouw Mijling.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, nog vragen aan mevrouw den Ouden. Klopt het niet, mevrouw den Ouden, dat u via een technische vraag een kaartje heeft gekregen waarop een aantal straten wordt aangeduid die geschikt zou zijn voor fase één, twee en voor drie? Misschien helpt dat de heer Eigenhuijsen ook.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Klopt, die vraag heb ik gesteld. Maar daarbij wel de kanttekening dat dat dus ook richting zo een uitvoeringsplan precies uitgezocht moet worden. Maar daarbij zijn de straten waarvan ik de voorbeelden gaf per categorie, die komen daaruit.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, maar ik stel wel voor dat we naar een volgend betoog.....

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, maar daar komt nu extra informatie die ik graag zou willen hebben voordat ik voor een abonnement ja, voor of tegen kan stellen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou u mag.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nou ja, goed, bent u bereid om die informatie te delen voordat ik op dit abonnement kan beslissen? En bent u bereid om die informatie ook mee te nemen in dit abonnement?

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, zeker, maar dat verandert niks aan de strekking van mijn amendement.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, dat de verlaging van de maximumsnelheid veel teweeg brengt, dat is denk ik wel gebleken. Dit thema leeft zowel in de stad als in de politiek. We hebben hier als raad immers al tweemaal in een gespreksronde over gesproken. Er was een werkbezoek en er waren veel, heel veel insprekers. De maximumsnelheid verlagen van 50 naar 30 km per uur is volgens de PvdA een goed idee. We hadden dat ook al in ons verkiezingsprogramma staan en het leidt tot minder ongelukken, minder kans op letsel of overlijden. Het zorgt voor een meer leefbare stad. Specialisten uit het ziekenhuis en wetenschappers en onderzoekers van de universiteit en de hogeschool onderschrijven dit pleidooi. Als fractie kunnen we ons vinden in het voorstel van het college om direct 84 straten om te zetten van 50 naar 30 kilometer per uur. Wij vinden dat simpelweg ook een helder signaal voor onze inwoners. Het schept duidelijkheid.

De PvdA wil graag wel nog een straat aan toevoegen aan die straten die genoemd worden en dat betreft de Griftdijk, specifiek van de Oude Groenestraat tot de Italiëstraat. Onder meer Veilig Verkeer Nederland, de Fietzersbond, de Wijkraad, Oosterhout en veel inwoners en omwonenden vragen hier al langer om. En die herinrichting van de Griftdijk wordt binnenkort ter hand genomen, dus dan is dat ook een heel mooi moment om daar de snelheid te gaan verlagen. En daarom dienen we met de SP en GroenLinks het amendement, neem de Griftpark meteen mee in. En met alleen maar instellen van 30 km per uur zijn we er niet. We zien in Amsterdam dat er een proef is geweest met flex flitsers op wegen van 30 kilometer per uur. Dat werkt positief op het verlagen van de snelheid.

En in de motie Flitspaal to Go die de PvdA indient met de SP, GroenLinks en D66 vragen we het college om hierin overleg over te gaan met het openbaar ministerie en te onderzoeken welke wegen hiervoor in aanmerking zouden komen. Voorzitter, u hoort, mijn fractie is eigenlijk heel enthousiast over het voorliggende voorstel. Maar er is één maar. In dit stuk en dat hebben wij ook al eerder aangegeven. In de gespreksronde zit de mogelijke versmalling van een aantal wegen in onze gemeente verstopt. En dat leidt eigenlijk af van de belangrijke discussie die we vanavond hebben als het gaat over de verlaging van de snelheid. En in het amendement Versmalling de wegen verdient een eigen debat, vragen wij met de VVD, SP, Stadspartij en CDA dan ook om die stukken uit de visie te halen waarin gesproken wordt over een mogelijke versmalling van twee naar één rijbanen. En wij willen eigenlijk gewoon heel simpel dat het college met een raadsvoorstel komt met een integrale en onderbouwde visie voor de stad. En dat lijkt ons ook het beste om dat in zijn integraliteit te bekijken. Want dat kan nogal wat betekenen als we wegen gaan versmallen. En daarbij vragen wij ook om gelijktijdig een impactanalyse te maken over de toegankelijkheid en de bereikbaarheid van de hele stad voor zowel het openbaar vervoer, voor hulpdiensten, automobilisten en andere weggebruikers. En kijk ook goed naar de economische impact van de mogelijke versmalling van wegen voor ondernemingen in de stad. Dat is wat wij eigenlijk graag apart willen agenderen. En waarbij wij het college deze oproep doen. Van 50 naar 30 lijkt ons kortom een goed plan, maar het kan nog wat beter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Grutters.

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter dank u wel.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Zou ik vragen mogen stellen aan mevrouw Brand, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Jazeker, een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dank u wel, voorzitter. Normaal gesproken is het zo, ik heb mevrouw Brand als. Nou ja, normaal gesproken is het zo dat als je een amendement indient en die haalt het niet, dan ga je niet akkoord met het voorstel. Is dat in dit geval bij de Partij van de Arbeid ook zo?

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Meneer Eigenhuijsen, welk abonnement heeft u het over?

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Over de versmalling uiteraard.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou ja, groot, u zei het niet, dus ik denk ik vraag het even aan u. Nou, ik ben heel benieuwd wat waar de andere partijen mee komen en hoe er wordt gestemd. Voor ons is dit een heel belangrijk punt inderdaad. Of dit het gehaald wordt of niet, want het zijn voor ons een belangrijk punt en dat willen we dat dat er ook doorheen komt.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Even dan voor de zekerheid vraag ik het nog even. Voor de Partij van de Arbeid is versmalling van de wegen als apart agendapunt bespreken van cruciaal belang.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Wij hebben gezegd, we moeten het vandaag hebben over 50 naar 30. Dat vinden wij ontzettend belangrijk. In dit stuk worden een aantal dingen vermengd en dat willen wij niet. Wij willen dat daar een apart debat over gevoerd wordt. Dat daar de integraliteit bekeken wordt. Dat is wat wij willen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Zoals altijd Partij van de Arbeid, glashelder. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Heel goed. Dank toch mevrouw Grutters.

Spreker naam 7: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank je wel, voorzitter. Ik zei het net al wat ik hier zie. Dat voelt een beetje als een déjà vu, want in juni 23 kregen we namelijk een vergelijkbaar voorstel. Maar dit met het plan om een groot deel van de 50 kilometer wegen naar

30 kilometer te brengen. Zonder analyse, zonder inspraak. Dat plan wees de Raad af via onze motie met de opdracht voor een goed onderbouwd plan. Helder per straat met voor- en nadelen, prioritering van gevaarlijke straten en echte participatie. Dat was onze motie. Maar wat ligt er nu? Er ligt een netwerk visie die bijna hetzelfde is als toen, maar met een boobytrap. Een versmalling van de hoofdwegen. En dan vraagt men zich af waarom de Stadspartij boos en teleurgesteld is. Wij krijgen hier min of meer hetzelfde plan, maar dan met een zwarte strik eromheen.

Deze netwerk visie wordt verkocht als veiligheid, maar dat is het niet. Schijnveiligheid is geen veiligheid. Het idee dat een 30 kilometer bord verkeer veel veiliger maakt, is een sprookje. Wat deze stad nodig heeft, is balans tussen bereikbaarheid, duurzaamheid, veiligheid met behoud van vitaliteit en een infrastructuur die werkt. Maar in plaats van te investeren in oplossingen kiest men nu voor de goedkope, snelle oplossing ineens de halve stad. Vooral door bordjes te plaatsen. Ik noem dat bordjes politiek, want veiligheid bereik je niet met een bord en een belofte. Wij zeggen 30 kilometer per uur, alleen daar waar het echt nodig is, met overleg in de buurt en fysieke aanpassingen. Dat zei de Stadspartij toen tijdens de motie. En dat zeggen we nog steeds. En als dat nog niet genoeg is, staat er nu ineens ook nog wegversmallingen op de hoofdwegen. Van twee naar één baan. Serieus, dit is een recept voor files en een aanslag op de bereikbaarheid en de vitaliteit van onze stad. Deze ingrepen zijn enorm en raken de hele stad en raken dus ook iedere inwoner. En als je dan zoiets groots wil doen, dan heb je meer nodig dan de stakeholdersoverleg. Dan heb je misschien zelfs wel een referendum nodig. De Stadspartij maakt zich ook zorgen over de optelsom van alle mobiliteitsmaatregelen bij elkaar. Er is geen totaalplaatje. Er is nog niet onderzocht wat al deze maatregelen samen doen voor die bereikbaarheid, voor de economie en voor de vitaliteit.

Het is een beetje gokken met de toekomst en mede daarom dienen we het amendement van de PvdA voor over de versmalling van de wegen mee in. Want het verdient A, een eigen debat. We moeten het besluit van de hoofdwegen nu schrappen en met elkaar apart in gesprek. En vooral ook die impactanalyse over de vitaliteit van onze stad en de economie van onze stad toevoegen. Voor ons voorzitter is het duidelijk deze netwerk visie is geen visie, maar een stapeling van overhaaste voorstellen zonder weg aanpassingen. De motie van de Raad is niet voldoende uitgevoerd. Participatie te klein en de lange termijn gevolgen zijn niet onderzocht. Wij willen veilig verkeer en 30 km per uur alleen daar waar het echt nodig is met overleg en aanpassingen. Wat nu voorligt, steunt de Stadspartij niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling. Ja.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het CDA vindt veiligheid erg belangrijk, maar de vraag is of het Plan zoals het er nu ligt, de veiligheid brengt die het college nastreeft. De snelheid waarmee het college de 84 straten wil omzetten van 50 naar 30 zonder aanpassing van de wegen. Dat is in ieder geval bewonderenswaardig te noemen. En fijn om te weten dat het college wel snel kan zijn als ze het zelf wil. Maar voorzitter, haastige spoed is zelden goed. De vraag of mensen hun snelheid op basis van enkel een verkeersbord aanpassen als de weg zelf nog niet is, ze de weg zelf nog steeds uitnodigt tot het harder rijden, komt niet sterk over. Voor ons is het belangrijk dat wegen pas na 30 kilometer worden omgezet, wanneer de weg daar ook op aangepast wordt. En daarom dienen we dan ook het amendement van mevrouw den Ouden van D66 mede in en we dankbaar voor haar inzet op dit dossier en amendement, want er stond niet zomaar op papier kunnen we wel zeggen. Belangrijkste is dat we ook blijven houden voor het OV en de hulpdiensten. Het OV staat al erg onder druk en we moeten als gemeente ervoor zorgen dat we de ideale situatie houden op, waarop zij kunnen doorrijden en dat er geen excuus wordt gegeven om lijnen te schrappen of om te leggen, enkel via de hoofdwegen. Alle delen van Nijmegen moeten bereikbaar blijven en mocht de SP vanavond daarover ook een motie indienen, dan zullen die van harte mede indienen. Voorzitter, nog een laatste belangrijk punt. Steeds vaker vinden we in de stukken van het college sub onderwerpen om het maar

netjes te brengen die kort aan bod komen en een paar regels, maar wel grote impact hebben op onze stad. Deze keer waren daar de versmallingen. Deze dienen we, deze dienen het. Deze verdienen het om gedegen besproken te worden door onze raad en daarom dienen we het amendement van de Partij van de Arbeid en de VVD mede in. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik het woord geven? De heer de Gram.

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Onze partij is erg blij met de netwerkvisie die zoals die nu voorligt, waarin 30 km de norm wordt in Nijmegen. Het is een simpel, doeltreffend plan om onze stad veiliger, leefbaarder en duurzamer te maken. We hebben te maken met een stijgend aantal verkeersslachtoffers en twee ernstige verkeersproblemen per week in onze stad. Dat kunnen we niet hebben. Het verlagen van de snelheid naar 30 km uur is bewezen effectief. Het is laaghangend fruit. We kunnen snel stappen zetten, simpelweg door dit gewoon in één keer door te voeren. En de juiste verkeersborden neer te zetten. Een voorbeeld hiervan zien we in Gent. Daar werd in 2017 in één keer de snelheid binnen de stadsring verlaagd naar 30 kilometer per uur, zonder dat de wegen werden heringericht.

Daar daalde het aantal ongevallen met gewonden in het eerste jaar al met 12 procent. Daar zien we dat 30 kilometer als norm, als norm direct effect heeft, zelfs zonder dat alle infrastructuur is aangepast. Met deze maatregelen voorkomen we dus verdere stijging van het aantal ongevallen. Lagere snelheden leiden niet alleen tot minder ongelukken, maar ook tot minder ernstige gevolgen bij een ongeval. Elk jaar dat we wachten, nemen we onnodige risico's. En zoals de wethouder Melanie ter Horst van D66 in Amsterdam over de ingreep zei, iedere kilometer langzamer is winst voor de verkeersveiligheid. De cijfers laten zien dat we met 30 kilometer per uur het aantal verkeersslachtoffers significant kunnen verminderen. Deze effecten behalen we meteen zonder grote structurele aanpassingen.

Daarnaast biedt een stadsbrede invoering meer duidelijkheid voor alle weggebruikers. Het voorkomt verwarring, maakt het verkeer voorspelbaarder en geeft onze inwoners tijd om zich aan te passen aan de nieuwe norm. Tegelijkertijd schept het ook ruimte om op de lange termijn tijdens gepland onderhoud wegen verder in te richten volgens de nieuwe standaard. Dit sluit naadloos aan op de ambities voor meer ruimte voor groen, fietsers en voetgangers. Voorzitter, we willen vooruit. We willen een stad waar kinderen veilig naar school kunnen fietsen, waar voetgangers zich veilig voelen en waar we samen aan een leefbare toekomst bouwen. Het stadsbreed invoeren van 30 kilometer per uur is een belangrijke stap in die richting en het is haalbaar. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Kraut. Ja.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was benieuwd of de heer van de Gram. Zorgen dat er beter gemaaid wordt, zodat er betere zichtlijnen komen voor fietsers en auto's zorgt echt voor heel veel verkeersveiligheid. Bent u het er ook mee eens dat dat ook een oplossing is? Hoe kijkt u daartegenaan?

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nou ja, ik heb het gras nergens zo hoog zien staan dat fietsers er niet overheen konden kijken, dus ik heb niet het idee dat dat iets oplost.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dan nodig ik de heer van de Gram echt uit om een keer in een auto te zitten? Meerdere malen kun je fietsers niet zien door het onverzorgd en hoge gras. Met name bij afslagen. Bent u mee eens dat het de verkeersveiligheid zou verbeteren om dus een ander maaibeleid te voeren?

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Volgens mij heb ik in het vorige antwoord al antwoord gegeven. Ik heb nergens zulk hoog gras gezien en ik weet veel van gras wordt zelden zo hoog, helemaal niet in een stadsomgeving.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik dan het woord geven? Niemand. Daar gaan we naar het college. O, jawel, mevrouw Markovic. Mevrouw Markovic.

Spreker naam 10: Mevrouw Markovic (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Minder ernstige verkeersgewonden, meer ruimte voor fietsers en voetgangers. Meer ruimte voor klimaatadaptatie. Minder korte autoritten, minder verkeerslawaaï. Wat de SP betreft stuk voor stuk goede redenen om op de 84, misschien wel 85 wegen om van 50 kilometer naar 30 kilometer te gaan. Maar dat niet alleen. De maatregelen gaan een positieve impact hebben op die verkeersveiligheid. Minder ongelukken, meer ruimte met oog voor wat voor een stad wij willen zijn. Een sociale, bereikbare stad voor iedere Nijmegenaar. Een leefbare, gastvrije stad, een aantrekkelijke stad, maar bovenal een verkeersveilige stad. Voor de SP is de norm in woonwijken 30 kilometer. Voetgangers en fietsers krijgen in woonwijken prioriteit boven de automobilist ter verbetering van die verkeersveiligheid. Maar de SP zou de SP niet zijn als ze niet het openbaar vervoer in deze discussie opwerpt. Want als het verlagen van de maximumsnelheid van 50 naar 30 tot vermindering van het aantal korte autoritten met circa 20 procent verminderd leidt. Wat zeg ik, wat schrijf ik toch allemaal?

Zorgt dat ervoor dat eigenlijk het openbaar vervoer veel interessanter wordt? En wat de SP betreft is gebruik maken van het openbaar vervoer dan ook één van de betere alternatieven. Goed functionerend busvervoer is noodzakelijk voor zowel de verbindende regionale buslijnen op de hoofdwegen als de omsluitende stadslijnen door de wijken overdag, maar ook in de avond en de weekenden. Echter mag de verlaging van de snelheid niet leiden tot beperkingen van de doorstroom van het openbaar vervoer. Daarom dient de SP samen met GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en het CDA de motie OV in Nijmegen niet in de knel in, omdat wij vinden dat in dit voorstel de knelpunten, maatregelen en consequenties per buslijn route onvoldoende goed in beeld gebracht. Een gedetailleerde uitwerking ontbreekt en we verzoeken het college om de bestaande doorstroming problemen voor het OV in kader van het nog op te stellen of visie goed in beeld te brengen en daarbij concrete oplossingsrichtingen te benoemen ter verbetering van deze doorstroming, inclusief een tijdspad en kosten.

Daarbij zien we ook dat de gemeente regie wil houden op het monitoren en het verbeteren van deze doorstroming van het openbaar vervoer en ook in overleg te gaan met de concessiehouder en de verlener om te bepalen welke criteria we daarbij gaan hanteren. We willen koste wat het kost niet dat het OV de dupe wordt of in de knel komt. Omdat de gemeente streeft naar een toename van fiets en/of gebruik en het OV wilt stimuleren, is het belangrijk dat de bushaltes in Nijmegen aantrekkelijker en comfortabeler worden. Reizigers zullen veel sneller geneigd zijn om in plaats van de auto de bus te nemen als ze onder een overkapping kunnen wachten wanneer het regent. Bovendien zijn er mensen die een bankje nodig hebben, omdat ze bijvoorbeeld slecht ter been zijn. Met de motie over bushaltes roept de SP samen met GroenLinks het college op om in de nog op te stellen of visie de huidige inrichting van de bushaltes in beeld te brengen. Daarom plan voor aanpak uit te werken in het uitvoeringsprogramma voor het OV. En wat betreft de discussie over het versmallen van de wegen. De SP vreest dat de versmalling ten koste gaat van doorstroming van het verkeer en onnodig veel sluipverkeer in de onderliggende wijken oplevert. Wij zijn terughoudend zolang er geen goede alternatieven zijn. En daarom dienen

wij het amendement van de Partij van de Arbeid en de VVD en andere mede in. Maar we staan ook achter die van D66 voor de fasering in tijd. Men zal de auto blijven gebruiken, echter is het milieu er niet mee geholpen, maar veroorzaakt ook overlast en sluipverkeer. Zoals ik al zei. De SP is meer voorstander van het verbeteren van de routes, het weren van het sluipverkeer en het stimuleren van de bus, de fiets of de benenwagen. Wij zijn voor 30 kilometer, maar dit is niet nu dus al een minuut een halszaak. Die 30 km norm, die komt er. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan? De heer Lokker.

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Veilige straten om fijn aan te wonen. Minder ongelukken en meer ruimte voor fietsers, voetgangers en groen. Voorzitter minder ongelukken en meer veiligheid door nu te kiezen voor 30 kilometer per uur in de Nijmeegse woonstraten. Simpelere keuzes dan die zijn er niet. Maar dat blijkt helaas voor veel partijen in deze raad niet te gelden. Dus dan toch nog een keer de argumenten om juist wel voor 30 kilometer te zijn. Bij een maximum van 30 kilometer per uur gebeuren er minder ongelukken. En de gevolgen van die ongelukken zijn veel minder ernstig. Dit komt omdat het overzicht beter is, want weggebruikers hebben meer tijd om elkaar beter te kunnen zien. De remweg voor auto's is de helft korter dan bij 50 kilometer per uur. De kans op een ongeluk is dus veel kleiner. En als er dan al een ongeluk plaatsvindt, dan zijn de gevolgen hiervan voor alle mensen veel minder ernstig.

Dan heel veel inwoners veilig Verkeer Nederland, de Fietzersbond, wijkraden en hebben zich via de inspraak en direct contact aan ons laten horen. Heel veel Nijmegenaren kunnen niet wachten tot hun straat 30 km per uur wordt. Daarnaast hebben we scholen en kinderopvang gehoord, zodat kinderen makkelijk en veilig kunnen oversteken. Zodat bijvoorbeeld de kinderen van de Michiel de Ruyter school waar we op werkbezoek zijn geweest, veilig naar school kunnen en weer veilig naar huis. Daarnaast hebben we een brief gekregen van de Hogeschool en van de Radboud Universiteit die oproepen de plannen in te voeren voor de veiligheid van hun studenten en hun medewerkers. En misschien nog wel het wezenlijks de brief van allemaal, artsen van de Eerste Hulp van het Radboudumc die direct wijzen op de grotere veiligheid en de gezondheidsvoordelen voor mensen in onze stad.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel. Ik had een vraag aan de heer Lokker. Vindt u dat het uitnodigt tot bewegen, waar dan verder niks wordt aangepast, behalve het bordje dat het dan toch nog uitnodigt om daar gewoon 50 te blijven rijden?

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ik kom daar zo nog bij de argumenten waarom je er niet tegen zou moeten zijn, maar ik wel alvast wil zeggen dat ervaringen zoals volgens mij de heer de Gram al aanhield in Antwerpen, maar ook in Amsterdam laten zien dat zelfs wanneer je en niemand wil dat. Maar zelfs wanneer je alleen maar een bordje neer zou zetten, dan helpt dat al.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, maar nogmaals de vraag. Want kijk, u kunt wel willen als partijen heel graag het willen omzetten, maar bent u het dan niet met mij eens dat wat mevrouw den Ouden vraagt van D66 dat dat beter is om het gewoon wel de weg ook aan te passen, zodat er ook echt niet meer op dat moment 50 kan worden gereden?

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, en dat is ook precies waarom we zo blij zijn met het plan van het college. Want dat is wat het college wil gaan doen. We gaan niet zomaar bordjes neerzetten, we gaan de stad anders inrichten en we gaan die wegen anders inrichten, waardoor 30 kilometer prima de norm kan worden.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Goed, maar u bent het ook met mij eens dat in de stukken staat dat dat allemaal, maar op 26 dan moet plaatsvinden en dat we daarna een keer gaan kijken wanneer we dat willen aanpassen, toch?

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nou, mevrouw Mijling, dat staat niet in de stukken. Er staat dat wij medio 2026 over kunnen naar 30 kilometer per uur in één keer. Dat is helder. Dat is voor iedereen te volgen. En vervolgens gaan we heel veel doen om de straten zo herin te richten. En dat kan dan ook, want dan is er ruimte voor de fiets, voor voetgangers, voor groen, voor bomen en dan ook zelfs nog voor auto's. Dan, zoals ik al zei, de straten waar auto's maximaal 30 kilometer mogen rijden, is er dus veel meer ruimte om van deze straten echte woonstraten te maken. Zodat je als je uit je huis stapt niet gelijk op de autoweg of tussen de geparkeerde auto's staat, maar dat je groen en ruimte voor fietsers en voetgangers en bewoners krijgt. Zo worden straten veiliger en fijner om aan te wonen. En dan nog de kwamen ze niet alleen voorbij de zogenaamde tegenargumenten van een aantal partijen in deze raad? Niemand, en dat staat ook helemaal niet in de plannen door 30 km per uur invoeren in Nijmegen en dan alleen maar een paar borden ophangen.

Dat staat niet in de plannen. Het heeft de wethouder ook nooit gezegd en dit is eigenlijk alleen maar een smoesje en een afleidingsmanoeuvre om, maar niet voor de plannen te hoeven stemmen. Dan nog het herhaalde argument van schijnveiligheid. Hier is natuurlijk ook geen enkele sprake van. Onderzoek laat in andere steden zien dat het verlagen van de snelheid, zelfs al is het maar een paar kilometer per uur, dan neemt het aantal ongelukken en de heftigheid van die ongelukken al enorm af. Er is helemaal geen sprake van schijnveiligheid. Ook dat is een smoesje zodat je niet voor deze plannen hoeft te stemmen. De combinatie van verkeersveiligheid, de wens van de bewoners in onze stad en de ruimte die we winnen voor leefbaarheid en groen is een perfecte combinatie. Voorzitter, ik zei het al simpele keuzes zijn er niet. Wij stemmen vol overtuiging voor de plannen van 50 naar 30.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut, bij interruptie.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel, want ik had de heer Lokker even uit laten praten. Ik denk nou een hele focus de hele stad overhoop door 15 en 30. Niet alleen de bordjes hoor ik. Ik denk van wel. Maar goed. Als we dan toch de SWOV lezen, dan weten we dat 80 procent van de ernstige ongevallen eenzijdig is met fietsers. 80 procent. Dus waarom hoor ik uw hele verhaal inzoomen op die 20 procent? En dan help ik u nog, want van die 20 procent is er ook nog heel veel afslaand verkeer, wat dus niks met de snelheid van 50 of 30 te maken heeft. Maar waarom zoomt u daar

zo op in en hoor ik u helemaal niks zeggen om echt iets aan de verkeersveiligheid te doen, namelijk die 80 procent eenzijdige ongelukken met fietsers? Gaat het nu wel om verkeersveiligheid?

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, u kunt ons als GroenLinks van veel dingen beschuldigen, maar niet dat we ons niet zorgen zouden maken over de veiligheid van fietsers. We zetten ons in voor 50 naar 30, maar we hebben ons ook ingezet in het verleden op allerlei fietssnelwegen om te zorgen dat er vrijliggende fietspaden komen en dat er meer ruimte is op fietspaden. We hebben zelfs met de Stadspartij en D66 in het coalitieakkoord gekeken. Hoe kunnen we daar nou voor zorgen dat je bijvoorbeeld twee banen of bredere fietspaden kan maken in onze stad omdat er zoveel fietsers zijn? Dus wij maken ons zeker wel zorgen over die 80 procent eenzijdige ongevallen voor fietsers.

Maar die 20 procent waarin er auto's zijn waar de gevolgen van die ongelukken ook veel erger zijn. Waar ook het geval is als een automobilist een eenzijdig ongeval heeft met 50 kilometer per uur, zijn ook de gevolgen voor deze automobilist vaak veel heftiger dan wanneer een automobilist een eenzijdig ongeval heeft met en met 30 kilometer per uur is het dus heel belangrijk voor de verkeersveiligheid van onze stad, voor fietsers, voor voetgangers en voor automobilisten, om te zorgen dat 30 kilometer de nieuwe norm wordt.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel, want ik hoorde de heer Lokker weer inzoomen op dat het minder schade zou zijn dan van 50-30. Ik kan u vertellen bij tien kilometer nog minder en het file stuur veroorzaakt helemaal geen schade bij stilstaande auto's. Maar zullen we ervoor zorgen dat er geen ongelukken plaatsvinden in plaats van dat de ongevallen minder ernstig zijn? Dus daarom herhaal ik de vraag, want u ging er heel soepel om heen. Wat doet u nu echt? Wat vraagt u van fietsers om die 80 procent ernstig ongevallen waar geen auto bij betrokken is te verminderen? Ik hoor u niet over het maaibeleid. Ik hoor u niets over de inrichting van bijvoorbeeld andere instellingen van de verkeerslichten. Ik hoor u niet op handhaven bij licht, met telefoon op de fiets. Allemaal zaken die u kunt doen. Daar hoor ik u niet over. Dus nogmaals mijn vraag wat doet u wel om de fietser aan te spreken?

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter. Allereerst als de heer Kraut alles wil doen om de verkeersveiligheid in onze stad groter te maken en minder ongelukken wil hebben, dan zal hij voor het voorstel 50 naar 30 moeten stemmen. Op die manier zorgen we er namelijk voor dat er minder ongelukken plaatsvinden. Het is al vaak gezegd en als er dan nog ongelukken plaatsvinden, dan zijn ze minder heftig. Vervolgens vraagt u wat ik tegen fietsers zeg die een eenzijdig ongeval hebben. Nou, dan zal ik in eerste instantie vragen hoe het met ze gaat. Want als je een eenzijdig ongeval hebt, dan is dat door jezelf en vaak gaat dat per ongeluk. Dan is natuurlijk heel gek om te zeggen wat ga ik dan tegen die fietser zeggen? Wat zijn in de in de toekomst beter moeten doen? Het gaat ons over de ongelukken die we kunnen voorkomen en het enige wat we daarvoor vragen is dat mensen op woonstraten dus niet op doorgaande wegen, maar in woonstraten 20 km per uur zachter rijden. Dat is alles. En zoals ik al zei, de simpelste keuze die er is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat was het betoog van de heer Lokker. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Ja, de Heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter afgelopen maandag heb ik mijn eerste examen gedaan om rijinstructeur te worden. Als rijinstructeur moet je aan de hand van de weginrichting kunnen bepalen op wat voor type weg je rijdt en welke consequentie dat heeft. We onderscheiden drie typen wegen een gebiedsontsluitingsweg, een erf toegangsweg en een stroom weg. Een gebied, ontsluitingsweg 30 is, zoals het college al aangeeft, nieuw. Zo nieuw dat ik het nog niet heb hoeven leren. De straten die het college wil nu een nieuwe categorie wil geven zijn allemaal nu ook al gebied ontsluitingswegen. Kenmerk van deze wegen is dat het wegen zijn die zowel doorstroming als

uitwisselen tot doel hebben. Gebied ontsluitingswegen kenmerken zich door de scheiding van snel en langzaam verkeer en gelijkvloerse kruisingen. Wegen waar de maximumsnelheid 30 kilometer per uur is, zijn de zogenaamde erf toegangswegen, kleine lezing geef ik eventjes.

Wegen met een verblijfsfunctie functie. Bestemd voor het toegankelijk maken van percelen, erf toegangswegen hebben geen rijbaan scheiding en snel en langzaam verkeer rijdt gemengd. Hetgeen een relatief lage maximumsnelheid vereist. Doorgaand verkeer wordt bij voorkeur zoveel mogelijk geweerd. De stadsstraten die het college in dit voorstel in snelheidsregime wil aanpassen hebben volgens het college zowel een verblijfsfunctie als een verkeersfunctie. De heer Lokker zei het net nog. Stap één van het afweging schema noemt dit een dubbele functie. Voorzitter, de ringweg Tolhuis heeft een verblijfsfunctie. De Groenewoudseweg heeft een verblijfsfunctie. De Berg en Dalseweg, de Postweg dan met een flink deel vrij vrijliggend fietspad. Ik zie de verblijfsfunctie niet in deze voorgestelde wegen. Nee, voorzitter, dit zijn typisch wegen met een verkeersfunctie.

Daarom zijn het nu ook gebiedsontsluitingswegen. De reden dat we wegen categoriseren is bedoeld om herkenbaarheid te creëren. Met herkenbaarheid van vormgeving van de weg wordt bedoeld dat het wegontwerp verwachtingen oproept die overeenkomen met de werkelijke verkeerssituatie en dat het weg verloop voorspelbaar is. Deze herkenbaarheid draagt bij aan voorspelbaar gedrag van weggebruikers. Weggebruikers kunnen hierdoor meer op routine handelen, waardoor de kans op gevaarlijke fouten afneemt. Voor een herkenbare vormgeving is het belangrijk dat weg type onderscheid onderscheidbaar zijn dat wegen van hetzelfde type voldoende gelijkenis vertonen en dat de ontwerpelementen van de weg correcte verwachtingen oproepen. Voorzitter, het toevoegen van deze extra categorie is enkel bedoeld om de automobilist te pas te pesten en verlaagt de herkenbaarheid van de wegen. Daarmee verhogen we het risico op ongelukken en dat is dus een heel slecht plan. En dan nog los van het feit dat er in dit plan ook nog kleine verborgen pareltjes zitten die een mega-impact hebben op de verkeersonveiligheid. Zoals het versmallen van doorgaande wegen naar één rijstrook per richting. Maar zo wil het college ook de bestaande suggestie stroken vervangen door fietsstroken. Dat betekent dat parkeren en laden en lossen op de fietsstroken niet meer is toegestaan. Zo lezen we in het stuk.

Maar dit betekent ook dat de rijbaan voor het overige verkeer versmald wordt mevrouw Brand. Artikel tien, lid twee Wet PVV. Andere bestuurders dan fietsers en bestuurders van een gehandicapten voertuig mogen fietsstroken met doorgetrokken strepen niet gebruiken. Dus al die straten waar nu een fietssuggestiestrook ligt, worden voor al het overige verkeer versmald. Voorzitter, een maatregel die dramatisch is voor de stad, gewoon verstopt in een kleine bijzin. Mijn vraag aan de wethouder klopt dit? Klopt het dat u van alle fietssuggestiestroken fietsstroken wilt maken waarbij de consequentie is dat al het overige verkeer er geen gebruik meer van kan maken? Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Kraut vervolgens.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter. En eigenlijk een heel vreemd debat, want iedereen is voor het verbeteren van verkeersveiligheid. Het is een cliché. Maar toch kijken we er anders tegenaan. Ook zo dit voorstel, want dit voorstel in deze vorm is geen oplossing. In één keer zonder wegen aan te passen een big bang. Bordjes ophangen en een peperdure reclamecampagne zijn geen oplossing. En ik hoor allerlei voorstanders hier dingen zeggen die mij echt het idee opwekken dat ze geen idee hebben en zelf nooit in de auto zitten. Want ze zien hè, ze voorspellen dat automobilisten hun gedrag gaan aanpassen omdat je ze dat vraagt. Ja, het zou mooi zijn als dat zo is, maar we hebben bijvoorbeeld met het vuurwerkverbod gezien dat het echt een illusie is. Je zult meer moeten doen dan alleen maar een verbod. Je zult meer moeten doen dan alleen maar een bordje wil je dat het gedrag ook verandert? Alleen die consequenties worden niet genomen. Er wordt geen geld voor gereserveerd. Het is een soort hoop die je hebt door het bordje op te hangen. En ook de SWOV, een organisatie veel geciteerd, zegt zelf dat alleen snelheid verlagen geen zin heeft als er niet ook nog weg aanpassingen plaatsvinden. Die zegt dit staat overigens

niet in het rapport of in de visie die we van het college hebben gekregen. Maar desondanks volhardt het college en houdt vast aan die big bang. En laten we duidelijk zijn, en dat zal waarschijnlijk als iedereen goed luistert, niet iedereen verrassen. Maar de VVD ziet het nut in om sommige straten terug te brengen naar 30 kilometer per uur, maar echt niet alle 84. Het probleem is hier dat het college te veel en te snel wil. De visie spreekt niet over maatregelen daarnaast die echt helpen voor de verkeersveiligheid. Want naast de weg aanpassingen die ik eerder noemde, had ik het over handhaving, afslaan zonder richting, rijden zonder licht, afgeleid zijn door de telefoon en laat ik daar duidelijk ook zijn. Dit geldt zowel voor de fietser als de automobilist. Die regels moeten voor beiden gehandhaafd worden, maar ook het snoeibeleid. Het is vreemd dat ik dit aan de Partij van de Dieren moet uitleggen, maar er zijn echt onkruid die zo hoog groeit als een boom waardoor je vanuit de auto en de fiets niet op de weg op het fietspad kan kijken. Ik zou hem toch een keer uitnodigen via uw voorzitter dat eens te bekijken, maar ook verkeerslichten.

Op dit moment zijn er heel veel verkeerslichten die tegelijkertijd groen geven aan zowel de fietser als de automobilist. De automobilist wil afslaan. Fietser komen er noodvaart aan. Zeker de elektrische fiets of de fatbike wordt daardoor niet gezien en is een gevaarlijke situatie. Het gaat dus niet om die snelheid van 50 naar 30. Het gaat om het algemene breder pakket. En het valt hier op. Ik heb GroenLinks er helemaal niet over gehoord, maar ook de wethouder moest in de ronde bijna gesmeekt worden een toezegging te doen om met een integraal plan te komen waar naar de volledige verkeersveiligheid wordt gekeken. Dat geeft te denken. En dit terwijl 80 procent. Ik heb het al gezegd van de ernstige ongelukken fietsers zijn die een eenzijdig ongeluk hebben waar geen auto bij betrokken is. En ook dit volgt uit het SWOV-rapport. En ook dit stond niet in de visie die wij als raad hebben ontvangen. Twee voorbeelden waarin het college cruciale informatie niet opneemt in de visie. Er wordt selectief gebruik gemaakt van bronnen, alleen om een eigen plan te onderschrijven.

Die punten worden genoteerd en andere informatie wordt weggehouden uit een stuk. Ik vind dat onbehoorlijk en de VVD neemt het college deze handelwijze ook echt kwalijk, want hierdoor ligt er nu geen visie maar een politiek pamflet. En dat is geen goede basis om met elkaar het debat aan te gaan. En er is meer aan te merken op de handelwijze van dit college bij dit dossier. Desgevraagd geeft de wethouder of het college toe dat er doelbewust niet is gesproken met organisaties die automobilisten vertegenwoordigen. Ze waren niet relevant. En ach, iedereen reed toch auto, dus ze wisten wel wat ze zouden denken. Er heeft dus geen hoor en wederhoor bij dit stuk plaatsgevonden. Er is dus geen sprake van een faire belangenafweging en ik geef zelf twee keer per jaar een juridische cursus in een grote ambtelijke organisatie waar ik lang stilstaat bij de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. En ik kan u zeggen dat door deze handelwijze van dit college minstens vier algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden. Hoor en wederhoor, het motivering beginsel, het evenredigheid beginsel en het fair play beginsel. Maar er is meer aan te merken op de handelwijze van het college voorzitter. Want we hebben signalen gekregen en we hebben dat bijvoorbeeld ook gehoord in de podcast van de heer Rob Jaspers dat sprekers zijn geronseld om te komen inspreken om daarmee het politieke proces te beïnvloeden. Actief sprekers benaderen vanuit het college om in te spreken om daarmee het politieke proces te beïnvloeden. Ik wil....

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Vraag van de heer Lokker.

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, ik was benieuwd of de VVD in of de heer Kraut misschien zelf of die ooit wel eens insprekers heeft uitgenodigd om te komen inspreken in de gemeenteraad.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. In antwoord op deze vraag. Ik ben nooit wethouder geweest die mensen heeft uitgenodigd en ik heb ook nooit ambtenaren gevraagd dat te doen.

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Vervolgvrraag voorzitter, want daar was volgens mij geen antwoord op de vraag, maar de heeft ervoor heeft de heer Kruit gevraagd aan de wethouder of ze dat ook heeft gedaan of zijn, kan de heer Kraut zich voorstellen dat er ook mensen zijn in de stad die het wel heel belangrijk vinden dat de verkeersveiligheid in onze stad omhoog gaat en dat ze daarom zijn komen inspreken. En kunt u zich ook voorstellen dat als er al mensen al zijn gevraagd door mijn partij of door andere mensen hier aanwezig dat ze dan hun eigen mening komen vertellen dat met waarom zij een bepaald voorstel verstandig vinden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, misschien heeft de heer Lokker niet goed opgelet, maar dan nog een keer. Ik heb gehoord dat ik signalen heb dat mensen vanuit het college zijn geronseld vanuit het gemeente om te komen inspreken. En mijn vraag aan het college is, klopt dit?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Gaat u verder.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ik ben erg benieuwd naar het antwoord op deze vraag en de heer Lokker ook, merk ik via uw voorzitter en in algemene zin ben ik erg benieuwd naar de reflectie van het college op het eigen handelen. Voorzitter, dit alles leidt tot de conclusie dat onder de camouflage van verkeersveiligheid weer een auto pest maatregel wordt genomen. En pesten is het herhaaldelijk en opzettelijk gedrag vanuit een machtspositie om angst aan te jagen, te intimideren en/of mensen buiten te sluiten. En heel even we hebben het verhogen van tarieven. We hebben betaald parkeren wat nagenoeg overal ingevoerd wordt het schrappen van meer dan duizend parkeerplaatsen in het stadscentrum, verkeerslichten die bewust zo worden ingesteld dat automobilisten telkens moet remmen, parkeerplekken voor de deur van bewoners die gewoon worden geschrapt. Bestelwagens worden actief geweerd uit de binnenstad, wegen worden versmald of zelfs helemaal afgesloten en er vindt geen of weinig onderhoud van de wegen plaats. Voorzitter, wij zien hierin een patroon.

Een patroon waar ongetwijfeld de Partij GroenLinks de vingers bij af loopt, maar keer hier aflikt. Maar keer op keer is de automobilist de dupe. Met als doel de automobilist Nijmegen uit te jagen. En voorzitter, dit moet stoppen. Wij zullen dit in ieder geval niet accepteren. Er moet. Er worden oneerlijke keuzes gemaakt en die zijn aangejaagd door een partij die prat gaat zelf op een inclusieve samenleving, maar doelbewust grote groepen Nijmegenaren uitsluit. Ze worden groepen tegen elkaar opgezet, fietsers worden tegenover automobilisten gezet. En wij zijn in ieder geval blij dat gezien het amendement en zojuist ook de woorden van de Stadspartij en D66, in ieder geval twee collegepartijen, ook tegen dit pestgedrag durven op te staan. En daar wil ik ze oprecht voor complimenteren. En ik wil via u, voorzitter GroenLinks, uitnodigen te reflecteren op het eigen handelen en de woorden over verbinding die ik vaak vanuit deze partij hoor gesproken worden eens een keer waar te maken, ook op dit dossier. Verbindt is in plaats van te verdelen met de automobilist.

Voorzitter, in het stuk en dat hebben anderen ook al genoemd. Wij noemen het, de één noemt het een boobytrap, wij noemen het een paasei. Wordt ook ineens gesproken over wegversmallingen van twee rijstroken naar één bij één rijstrook. Even tussendoor wordt ook geen beslispunt van gemaakt voor op het voorblad van het

raadsvoorstel. Het wordt ergens weggestopt op pagina 14, zonder toelichting, zonder afweging, zonder kader. En dat voelt sneaky. En ook dat is een handelwijze waar we eigenlijk klaar mee zijn. We zien het bij steeds meer stukken dat er paaseieren worden verstoppt. De heer Eigenhuijsen noemde in zijn betoog ook weer een andere, waarbij het hoofdonderwerp wordt geserveerd, maar je ondertussen andere hapjes erbij krijgt. Dat is geen faire manier om met de Raad om te gaan en ik wil het college echt vragen daarmee te stoppen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw den Ouden bij interruptie.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, we moeten heel eventjes nadenken, want er gebeurde heel erg veel, maar ik wil toch nog even terug naar het punt dat de VVD maakt over onbehoorlijk bestuur, want ik vind dat toch nou, behoorlijk ernstige uitspraken. Wij zijn zelf ook kritisch op dit raadsvoorstel. Wij dienen een alternatief in. Zou dat misschien niet passender zijn in plaats van uw grote en vooral ook ongefundeerde woorden over onbehoorlijk bestuur en sneaky en welke woorden u daar nog allemaal voor gebruikte?

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, de voorbeelden die ik noemde over het handelwijze gaan het proces aan. Dat is heel lastig voor mij daarin een voorstel te doen. Maar we hopen dat na 2026 in de Raad te kunnen doen. Als we zelf daar zitten, dan zullen we het goede voorbeeld geven. Dank u wel. En omdat wij vinden dat die wegversmallingen echt een eigen debat verdienen en niet hier tussendoor even geronseld moeten worden, dienen wij met de Partij van de Arbeid en anderen een amendement in om dit uit de stukken te halen en een eigen raadsvoorstel te krijgen en ik wil hiervoor ook de Partij van de Arbeid danken voor de samenwerking om onze amendementen samen te voegen. Voorzitter, dit alles leidt tot de conclusie dat we er niet voor kunnen stemmen, dit voorstel niet kunnen steunen. En dit en dat heb ik al gezegd, terwijl we in de basis niet tegen zijn om een aantal straten naar 30 km per uur om te zetten, maar wel op een andere manier en op een andere wijze. Maar door de gekozen koers van het college en omdat er zo met een big bang te doen, kunnen we het niet steunen. Ik dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel. Mevrouw van Doorn.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel, voorzitter. Is het verstandig om in de loop van de tijd de maximumsnelheid in sommige straten en wegen aan te passen naar 30 kilometer per uur? Daar kan ik me van alles bij voorstellen. Moeten wegen, straten, fietspaden en trottoirs zo ingericht zijn dat de geldende maximumsnelheid daar logischerwijze bijpast? Ja. Is het een goed idee om de helft van de 50 kilometer wegen in één klap om te kappen louter door het getal 50 op de verkeersborden weg te typen en er 30 op te kalkan. Nee. Dat is niet alleen gevaarlijk wensdenken, het is ook bureaucratisch verkeer regelen vanachter je bureau in het stadskantoor. In de netwerkenvisie mobiliteit lezen we dat de helft van de binnenstedelijke vervoersbewegingen in Nijmegen nog steeds met de auto gebeurt. En daar komt de aap uit de mouw. Dit ultralinkse stads stadsbestuur wil van de automobilist af en dit raadsvoorstel draagt daar fijn aan bij. Het is natuurlijk niet de bedoeling dat de Nijmegenaren zelf kiezen hoe zij zich willen verplaatsen van A naar B en om de beoogde omkasting in te masseren komt er een preventieve foei campagne of in de woorden van het college een gedragscampagne. Ik vind het zorgelijk, voorzitter, want verkeersveiligheid is een belangrijk onderwerp en dat verdient een serieuzere en realistische aanpak in samenspraak met de inwoners zelf, waarbij hun eigen keuze van vervoermiddelen voorop staat.

Ik kan niet anders dan tot de conclusie komen dat dit raadsvoorstel ideologisch van aard is. Diezelfde ideologie zien we ook bij het bericht dat ons deze week bereikte dat het college de spoortunnel van de tunnel weg wil

inrichten als fietsenstalling. Een onzalig plan voor bereikbaarheid en verkeersveiligheid. Wat we hier zien is de bestuurlijke variant van een tunnelbak bezetting door Extinction Rebellion, symbolisch door de heilig verklaarde fiets. De vraag die rijst, waar is het waterkanon als je hem nodig hebt? Met een beetje vertrouwen ga ik er van uit dat de Nijmegenaren die volgend jaar maart in stelling zullen brengen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Verder geen meldingen, want dan ga ik over naar het college bij monde van wethouder Daemen.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank u wel. Nou, het is duidelijk dat het thema leeft. Daar ben ik blij om dat we verkeersveiligheid in onze stad allemaal heel belangrijk vinden. En nou, zoals ik de vorige keer ook al aangaf, is het gesprek dus vooral over hoe gaan we dat dan doen? En nou, ik denk college heeft heel duidelijk statement gemaakt. Wij willen graag dat in één keer doen en grote stap zetten. En vooral ook aansluiten bij de wijziging die mogelijk is gemaakt door de Tweede Kamer. Echt een norm verandering binnen de bebouwde kom 30 tenzij. En dan hebben wij denk ik nog als je het vergelijkt met een aantal andere steden juist heel mooi ook die hoofdstructuur van 50 om de doorstroming optimaal te houden. Goed overeind, want bijvoorbeeld Amsterdam en ook Arnhem willen eigenlijk alles naar 30. Dus ik denk dat we daarin een mooie balans hebben gevonden. En dus niet alleen Nijmegen, maar in heel Nederland en Europa zijn er allerlei steden met deze norm verandering aan de slag om veiligheid voorop te stellen. En ik denk dat we en juist ook qua participatie, want we hadden een aantal opmerkingen over dat we heel intensief met mensen gesproken hebben en ook al de voorbeelden die wij zien van trajecten waar bewoners het voortouw nemen en ons echt bijna smeken om naar die 30 te gaan. Dat, dat is er juist aan de hand. Wat....

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag?

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ja, ik vroeg net aan de heer Lokker begon ik over het in één keer overzetten naar 84 straten en voor wat het geld hè, om de borden om te zetten. Hij gaf mij aan van er is toch geld? Ik heb het niet terug kunnen vinden in de stukken, dus ik vraag het toch maar even aan de wethouder. Hoe ziet u het voor zich om dan al die wegen ook in te richten? Gaat dat lukken in 26 als u volgens mij geen budget voor heeft?

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

We hebben verschillende investeringskredieten die samen dit projectvoorstel daar een bijdrage aan leveren. Dus sommige die stonden al gepland zoals in de binnenstad. Er zijn extra gelden binnen die agenda versnelling mobiliteit transitie gemaakt en wij zullen zo goed mogelijk dat geld gaan verdelen wat we beschikbaar hebben om aanvullende maatregelen te doen. Maar dat betekent niet dat we dat dus elke straat helemaal van voor tot achter kunnen aanpakken. En dat komt allemaal in het uitvoeringsprogramma. Hoe kunnen we dat gaan doen? En hoe kunnen we met de randvoorwaarden die u volgens mij vanavond gaat wijzigen aan de slag?

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw Mijling.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Hoe lang denkt de wethouder dan dat er over gedaan wordt om die 84 straten wel echt aangepast te hebben in de loop van de jaren?

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat kan ik u zo niet zeggen. Ik weet dat we lange termijn onderhoud. Nou, er staan een aantal dingen in, in amendement bijvoorbeeld. We kunnen daar vijf jaar vooruitkijken, maar een heel deel van die straten zal ook nog niet heringericht zijn na vijf jaar. We hebben in het begin gezegd op het moment dat u helemaal tegen omzetten bent in één keer en alles pas wil doen als er herinrichting aan de beurt is. Dus echt grootschalig. We komen langs voor asfalt onderhoud of van voor tot achter de straat aanpakken. Dan zijn we hier vier decennia mee bezig. Wij vinden dat veel te traag. Wij willen sneller impact maken op verkeersveiligheid en daarom hebben wij voorgesteld om dat in één keer in 2026 te doen.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter. Maar dat betekent dus wel dat het dan aan de hand van een bord is?

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nee, zoals er ook al in het debat aan de orde is gekomen, hebben we aangegeven dat we al die straten zullen gaan aanpakken met die midden markering, zodat er wel degelijk ook op de straat zelf iets wijzigt. Maar volgens mij moet ik mijn tijd even goed gaan gebruiken om antwoord te geven op al uw ingediende moties. Volgens mij is duidelijk geworden in het debat dat er geen draagvlak is voor het voorstel zoals het hier nu ligt en dat u daar een amendement voor heeft gemaakt om daarmee aan de slag te gaan. Wij kunnen, zoals het er nu staat, er mee uit de voeten, maar ik wil wijzen op het feit dat dat het voorstel van het college echt veel eenduidiger is, veel sneller impact maakt op verkeersveiligheid en dat het ook veel minder geld zal kosten in ambtelijke capaciteit en alle voorbereidingen als we het in één keer doen, dan als we het zo spreiden. Maar ik begrijp dat dit amendement er nu ligt. En als dat wordt aangenomen, kunnen we daarmee uit de voeten. Dan het thema....

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, ik zou daar graag één vraag over willen stellen, want ik vind het van belang dat er geen verwarring bestaat over wat amendement van D66 en CDA concreet betekent. En klopt het dan dat het ongeveer een derde, iets minder van de straten zal zijn die tot fase één behoren? Zoals ook uit technische vragen is gebleken?

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, dus het zal een substantieel deel zijn, maar het komt niet op 50 procent of zo, dus het zit daaronder. En ja, daarmee kunnen wij als eerste aan de slag. Ja. Dan het thema OV, daar is een motie ingediend en die heet één heel concrete over bushaltes. Nou, daarmee kunnen we bij het uitvoeringsprogramma daarmee aan de slag. Kunnen we op terugkomen die anderen die OV Nijmegen niet in de knel heeft, die is ook akkoord. Denk ik dat het heel goed is dat we het grote gesprek over OV gaan hebben en dat startnotitie OV-visie komt naar u toe en dit kunnen we daarin meenemen. Dan het thema handhaving en hoe kunnen we maximaal gebruik maken van die flex flits optie die nieuw is geworden? Dat dat kan? Die flitspaal to go kunnen we mee aan de slag. En u weet ook dat het niet altijd zo is als wij een lijstje aanleveren en dat we die allemaal krijgen.

Maar we kunnen dat wel in beeld gaan brengen. De Griftdijk, die moet ik ontraden, want er is natuurlijk echt een goede afweging gemaakt, juist ook in relatie tot het openbaar vervoer om dat stuk waar mensen vanaf de noordkant onze stad in komen om daar hoogwaardig openbaar vervoer de snelle directe lijnen te laten rijden. En daarom willen we dat stuk echt op 50 laten. En natuurlijk, we zijn daar druk bezig. Verkeersveiligheid op de Griftdijk is enorm belangrijk en die herinrichting gaat daar aan bijdragen. Dan een ander thema wat u agendeert en waar ik volgens mij in de gespreksronde wel heel duidelijk over ben geweest. Aan de ene kant heeft u gevraagd we willen netwerk visie. U noemt nu ook woorden als integraal. Dat betekent dat wij die wegen die we naar die GOW 30 willen doen hebben genoemd, maar juist ook de wegen die we op 50 willen houden, maar dat we zien dat we ook het eerlijke verhaal willen vertellen. Wat willen we daar dan op termijn mee? Daar beslist u nu niet over, maar u vraagt om het hele plaatje.

Dus dat hebben we aangegeven. En ik heb toen gezegd ik snap helemaal dat op die singels, daar is niet sprake van overcapaciteit om het even technisch te zeggen. Nou, laten we daar gewoon een nieuw goed gesprek over voeren. Dus die die komt in de vorm van een raadsvoorstel. Dat heb ik al toegezegd. En waar u nu ook nog om vraagt zijn die wegen in andere categorieën, zoals juist de IJpenbroekweg bijvoorbeeld. En op die wegen weten we dat daar gewoon voldoende capaciteit is. Ook als je de auto's dus allemaal achter elkaar op één baan laat in plaats van naast elkaar. Dat het een enorme impact gaat hebben op het zicht, op kruispunten, op verkeersveiligheid. En juist de motie zet Lindenholt niet on hold. We hebben hier een heel debat gevoerd. U heeft aangegeven u moet iets doen in Lindenholt. Nou, wij zijn daar bezig. Die weg kwam voor onderhoud komend jaar aan orde. We zijn met bewoners aan het kijken. Hoe kunnen we dat gaan doen? Participatie samen bespreken. Ik zou het enorm zonde vinden als u door dit uitstel ook daar bewoners echt later pas zicht geeft op meer veiligheid, minder geluidsoverlast. Dus dat is aan u. Ik wil die nog meegeven. Ik snap dat het goede gesprek over thema verder gaan voeren, maar ik hoop niet dat u wilde dat dat ook on hold kwam te staan. Dan heb ik nog een paar vragen gehad. Ja, nou, die gaan ten eerste nog even de lezing van meneer Eigenhuijsen over GOW 30. Het is ook echt een hele nieuwe categorie, dat klopt. En die belangenafweging tussen verblijf en verkeersdoorstroming, die mag nu juist anders gemaakt gaan worden. En er zijn hele duidelijke inrichtingskenmerken gemaakt die dus door het CROW worden vastgelegd. En dat zijn de inrichtingskenmerken die wij ook zullen hanteren. Want het moet vooral duidelijk zijn in de stad wat is het verschil tussen zo een weg waar je 50 mag rijden en waar je 30 mag rijden? Dus dat betrekken wij bij dat eenduidig inrichten, zodat mensen weten wat ze moeten doen. Dan op de technische toelichting en...

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Mag ik daar een vraag over stellen, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Als ik nou in de mal voor het rij hè, en ik pak de weg die u nu een en GoW 30 van wil maken en ik sla bij het tankstation rechtsaf, dan ga ik een 30 kilometerzone in. Die wegen zijn totaal anders van inrichting. Hoe gaat u dat dan aanpakken?

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Er zijn. Drie suggesties gedaan in het stuk hoe dat eruit zou kunnen komen te zien en daar gaan we mee aan de slag. En dan zal het dus betekenen dat dat in die wijk misschien net iets anders komt dan als je hier in het centrum bent. Maar dat is echt iets voor het uitvoeringsprogramma wat we dan zullen opschrijven. Waar we hier de verkeerskundigen op mogen vertrouwen dat die CROW-richtlijnen goed worden aangepakt en over die suggesties stroken omzetten naar fietsstroken. Dat is dus ook niet zonder meer overal aan de hand. Dus we zullen straks

kijken per stuk waar die wel worden weggehaald. Waar niet. Want als ze eenmaal formeel fietsstrook zijn geworden, ja, dan is het de bedoeling dat daar niet meer een auto op parkeert en dat je daar gewoon veilig rechtdoor kan. Dan nog even...

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dan toch nog even, want nou zegt u het weer, dan is het niet de bedoeling dat er geen auto parkeert. Dat is bij een suggestie strook. Bij een fietsstrook is expliciet de bedoeling dat er geen auto meer op rijdt. En niet alleen geen auto, geen bus, geen vrachtwagen, geen brommer. die mogen allemaal niet oprijden. Dat heeft u niet in dit stuk gezet. Waarom niet?

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Volgens mij is dat een technische uitwerking van hoe een fietssuggestiestrook of een fietsstrook werkt. En dat zijn details bij het uitvoeringsplannen kunnen we dan heel zorgvuldig naar kijken op dat moment. Maar dat is niet informatie volgens mij die nu in dat stuk horen, want dat is nu ook al de geldende regel.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat klopt niet, want u zegt er wel in dat betekent dat parkeren en laden en lossen op de fietsstroken niet meer is toegestaan, uitgezonderd ontheffing houders. Daar had u bij moeten zeggen, want nogmaals, het kenmerk van een fietsstrook is dat er niet op gereden mag worden. Dat had u hierbij moeten zetten. Waarom heeft u dat niet gedaan?

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat is een detail waar ik nu geen antwoord op heb, want dit is wat er allemaal wel is aangegeven en dit ene detail heeft u daar gemist. Het gaat erom dat die strook, als die eenmaal alleen voor fietsers bedoeld is dat die dan ook helemaal veilig voor fietsers bedoeld is en dat wij daar omheen zorgen dat er voldoende ruimte overblijft voor alle anderen die daar moeten zijn. Maar als je nu daar op straat rijdt, kunt u ook precies gewoon links van dat streepje gaan rijden en dan kunt u prima door met de auto. En daarnaast kan veilig een fietser.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen, nog één keer.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja. Een cruciaal detail. Dit is kenmerkend voor hoe het college met dit stuk is omgegaan. Dit is een cruciaal detail wat impact heeft op de hele stad. Ja, ik vind het echt. Nou ja, goed, ik zal dit mijn tweede termijn gebruiken. Want waar waarom die het niet gedaan heeft. Het is een detail, die snap ik. Maar is het uw bedoeling om alles, want dat staat toch om alle fietssuggestiestroken te veranderen in fietsstroken? Want dat staat er letterlijk.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nee, wij zullen dat straks gaan afwegen, want ik zei ook al we doen dit niet allemaal in één keer, die omzetting. En dat betekent dat we dan, waar hou je nog de suggestie strook en waar hou je een letterlijke fietsstrook? En u mag gewoon om tegemoetkomend verkeer. Dus om uit te wijken mag u daar even over dat strookje heen gaan. Dus niet doen wat we doen. Jawel, voor tegemoetkomende auto passeren mag het wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik stel voor....

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter er staat, letterlijk. Wij willen in Nijmegen de bestaande suggestie stroken vervangen door fietsstroken. Er staat letterlijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De wethouder heeft al twee, drie keer hierop gereageerd. Ik stel voor dat ze haar betoog afmaakt.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, want dan wil ik nog even op de VVD ingaan die een aantal dingen echt noemt. Dat heeft u selectief gedaan. Ben ik niet met u eens. We zijn allebei. U noemt nu ook weer een categorie waar het dan meer eenzijdige ongevallen zijn. Dan heb je verschil tussen verkeersgewonden en verkeersdoden. Volgens mij hoeven we hier dat hele debat niet over te doen, want onder verkeersdoden is met de fiets echt wel de auto de hoofd veroorzaker en daarna pas eenzijdig ongevallen. En u heeft dat op de sheets bij de technische toelichting gehad. Ik heb hier die screenshots voor me. Dat stond hier op dit grote scherm met hoe het zit. Wie rijdt wie aan en wie overlijdt of raakt daardoor gewond? Met de cijfers. Dus dat heeft u gehad en heeft niks te maken met u heeft iets actief niet gepresenteerd. We vinden elkaar helaas niet helemaal in hoe we naar dit probleem kijken. En u heeft het. U gebruikt nogal zware woorden voor wie laten wij weten dat er überhaupt een onderwerp besproken wordt, hè? We sturen 17 september een stuk uit het college. Dan denkt iedereen het is dit is aangenomen. We hebben een participatieproces achter de rug, dus wij laten ook actief weten aan Spin, bijvoorbeeld een overkoepelend orgaan van de wijkraden dat het stuk behandelt wordt. Dus als zij hun mening willen laten worden, horen dat ze van harte welkom zijn om dat te doen. De griffie stuurt ook altijd een mailtje met dit onderwerp wordt nu behandeld. Bent u belanghebbend? Heeft u in het participatieproces daarvoor een rol gehad? Nou, weet dat het speelt. En dat is waar mensen toe worden uitgenodigd om hun mening te geven. En ik denk niet dat iemand hiervoor een stuk zou pleiten als hij dat ondertussen niet vindt.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ga ik het gewoon weer even concreet maken. Deze wethouder heeft niet heel bewust mensen uitgenodigd om te komen in te spreken om voor 30 km zones te pleiten. Dat heeft u niet gedaan.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik heb mensen laten weten dat het stuk aan de orde is, dat er besluitvorming zou gaan plaatsvinden en als ze hun mening daarover willen geven, dat dat mogelijk is om dat te doen en dat dat want 17 september en dan wanneer hebben we nu een besluit? Er zit nogal wat tijd tussen, dus ik wilde laten weten het is nu aan de orde.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, de wethouder heeft niet gevraagd aan mensen om voor dit stuk te pleiten om voor de verlaging van 50 naar 30 kilometer per uur. Dat heeft u niet gedaan.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik heb hen gevraagd om hun mening te geven, dus als zij er in dienen het geval zo is dat ze voor zijn, nou, laat het dan weten.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dus een appje waarin wordt gezegd dat een bestuurder is gevraagd door de wethouder om te pleiten voor invoering 30 kilometer zones. Dat is niet waar, dat is niet gebeurd. Voor alle zekerheid.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik weet niet over welke appjes u het heeft, maar ik heb aan mensen aangegeven het onderwerp staat op de agenda. Als u voorstander bent van het plan, wees welkom om uw mening te laten horen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut nog.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want ik, ik wil het echt heel scherp hebben, want ik heb het idee dat er omheen wordt gepraat. Zijn er vanuit de gemeente dan wel door het college dan wel in opdracht van het college door ambtenaren mensen actief benaderd gezegd kom alsjeblieft inspreken want anders gaat het voorstel het niet halen. Zijn dat soort mailtjes appjes verstuurd?

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nogmaals, er is aangegeven, het onderwerp staat op de agenda en als u uw mening wil laten horen en u vindt het een goed plan of niet een goed plan, bent u van harte welkom om dat hier aan te komen geven.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, echt met alle respect, maar ik heb volgens mij een hele concrete vraag gesteld die met ja of nee kan worden beantwoord. Is er in een mail dan wel door een ambtenaar dan wordt door het college gevraagd kom inspreken, anders haalt het voorstel het niet. Dus niet gewezen op, er wordt gesproken of er is een mogelijkheid tot inspreken, maar gevraagd kom inspreken anders, het haalt het niet.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Er is gezegd dat het voorstel op de agenda staat en dat mensen daar hun mening over kunnen geven en dat de besluitvorming nog niet heeft plaatsgevonden en nog niet rond is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik verzoek de wethouder nog haar betoog ook af te maken.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Maar had ik ook alles beantwoord op dit moment?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja. Helemaal goed. Dank u wel. Tweede termijn. Wie kan ik het woord geven in tweede termijn?

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik wil eigenlijk even schorsen, voorzitter. Ik wil even overleggen met een paar collega's.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat kan, drie minuten.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

We moeten misschien iets typen, maar drie minuten mag. In beginsel gaan we niet in beginsel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan is de vergadering voor drie minuten geschorst. Dames en heren, ik verzoek iedereen weer zijn of haar plaats in te geven. De schorsing komt aan het einde en daarmee is de vergadering ook weer geopend. De heer Eigenhuijsen had gevraagd om de schorsing. Wil er nu op reageren.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, voorzitter, ik zit eventjes in dubio en wellicht kunt u mij als voorzitter van de Raad helpen. Ik wil dat dat stukje over die fietsstroken wil ik eigenlijk eruit geamendeerd hebben, want dan moet ik een amendement schrijven. Dat betekent dat we dus nog even moeten schorsen en dat ik moet gaan typen. Het zou ook zo kunnen zijn. En dan komt u mij tegemoet dat de wethouder in de tweede termijn een toezegging doet waarin ze zeggen nou dat die die hele alinea, die schrappen we, die halen we eruit. Dan hoeven we niet te schorsen, hoef ik niet te typen. Maar dan hebben we ook wel weer een derde termijn. En ik weet dat u daar weer geen voorstander van bent. Ik heb nog spreektijd, dus dat zou dan wel helpen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar we hebben ook nog een hoop agendapunten dus.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar dan beloof ik dat ik geen woord meer voer bij de andere agendapunt. Dat beloof ik.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar misschien uw collega's wel. En die hebben ook nog het recht om op u te reageren in deze en dit debat. We zullen even zien wat de wethouder precies gaat toezeggen. Wat verzoekt u precies? Want dan hebben we dat in ieder geval scherp.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Het de alinea suggestie stroken worden fietsstroken om die te schrappen. Dat zou ik graag willen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Waar staat hij, want het is meer dan één A4'tje plan.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Het staat op bladzijde 12. Ik dacht dat u dat wel wist, voorzitter. U kent alles alle stuk uit uw hoofd. U leest zo goed. U bent zo op de hoogte.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De fiets wordt wat meer genoemd in het hele stuk. U wilt het zorgvuldig doen. U heeft ons de hele cursus gegeven, dus dan vraag ik dat ook van u.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Bladzijde 12, bovenaan één alinea.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk, we zijn er. De wethouder kijkt er even naar. Dat was uw eerste termijn of tweede termijn, meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nee, dit was even een naar aanleiding van de schorsing.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, oké, maar ik wilde jullie ook niet gaan houden, die tweede termijn. Of gelooft u het wel?

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Laat een ander even eerst gaan, voorzitter. Ik heb nog vier minuut 13.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel. Ja, voorzitter ik vroeg het aan de heer Lokker al over het over het geld en over het omzetten van die straten, zoals plan er nu ligt. Of dat dan gaat door middel van de bordjes? Ik heb ook nog even het plan er dan bij gepakt. Ik heb eventjes met de gezocht in het plan op budget en begroting. Ik zie staan optimalisaties vergt in eerste instantie vaak extra budget. Immers het bestaande budget van het onderhoudsprogramma gaat uit van het vervangen van de huidige situatie. Ik zou toch wel heel graag even willen horen van de wethouder. Als je in één keer 84 straten zou omzetten.

Volgens mij heeft u daar geen geld voor. Volgens mij heb ik dat ook eerder al u van u gehoord? Geef dat hier dan gewoon even toe en zeg gewoon joh, dan gaan we in eerste instantie wel met bordjes werken en dan gaan we het daarna gaan we het gewoon doen op de manier zoals het in het plan verder staat met de uitbreiding. Maar dat duurt een aantal jaren. Dan weten we in ieder geval eerlijk waar we het over hebben. Volgens mij gaat voor een groot deel echt om in eerste instantie de borden omdat we gewoon geen geld hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Anderen voor tweede termijn. De heer Lokker. Ja, dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ik wilde eigenlijk beginnen met een grapje over het feit dat ik ondanks sommige mensen dat niet weten, ik al jaren mijn rijbewijs heb en dat ik dat nu echt heel jammer vind als ik weet dat ik binnenkort bij de heer Eigenhuijsen les had kunnen nemen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Het kan sowieso, hè. <U kunt er alles>vragen. Is net als met dansen. Dat kan.....

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nou, dat is misschien het. Ik kan nog wel een lesje inparkeren gebruiken. Ook betaald overigens. Maar er moet me toch iets anders van het hart. Want tegelijkertijd hoorde ik van de fractie van de VVD werd de wethouder beschuldigd van sneaky gedrag en het college trouwens ook, maar ook wel de wethouder zelf bewust geen onderhoud te plegen aan de aan de wegen zodat automobilisten dwars gezeten moeten worden. Nog een aantal beschuldigingen. Er werd gesproken over onbehoorlijk bestuur. Er werd gezegd dat er mensen zijn geronseld om hier te komen inspreken en iets te vertellen wat ze blijkbaar niet zelf zouden vinden. Vervolgens worden de mensen van polariseren beschuldigd, volgens mij mijn partij, terwijl de enige die dat volgens mij hier aanwezig doet de VVD zelf is. En dat allemaal voorzitter, simpelweg omdat de VVD haar zin niet krijgt. En eerlijk gezegd vind ik dat eigenlijk best wel heftig. De wethouder voert hier namens het college en namens ons doet ze haar werk net als de andere collegeleden dat ook doen. En als we het daar niet mee eens zijn, dan gaan we daar over de inhoud in discussie. Maar daar gaan we niet een wethouder of een college dit dus beschuldigen van dingen verstoppert in stukken van sneaky gedrag of van het ronselen van mensen in de stad om haar standpunten te komen delen. Het gaat me echt beneden alle peil. En voorzitter, de VVD zit hier gelukkig nu en in de toekomst niet in het bestuur, maar van onbehoorlijk gedrag hebben ze alle verstand. Dan wil ik nu graag nog reageren op de amendementen zoals die zijn ingediend.

De moties zullen waarmee de indiener, waar dat al bij is gezegd. Het amendement van de PvdA over het niet versmallen vanwege je vaststellen. Het is voor ons van belang dat in een netwerk visie gesproken wordt over de doorstroming in de stad en de veiligheid en wij denken dat er zeker gesproken kan worden over een aantal straten. We zijn blij dat het college komt en apart voorstel over de over de singels, maar we hebben eerder met de bewoners ook in Lindenholt gesproken over het versmallen van de IJpenbroekweg. En dat vinden we van zo een belang dat we dat amendement niet zullen steunen. Dan het amendement van D66. Met allereerst de complimenten voor mevrouw den Ouden. Mevrouw Sofie, mevrouw den Ouden voor al het werk wat ze erin heeft gestoken.

Volgens mij weten heel veel mensen dat hier, maar dat is volgens mij. Onder de kerstboom is het begonnen en het is nu al bijna zomer. En ondanks dat het amendement niet iets waar is waar wij heel enthousiast over worden, kunnen wij ook tellen en zien we dat zonder dat het amendement een meerderheid haalt, het voorstel het niet zou halen. En dan vinden wij het vooral belangrijk om zo snel mogelijk te beginnen met zoveel mogelijk straten van 50 naar 30 doen. En zullen wij dus met deze bedenking voor het amendement van D66 stemmen en daarna ook voor het voorstel. Dank u wel.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik ga het toch doen. Ik ga geen namen noemen, maar ik ga toch doen. Een appje die ik 14 november 2024 heb gekregen. Ik hoorde net van onze bestuurder dat door de wethouder is gevraagd om bij de inspraakronde over

het invoeren van de 30 kilometer zones zich uit te spreken voor invoering. Ik weet niet of dat normaal is, maar ik vind het toch dubieus dit soort dingen. Ik begrijp dat collega dit inderdaad ook gaat doen. Wat vindt de heer Lokker van zo een appje?

Spreker naam 11: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, wat ik heel belangrijk vind, is dat mensen gevraagd wordt de kans te bieden om hun mening te geven over wat ze vinden. En volgens mij is het ook prima als een collegelid of als een raadslid of de griffie of iemand anders of ambtenaren bij inspraak bewoners vraagt om hun mening te komen geven over een stuk. En op het moment dat er sprake zou zijn van dat er een bewoner wordt gevraagd een specifieke mening te hebben en niks anders te mogen zeggen of niet te moeten komen als een andere mening zijn toegedaan. Nou, dan moeten we voor elkaar volgens mij met elkaar het gesprek voeren. Is dat wel de manier waarop dat zou moeten, want dan is het antwoord nee. Maar volgens mij is het prima om bewoners in onze stad, waarvan een raadslid weet dat ze iets heel belangrijk vinden, te vragen om in te komen spreken. Als ik de Fietzersbond spreek, dan zal ik niet vragen willen jullie komen inspreken om tegen dit plan te stemmen? Want ik weet zeker dat ze ervoor zijn, dus volgens mij is dat helemaal niet zo een groot probleem.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Verder de heer Lokker. Dat was het, nee. Wie kan ik vervolgens het woord geven in tweede termijn? Ja, de heer Kraut.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter. Allereerst de standaard bij pesten is dat de pester het de gepeste kwalijk neemt als hij aangesproken wordt op het gedrag. En ook daar zagen we zojuist een voorbeeld van. Voorzitter, selectief geselecteerd in de SWOV-rapporten, de Raad daarmee niet goed geïnformeerd in onze ogen. We moesten zelf met informatie zoeken en dat in een presentatie is niet gelijk aan de stukken die voorliggen hier ter vaststelling. Belanghebbenden bewust niet spreken omdat de mening niet relevant werd gevonden en vanuit de gemeente actief ronselen en alleen maar voorstanders. Ik zou er nog iets aan kunnen vinden als iedereen actief uitgenodigd om in te spreken, maar alleen maar de voorstanders te ronselen. En dat ook nog eens doen met ambtelijke capaciteit vinden wij laakbaar en de VVD laakt dan ook de handelwijze van het college op dit dossier. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, ik heb u de eerste ronde daar wat ruimte gegeven, maar ik heb nu wel behoefte, meneer Kraut, om u toch ook even toe te spreken. En dat geldt in wat mindere mate zich daarbij ook voor de woorden van de heer Eigenhuijsen eerst. Ik vind wel dat als hier geciteerd wordt, zogenaamd uit wat anderen zeggen, het voorbeeld. De heer Eigenhuijsen aandeel was dus geen app begrijp ik van een ambtenaar noch van de wethouder, maar van iemand anders. Dat is wel een hele niet oké wijze. Ik wil een ander woord gebruiken, maakt de sfeer een beetje goed houden om een verdachtmaking op tafel te leggen die niets zegt. Niemand kan bewijzen of het waar of onwaar is wat u zegt. Niemand weet waar het over gaat. Dus ik zou u willen uitnodigen buiten de vergadering. Aan mij alle mails en apps schriftelijke bewijzen, maar ook keihard met naam en toenaam ook van mensen die u wilt beschermen aan mij te geven. En anders hoort u te zwijgen. Dat vind ik een fair deal. U hoeft er nu niet op te reageren, ga er maar over nadenken, want dat vind ik wat wel moet gebeuren, want anders worden hier verdachtmakingen geuit met woorden en daden die niet passend zijn. Wie stelt meneer Kraut, die hoort te bewijzen en niet omgekeerd? En u stelt.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, dat zullen wij doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wilt u schorsen? Nee, nee. Oh. Ik ben benieuwd. Goed, met dank. En wie kan ik volgens het woord geven? Mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, voorzitter, u was mij net voor. Woorden doen ertoe en ik denk dat wij als politici dat als geen ander weten. En als het gaat om insinuaties en verdachtmakingen, dan vind ik dat beneden alle peil en vind ik dat deze raad ook onwaardig. En dan ging het ook door een aantal sprekers over polariseren. Als we de hele tijd hebben over polariseren, dan komen we in elk geval niet verder in deze stad. En volgens mij gaat het erom dat we deze stad mooier willen maken. Op dit stuk gaat het over het veiliger maken van onze stad. Die stap kunnen we vandaag met elkaar zetten. Die kunnen we zetten door wat betreft de PvdA voor dit voorstel te stemmen en door een aantal amendementen en moties aan te nemen om dat nog beter te maken. Het voorstel wat er al ligt.

Ik heb de wethouder iets horen zeggen over het amendement dat wij met een groot aantal partijen indienen om een apart debat te hebben rondom de versmalling van wegen. Er werd ook gerefereerd naar de IJpenbroekweg. Ja, daar hebben we inderdaad als raad gezegd er moet gekeken worden of daar iets gedaan kan worden aan de snelheid om dat veiliger te maken. Maar we hebben heel duidelijk daarin ook gezegd neem nou die integraliteit mee. Kijk naar de hele stad. Dat heeft nogal wat invloed op de bereikbaarheid, op de toegankelijkheid van de stad. En hoewel het college dit ontraadt, gaan we hem wel indienen in elk geval. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik vervolgens het woord geven? Ja, de heer de Gram.

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me ook aan bij de woorden van mijn collega mevrouw Brand. Ik wilde nog een quote van onze fractievoorzitter in de Tweede Kamer noemen en zij noemde dat feitenvrij ophitsen. Ik merk dat dat heel erg hard aan het gebeuren is hier. Ik heb van alle dingen die ik gehoord heb van de andere kant tegen dit voorstel heb ik weinig dingen gehoord die ik terug gezien heb als feiten en ik heb ook niet veel argumenten gehoord die feitelijkheden zijn, dus ik vind dat heel vervelend. Wij zouden ook inderdaad voor dit voorstel stemmen zoals het ligt. En nou ja, goed, als de eenmaal als wij inderdaad ook net als mijn collega meneer Lokker vertellen hoe het anders de kaarten ervoor liggen, zullen wij toch voor het amendement van D66 stemmen. Wetende dat we anders veel meer ouders van verkeersslachtoffers misschien moeten vertellen dat we het ook anders hadden kunnen doen. Dus dit is dan beter dan niets. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Vervolgens nog wat meldingen in tweede termijn. Dat is niet het geval. Wethouder, nog kort neem ik aan?

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ja, ik kan de heer Eigenhuijsen toezeggen dat we de alinea op pagina 12 eruit halen, dus dan hoeft u geen amendement te schrijven. Dat is er één. En naar mevrouw Mijling wil ik zeggen dat dat het klopt dat we geen geld hebben voor grootschalige herinrichting. Maar het klopt niet dat we alleen maar bordjes gingen veranderen. En dat wil ik wel graag even rechtgezet hebben. En op pagina 24 kunt u lezen wat dan die zaken zijn van de zonneportalen. Het getal op de weg en alle midden markeringen verwijderen en/of omzetten naar een andere kleur. En dat is een heel belangrijk iets voor hoe je daar rijdt en of je voelt. Dit is mijn vakje of ik moet wat beter opletten en daardoor trager gaat rijden, want haastige spoed is zelden goed. Zoals u al zei. Dus 50 naar 30, laten we daarvoor gaan. Volgens mij is dan alles beantwoord wat ik nu nog moest doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En om het toch goed af te ronden in praktische zin formuleer ik het amendement toch nog maar even mondeling en dan schrijven we dat even op, zoals verwoord door de wethouder en aangegeven door de heer Eigenhuijsen. Want we moeten het formeel toch op papier, maar dat kunnen we praktisch wel oplossen. Dan moet u niet flauw doen bij de volgende vergadering de notulen zeggen voorzitter, dat heeft niet correct gehandeld, want dat zou dan wel jammer zijn, toch? De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat zal ik nooit doen, voorzitter. U kent me. En ik had nog wel. Een D66 vraagje of ze dat stukje wat ze mij geappt heeft, of ze dat wil toevoegen aan het amendement. Ik dacht dat ze dat nog zou gaan zeggen, want dat doet ze niet. Maar even een vraagje.

Spreker naam 14: Mevrouw Tumiwa (Raadslid D66)

Het is gebeurd, het is gebeurd. Ja, ik dacht ik stel de vraag om het even bevestigen bij het college, maar het is toegevoegd als bijlage aan het amendement.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

U bent fantastisch mevrouw den Ouden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed zo. Dat gezegd zijnde, als er geen. Ja, fijne complimenten, zo. Geen interrupties vraag bij de wethouder zijn, want dat kunnen we overgaan naar de stemming. Ja, allereerst zoals te doen gebruikelijk met de moties. Motie flitspaal to go heb ik hier als eerste. Flitspaal to go. Met 24 stemmen voor en 14 tegen is die aanvaard. Dan de motie of in Nijmegen niet in de knel. Met 26 stemmen voor en 12 tegen is die motie aanvaard. En dan de motie over bushaltes. Over de bushaltes. Met 19 stemmen voor en tegen is de stem in evenwicht. Dat betekent dat die aangehouden wordt en de volgende keer van stemming terugkeert. Dat is toch wel zonde. En dat was zo een mooie verwijzing naar literaire titel over bushaltes, dus ik kom daar nog terug. Amendement schiet de amendementen excuus. Schiet het doel niet voorbij, is de eerste. Schiet het doel niet voorbij. Met 27 stemmen voor 11 tegen de amendementen aanvaard. En dan het amendement. Neem de Griftdijk meteen mee.

Neem de Griftdijk meteen mee. Met 24 stemmen voor en 14 tegen het amendement aanvaard. En dan het amendement Versmalling wegen verdienen een eigen debat. Met 27 stemmen voor en elf tegen is het amendement aanvaard. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel Netwerk Visie Mobiliteit. Uw stemmen graag. Met 26 stemmen voor en 12 tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Ik stel voor voordat we het volgende raadsvoorstel verdergaan, dat we even tien minuten schorsen, wat vroeger dan eerder, maar we zijn ook vroeger begonnen tenslotte. Dus de vergadering is geschorst. Tien minuten. Mag ik u vragen weer uw plaats te gaan innemen? Mag ik u vragen dat te gaan doen? En ik vraag mevrouw Brand om even voor het volgende agendapunt de voorzittershamer over te nemen.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Beste mensen, we gaan beginnen. Als het college ook aan tafel zitting neemt. Nou, dat is hartstikke fijn, want dan kunnen we daadwerkelijk gaan beginnen met de nachtvisie. En wie mag ik daarover het woord geven? Dat is de heer de Beer.

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Jullie kunnen hopelijk wel aan mij zien dat hier een gelukkig raadslid zit. Een aantal jaar geleden werd ik nachtburgemeester van deze mooie stad, maar helaas heb ik deze functie niet kunnen uitvoeren zoals dat van tevoren gehoopt had. Corona gooide al snel roet in het eten en de nacht ging op slot. Deze

periode maakte pijnlijk duidelijk hoe de nacht ervoor stond in beleid, namelijk niet. De roep om een nachtvisie was nog nooit zo sterk en zo besloot ik ook niet meer vanaf de zijlijn te roepen, maar zelf de politiek in te gaan om met de Stadspartij Nijmegen een nachtvisie te realiseren. En nu zitten we hier en stellen we vanavond de nachtvisie vast. De functie als raadslid kan ik gelukkig wel uitvoeren zoals ik van tevoren gehoopt had, want een nachtvisie is een heel belangrijk document. Eindelijk is er erkenning voor de nacht cultuur, een belangrijke culturele uiting waar wekelijks heel veel, voornamelijk jongeren gebruik van maken.

En deze erkenning betekent veel. Niet alleen is de nacht cultuur nu opgenomen in beleid, het is onderdeel van cultuur. En dat betekent dat we nu als gemeente kleine initiatieven kunnen gaan ondersteunen met subsidies. Dat we ruimte voor experiment mogelijk maken en mensen een duwtje in de juiste en de juiste richting kunnen geven. Dat we ervoor zorgen dat er een plek komt voor experiment dat we zo gaan bespreken bij broedplaatsen. Het betekent dat er binnen de gemeente in de vorm van een nacht loket een vast aanspreekpunt komt voor mensen uit de nacht cultuur. En ook dat we de rol van een nachtburgemeester in Nijmegen nu vast hebben staan in ons beleid. Allemaal zaken waar mijn hartje sneller van gaat kloppen en trots op ben. Een bijna en trots ben op iedereen die een bijdrage heeft geleverd om dit mogelijk te maken. Het is een zware tijd na Corona, maar met de juiste visie, het juiste, het juiste plan en de juiste mensen komen we er weer bovenop.

En als de nacht straks weer bruist als nooit tevoren, met initiatieven die vanuit de experimenteerfase zijn opgekomen tot standaard uitverkochte zalen, dan moeten we daar klaar voor zijn. Nacht rupsen worden nachtvlinders. Ze ontpoppen en vliegen uit. Regeren is vooruitzien en soms ook een beetje terugkijken. Want vroeger hadden we met de <Bijbel> een geweldige plek voor nacht cultuur. Niet alleen de locatie, maar ook de ruimte voor experiment en de ruimte om te groeien. De afhankelijkheid van Doornroosje als grote locatie is niet goed voor de stad. De ondernemers in de nacht en Doornroosje zelf, op wie er veel druk komt te staan. We moeten daarom kijken hoe we weer een plek zoals de <Bijbel> kunnen krijgen in onze stad. En dat bespreken we dan ook zo weer bij de broedplaatsen. Wat dan weer wel in de nacht valt zijn onze venstertijden. Die zijn door de jaren heen al vaker opgeschoven en nu is het tijd om deze los te laten. Veel andere steden ging Nijmegen al voor en steden als Haarlem en Eindhoven, die onlangs ook een nachtvisie hebben aangenomen, zijn ook gestart met eenzelfde proef.

Zo geven we de ondernemer meer ruimte de nachtbraker tijd om binnen te komen en verspreiden we de overlast over de nacht om zo piekmomenten te voorkomen. En daarom dien ik samen met de VVD de motie Vensters open voor de nacht in, waarin we om een pilot vragen met venstertijden om met de venstertijden los te laten, om te kijken wat het doet met de veiligheid, overlast en andere maatschappelijke effecten om vervolgens te kijken wat we daarvan kunnen overnemen in vast beleid. Verder pleit ik nog voor openbaar vervoer en als de SP daar iets over zegt, dan dien ik dat graag mee in. En jongeren zijn natuurlijk ook heel erg belangrijk en het CDA gaat daar vast heel veel mooie woorden aan wijden. Dank u wel.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer de Beer en u kunt al in de vooruit in de tijd kijken, als ik u goed beluister. Maar we moeten het natuurlijk maar afwachten. We weten nooit of voorstellen daadwerkelijk worden ingediend, maar ik zie dat de heer Eigenhuijsen een vraag voor u heeft.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik ga even de vraag. Waarom was meneer de Beer nou precies zo gelukkig?

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik ben heel erg gelukkig dat we nu een nachtvisie hebben. Dat heb ik, heb ik ooit voor gepleit toen ik nog nachtburgemeester was. Dat was ook één van de redenen voor mij, één van mijn pijlers tijdens de verkiezingen en dat dat nu eindelijk dat we hier zitten en dat gaan vaststellen, dat prijs mij heel erg gelukkig.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Duidelijk. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie mevrouw Buursink-de Graaf voor haar eerste termijn.

Spreker naam 16: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook hartstikke gelukkig, net als de heer de Beer. Maar volgens mij kunnen we nog gelukkiger worden. Er staan echt hele goede dingen in deze visie en prachtige foto's en hele mooie verhalen. Maar we missen in de visie een divers beeld van de nacht cultuur. Er is een eenzijdige hang naar het alternatieve circuit. Voorzitter, de Nijmeegse VVD wil geen tunnelvisie op de nacht cultuur, maar een inclusieve visie. En daarin hoort de erkenning van alle vormen van nacht cultuur. De nacht is van ons allemaal en dat vraagt om betrokkenheid van alle partijen die het podium bieden aan de makers van de nacht. Niet alleen de gesubsidieerde partijen, maar ook de horecaondernemers. Niet alleen in het centrum en de alternatieve locaties, maar Nijmegen Breed. En daarom dient de VVD samen met het ODV het amendement, Samen maken we de Nijmeegse Nacht cultuur in en geven daarmee gehoor aan de oproep van diverse grote ondernemers, maar vooral ook van Koninklijke Horeca Nijmegen die in deze visie een plek horen te hebben en die in de uitwerking graag de samenwerking zoeken. Dank u wel.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan kijk ik wie ik vervolgens het woord mag geven en dat is de heer Wieken.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, dank u, dank, voorzitter. Al een kleine spoiler van de heer de Beer gehad. Ja, de nachtvisie. Bij een bruisend nachtleven hoort inderdaad ook nachtelijk openbaar vervoer. De nachtvisie noemt dat ook. De bereikbaarheid via het OV is een probleem, want tot vijf jaar geleden was dat geen probleem, want toen reden nog gewoon nachtbussen in onze stad. Die zijn tijdens Corona verdwenen, want tijdens de lockdown was er geen nachtleven. Maar goed, die een lockdown, die zijn inmiddels alweer drie jaar geleden opgeheven. Alleen de nachtbussen zijn nooit teruggekeerd. Dat is veel jongeren, ook de SP, een doorn in het oog. Reizigersvereniging Rover, die zei dat in 2021 al alle wegens coronamaatregelen opgeheven bussen die moeten weer terugkeren als de maatregelen opgeheven zijn.

Studentenvakbond AKKU pleit voor terugkeer. Honderden jongeren steun de petitie van de SP. Jongeren waren ook nog andere petitie's met heel veel steun. Het is hoog tijd dat de nachtbus nu terugkeert. En er is een klein begin, want dit jaar komt er een pilot met nachtbussen tussen Arnhem en Wageningen. Maar goed, u hoort het al. Nijmegen komt daar nog niet in voor en daarom moeten wij snel een lobby starten richting de provincie. Daartoe dient de SP een motie in, samen met de Stadspartij en met de PvdA. En ja, als dat te lang duurt moet misschien ook maar eens kijken om het heft in eigen handen te nemen en zelf busvervoer te gaan organiseren. Laten we dat eens gaan onderzoeken wat daartoe de mogelijkheden zijn. Daarvoor heb ik een tweede motie. Laten wij zorgen dat er snel weer nachtbussen rijden, zodat de nacht niet alleen bruisend is, maar ook bereikbaar. En ik wil graag mijn fractiegenoot Noa Vetter danken voor het opstellen van deze moties.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan zie ik de heer van Luik voor zijn eerste termijn.

Spreker naam 18: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nijmegen heeft een prachtige en diverse nachtcultuur. Jong en oud leren de stad hier kennen tijdens het uitgaan, in hun studietijd, leren volwassen worden in hun jeugd en genieten van prachtige

muziek op alle leeftijden, van Doornroosje tot Nemo Vasim. En vaak is het ook gebruikelijk in deze raad om enkele persoonlijke anekdotes te beginnen, maar ik denk dat ik iedereen hier een plezier doe als ik mijn nachtelijke ervaringen in deze mooie stad in het midden laat. Maar voorzitter, het CDA is positief over de hoofdlijnen van deze visie. We erkennen de nacht waar jong en oud samenkomen om na werk of studie te ontspannen en genieten van cultuur en gezelschap. Het CDA is ook zeer positief over het dat hier het initiatief bij de mensen en organisaties van de dag cultuur zelf is gelegd om hierover mee te denken. En ook complimenten ook daarvoor aan het college. Dit is een schoolvoorbeeld van hoe de gemeente ook vaker gebruik kan maken van de expertise, kennis en draagvlak die de mensen van onze stad zelf kunnen aandragen in de vorm van verenigingen, stichtingen of ondernemingen. Één van de punten voorzitter in de nachtvisie is om jongeren feesten te organiseren en dit toont aan dat er aandacht is voor deze doelgroep. Het versterkt de binding met de stad en biedt jongeren een veilige, gecontroleerde omgeving om uit te gaan. Maar sprekers toonden ook al aan dat hier nog flinke verbetering nodig is om feest onder 18 ook betaalbaar te maken. En daarom wil ik graag een motie indienen, mede namens D66, GroenLinks en PvdA.

Jong geleerd, goed gefeest en daarvoor ook dank aan de heer Cornelisse van de. Oh sorry en de Stadspartij Nijmegen natuurlijk. Neemt u mij niet kwalijk. Neemt u mij niet kwalijk. De heer de Beer, maar ik wil hier ook dank uitspreken aan de heer Cornelissen van D66. Eerder zoals gezegd hebben jonge sprekers het onderwerp benadrukt en eerder had mijn fractie en ook mevrouw Mijling ook al dit punt benadrukt bij de startnotitie. Jongeren mogen namelijk geen alcohol schenken of drinken en daardoor zijn feesten moeilijk te financieren voor hen. Want de horeca draait nu eenmaal voor een groot deel op de drank verkoop en het CDA zit daarom samen met onder andere D66, GroenLinks, PvdA en Stadspartij Nijmegen kansen om specifieke ondersteuning in te zetten op 18 min evenementen. De motie roept op om deze 18 min events te zoeken in de stad en de gebieden met weinig aanbod, bijvoorbeeld Dukenburg of Lindenholt, of juist veel jongeren zoals Noord. Deze ondersteuning naar financiering kan niet alleen helpen om de kosten te dekken, maar kan ook gekoppeld worden aan culturele doelstellingen. En dit biedt jongerenorganisaties een financieel haalbaar model. En dat zou ook weinig moeten kosten. Verder, voorzitter, denkt het CDA dat gebrek aan betaalbare ruimte voor ontmoetingsruimte en nog cultuur. Een het grootste knelpunt is. En dan nog cultuur, zodat cultureel ondernemers ook zelf kunnen experimenteren. En wij zullen daarom ook de motie die daar verbetering over aanbrengen in de ruimte voor nog cultuur ondersteunen bij het volgende debat over het broedplaatsen beleid. Dat scheelt ook al spreekijd zometeen. Voorzitter, er ligt een mooie nachtvisie voor. Het CDA denkt ook dat het nog beter zou zijn als we jongeren onder 18, die echt die ondersteuning bieden, zodat ook zij die kans krijgen een feest zonder alcoholgebruik te kunnen organiseren en ook verantwoord kunnen proeven aan een verantwoorde en veilige nacht cultuur. Dank u wel.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie mag ik vervolgens het woord geven? De heer Kraft.

Spreker naam 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. In 2022 slaakte de Nachtcultuur een noodkreet. Nu hebben we gelukkig een nachtvisie. En dat is belangrijk, want ook als PvdA zien we dat de ruimte voor experimenten in de nacht voor die voor die nieuwe concepten onder druk staat. Dit verdient onze aandacht. Wel is de nachtvisie breder opgezet dan mijn fractie had verwacht op basis van de startnotitie. Nu is er ook veel aandacht verdelen voor de nacht, waarmee het ook eigenlijk al best goed gaat, terwijl de nacht cultuur met evenveel visie gebaat zou zijn. Zeker op ruimtelijk aspect waar we straks verder over spreken. Tegelijkertijd valt er veel goeds tegenover deze visie en daarvoor dank aan iedereen die daaraan heeft bijgedragen. Er zijn al een paar goede voorstellen gedaan, waaronder de moties Bereikbare nacht van de SP. Jong geleerd, jong geleerd, goed gefeest van het CDA en straks zegt het zegt D66 misschien ook iets over een motie en die dienen we dan ook graag mee in. Dank je wel.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan geef ik het woord aan D66 mevrouw Den Ouden.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ook ik ben echt heel blij en trots dat we deze visie vandaag bespreken in de Nijmeegse Raadszaal. Want het erkent de grote waarde die de Nijmeegse nacht heeft voor ontelbaar veel mensen in onze stad. En zo ook voor mij. Ik kom hier zes jaar geleden als student naartoe en het nachtleven is mij zeker niet vreemd. Nieuwe mensen leren kennen, goede doch vage gesprekken voeren, genieten van muziek en even helemaal tot rust komen. Ondanks dat de dag erna natuurlijk verloren gaat. In de nacht, leer je anderen en jezelf op een ander niveau kennen. En dat geldt niet alleen voor mij, maar voor zoveel anderen, van jong tot oud. En dit wordt mogelijk gemaakt door veel mensen die zich vol passie inzetten voor de Nijmeegse Nachtcultuur. Samen met mijn collega Maarten sprak de afgelopen maanden ontzettend veel mensen uit de nacht zien om input op te halen. En die gesprekken hebben ons ook echt veel opgeleverd. Ten eerste horen we dat het ingewikkeld en tijdrovend is om trajecten voor subsidies en vergunningen te doorlopen. Hier moet één duidelijk aanspreekpunt voor komen, een soort Nijmeegse nachtdienst. En mensen moeten goed begeleid worden bij vaak ingewikkelde subsidieaanvragen en trajecten. Wij zijn dan ook blij dat het college heeft aangegeven dat er zo een Nijmeegse nachtdienst komt waar mensen terecht kunnen met al hun vragen.

Ten tweede hoorden we tijdens de inspraak het verhaal van Daan en Hente. Zij organiseren jongeren feest in Nijmegen en ik noem het ik noemde het al even. Als student heb je genoeg keuze als het aankomt op nachtcultuur, maar dit is zeker anders voor jongeren tot 18 jaar. D66 vindt het belangrijk dat jongeren leren feesten en kunnen meedoen met nacht cultuur en daarom dienen wij de motie van het CDA dus ook graag mee in. En ten derde een zorg die wij echt veel horen terugkomen uit de nacht gaat over de beschikbare locaties. Ruimte voor experimentele nachtcultuur is schaars, maar hier kom ik zo op terug bij het broedplaatsenbeleid. Voorzitter, een bruisend nachtleven is essentieel voor een levendig en aantrekkelijk Nijmegen. Het is echt te gek dat we dit nu gaan onderschrijven met een nachtvisie en wij gaan dan ook zeker vol enthousiasme instemmen met dit plan. Dank u wel.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? Dat is mevrouw Tumiwa.

Spreker naam 14: Mevrouw Tumiwa (Raadslid D66)

Ja, dank, voorzitter. De nacht is een belangrijk onderdeel van onze stad. In de nacht bloeit creativiteit, komen mensen samen en cultuur zich op een unieke manier. Daarom is het voor ons van groot belang dat deze nachtvisie er nu is. Met de nachtvisie geven we richting aan wat wij belangrijk vinden in de nacht. We erkennen de inzet van de cultuursector en ondersteunen initiatieven die bijdragen aan een bruisend en toegankelijk nachtleven. Plek om te experimenteren en talentontwikkeling zijn belangrijke waarden voor de nachtcultuur. Daarnaast zien we ook de bijdrage van de nacht aan het algemene welzijn van onze inwoners. Nieuwe talenten ontwikkelen zich in de nacht, zeker als er genoeg ruimte is om fouten te make. En om te experimenteren, zowel voor 18 plus als ook voor 18 min. In het CDA zei het al wij dienen daarom ook graag de motie jong geleerd, goed gefeest, mede in om ook de ruimte aan mensen onder de 18 te geven die ook iets willen organiseren. In de nachtvisie staat het belang van diversiteit en inclusie benoemd, maar tegelijkertijd staat er ook dat er te weinig gesprekken zijn gevoerd om het mee te nemen in de nachtvisie. Wij willen dan ook vragen of het college kan toezeggen om dit onderwerp expliciet mee te nemen in de antidiscriminatie nota die in de maak, is op dit moment. Wij denken namelijk dat het onderwerp daar goed past en dat er daar ook meer ruimte is om het in te verwerken. Wij denken dat de thema's inclusie, inclusie en diversiteit ook in de juist in de nacht een goede plek zouden kunnen krijgen. Wat de nachtvisie bijzonder maakt, is dat de cultuursector zelf enorm veel oppakt en realiseert. Als gemeente hebben wij echter wel letterlijk en figuurlijk de taak om ruimte te bieden. De nachtvisie is niet vanachter een bureau gemaakt, maar

samen met de culturele makers in de nacht. GroenLinks hoopt er met deze nacht letterlijk en figuurlijk ruimte wordt gemaakt voor experiment en culturele ontpopping. Wij kijken er dan ook naar uit dit terug te zien in de vervolgstappen die worden gezet in het uitvoeren van de nachtvisie.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan geef ik het woord aan de heer de Gram.

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, veel van mijn collega's hebben het al benoemd hoe belangrijk dit stuk is voor het stimuleren van de creativiteit in de nacht. En ook wij zijn blij dat er samengewerkt is met verschillende instellingen in de stad en uit de nacht om dit stuk op te stellen. Wij als Partij voor de Dieren zien ook echt dat vinden ook echt dat makers en dat zien we ook terug in broedplaatsen beleid van onderop, de cultuur van morgen brengen en vraagstukken van vandaag de dag aan de orde kunnen brengen. En wat ons betreft is dat heel belangrijk. Maar zoals jullie weten is de nacht ook een tijd dat er juist veel dieren actief zijn. En wij vragen dan ook aandacht in onze motie die we indienen. Geef nachtvinders de ruimte voor deze dieren. We vragen rekening te houden bij het uitvoeren van deze nachtvisie om deze andere dieren dan mens dieren die actief zijn in de nacht om daar rekening mee te houden, zodat we samen de nacht kunnen delen zonder dat we elkaar aan elkaar hoeven te storen. Daarnaast dienen wij ook graag de motie van het CDA over de min 18 mede in. En dat was het voorzitter, dank u wel.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

En dan zie ik. Nou, ik rij en mevrouw van Doorn, ik zat even naar u te kijken. Ik denk ik moet even nadenken hoe u ook alweer heet. Maar mevrouw van Doorn, ja, dat gebeurt mij ook wel eens. Ja, ik ben ook maar een mens. Dit zou u misschien niet denken, maar het is wel zo. Mevrouw van Doorn, aan u het woord.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ik zou bijna zeggen dank u wel mevrouw Bruls. Maar dat. Dat dat dat mocht u willen, hè? Ja. Oh, wat zij willen. Oké.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

De huidige voorzitter grijpt even in. Mevrouw van Doorn, aan u het woord.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, nou, ik heb ik heb maar iets heel kort hoor, want ik hoor allerlei onderbouwingen waarom deze nachtvisie ontzettend goed is en waarom een nacht cultuur heel erg belangrijk is. Maar ik ben zelf niet zo een fan gebruiker van de nacht, behalve na ten minste niet in wakkere toestand. En als ik in wakkere toestand ben dan is dat meestal niet uit vrije keus dus. Maar ik moet dus uitgaan.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Soms wel, toch?

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, ik lig ik niet dat ik lig te piekeren over het de gang van zaken in deze raad, maar. Nee, ik weet dus niet heel goed of we een nachtvisie nodig hebben en of dat dan deze nachtvisie moet zijn. Maar ik ga heel erg uit van de mensen die daar veel beter een kijk op hebben. En ik geef het dan ook het voordeel van de twijfel, want ik draag de cultuursector wel een warm hart toe en ik zal dus ook instemmen met deze nachtvisie. Maar ik vind het wel van belang dat het amendement van de VVD-fractie dat ik graag mee indiende, wordt ervaart. We kunnen namelijk

wel op papier en in beleid een onderscheid maken tussen niet commerciële nacht, cultuur en gesubsidieerde nachtelijke kunstuiting enerzijds en commercieel nacht vermaak en horeca anderzijds, maar in de beleving van makers, gebruikers en bezoekers niet. Het loopt namelijk veel meer in elkaar over en er is veel meer een wederzijds belang tussen beide dan in de visie staat beschreven. Samen staan zij sterk, ook in de nacht. Maar dan moeten horecaondernemers er wel beter en actiever bij worden betrokken. Dank je wel.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Ik heb eigenlijk geen vragen gehoord aan het college. Dat is een voordeel van het college, want er is natuurlijk. We moeten werken met spreektijd, dus ook voor het college. Er komen hierna nog zeven debatstukken, zeg ik ook tegen het college. Ik heb eigenlijk een voorstel vraag gedaan over een toezegging, dus ik denk dat wethouder Vergunst daar misschien iets over kan zeggen. En laten we daarmee beginnen dat u ook reageert op de vier moties en één amendement. En er is één motie van de Stadspartij. Daar zal de burgemeester op reageren. Wethouder Vergunst, aan u het woord.

Spreker naam 20: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Samen maken we de nacht. Dat zou zomaar eens de ondertitel kunnen zijn geweest van deze nachtvisie. Want dat is nou typisch aan de Nijmeegse aanpak dat we het samen gedaan hebben. En heel veel initiatieven liggen dus ook bij heel veel verschillende partijen in de stad. Dat wordt ook erkend. Dat hoor ik van verschillende kanten ook vandaag. Dus ook complimenten terug naar alle mensen die de afgelopen jaren hier intensief een bijdrage hebben geleverd. En volgens mij is dat ook over het algemeen vrijwillig gebeurd. En dat heeft volgens mij geleid tot een mooie nachtvisie die ook belangrijk is om te erkennen dat de nacht belangrijk is. En het vervolg zal ook zijn dat wij de nacht gaan stimuleren, aanjagen en zorgen voor een beter aanspreekpunt. Dan ga ik meteen naar het eerste amendement. Samen maken we de nacht.

Zoals ik net al zei, is dat heel belangrijk dat iedereen betrokken wordt. Dus in die zin kunnen we in ieder geval ook het eerste beslispunt van het amendement ook ondersteunen. Alle partijen hebben op hun manier een bijdrage. Dat is niet voor iedereen hetzelfde. De nacht visie, de nacht is breder dan nacht cultuur en culturele activiteiten. Maar ook in horeca vinden soms culturele activiteiten plaats. We hebben elkaar allemaal nodig, dus in die zin kan het college het abonnement ja, overnemen. Met dien verstande dat het college wel iets andere woorden had gebruikt, dus iets minder negatief, zoals het vermijden van een niet inclusieve benadering. Je had het ook gewoon positief kunnen formuleren dat we juist kiezen voor een hele inclusieve benadering. En dat is volgens mij ook wat u net hier heeft ingebracht. Dat is even de reactie van het college op het amendement.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Gaat u ook iets zeggen over de moties? Of daar komt iemand gaan een wisseling van de wacht plaatsvinden en daar komt wethouder rondom mobiliteit onder andere. Oké, ik hoor hier in mijn oren dat er nog een hele. Ze komt nog allemaal verschillende mensen hier ten tonele, zullen we het zo noemen? Leden van het college. Nee, u bent mij voor leden van het college en nu zit daar een wethouder Daemen, die zal reageren op in elk geval twee moties van de SP.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat gaat inderdaad over het thema bereikbaarheid in de nacht en de bus. Ik kan zeker nog met de provincie in gesprek over of wij mogelijk bij die pilot kunnen, want ik heb begrepen dat dat nog niet helemaal uitgemaakte zaak is waar de pilot gaat plaatsvinden. Dus daar kan ik mee aan de slag. Maar uw vervolg opzet dat als dat niet zou werken, dat we dan zelf een nachtbus moeten gaan organiseren. Dat zien we echt niet zitten, omdat dat zulke grote bedragen zijn dat binnen de krappe middelen die we op dit moment voor de stad hebben, we het anders willen besteden. Dan mag ik ook toch iets zeggen over jong geleerd, oud of goed gefeest. Excuus. En die moeten we in deze vorm ontraden. Maar ik begrijp dat iedereen daar hartstikke enthousiast over is. Maar wij zien niet de

gemeente als een ja, organisator aanjager van feesten voor een specifieke doelgroep. Wij vinden juist belangrijk dat de initiatieven vanuit groepen zelf komen. Natuurlijk willen we hen goed ondersteunen bij de subsidiemogelijkheden vinden. Maar we raden af om op dit moment ook een deel van het budget apart voor deze groep te zetten. Dat hierover. En dan was er nog een vraag van mevrouw Tumiwa over inclusieve nacht. Ik denk dat we daar veel over opgeschreven hebben, al in de veiligheidsbrief van afgelopen week ook. Maar in de antidiscriminatie agenda die nog aankomt, zal dat thema opnieuw weer belangrijk zijn en aandacht krijgen, dus daar kunt u wel van op aan.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zag dat er een vraag voor u was van de heer Wieken.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, dank u, voorzitter. Nog even over die tweede motie. Want als het college een motie goed heb gelezen die het college dat die motie oproept tot een onderzoek naar de mogelijkheden om het zelf te organiseren, niet om het direct zelf te gaan organiseren. Is het college wel bereid om zo een onderzoek uit te voeren?

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Wethouder Daemen.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Daar zeggen wij ook van dat zien we nu niet zitten, omdat je daarvoor ook de concessiehouder nodig hebt en van alles in die plannen moet openbreken. En wij willen onze capaciteit slim benutten en niet hiermee aan de slag gaan.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

En nou komt er weer een andere wethouder. Wethouder Brom die zal aanschuiven. Het is toch wonderlijk dat dat. Ja, het lijkt een beetje alsof een intermezzo gaan hebben, maar dat is niet het geval, want college begint natuurlijk met één mond, dus u had u ook één iemand kunnen afvaardigen. Maar u kiest ervoor om dat met meerdere mensen te doen. En dat kan. Diversiteit, hartstikke leuk. Ik ga naar wethouder Brom voor zijn reactie op een motie die ook nog voorligt.

Spreker naam 21: De heer Brom (Wethouder)

De motie geeft nachtvliners de ruimte. Deze motie wil ik ontraden, willen we als college ontraden omdat de provincie Gelderland die gaat over natuur, vergunningen en daar gaan wij zelf niet over. Wat wij wel doen als met evenementen is dat wij een hele goede begeleiding geven aan de organisatoren om te zorgen dat zij zo veel mogelijk het groen ontzien. En we geven daar in ons evenementen beleid, geven we daar ook kaders voor mee? Tot zover.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer de Gram. U heeft daar een vraag over aan de wethouder?

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Jazeker ja, wij vragen hier helemaal niet om het groen te ontzien. Wij vragen om geluidsoverlast en lichtvervuiling om daar aandacht aan te besteden, met de mensen naar te kijken, Niet naar wetgeving vragen wij dus. Zou u daar op kunnen reflecteren?

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Wethouder Brom.

Spreker naam 21: De heer Brom (Wethouder)

En dat valt onder de natuurbescherming van de provincie en daar kan ik verder niets aan doen. Dat gaan wij niet overnemen.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan is er nog één reactie op de motie van de Stadspartij en dan gaan we naar burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Ja, dank u wel. Ja, de titel zelf zal op het verkeerde been vensters open voor de nacht. Want de Nijmeegse horeca is zeven keer 24 uur open. Dat geldt voor elk soort horeca inrichting. En er is één hele kleine uitzondering. Namelijk dat je tussen vier uur 's nachts en acht uur 's ochtends, mevrouw van Doorn, ik ben er dan ook niet. Ik krijg gelijk na, maar volgens de regels is het dan mogelijk dat je ook gewoon in een horeca kan zitten waar alcohol wordt geschonken. Maar je mag er niet meer naar binnen als je eenmaal ergens buiten bent of besluit om vanuit Groesbeek te komen daar naar binnen gaan. Daarmee hebben we één van de meest open regimes sinds jaar en dag en steden die het niet hebben zoals Groningen daar is juist het afgelopen najaar, ik hoorde de beheerder en de pers over spreken. Is de debat opgekomen op instigatie van de politie omdat daar geweldig veel overlast is en de politie zegt één van de dingen die ons zou helpen is, is dat ze hier de tijden is wat compacter worden en niet de hele nacht doorgaat. Dat was het compromis. Mevrouw de voorzitter sluit ik af wat jaren geleden ook hier in Nijmegen gesloten tussen enerzijds strakkere sluitingstijden. Twee uur kunnen de ouderen ons zich nog herinneren dan naar een niet nader genoemd etablissement wat niet meer bestaat en dan vervolgens pas 's ochtends. U weet het weer opengaan ten opzichte van het compleet alles open hebben. Dit werkt heel goed in de APV-toelichting staan de argumenten en die zijn eigenlijk nog steeds geldig. En voor het overige gelijk met een pilot beginnen zou ik u sowieso ontraden. Dan zou ik eerst het gesprek willen aangaan met alle belanghebbende, inclusief de politie. Het college heeft tot dusver geen enkel signaal bereikt dat het huidige systeem niet voldoet voor gebruikers, voor horecaondernemers en voor de veiligheidsmensen. En wij hebben geen enkele reden om dat fragiele evenwicht te gaan verstoren.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan is er een reactie geweest op alle motie amendementen. Meneer de Beer, u heeft nog een vraag voor de. Ja, ik wilde net eventjes kijken of er behoefte was aan een tweede termijn, maar dat is bij u in elk geval het geval. Dus aan u het woord.

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik gebruik daar gewoon de tweede termijn voor. Ik begrijp dat de heer Bruls reageert op wat ik in de krant heb gezegd. Ik zou u willen vragen om te reageren op wat ik hier zeg in het debat en daarover wat er ook in de motie staat. De heer Bruls zegt, ga met al die partijen in gesprek. Dat is precies waar de motie toe oproept. Dus volgens mij kan de heer Bruls de motie ook gewoon omarmen. Dank u wel.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

De heer de Beer. Ik maak u er even op attent dat het burgemeester Bruls is. Hij zit hier als burgemeester en als portefeuillehouder. Nee, u zei meneer Bruls. Ja, dat is even. Ik denk ik help u daar even mee. Maar dat is uw vraag heel duidelijk aan het college. Is er verder nog een behoefte aan een tweede termijn? Dat is het geval. De heer Wieken.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u, voorzitter. Ja, heel fijn dat college onze eerste motie over de nachtbus omarmt. Wat de tweede motie? Er komt toch wel een nieuwe concessie aan in 2026, dus ik zou het college wel willen verzoeken om in ieder geval in de besprekingen met de provincie en de concessiehouder te pleiten om de nachtbussen daar ook weer in op te nemen, zodat die pilot, als die dan in Nijmegen komt, hopelijk ook nog gevolgen krijgt als het college. Als het college dat wil toezeggen, dan ben ik bereid die motie in te trekken.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, u vraagt om een toezegging, Dan kijken we zo even hoe daar mee omgegaan wordt. De heer de Gram voor een tweede termijn.

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik dacht ik ga er net maar niet op in. Maar wat ik niet begrijp, is het antwoord van de van het college. Want wij vragen helemaal niet om de natuurwet natuurbescherming te handhaven. We vragen om met de organisatoren mee te denken, om iets te doen, om samen te kijken hoe we samen kunnen werken, om wat meer rekening te houden met de biodiversiteit in de nacht. En blijkbaar wil het college niet eens vrijblijvend samen kijken of een stapje meer kunnen doen dan de al matige natuurwetgeving. Maar goed, ik hoop dat hier organisatoren op de tribune zitten en er mensen zijn in de stad die zeggen dat willen wij wel graag doen om samen even te kijken. Dan nodig wij die heel hartelijk uit om naar ons te komen als partij om even samen in gesprek te gaan. Dan doen wij het wel zelf. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. We kijken nog even rond. Dan geef ik als eerste het woord aan burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Burgemeester)

Nou ja, ik ga niet uitgebreid, ik reageer op een motie waarin u vraagt om een pilot te starten. Daar heeft het college geen oren naar. Dan moet je echt eerst eens met hoe lang hebben we gepraat. U wilt een pilot starten en dat doen. En de argumenten waarom wij denken dat dat niet tot heel veel andere inzichten zal gegeven leiden, heb ik u net gegeven.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. En dan zie ik dat wethouder Daemen nog even komt reageren op de gevraagde toezegging van de SP, in elk geval. Wethouder Daemen.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Nou, het gaat vooral omdat we het gesprek over de pilot of we daar nog aan mee kunnen doen. Dat kunnen wij doen dus. Maar de concessie en het programma van eisen daarvoor is al rond, dus daar gaat hij niet meer in komen. We hebben daarvoor gepleit, maar dat is niet overgenomen. Dus nu is ons wat wij nog kunnen doen inzetten op meedoen aan de pilot.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Dan kijk ik even naar u, de heer Wieken. Wat doet u dan met de motie?

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Die laten we dan staan, voorzitter.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kunnen we overgaan tot stemming en dan gaan we eerst beginnen met de moties en dan beginnen we met de motie Vensters open voor de nacht. Het kan even duren. Maakt u zich geen zorgen, het komt nu goed. U kunt uw stemmen doorgeven. De motie Vensters open voor de nacht is met 21 stemmen voor en 17 stemmen tegen aangenomen. Dan gaan we naar de motie Onderzoek eigen nachtbus. Uw stem alstublieft. Met drie stemmen voor en 35 stemmen tegen is deze verworpen? Dan gaan we naar de motie Bereikbare nacht. Met 18 stemmers, 28 stemmen voor en tien stemmen tegen is deze motie aanvaard. Dan gaan we naar de motie, Jong geleerd, goed gefeest. Met 38 stemmen voor is deze unaniem aanvaard. Dan gaan we naar de motie Geef de nachtvlinders de ruimte. Met zes stemmen voor en 32 stemmen tegen is deze verworpen.

Mag ik u nog even verzoeken uw aandacht te hebben, want we zijn nog gewoon aan het stemmen en we gaan nu stemmen over het amendement, Samen maken we de nacht. Met 25 stemmen voor en 13 stemmen tegen is dit amendement aangenomen. En dan moeten we ook nog stemmen over het raadsvoorstel Nachtvisie in Nijmegen. Daarover ook graag uw stemmen. En dat raadsvoorstel is hierbij unaniem aanvaard. En dan geef ik het woord weer aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Met dank aan mevrouw Brand. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel Broedplaatsen beleid, ruimte voor maken zonder 7.3. Wie kan ik het woord daarover geven? De heer Wieken. Ja.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het vrij kort houden. Nijmegen is een echte cultuurstad. Cultuur gaat over beleving, over spiegels voorhouden, over het bevragen van maatschappelijke normen. Maatschappelijke veranderingen beginnen niet zelden met vernieuwende cultuur. Dat zijn ook allemaal redenen om cultuur te koesteren en om broedplaatsen voor cultuur te verzorgen. Deze zijn in onze strak georganiseerde, keurig aangeharkte samenleving steeds moeilijker te vinden. Makers hebben ruimte en vrijheid nodig om hun creatieve werk te kunnen doen en als gemeente kunnen we dat faciliteren. SP is daarom ook zeer verheugd dat het college aankondigt dat een nieuw beleid komt over ons vastgoed. Want dat wordt volgens de SP momenteel te snel van de hand gedaan. En door het actief te verwerven langer vasthouden kunnen wij broedplaatsen juist beter faciliteren en dat wou ik bij houden voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Verder wie kan ik het woord geven? Mevrouw Buursink.

Spreker naam 16: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Mijn computer laat me even in de steek, dus ik moet het zo doen. Voorzitter, broedplaatsen zijn belangrijk voor de culturele vernieuwing in Nijmegen en voor het vestigingsklimaat. Tegelijkertijd de broedplaatsen moeten geen volwassen kippenhokken worden. De doorstroom is dus van belang. Uit de eitjes komen als het goed gaat kuikens en die moeten gaan uitvliegen. Of in ieder geval gaan scharrelen en op eigen benen gaan staan, zodat er weer ruimte komt voor nieuwe. Voor vernieuwing. Daarnaast wil de Nijmeegse VVD niet dat de broedplaatsen gesloten bubbels worden en is de kruisbestuiving en de samenwerking met andere ondernemers in de stad, op de bedrijventerreinen en de werklocaties wat ons betreft belangrijk. Niet alleen zodat de stad breed kan genieten en profiteren van de aanwezigheid van de innovatieve broedplaatsen, maar ook om bij te dragen aan dat dat broeden een beetje economische versnelling krijgt. Met het oog op die doorstroming. En daarom dienen wij samen met de ODV het amendement samen broeden is wel zo gezellig in. Dank u wel.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van mevrouw den Ouden.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, korte vraag. Ik ben gewoon bij dit amendement een beetje zoekende naar wat is nou precies de toegevoegde waarde? Want creatief ondernemerschap wordt ongeveer tien keer genoemd in het stuk. De link met de economische visie, bedrijvigheid, economische groei wordt allemaal expliciet gemaakt. Dus wat voegt dit nou eigenlijk nog toe? Want ik zie geen reden om eraan te twijfelen dat juist die kruisbestuiving, kruisbestuiving en bedrijvigheid juist zo al wordt gemotiveerd.

Spreker naam 16: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Nou, wij zouden dat dus graag wat explicieter benoemd zitten. Ik ben dus ook heel benieuwd wat de wethouder daar zo meteen van gaat vinden, maar ik wil dat wel graag wat geconcretiseerd daarin in hebben. Dus het gaat er niet zozeer om dat ondernemers ook op de broedplaatsen gaan zitten, maar wel dat er echt ook activiteiten samen worden ondernomen. Dat er wordt gekeken zoals dat bijvoorbeeld bij Startup Nijmegen gaat. Hoe ondernemers die al gevestigd zijn daar gevestigde culturele ondernemers kunnen helpen. Dat is een beetje het idee.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, wie kan ik daar het woord geven? Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, ga ik maar meteen door, hè. Sorry. Nou voorzitter, het broedplaatsen beleid versterkt de culturele kracht in onze stad. En er zit echt heel veel goeds in dit stuk. Ik noem even de focus op doorstroom, zodat nieuwe makers een kans krijgen. Ateliers en broedplaatsen als vast onderdeel van gebiedsontwikkelingen en het stimuleren van eigen initiatieven creëren subsidies zodat kunstenaars zelf werkplekken kunnen creëren. En ik stipte het al even aan tijdens het vorige debat, maar bij D66 zich zorgen om maakt gezondheid is. Het de broedplaatsen met een breder cultureel programma, bijvoorbeeld in de nacht, juist in de nacht. Deze broedplaatsen hebben een grote toegevoegde waarde voor het culturele veld en Nijmegen. En ik denk dan bijvoorbeeld meteen aan Hubert, dat nieuwe, unieke energie bracht in de stad en waar veel initiatieven de ruimte kregen. En we hebben regelmatig gezien dat deze vaak tijdelijke plekken verdwenen en dat er geen opvolgende locatie beschikbaar was. En daarom dienen wij samen met Stadspartij, CDA, GroenLinks, de VVD en de PvdA de motie makers in de nacht in. Omdat wij willen dat er in ieder geval één broedplaats met ruimte voor nacht cultuur wordt gerealiseerd. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Kraft.

Spreker naam 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Nijmegen groeit en één van die groeipijnen, zoals de voorzitter van deze raad die term heeft geïntroduceerd, is ook dat de ruimte voor cultuur daarbij steeds knapper wordt. Eerst hadden we leegstaande bedrijfspanden en fabriekspanden waar broedplaatsen ongeveer vanzelf ontstonden. Nou, ook niet helemaal vanzelf, maar die tijd lijkt voorbij. En dit terwijl het enorm waardevol is om ruimte voor kunstenaars en andere makers in de stad te hebben. Alleen komt die ruimte niet vanzelf. In dit voorstel staan een aantal goede punten. Het benutten van tijdelijk anders gebruik gaat veel mooie dingen doen en we hebben ook een bestemming van ons atelier bestand nodig. Daar zijn we blij mee. Maar voor die nieuwe broedplaatsen, die ambities die er zijn, is ook nodig dat de gemeente regie neemt. De motie nieuwe broedplaatsen vragen om regie dien ik dan ook graag in. Dit is trouwens een nieuwe titel. De eerste heeft een culturele doorbraak aanpak.

Maar laten we dan ook voor zorgen dat een verbinder zoals het college dat voorstelt, ook echt met daadkracht en op een creatieve manier kan helpen bij het ondersteunen van nieuwe initiatieven zoals Dit past bij dit onderwerp en dit vraagt om een andere rol dan de gemeente tot nu toe heeft gehad. We zien plekken verdwijnen en als je doet wat je deed, krijg je wat je kreeg. Hopelijk kunnen we de creatieve mensen die eraan willen werken aan het stuur zetten en echt inzetten op het creëren van deze o zo belangrijke plekken. Tot slot steunen we ook andere voorstellen die de ambitie zo goed mogelijk benutten en daarom dienen we ook graag de moties maken ze in de nacht van D66 plaatsmaken voor placemaking en voldoende plaats om te broeden van de Stadspartij die nogal die al gesproken. Nee, die komen later nog ook mede in. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. De heer de Beer. Ja, dan komt hij nu wel.

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Nijmegen is een cultureel rijke stad. We hebben heel veel cultureel ondernemers die onze stad elke dag mooier willen maken. Zo ook hier vandaag op de tribune. Helaas hebben we in onze stad niet altijd plek voor deze mensen en daarom ben ik blij dat we een broedplaatsen beleid gaan vaststellen vanavond. Hopelijk om ervoor te zorgen dat we deze culturele plekken in Nijmegen hebben behouden en uitbreiden. Ik moet zeggen dat ik blij ben met het stuk wat er ligt en tegelijkertijd ben ik ook van mening dat we als stad meer ambitie mogen uitdragen. En pas als we weten wat we hebben, weten we waar we heen moeten. En daarom heb ik een aantal keer gevraagd om een overzicht van onze broedplaats. Dan kunnen we onze toekomstige broedplaatsen nog beter inrichten op de vraag die er vanuit de stad is, maar dat de vraag uit de stad hoog is.

Die signalen ontvangen we bijna dagelijks. Werkruimtes, studio's, exposities, expositieruimtes, ateliers, locatie voor experiment, binnen nacht, cultuur, noem het maar op. En ik zou daarom een hogere ambitie willen dan honderd vierkante meter per duizend nieuwe woningen. Is het een idee om referentie normen te hanteren voor broedplaatsen die passen bij een groeiende stad als Nijmegen? Referentie normen waaruit de ambitie van de stad en dit document blijkt. Maar ik weet ook meer ambitie vraagt om meer geld. En dan moeten we niet in de reflex schieten dat we meteen meer subsidie gaan verstrekken, maar meer ruimte bieden aan cultureel ondernemers voor financiële mogelijkheden om zelf een broedplaats te starten. Dan kun je niet altijd terecht bij een bank en ook niet altijd. Altijd een gemeente. Die wil je ook niet altijd. Een gemeente die een broedplaats gaat spelen. Je wilt een gemeente die jou helpt jouw droom te realiseren en helpt om een vervolgstap te zetten in het opzetten van een broedplaats. Bijvoorbeeld via een stadmakersfonds, zoals ze ook in Utrecht zijn gestart. Ik zeg bijvoorbeeld, want er zijn meerdere mogelijkheden en daarom dien ik samen met de PvdA de motie voldoende plaats om te broeden in. Maar naast broedplaatsen heb je ook placemaking. En placemaking is een mooie manier om van een nog te ontwikkelen gebied een plek te maken waar je graag heen wil. Het biedt cultureel ondernemers om op een tijdelijke plek iets te ontwikkelen waarmee ze uiteindelijk kunnen uitvliegen naar een vaste plek, bijvoorbeeld in een broedplaats.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Meneer Wieken wil een vraag stellen.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Korte, verhelderende vraag voorzitter. Of die motie voldoende plaats om te broeden? Beslispunt drie noemt een revolverend fonds is idee van Stadspartij en ook dat daar het grote inzetten en daar een bijdrage aan gaan leveren. Of hoe ziet de Beer dat voor zich? Is het idee van de Stadspartij dat grote instellingen ook een bijdrage leveren aan dat fonds bijvoorbeeld? Hoe denkt de heer de Beer daarover?

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, ik vraag dat dat één van de methodes is en volgens mij zijn er meerdere methoden om uit te zoeken en dan ben ik heel erg benieuwd als het college dat gaat uitzoeken waar ze mee komen en als dat een revolverend fonds is. Maar dan loop je, dat is toekomstmuziek voor nu. Dat kan één van de methodes zijn en dan kan ik er dan op reageren. Kan ik verder, voorzitter,

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zeker als er geen verdere vragen zijn, gaat u verder.

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, helaas krijg ik van pacemakers nog terug dat het niet altijd lukt om place te maken of te lang blijven hangen en overleggen zonder resultaat. Het is te lang onduidelijk wat de doelstellingen zijn, waar ze terecht kunnen, hoe het werkt met vergunningen of periodes die te kort zijn om place te kunnen maken. Hoewel ik begrijp dat het steeds per locatie maatwerk is, is er een rode draad die wij die wij willen met placemaking en een integrale visie op kan maken om samen met de pacemakers zo dit ideaal mogelijk te doen. En daarom dien ik samen met D66, GroenLinks en PvdA de motie Plaatsmaken voor placemaking in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Tumiwa.

Spreker naam 14: Mevrouw Tumiwa (Raadslid D66)

Dank, voorzitter. Het broedplaatsen beleid is samen met de stad gemaakt, met autonome kunstenaars en met culturele makers en organisaties die Nijmegen creatief en levendig houden. Wij willen dan ook graag dat deze makers in Nijmegen willen blijven. Ruimte en betaalbaarheid zijn daarom ook essentieel in dit beleid. We zijn blij dat broedplaatsen een plek krijgen in de gebiedsontwikkelingen, maar we delen ook de zorgen. Is er wel genoeg ruimte? Wat gebeurt er met bestaande initiatieven? We willen niet dat er straks vastgoedmakelaars versus culturele industrie initiatiefnemers wordt. Zowel nieuwe als bestaande makers moeten een plek krijgen in dit beleid. We hebben ze beide nodig. Ateliers zijn ook onmisbaar in een broedplaats, beleid en in onze stad. Echter gaat de broedplaats beleid om meer dan enkel ateliers. Wij denken dan ook dat de gemeente goed gebruik kan maken van talenten die het initiatief zouden willen nemen om een broedplaats te starten. En ten slotte wij dienen wij de motie Makers in de Nacht van D66 graag mede in en van de Stadspartij, de motie plaatsmaken voor placemaking en de motie voldoende plaats om te broeden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer de Gram.

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik kan het kort houden en heel veel van mijn collega's hebben al dingen gezegd die veel steek houden en die het belang van broedplaatsen in de stad benadrukken. Ik wilde nog toevoegen dat wij als Partij voor de Dieren, ook makers die die de die de kunsten die zo pardon. Dat we de makers in de stad ervoor zorgen dat creatieve ideeën ontstaan die ook de problemen in de samenleving blootleggen en de dingen die nu leven tastbaar maken voor de mensen. En daarom vinden wij als Partij voor de Dieren dit soort plekken heel erg belangrijk. Het zorgt voor levendigheid en verbinding in de wijk. En wij vinden het heel mooi dat hier nu een mooi voorstel voor ligt. Want wat het meeste wat meeste de creativiteit in de verdrukking brengt is dat er veel geld mee verdiend moet worden voordat de creatieve ideeën ontplooid zijn of dat elke zes maanden verhuisd moet worden van atelier. Dus ik hoop dat we hiermee de creatieve makers in de stad heel erg vooruit gaan helpen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Wie kan ik dan nog het woord geven in eerste termijn? Dat is niemand. Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst.

Spreker naam 20: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het is door velen van u genoemd. Er gebeurt daar heel veel. We hebben een bruisend cultureel klimaat, maar we hebben ook meer ruimte nodig. En dat is precies wat we beogen, ook met dit voorstel. Dus daar gaan wij zelf als gemeente actief een rol innemen om die te creëren. We willen ook broedplaatsen creëren waar ook interacties door verschillende partijen. En tot slot willen we ook die ruimte structureel meenemen in gebiedsontwikkeling. Maar we willen vooral ook uitvoeren. Dus dat is even de winstwaarschuwing als het gaat om moties die om onderzoeken vragen. We willen echt aan de slag om zo snel mogelijk die ruimtes ook te gaan creëren. Ik reageer op de motie samen broeden is wel gezellig en wij ondersteunen volledig de opvatting dat er geen tegenstelling hoeft te zijn tussen creatieve makers, creatieve initiatiefnemers en ondernemers. Sterker nog, dat zijn vaak ondernemers.

Dus in die zin het bedrijfsleven, ondernemers worden en is meegenomen in het beleid. Zoals ook mevrouw den Ouden volgens mij ook volkomen terecht zei. Dat is echt iets anders dan wat gevraagd wordt in beslispunt twee en drie, waarin wij als gemeente een hele actieve rol gaan hebben. Ja, in die interactie en kruisbestuiving tussen die initiatieven dat vinden wij niet een er een taak van de gemeente als zodanig. Dan de motie makers in de nacht. Wij gaan nieuwe broedplaatsen creëren. Wij willen ook en dat vraagt deze motie, kijken of daar plek is voor nacht cultuur. Maar het daar zijn we wel voor afhankelijk van initiatiefnemers. Dus wij gaan niet zelf een nachtclub of wat het dan ook is, het staat er. Dat wordt ook niet letterlijk gevraagd in de motie gaan wij niet zelf organiseren en exploiteren en we moeten ook goed kijken. Ja, hoe wordt dan zo ruimte de rest van de week gebruikt?

Dus ja, we willen het in die zin meenemen in de broedplaatsen die we van plan zijn om te creëren. Dan de motie die heet nieuwe broedplaatsen vragen om regie. Dat is een aangepaste versie. Dat sluit wat ons betreft aan op onze ambitie, zoals het ook gemeld is in het Broedplaats beleid om initiatiefnemers actiever te ondersteunen ook beter de weg te wijzen binnen de gemeente, ook met verschillende disciplines. En ook hen te helpen bij het maken van een goed uitvoerbaar plan. Dus met die uitleg kunnen wij aan de slag met deze motie. Dan de motie voldoende plaats om te broeden. Wij vinden het uitstekend om te kijken of we het ambitieniveau kunnen verhogen. College heeft echt wel wat moeite om heel veel te gaan onderzoeken. We willen het echt omkeren. Als er initiatiefnemers komen die zeggen nou er zijn geschikte plekken of wij hebben een goed idee. Willen we met die initiatiefnemers aan de slag, dan gaan we actief opnemen. Dat is wat ons betreft veel zinvoller dan heel veel onderzoek te gaan doen. Even terug ook naar die naar het ambitieniveau. Dan is het ook een uitstekende suggestie om ook referentie normen te hanteren. Op basis van ervaringen elders. En tot slot dat Stadmakers fonds, het is nog niet helemaal helder wat de indiener van de motie hiermee bedoelt. Maar over het algemeen geldt zeker als het bijvoorbeeld een revolverend fonds zou zijn, staat er niet maar fond en voor een fonds heb je meestal toch echt wel een startkapitaal nodig. Maar we willen dus in die zin wel bij u terugkomen. Op basis van ervaringen elders in het land wat wel en niet mogelijk is. Tot slot een integrale visie voor placemaking voegt wat het college betreft niets toe. Wij vinden placemaking belangrijk. Al dan niet met behulp van tijdelijk anders gebruik.

Dat doen we per gebied. Dat hebben we al voor verschillende gebieden gedaan. En als de nieuwe gebieden of projecten daarvoor geschikt zijn, zullen we dat ook zeker van plan zijn. Maar om vooraf een integrale visie op te stellen heeft wat ons betreft geen meerwaarde. En die zijn ontraden we de motie plaatsmaken voor placemaking.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Tweede termijn Wie wenst nog het woord? Naar aanleiding van voorliggende documenten? De heer van Luik.

Spreker naam 18: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft, is het grootste knelpunt in de op dit moment, in de cultuur en vooral in de nacht cultuur, het gebrek aan ruimte en de verschillende moties die voorliggen, die roepen op om vooral die ruimte op te vullen. We hebben daarom ook de motie Makkers in de Nacht mede ingediend en ook kunnen wij ook steun geven aan de nieuwe broedplaatsen vraag om regime. We zijn daarentegen wel wat kritischer op de moties van de Stadspartij, ook om de argumentatie. Het college heeft denk ik dat belangrijk is om niet zozeer in te zetten op meer papierwerk op te zetten, maar vooral ook om vooral ja, daadwerkelijk op te pakken als initiatief is. Ik ben ook wel heel benieuwd naar de reactie op de reflectie van de heer de Beer op de appreciatie van het college hierop.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik verder nog het woord geven? Ja, de heer de Beer.

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik wil wel heel erg kort op reageren, maar ik blijf bij wat ik heb gezegd en. Ik vind het hele goede ideeën.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Niet geval. Dan stel ik voor dat we gaan stemmen, want er zijn ook geen nieuwe vragen gesteld. De motie Samen broeden is wel zo gezellig is in stemming. Samen broeden is wel zo gezellig. Met zeven stemmen voor en 31 tegen verworpen? Dan de motie makers in de nacht. Die is moties unaniem aanvaard van de 38 stemmen voor dan de motie nieuwe broedplaatsen vragen om een regie. Met 24 stemmen voor 14 tegen is die aanvaardt. Vervolgens de motie voldoende plaats om te broeden. 30 stemmen voor acht tegen is die aanvaard en de motie plaatsmaken voor placemaking is vervolgens aan de orde. Plaatsmaken voor placemaking. Met 34 stemmen voor een vier tegen is die motie ook aanvaard. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel broedplaatsen beleid en ruimte voor de makers. Uw stemmen graag. Met 38 stemmen voor is de motie of het voorstel unaniem aanvaard. Met dank.

Dat brengt ons bij het volgende raadsvoorstel, de wijziging begroting 2025 voor uitvoering van de regeling Woon Fonds Nijmegen 2024. Ik zie dat een heleboel fracties en ook het college qua tijd als ik de resterende voorstellen zie, best krap zitten. Dus het is in uw handen. Ofwel door het contact mogelijk te houden kunnen we het afwikkelen, want anders krijg ik straks een orde voorstel doen om een aantal voorstellen naar de volgende vergadering te tillen. Het is in uw handen. Wat waarbij ik aan geef dat als één iemand denkt weet je wat, dat ga ik uitnutten. Daar ga ik nu al mijn spreektijd uitoefenen. Ja, dat is de voorzitter altijd erg tevreden over. Maar dat is geen reden voor uitstel. Wie wil het woord? Mevrouw Mijling, wil u het woord? Ja, als niemand het woord, dat is ook goed. Mevrouw Geers.

Spreker naam 22: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Meer vliegen in een klap. Laat ik beginnen met te zeggen dat het een heel goed doorwrochte regeling Woningfonds is dat moge duidelijk zijn. Toch ga ik een beetje voor Calimero spelen en dat betekent dat ik, omdat het moet snel. We hebben woningnood. We willen er alles aan doen om het één en ander te versnellen en dat is ook belangrijk. Er staan heel veel goede criteria in en, maar ik denk toch dat er een soort van één nul voorsprong is voor de professionele projectontwikkelaars. Die zijn gewoon wat, hebben meer ervaring et cetera. Daar bedoel ik ook mee. Als ik kijk naar artikel drie van de Regeling Woningfonds, dan moet er een verklaring komen voor financiering voor of is aangevraagd voor rijkssubsidie, provincie en andere financieringsmogelijkheden en of dat wellicht verleend is en of er een opeenstapeling is. Artikel vier staat over de subsidie bijdrage minder bij transformatie en opplussen. Dat komt dan denk ik van oké, weet je, ik ben als particulier. Ik neem een aantal mensen het initiatief om iets neer te zetten en vervolgens heb ik daar tijd voor nodig. En het is sinds een half jaar, ruim een half jaar bekend dat er een regeling woonfonds is, dus ik wil daar toch de nadruk op leggen dat één. En dat staat ook wel in die regeling Woningfonds, maar toch er extra rekening

mee te houden van dat het best wel ingewikkeld kan zijn voor mensen die niet zoveel ervaring erin hebben. Er wordt gesproken over jaar diversiteit. Dat is belangrijk binnen de spreiding in verschillende buurten, maar ik hoor daar verder niet zo heel veel over van zijn er voldoende voorzieningen? Is het, voldoet het aan die leefbaarheid?

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 22: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Vandaar dat ik ook zeg van combineer dat mooi.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand bij interruptie.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter, ik heb het ook wel gevraagd in de gespreksronde, maar ik wil het nog wel een keer vragen aan mevrouw Geers. U weet toch wel waar het woonfonds voor bedoeld is? Om snel meer woningen te gaan bouwen? En wat u doet dat hebben we al lang geregeld bij andere zaken. Dus volgens mij wil uw partij ook gewoon dat er snel betaalbare, meer betaalbare woningen komen. Kunt u gewoon voor het voorstel stemmen en kunnen we gewoon verder gaan.

Spreker naam 22: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dat heeft u al eerder gevraagd. En ja, we willen versneld. En ja, er is grote woningnood. Maar daarnaast is het omdat het ook snel moet, denk ik dat het een voorsprong is voor mensen die niet zoveel ervaring hebben met. Dus dat is de reden plus wat ik ook heel duidelijk wil aangeven, we kunnen ook wel weer kijken van hoe, hoeveel hoe meer hoe liever. Maar als we dat dit betekent dat voor de betaalbare woningen het voor de sociale huur weer gaat om die 40 vierkante meter, wat waar we dan al heel blij mee moeten zijn, daar hebben we ook ja, op gezegd in de Raad. Maar ik wil ook graag hè, een beroep doen op het college om ook daar te kijken naar de kwaliteit, waardoor het soms misschien wat minder is. Er is daarnaast nog iets anders wat ik wil opmerken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw den Ouden heeft nog een interruptie over. Eerst mevrouw Brand nog op dit punt en dan mevrouw den Ouden.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, mevrouw Geers, die métrage, daar heeft u het ook eerder gehad. Daar heeft de PvdA samen met GroenLinks eerder voorstellen voor gedaan om dat te regelen. Dat zijn andere regelingen. Het gaat hier echt om iets anders. U gooit dingen door elkaar. Bent u dat met mij eens?

Spreker naam 22: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Nee, dat ben ik niet met u met u eens. En ik maak even graag mijn verhaal af, want we willen het ook kort houden.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oh nee mevrouw, dat is toch goed zo, mevrouw den Ouden niet? Oké, dan gaat u verder mevrouw Geers.

Spreker naam 22: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Waar ik vervolgens op wil wijzen is natuurlijk geld, ook in oogmerk, waaronder de één miljoen voor de studentenwoningen. En nu lees ik in de toelichting van de Regeling woonfonds onder artikel zes dat als er minder

wordt, aanvragen worden ingediend voor subsidie voor de studentenwoningen, dat dat vervolgens wordt doorgeschoven naar de tweede tranche. We hebben het over de eerste trans en de tweede trans, allebei in 2025 aan te vragen. En ja, we willen nog steeds heel veel woningen bouwen. Maar en daar komt mij, maar op het moment dat er meer subsidie wordt gevraagd voor studentenwoningen, dat in die eerste tranche zat dat dan wordt omgezet naar regulier wonen.

Dat betekent dus dat er uiteindelijk meer als één miljoen gaat naar studentenwoningen, omdat het in die tranche al gelijk wordt omgezet. Terwijl mijn voorstel is, kan dat dan niet beter naar die tweede tranche, zodat er wat meer ruimte is om te kijken van wat zijn de afwegingen en datzelfde geldt, en dan heb ik het over artikel zes nog steeds dat doorschuiven dan het tweede tranche op het moment zeg maar dat er voor de dat te weinig of te veel subsidie wordt aangevraagd voor aangepaste woningen en dergelijke. Dus dat niet al gelijk in de eerste trans dan om te zetten naar regulier. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw den Ouden voor interruptie.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, heel eerlijk. Maar waar gaat dit over? Dit woonfonds? Nee, maar serieus, dit woningfonds is noodzakelijk voor het bouwen van voldoende betaalbare woningen in Nijmegen. En dan breekt echt mijn klomp wanneer de Socialistische Partij, de partij die zich zo hard inzet voor betaalbare woningbouw in Nijmegen, dit fonds in twijfel trekt en met een voorstel allerlei dingen probeert te regelen die we allang hebben geregeld. Waar gaat dit over?

Spreker naam 22: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, waar het over gaat, is dat we nu die regeling woonfonds hebben, dus een aantal dingen willen versnellen. Dat we daarbij dan niet, zeg maar dingen gaan versnellen. Ten koste van initiatieven die ook belangrijk zijn voor dat wonen. En dat bedoel ik met van dat je een onderscheid maakt tussen professionele projectontwikkelaars en mensen die zeg maar vanuit kleinere initiatieven met particulieren ook het één en ander willen bewerkstelligen. En dan daarnaast wil ik ook graag dat daarbij gekeken wordt van en diversiteit wordt al genoemd in die verschillende buurten. We zien ook in de nabijheid van de stad en laatste laat agendapunt hoe belangrijk dat is, dat er dat er ook wordt gekeken naar de voorzieningen in zo een buurt, et cetera, et cetera.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw den Ouden.

Spreker naam 4: Mevrouw den Ouden (Raadslid D66)

Dus de SP zegt eigenlijk betaalbare woningbouw is wel belangrijk, maar het hoeft niet zo snel. We stellen er nog wel even een stuk of tien voorwaarden en regeltjes bij.

Spreker naam 22: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Nee, dat zegt de SP niet mevrouw den Ouden. Het gaat erom dat de we moeten uitkijken bij dit soort subsidies. En nogmaals, we zijn heel blij met het zeer degelijk en doorwrochte de regeling van het woonfonds. Maar omdat het ook snelheid vraagt en ja, er zijn hele duidelijke criteria. Complimenten nogmaals college. Wel dat we een aantal dingen zeg maar even een stap op de plaats maken en niet in de uitvoering, maar wel ons realiseren dat

een aantal partijen waarschijnlijk voor een soort voordeel hebben van één nul in het bouwen van voorstellen en in het aanvragen van subsidies en het bouwen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat was u uw betoog, mevrouw Geers of? Ja, dank u wel. Ik kijk er verder of er ander meldingen. De heer van Luik.

Spreker naam 18: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal de woorden van mijn fractiegenoot de heer Steuten niet herhalen, waarin hij ook de lof uitgesproken heeft voor het Waddenfonds. CDA is natuurlijk altijd fan van geweest en specifiek ook voor de collectieve woonvormen die hier benoemd worden. Maar bij technische navraag en na gesprekken met woonverenigingen bleek ook dat hier in dit stuk nog in ieder geval het aspect van het stimuleren van woonverenigingen in hun zaken mist in deze woning. In deze in het woonfonds. Daarom dien ik graag de motie in. Kom tot actie, behoud de Nijmeegse woonverenigingen met als doelstelling ook om in ieder geval probleem op te lossen waar veel bewoners tegenaan lopen, namelijk dat zij op dit moment een deel van de financiering niet rond krijgen.

Hypotheek en wat ons betreft, draagt ook bij aan de doelstellingen van het woonfonds omdat het ook de woningwaarde van deze woningvereniging kan gebruikt worden na afbetaling van hypotheek om nog meer verenigingen te stichten en daarmee dus ook meer betaalbare woningen te creëren. En de Raad heeft het college opdracht gegeven tot inzet van mevrouw Smit om ook werk te maken om een fonds beschikbaar te stellen voor woonverenigingen. Dat mist nu in het voorstel kennelijk, blijkt ook uit technische navraag. Vandaar de oproep laten we dat nu doen. Deze motie roept op om woningvereniging in deze cruciale fase te ondersteunen met net die kleine ondersteuning om deze kleine vormen van betaalbaar wonen weer mogelijk te maken. Het CDA hoopt dat het college vaart kan maken om deze woningvereniging snel te hulp te komen in hun bestaan. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven op dit agendapunt? Dat is niet. Dan geef ik het college reactie met als de klant zo kort mogelijk op de beide moties.

Spreker naam 20: De heer Vergunst (Wethouder)

College reageert op de motie meer vliegen in een klap. Er moet bij de aanvragen voldaan worden aan heel veel voorwaarden die onder andere te maken hebben met betaalbaarheid. Andere zaken die gevraagd worden in deze motie regelen op een andere manier, zoals de Woonagenda en de Omgevingsvisie. Dus we ontraden deze motie. Wethouder Visser denk ik dan. Ja.

Spreker naam 23: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, het college reageert ook op de motie komt in actie behoud de Nijmeegse woonverenigingen. Het woonfonds kan aangewend worden voor projecten om woonruimte toe te voegen en niet zozeer om de herfinanciering van woon verenigingen te regelen. Ik snap wel heel goed het pleidooi van het CDA, maar dat is ook niet meegegeven in de kaders die we hebben gekregen voor het woonfonds. Wat niet wil zeggen dat we niet heel druk bezig zijn met woonverenigingen om te kijken nou hoe we hen op welke manier dan ook kunnen faciliteren. Dat gaat volgens mij echt van alle kanten goed. U bent daar in oktober ook over geïnformeerd namens het college en dat zullen we ook doen als we meer duidelijkheid hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Tweede termijn nog behoefte? Ja, de heer van Luik.

Spreker naam 18: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begrijp ook dat het college druk bezig is hiermee. Weliswaar misschien niet in dit fonds, maar wel is opdracht gegeven is om ieder geval ook financieel ondersteuning voor te bieden. Kan het college misschien ook een termijn geven wanneer dat verwacht wordt? Want dan kan ik misschien ook de motie intrekken als we ook weten dat het in ieder geval op langere termijn goed zal komen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Daar gaat de wethouder zo op reageren. Ik geef iemand anders voor de tweede termijn wil reageren. Nee, dan wethouder Visser.

Spreker naam 23: Mevrouw Visser (Wethouder)

U bent in oktober geïnformeerd met een raadsinformatiebrief en dat zullen we voor de zomer ook doen. Er zijn op dit moment bijeenkomsten met de verschillende partijen en daar hebben we later meer over.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dat leidt meneer van Luik tot?

Spreker naam 18: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Nou, voorzitter naar aanleiding van deze beantwoording ga ik ervan uit dat we in de zomer weer geïnformeerd worden. Ik denk dat de noodzaak hiermee ook wel benadrukt wordt, dus daarmee kan ik de motie ook weer intrekken denk ik.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan gaan we stemmen over allereerst de motie die er nog wel is. Meer vliegen in een klap. Uw stemmen graag? Met drie stemmen voor en 35 tegen is de motie verworpen. En dan is het raadsvoorstel voor Uitvoering Regeling woonfonds Nijmegen 2024 in stemming. Met 33 stemmen voor en vijf tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. 7.5, het raadsvoorstel lokale energiestrategie 2025- 2050. Wie kan ik het woord geven? De heer de Beer.

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank je wel voorzitter. Stadspartij Nijmegen is blij dat we een lokale energiestrategie vast gaan stellen. We gaan op deze manier verder met het verduurzamen van woningen, bieden de mogelijkheden om mensen hun eigen huis of vastgoed verder te laten verduurzamen. We ondersteunen bedrijven in de energietransitie. En als laatste, maar zeker niet de minste belangrijkste voor onze partij is de extra inzet op waterstof. Allemaal zaken die wij van harte toejuichen. In de gespreksronde hadden wij nog wel wat onze vraagtekens wat betreft de mobiliteitsmaatregelen, want voor de Stadspartij kan het niet zo zijn dat we met het vaststellen van de les ervoor zorgen dat er beslissingen op mobiliteit in de toekomst vast komen te staan. Die beslissingen zullen altijd door de Raad nog besproken moeten worden met de woordvoerders mobiliteit. En in de gespreksronde ontkennen de wethouder dit al en ook in de antwoorden van het college op vragen hierover. Na enige uitdieping bleek ook dat dit niet het geval zal zijn. We zullen het college hieraan houden en dat gezegd hebbende, zullen we instemmen met het raadsvoorstel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Maas.

Spreker naam 24: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Gezien de tijd ga ik het. Het lijkt heel veel, maar ik weet wat er nog komt. Ik ga niet uitgebreid stilstaan bij de voor ons zo belangrijke betaalbaarheid binnen de energietransitie. Ik wil graag enkel aangeven dat wij blijvend aandacht vragen en zullen vragen voor die groep energieverbruikers die niet de keuze heeft om minder te verbruiken, maar het gewoonweg niet kunnen betalen. Geen keuze om energie te besparen vanuit milieuoogpunt, maar een moeten omdat het anders onbetaalbaar is. Nee, ik wil de weinige tijd gebruiken om mijn motie warmtenet een koud kunstje in te dienen. Want naast de betaalbaarheid is transparantie en heldere informatie voor inwoners op weg naar een warmtenet voor ons zeer belangrijk. Om daar als raad en gemeente wat meer grip op te hebben, dienen wij samen met de fractie van het CDA en de SP deze motie in. Omdat woningcorporaties en gemeenten gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen voor goede informatievoorziening van inwoners en een betrouwbaar proces. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Kraut.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Ik dien het amendement alleen is niet sneller, want samen kom je verder in en de motie op weg naar weg of weg. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk. Ja, ik heb de heer Kraut eerder wat strak toegesproken, maar hier moet ik toch wel zeggen dit kan ook. Goed. Nou, dan moeten ze nog even bij mij komen, maar het komt wel goed. Wie kan ik het woord geven? De heer van Hoof.

Spreker naam 25: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Ja, de heer van Hoof. Dank u wel, voorzitter. Ik ga toch iets langer zijn. Ongeveer anderhalf jaar geleden ben ik verhuisd naar een gloednieuw gebouw in het Waterfront. Ik heb op een afstandje kunnen zien hoe mijn burens zich bezig hebben gehouden met de verduurzaming van ons gebouw. Eén bewoner heeft zich gestort op de aansluiting van de zonnepanelen op het op het net, wat met een beetje gemeentelijke advies gelukt is. Een andere groep bewoners vindt het zonde dat in een half overdekte parkeergarage 's nachts het licht altijd aan staat. Het resultaat de verlichting gaat straks werken op een beweegzender. Binnen twee jaar is de investering terugverdiend. Maar ook mooi minder verbruik en minder lichtvervuiling. Grappig genoeg viel een dag later een brief van de gemeente op de mat of de VvE hulp nodig had bij het verduurzamen van ons gebouw. Soms komen dingen mooi samen. In dit voorbeeld zet iedereen zich vanuit eigen beweegredenen in, maar het resultaat is er niet minder om. Persoonlijk vind ik dit mooi. Ieder kan in de energietransitie zijn eigen bijdrage leveren. Tijd dat allemaal bij elkaar op. Dan kom je ergens.

De overheid kan dit simpelweg niet alleen. De les geeft hier gestalte aan. Als alles wat we met elkaar doen en met de regio hebben afgesproken, dan halen we onze doelstellingen. Doen we dat niet, dan redden we het ook niet. Dat is ook het eerlijke verhaal van deze les. Voor D66 is buiten het bovenstaande het volgende essentieel. Isoleren is van groot belang. We blijven het maar halen. Energie die je niet gebruikt hoeft je niet op te wekken. Zelf het goede voorbeeld geven en ons eigen vastgoed zo snel mogelijk en energieneutraal maken is van ons ook van groot belang en stimuleren dat bedrijven en grote instellingen ook een bijdrage kunnen leveren. Ik ben onlangs met Michael bij de Radboud Universiteit geweest en mooi te zien hoe zij al jarenlang aan een eigen warmtenet werken. Wat waardoor ze straks helemaal hun eigen energie kunnen voorzien. Wel wil ik graag het volgende college meegeven, blijf inzetten op nieuwe bronnen, volg de ontwikkelingen betreft geothermie. En zonne regio redden we het simpelweg niet. Blijf daarom onvermoeid inzet plegen op de rest en dan met name op windenergie. De verhoudingen wind zon zijn nog steeds niet in balans. Iedereen moet zijn eigen bijdrage leveren aan deze transitie en de gemeente moet zijn basis op orde hebben. Als gemeente zelf en als deel van de regio. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan het antwoord geven? De heer de Gram.

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. We hebben voor ons een document waar duidelijk veel werk in zit ook gestoken en waar goed over nagedacht is. Maar wij vinden toch dat het fundamenteel tekortschiet en wij vroegen eerder om een duidelijk overzicht hoe we de klimaat boekhouding tot 2050 konden bijhouden. De lokale energiestrategie zou ons daarin voorzien, werd gezegd. Het zou ons niet alleen op weg helpen naar 55 procent uitstoot daling in 2030 in Nijmegen, maar ook naar een klimaatneutraal Nijmegen in 2050. Zoals het er nu naar uit ziet, ontbreekt er wat ons betreft een aantal dingen om een overtuigend plan neer te zetten om die ambitie waar te maken. Wat ons vooral opvalt, is de focus op de makkelijke. Ik zeg dat wel tussen aanhalingstekens emissies scope één en twee. Dit zijn directe en indirecte emissies die lokaal beheersbaar zijn, zoals energiegebruik in gebouwen. Maar de grootste bron van uitstoot, scope drie wordt nauwelijks genoemd omdat deze te moeilijk zou zijn, terwijl juist deze verantwoordelijk is voor soms wel meer dan 80 procent van de totale uitstoot. Hoe kunnen we onszelf in dit plan serieus nemen als we deze grote uitdaging negeren? Het IPCC is hier heel duidelijk over. Scope drie maakt integraal deel uit van klimaatneutraliteit. Door deze emissies buiten beschouwing te laten, creëren we een klimaat waterbed. We verschuiven een deel van de problemen, maar lossen ze niet op. En dat gaat niet alleen over cijfers. Het gaat over verantwoordelijkheid nemen voor de impact die onze stad veroorzaakt, binnen en buiten onze grenzen. Daarnaast verbaasde ik me over een opvallende keuze in de RES. Biodiesel als transitie brandstof. Het lijkt een gemakkelijke oplossing, maar niets is minder waar.

Het gebruik van biodiesel verschuift een groot deel van de impact naar andere delen van de wereld, vaak naar landen die al onder druk staan door ontbossing en landgebruik voor landbouw. Bovendien zijn de grondstoffen die nodig zijn, zoals dierlijke vetten en soms ook palmolie, niet in lijn met duurzaamheidsambities, noch met onze ambities voor dierenwelzijn. De DAR geeft zelf al aan dat het wagenpark uiteindelijk moet worden geëlektrificeerd. Waarom kies je dan niet meteen voor de elektrische keuze en gaan we voor deze tussenoplossing? Mijn laatste twijfel zit bij aquathermie. Op papier klinkt het heel mooi, warmte winnen of energie winnen uit oppervlaktewater. Maar hoe zeker zijn we al van de gevolgen? Het afkoelen van water of schade aan waterdieren kan grote ecologische gevolgen hebben. Biodiversiteit verlies mag nooit de prijs zijn van de energietransitie. Waarom nemen we als voorstel het voorzorgsprincipe niet als uitgangspunt en onderzoeken we eerst wat de impact is voordat we deze projecten starten? Want in deze twee crises kunnen we niet los van elkaar zien de klimaatcrisis en de biodiversiteitscrisis.

Voorzitter, de energietransitie gaat niet alleen over technische oplossingen, maar ook over keuzes maken die duurzaam, eerlijk en toekomstgericht zijn. Daarom dienen we over de voorgaande onderwerpen drie moties in om de les wat ons betreft een stukje beter te maken voor dier en mens. De eerste is voorkom een klimaat waterbed en houd rekening met scope drie. Samen met GroenLinks. En de tweede is, hou de les bij de les over de biodiesel en als later water ecologie voor aquathermie over aquathermie. Dank u wel voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord geven in eerste termijn? Mevrouw Beumer.

Spreker naam 3: Mevrouw Beumer (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. We gaan aan de slag in Nijmegen. De komende jaren gaan we 17 duizend woningen isoleren. Tienduizend woningen aardgasvrij maken, ons eigen vastgoed verduurzamen, nemen we diverse mobiliteitsmaatregelen en ondersteunen we bedrijven bij de energietransitie. De nadruk op isolatie, collectieve warmtenetten en het versnellen van plannen zijn essentieel om de klimaatdoelen te halen. We waarderen de leidende principes in de les. De lokale energie strategie. Want voor GroenLinks is het van belang dat onze publieke

waarden in de energietransitie voorop blijven staan. Duurzaam, betaalbaar en transparant. Het ontzorgen van inwoners is hierbij van belang. Dat is precies wat nodig is om draagvlak te hebben in de energietransitie en ongelijkheid tegen te gaan. We hebben mooie ambities, maar er is ook tempo nodig. Met name in het aardgasvrij maken van woningen en de aanleg van warmtenetten lopen we met heel Nederland samen nog achter. Voor GroenLinks is het hoogste tijd om actie te ondernemen naar klimaatneutraliteit. En laten we alsjeblieft aan de slag gaan. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank je wel. Ja, de heer Wieken.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Heel kort. De SP steunt de doelen van de energietransitie en ook lokale energiestrategie dus. En daarbij zeggen we wel de energietransitie zal rechtvaardig zijn of hij zal niet zijn. Daarom volgen wij warmtenetten kritisch, net als ingrepen op het gebied van mobiliteit. En daarom bieden we ook van harte de motie van de PvdA mee in. En ik wil ook naar aanleiding van de discussie in de gesprekken nog één keer benadrukken energiebesparing door huishoudens mag nooit energiearmoede betekenen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Niemand. Dan is het woord aan wethouder van Elferen namens het college, die daar uiteraard compact en doeltreffend als altijd...

Spreker naam 27: De heer van Elferen (Wethouder)

Zeker.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Doorheen zal gaan.

Spreker naam 27: De heer van Elferen (Wethouder)

U heeft geen vraag aan mij gesteld, dus dat heb ik geen kans meer om te zeggen dat dit de les is. De lokale energiestrategie waarin dus uitgelegd staat hoe wij die 55 procent-reductie in 2030 gaan halen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De eerste motie.

Spreker naam 27: De heer van Elferen (Wethouder)

Ik ga gelijk naar de moties. En allereerste motie van de PvdA warmtenet een koud kunstje. En daarin wordt roept u op om een aantal principes juridische principes met de woningcorporaties te is evalueren en ook te borgen. Het college is van mening dat de corporaties deze principes al gebruiken. Daarmee voelt die dus overbodig. Tegelijkertijd wat u vraagt het gesprek over aangaan met corporaties is uitvoerbaar. Het amendement van de VVD alleen is niet sneller, want samen kom je verder. Is echt overbodig. De energietransitie is per definitie regionaal door de RES. Onze deelname in de RES. De verplichte deelname in de RES. Dus de les hoeft niet te regelen dat je deelneemt aan de RES. Wie de afkorting uitgelegd wil hebben, dat kan na de vergadering. De motie op weg naar weg of weg. De les gaat niet over wegen open en dicht maken. Maar als ik er dan toch inhoudelijk op moet reageren. Op het moment dat wij de weg open maken voor iets in de energietransitie en we maken hem daarna weer dicht, dan gaan we precies hetzelfde daarna doen op die weg. Tenzij u een besluit heeft genomen om daar een fietspad van te maken of de schapen te laten grazen. Maar dat wordt ook niet geregeld in de les. Die ontraden we dus. Dan motie van Partij voor de Dieren. Het klimaat waterbed. Het college kan zich voorstellen dat de Raad

door wil praten over scope drie. De zware kwalificaties die de Partij voor de Dieren daarbij gebruikt, die delen wij niet. Dictum twee, vier en vijf zijn daarmee voor ons heel voorstelbaar, waarin we dus inderdaad de Raad beter in staat gaan stellen om over die scope drie te praten. Één en drie dat willen we u ontraden. De landelijke klimaatafspraken dus die gelden in heel Nederland. Zo hebben we toegewerkt naar het Parijs akkoord. Die regelen dat je scope één en twee moet monitoren en rapporteren aan landelijk. Dat doen we dus ook. Dus vraagt u ons alstublieft niet op dat uit te breiden. Wij raden u aan om twee, vier en vijf te steunen, één en drie niet.

De hou de les bij de les. Bio diesel is een overbrugging brandstof. De DAR kan niet sneller elektrische vrachtwagens bestellen dan ze nu doen en ze kunnen ook niet sneller voldoende laadcapaciteit regelen dan ze nu doen. We willen allemaal zo snel mogelijk naar elektrisch, maar wat u dus hier vraagt, is op zijn zachtst gezegd overbodig, maar in ieder geval niet uitvoerbaar. Dan de motie over aquathermie. De waterschappen en Rijkswaterstaat geven daar een vergunning voor af. Zij moeten dan toetsen aan of het of de natuur niet aangetast wordt. Dat doen zij aan de kaderrichtlijn Water en daarin staat het uitgangspunt dat biodiversiteit niet achteruit mag gaan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Is er nog behoefte tweede termijn na deze reactie? De heer de Beer.

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij over het waterbed klimaat punt twee, vier en vijf wel kan omarmen. Dus die zou ik dan ook graag gescheiden in stemming willen hebben.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Even kijken twee, vier en vijf wilde u dan gescheiden stemming hebben. Ja, maar ik herhaal het even, dan hebben we het allemaal. Dus twee, vier en vijf. Dus niet twee, drie, vier en vijf. Twee, vier en vijf. Ja, nee, maar de heer de Beer is verantwoordelijk voor de gescheiden stemming, niet de wethouders. Dus ik vraag het aan de heer de Beer. Die zei het goed.

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, ik hoorde twee de wethouder twee, vier vijf zeggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En dat wilt u ook.

Spreker naam 15: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dat wil ik ook. Ik ook.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, is goed om te hebben. Goed, dan zijn er twee delen gescheiden, elk scheiden stemming. Mooi. Zijn er verder woord meldingen? Nou, dan stel ik voor dat we ook mag overgaan naar de stemming.

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wel, de heer de Gram, sorry.

Spreker naam 8: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik wil alleen instemmen met de gescheiden in stemming brengen in mijn tweede termijn. Ja, graag. Moet de heer de Beer aan u vragen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat hoeft niet via mij, eerlijk gezegd. Maar goed. Warmtenet een koud kunstje is de eerste motie die in stemming is. Uw stemmen graag. Ja, nee ik merk dat bij sommige fracties de spanning wegloopt. Ja. De moties unaniem aanvaard. Dan de motie op weg naar weg of weg. Weg naar weg. Met vier stemmen voor en 34 tegen is de motie verworpen. En dan krijgen we de motie voorkom klimaat waterbed houdt rekening met scope drie uitstoot en daar stemmen we eerst over punt één en drie. Dus u stemmen over punt één en drie. Met 14 stemmen voor en 24 tegen ze zijn die punten is niet mee ingestemd. En dan twee, vier en vijf. U stemmen over punt twee, vier en vijf van dezelfde motie. Met 33 stemmen voor en vijf tegen zijn die aanvaard. En dan hebben we de les bij de les.

U stemmen graag of die motie. Met negen stemmen voor 29 tegen is die motie verworpen. En dan de motie Water Ecologie voor Aquathermie. Met negen stemmen voor en 29 tegen is de motie verworpen. En dan hebben we nog het amendement alleen is niet sneller, want samen kom je verder. Met vier stemmen voor en 34 tegen is dat amendement verworpen. Dan stemmen we over het raadsvoorstel Lokale Energiestrategie 25-2050. Met 34 stemmen voor vier tegen is de raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel Beleidskader Asiel en Integratie en het Uitvoeringsprogramma Asiel Integratie en mevrouw Brand, het college heeft goed naar u geluisterd. Eén lid minder hier aan tafel. Ja. Dat zul of dat kwalitatief wat betekent, gaan we merken. Vast wel. Ik kijk naar uw raad. Wie kan ik het woord geven? De heer Kraft.

Spreker naam 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u, voorzitter. Nijmegen staat voor gastvrijheid en met dit beleidsstuk brengen we die waarden voor een groot deel in de praktijk. De opvang van asielzoekers doen we alleen voor een deel ook nog in tijdelijke opvang. En deze opvang is ondanks de beste intenties en maatregelen die we ook als gemeente hierin nemen, niet altijd kindvriendelijk. We doen als Nijmegen echt een hoop voor kinderen, maar door de mogelijkheden die we van het Rijk krijgen kunnen we niet voorkomen dat elders, maar ook hier kinderen schade oplopen door bijvoorbeeld regelmatige verhuizing, drukte en de onzekerheid die verblijf in tijdelijke opvang met zich meebrengt. Wij hopen dat Nijmegen zich aansluit bij het brede initiatief in meerdere steden om nationaal aandacht te vragen voor kinderrechten. En daarom zien we dan ook met GroenLinks, SP en Partij voor de Dieren de motie, blijven vechten voor kinderrechten in met een oproep voor gezinsvriendelijke opvang aan het Rijk.

Dan nog een andere grote zorg voor onze partij. Ontheemden uit Oekraïne moeten sinds kort een verplichte bijdrage betalen als ze gaan werken. Dit is door het Rijk bepaald en gemeenten hebben beleidsvrijheid om dat in te voeren. En voorzitter, als je werkt en je hebt een inkomen dan kun je op zich best een bijdrage vragen. Maar binnen de huidige regels gaat wat ons betreft iets niet goed. De drempel van het inkomen vanaf waar je zo een bijdrage moet betalen is nu zo laag dat bij een inkomen van net boven de 850 euro in sommige gevallen een gezin minder dan 140 euro overhoudt, omdat je 712 euro eigen bijdrage moet betalen. Werken is bijdragen aan de samenleving en dat moet lonen en dat moeten we stimuleren, niet financieel onaantrekkelijk maken. Samen met GroenLinks hadden we een motie geschreven om dit hopelijk ook met dit beleidskader al te kunnen repareren. Maar we merken ook dat dit een technisch thema is en dat we daarom beter eerst hier met de Raad een technische sessie over kunnen houden om te zorgen dat we dit allemaal goed scherp hebben en daar dan ook goed het gesprek over te kunnen voeren. Voor de rest kunnen wij dit beleidskader volledig steunen en ik dank u dan ook wel daarvoor.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Florussen.

Spreker naam 28: Mevrouw Florussen (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Het, ik denk dat we dat allemaal wel zien, dat het huidige landelijke asielbeleid vraagt om een rechte rug van de lokale politiek. Elke gemeente moet kleur bekennen en Nijmegen doet dat ook met dit beleidskader en het uitvoeringsprogramma zoals het een sociale stad betaamt. Veel dank daarvoor aan het college en veel dank ook aan de fantastische organisaties in onze stad die ervoor zorgen dat we een sociale infrastructuur hebben waarin we mensen opvangen die alles kwijt zijn. Als partij staan wij en gelukkig meer partijen met ons voor mensenrechten. Want dat is die rechte rug, dat is de basis. Het gaat om het recht op een bestaan. Daarover ging ook de motie, die pleit voor bestaanszekerheid voor Oekraïense ontheemde ontheemden die gaan werken en hier komen, zoals de heer Kraft net aangaf, op een later moment terug. De andere gaat over kinderrechten en daarvoor vecht je nooit hard genoeg, dus is geen enkele oproep overbodig. Juist nu niet. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Janssen.

Spreker naam 26: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Happy new year! De wereld staat in de fik. Ik zou wel willen blussen, maar het vuur is groter dan ik. En dat we gaan praten, vooral met elkaar, want de crisis is hier en Den Haag is nog daar. Deze songtekst van Frouke raakt een gevoelige snaar en slaat voor mij de spijker op zijn kop. De afgelopen jaren bekruipt mij steeds vaker het gevoel dat de wereld in de fik staat en Den Haag best ver weg is. En op dat soort momenten ben ik blij dat ik in Nijmegen woon. Een gastvrije stad met een sociaal hart. Een stad waar je afkomst niet je toekomst bepaalt. Het Beleidskader Asiel en Integratie weerspiegelt deze waarden en bieden een sterke basis voor de komende jaren. Het maakt duidelijk hoe wij niet alleen opvang bieden, maar ook perspectief. We zijn blij met de brede blik op opvang en integratie en de inzet van structurele, flexibele opvanglocaties.

En voorzitter, de wereld staat al een tijdje in de fik en we kunnen het, we kunnen niet in de toekomst kijken, maar dat we deze plekken nodig zullen blijven hebben dat weten we helaas zeker. En door flexibele opvanglocaties zorgen we ervoor dat we klaar blijven voor de toekomst en maken we slim gebruik van de ruimte die we hebben, ook als we wat minder vluchtelingen zijn. Voorzitter, ik wil specifiek aandacht vragen voor hoogopgeleide statushouders. Hoogopgeleide statushouders vinden vaak geen passend werk, terwijl de tekorten in de zorg, onderwijs en techniek zijn. Dat wringt. Mensen hebben de kennis, maar missen de Nederlandse vaktaal om dat te laten zien. En zonder die vaktaal kunnen ze niet in de sector terecht waarvoor ze op zijn geleid. Ik heb hier de afgelopen tijd verschillende gesprekken over gevoerd en één van de belangrijkste adviezen over was, we moeten vaker de vraag stellen wat heeft deze persoon nu nodig om binnen twee jaar in het beroep waar iemand al in is opgeleid in Nederland te kunnen werken? Daarbij zijn twee concrete suggesties gedeeld. Ten eerste kijk of het mogelijk is om mensen tijdens het inburgeringsproces al stage te laten lopen, zodat ze niet alleen de Nederlandse taal leren, maar ook de vak taal leren voor het beroep waarvoor ze zijn opgeleid. Ziet het college om de mogelijkheden om met werkbedrijf en met werkgevers het gesprek aan te gaan om dit te stimuleren? Ten tweede, kunnen we als gemeente en dus ook als werkgever een beter voorbeeld zijn. We hebben nu, als ik het goed begrijp één statushouder in dienst. Ziet het college kans om onze eigen organisatie meer plek te geven voor statushouders? Voorzitter, ik rond af. Er ligt een heel ambitieus beleidskader en kader dat niet alleen aangeeft hoe we opvang bieden, maar ook hoe we perspectief bieden. Laten we niet alleen opvang en perspectief bieden, maar ook talent benutten. Want een stad die mensen kansen geeft, wordt uiteindelijk er alleen maar sterker van. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Exel.

Spreker naam 27: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ga de woorden gebruiken van onze Diana Krul van Stadspartij. Nijmegen si er trots op uit te dragen dat we een sociale stad zijn. De uitdaging nu is de sociale stad is de sociale van de stad te vermengen met de realiteit? Gaan we ambities trekken als we alles willen uitvoeren en ten koste van wie of wat gaat dat? Dit omdat we tegelijkertijd moeten. Dit omdat we tegelijkertijd moeten we ombuigen bezuinigen op zorg en de minima. De vraag is hoe zorgen we voor een balans voor de oude en de nieuwe Nijmegenaren? Dank u.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw van Doorn.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Dank u wel, voorzitter. We spreken vandaag over een gemeentelijk beleidskader asiel en integratie. En dat komt door het onderliggende probleem van een veel te hoge asielinstroom in ons land. En in heel Europa trouwens. De echte oplossing ligt dan ook niet bij gemeenten, maar bij het Rijk en bij de EU. In Brussel wordt de urgentie om de illegale <rijst>in migranten te decimeren gelukkig ook steeds meer onderkend en wordt er gewerkt aan een beter poortwachter systeem. Zo wordt er gewerkt aan asiel faciliteiten aan de buitengrens van Europa, zodat eerste asielaanvragen worden behandeld als alvorens men bij toekenning het Europese grondgebied kan betreden. Het perverse systeem dat we nu hebben zou daarmee tot een minimum gereduceerd kunnen worden. Want hoe gaat dat nu? We laten migranten nu op eigen houtje zonder verblijfsrecht te hebben aangevraagd, binnenkomen, al te vaak met gevaar voor eigen leven, door ze de gevaarlijke grens van Zuid-Europa te laten oversteken. En overgeleverd aan mensensmokkelaars. Als ze bestemming Nederland hebben bereikt, zien we dat de tocht ook nog loont. 85 procent van de asielaanvragen wordt ingewilligd, veel meer dan in andere EU-landen. En als je wordt afgewezen, mag je ook blijven, want uitzetten blijkt dan lastig. En dan heb ik het nog niet over het feit dat bij afwijzing het bevel is genegeerd om binnen 28 dagen Nederland te verlaten. Uit het percentage van 85 procent blijkt ook dat Nederland veel te aantrekkelijk is om naar door te reizen vanaf de EU-buitengrens door vijf of zes andere veilige EU-landen, zonder daar een beschermingsverzoek bij de autoriteiten in te dienen. En dat is het probleem waar we met zijn allen aan moeten werken, wat we ook moeten onderkennen, want we kunnen hier allemaal hele mooie woorden spreken over menselijke opvang en dat soort dingen. De mensen die hier zijn, die moeten we ook op een fatsoenlijke manier opvangen. Daar is niemand tegen.

Alleen je houdt daarmee wel het perverse systeem in de hand, want het zijn bepaalde politieke groeperingen die niets willen doen aan en aan die buitengrenzen, aan opvang in de regio dat soort dingen. Die worden allemaal tegengehouden op rijksniveau en op EU-niveau. Maar ondertussen staan ze wel, zeggen ze eigenlijk van neemt u die die gevaarlijke oversteek maar en dan krijgt u een beloning als u het allemaal in goede doen hier aankomt met een verblijfsvergunning. Van dat systeem moeten we af. Het zijn ook met name de groepen die een culturele afstand hebben tot onze cultuur. En vond het wel heel grappig om te lezen of grappig. In de vorige raadsvergadering ben ik door mijn zeer gewaardeerde collega, de heer van der Goes aangevallen op het feit dat ik zei van juist. Ze komen juist worden ondergebracht in de zwakkere wijken en dat was dan allemaal niet waar. Maar het staat precies in het uitvoeringsprogramma zoals het college heeft opgeschreven.

En het is dus buitengewoon zuur dat we door het falend EU-beleid tot nu toe en het falend rijksbeleid voor toetreding tot ons grondgebied de problemen eigenlijk in de wijken moeten zien op te lossen bij de bewoners die er helemaal niet om gevraagd hebben en die daar allerlei problemen door ondervinden op de druk op voorzieningen, wonen, onderwijs en noem maar op. Ik heb daar geen motie bij, want wat is nou precies nu concrete oplossing vanuit de gemeente? Die is er feitelijk niet. Dat dat is het jammere eraan. Ik zou graag de BBB-voorziening zien verdwijnen, alleen wat doen we dan in de praktijk? Dan gaan we de vijf steden die in LVV hebben. Ik verwacht dat ze open blijven, zoals de rechter bepaald heeft. Dan gaan we verzoeken om ze dan naar die steden te laten opvangen. Ja, en dat kunnen we de Groningers, de Utrechtse, de Rotterdammers natuurlijk ook niet aandoen. Dus het zij zo. We vertrouwen op het nieuwe ingevoerde beleid. De andere wind die er, waar het in Europa en in Den Haag en dat de instroom naar beneden gaat en dat daarmee de oplossingen uiteindelijk

opgevangen kunnen worden. En die vijf procent die wel op een goede manier in Nederland asiel aanvraagt, die zijn namelijk niet eerst bij een ander land in gereisd, maar die komen bij Schiphol aan bijvoorbeeld dat we die op een fatsoenlijke manier kunnen behandelen en kunnen laten landen in de wijken. En daar kan de samenleving ook in volle omarming werken aan de integratie, want dat hebben we nu ook aan de overheid overgelaten, terwijl het in eerste instantie een zaak is van de mensen zelf. Tot zover. Maar ik stem niet in met het raadsvoorstel. Helaas.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Kraut.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik dien de motie vertrek uit Nijmegen met goede vooruitzichten in, waarin wij vragen ook de statushouders die op den duur weer uit Nederland moeten vertrekken, voor te bereiden op het vertrek. En eventuele vragen daarvoor beantwoord ik met plezier.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik voorts het woord geven? Dan geef ik het woord aan het college. Niet oh excuus, mevrouw Lauret.

Sprekernaam 28: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij de Partij voor de Dieren onderstrepen graag met een dikke groene stift refugees welkom. Mijn Engels, refugees welkom! In Nijmegen heten we vluchtelingen welkom. We zijn een gastvrije stad en wat onze partij betreft, blijft dat ook in de toekomst zo. We stralen gastvrijheid uit en handelen daarnaar. Dat is wat ons Nijmegen maakt. En ook mensen op de vlucht maken deel uit van die ons als zij worden ontvangen in Nijmegen. Voorzitter, daar waar dat landelijk niet gebeurt, moeten we zelf verantwoordelijkheid pakken om een menswaardige beleid te voeren op asiel en integratie. En die verantwoordelijkheid wordt wat de Partij voor de Dieren Nijmegen betreft, ook genomen in onze stad, onder andere middels dit voorliggende beleidsdocument. Het is mede onze verantwoordelijkheid om bescherming en perspectief te bieden aan vluchtelingen en in Nijmegen een al dan niet tijdelijke, die dan in Nijmegen al dan niet tijdelijk een veilige haven moeten vinden. Partij voor de Dieren Nijmegen kan goed uit de voeten met het document dat hier invulling aan geeft en nu voorligt. Met solidariteit, inclusiviteit en menswaardigheid voorop. Voorzitter, we zijn blij met de toezegging van de wethouder om dieren die met mensen zijn mee gevlucht te betrekken bij die uitvoeringsagenda. We hebben het al vaker aangekaart. Juist mensen die praktisch niks meer hebben, hun veilige huis hebben moeten verlaten voor oorlog, geweld, onderdrukking of andere desastreuze redenen met alle onomkeerbare traumatische gevolgen van dien. Juist deze mensen vinden vaak troost bij de dieren die ze nog net hebben kunnen redden van datzelfde geweld. Veel van de beelden van mensen op de vlucht en hun huisdieren uit Oekraïne, die spraken en spreken nog steeds voor zich. En met de wereldwijde spanningen die er op dit moment zijn, is de kans bij lange na pijnlijk genoeg niet uitgesloten dat mensen met of zonder dieren hun veilige toevlucht elders zullen moeten blijven zoeken. En onder meer in Nijmegen is daar gelukkig ook plek voor. Tenslotte de motie blijven vechten voor kinderrechten van de PvdA en GroenLinks die dienen we van harte mede in. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Verder nog woord meldingen? Nee. Namens college wethouder Visser.

Spreker naam 23: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. En dank u wel voor uw reacties. Ik reageer even algemeen van we gaan als lokale overheid niet over de instroom, maar we hebben er wel voor gekozen en dat is een de vraag van de Stadspartij hoe kunnen we zorgen voor balans tussen aan de ene kant humane opvang waar u vaak wel voor pleit hier, in

deze raad en ook voor ons nieuwe voor onze oude Nijmegenaren. Dat hebben we geprobeerd om in dit visiedocument in deze uitvoeringsagenda handen en voeten te geven, dus daar kunt u de balans als het goed is in vinden. D66 deed twee suggesties mensen tijdens inburgering als stage te laten lopen. Samenwerking met het Werkbedrijf dat zullen we meenemen en een voorbeeld een beter voorbeeld zijn als gemeente.

Ook die suggestie nemen we ons ter harte en daar zullen we naar kijken. Dan zijn de twee moties ingediend waar ik op zal reageren. Blijven vechten voor kinderrechten. Ja, hier kunnen we natuurlijk nooit op tegen zijn. Wij doen ons best om dat zo goed mogelijk te regelen. Het Rijk moeten we ook continu blijven oproepen om ook structurele oplossingen te faciliteren en te financieren. En we hebben in het beleidskader gezegd dat we rekening houden met de verschillen tussen de doelgroepen. Daarmee bedoelen we ook de kinderen en de ouders en daar zullen we continu aandacht voor blijven vragen. En in Nijmegen doen we dat ook al beter dan ergens anders.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Kraft.

Spreker naam 22: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreker naam 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Kunnen we wel. Ja. Kunnen wij dit interpreteren als een toezegging op de motie?

Spreker naam 23: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja. Ja, hoor. Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De tweede motie.

Spreker naam 23: Mevrouw Visser (Wethouder)

De tweede motie. Dat is vertrek uit Nijmegen met goede vooruitzichten. Ja, wij gaan uit van de huidige wet en regelgeving en binnen die huidige wet en regelgeving heb je als status het recht om de volledige duur van je verblijfsvergunning in Nederland te verblijven. Dus van een verplichte eerdere terugkeer is geen sprake. Als je dat wel wil en kan daarbij geholpen worden door de Dienst Terugkeer en Vertrek of door de IND, ook de klant regisseur die altijd gekoppeld is aan een statushouders kan daarbij helpen. Maar we zien verder hiervoor voor de gemeente geen rol.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik kijk nu raad voor de tweede termijn was helder antwoord de heer Kraft.

Spreker naam 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Met dank aan de toezegging aan het college voor de toezegging trekken wij onze motie in, ook mee kijkend naar onze mede indiener.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ja, nog andere woordmeldingen. De heer Kraut.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Heel kort het zou helpen als het college de motie leest en ook ziet wat erin staat. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, maar als we nou eens respecterend dat dat best wel zou kunnen gebeuren dat we elkaars stukken lezen en daar niet op gaan zinspelen, meneer Kraut op vanwege de stemming.

Spreker naam 9: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Maar voorzitter, dat staat niet in de motie dat mensen moeten worden voorbereid, eerder op eerder vertrek. Dat staat er gewoon niet in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Want dit is een inhoudelijk punt. Dat is verschil met uw eerdere opmerking. Goed, ik kijk nog even verder rond. Ziet wethouder geen behoefte aan een reactie. Dan stemmen we over de motie allereerst vertrek uit Nijmegen met goede vooruitzichten. Met vier stemmen voor een 34 tegen is de motie verworpen en dan stemmen we over het raadsvoorstel beleidskader en uitvoeringsprogramma. U stemmen graag. Met 34 stemmen voor of vier tegen het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Dat brengt ons bij agendapunt 7.7. Het raadsvoorstel met een zienswijze op de Kaderbrief GGD 2026. Wie mag het woord geven? De heer van der Goes.

Spreker naam 29: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. En een aantal partijen zei het al. In de afgelopen gespreksronde over de GGD, kadernota en de zienswijze. We moeten moeilijke keuzes gaan maken. Het kabinetsbeleid wordt bezuinigd op preventie. Het ravijn wat eraan komt. We moeten extra gaan inzetten op preventie om te voorkomen dat onze inwoners door het ijs zakken, voorzitter. En momenteel worden de meest kwetsbare mensen geraakt door het kabinetsbeleid. En wat ons betreft gaan we ons juist voor die mensen extra inzetten. En de GGD doet dat met ons. Die werkt elke dag keihard eraan dat onze inwoners mee kunnen blijven doen in deze stad. Ik ben ook heel blij dat de GGD een afwegingskader gaat maken voor de bezuinigingen die er eventueel aankomen.

Want we moeten goed kunnen monitoren welke effecten deze gaan hebben op de inwoners in de stad, Zowel financieel, maar primair natuurlijk op de gezondheid. Maar voorzitter, ik vraag net als is aangenomen in de leidende principes om ook breder te kijken naar die afweging. Dus niet alleen te kijken naar waar kun je op bezuinigen, maar ook te kijken, waar kun je nou wat meer doen binnen de bestaande budgetten? Want ik weet dat we als raad hebben afgesproken niet meer geld te gaan stoppen in de GGD. Daarom dien ik samen met de PvdA, het CDA, de Partij voor de Dieren en de VVD het amendement een volledig afgekaderd in een spannende tijd in. En ik dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. De heer Kraft.

Spreker naam 19: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Nou, wat betreft die lastige afwegingen kan mijn fractie zich aansluiten bij de woorden van de heer van der Goes hiervoor. En nou ja, we vinden het desondanks belangrijk dat we toch blijven kijken van ook, hoe kunnen we er wel voor zorgen dat we hier dan ook die voor met name die preventie en echt die dingen die maatschappelijke waarde opleveren dat we die kunnen behouden. En in de zienswijze brief stond een vraag aan de GGD om in gesprek te gaan met het Rijk om te kijken of de kwaliteitseisen rondom het landelijk professioneel kader niet wat konden verlaagd om daarmee die keuze makkelijk te maken. Maar wat onze fractie betreft zou de krapte van nu niet definitieve gevolgen moeten hebben en daarom dienen we dan ook samen met GroenLinks en D66 het amendement niet gehaald, niet verlaagd in. En daarbij ook dank aan onze fractie voor <...> Reijnen voor het opstellen hiervan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Lauret vervolgens.

Sprekernaam 28: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben weinig aan het voorstel toe te voegen, behalve dat we het amendement van GroenLinks een volledig afwegingskader in een spannende tijd heel graag mede indienen. Het belang van preventie is in onze ogen enorm groot om kosten en menselijke ellende in de toekomst te voorkomen, maar vooral ook gezien de toenemende kans op nieuwe pandemieën zoals bijvoorbeeld door de vogelgriep. Alle seinen staan op dit moment gewoon op rood. Al heel lang. Daarbij wil ik het voor nu laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Die kan ik vervolgens het woord. Mevrouw Janssen.

Spreker naam 26: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Ik gooi de hele boel om. Voorzitter de GGD luidt de noodklok en dat is terecht. De boodschap die in de kaderbrief spreekt, baart ons dan ook zorgen. De aangekondigde landelijke bezuinigingen brengen niet alleen financiële problemen mee, maar zetten met name de gezondheid en welzijn van mensen onder druk. En dat raakt ons uiteindelijk allemaal. Het werk van de GGD is belangrijk, soms zelfs van levensbelang. Daarbij denk ik aan inderdaad de bestrijding van infectieziekten, zoals we tijdens de coronacrisis hebben gezien of aan de cruciale zorg voor kinderen, waardoor we vroeg signaleren of er problemen in hun ontwikkeling of in hun thuissituatie zijn. Het is werk dat een toekomstperspectief biedt en de cijfers en de maatregelen in de kaderbrief zijn niet los te zien van de mensen achter die cijfers. Mensen moeten te lang wachten op een soa test, waardoor bijvoorbeeld HIV-diagnoses nu worden gemist. Of ouders die zich zorgen maken over het welzijn van hun kinderen omdat de jeugdgezondheidszorg niet meer kan voldoen aan het landelijk professioneel kader. Dit is nu al de realiteit en zal in de toekomst alleen maar erger worden als we niets doen. En we zijn heel blij dat de zienswijze aan de GGD vraagt om te komen met concrete bezuinigingsvoorstellen en daarbij ook vraagt om de impact van die bezuinigingen uit te werken. Dat maakt dat er een zorgvuldige afweging gemaakt kan worden. En voorzitter bij bezuinigingen moeten we ook kijken, moeten we ook kijken waar de lat soms lager kan. Maar we delen de oproep van de PvdA dat de kwaliteitseisen die gesteld worden aan de jeugdgezondheidszorg niet mogen worden afgezwakt. En daarom dienen we dus ook dat amendement van harte mee in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Markovic vervolgens.

Spreker naam 10: Mevrouw Markovic (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. De begroting gaat allermist rooskleurig uitzien, want ook hier wordt de zorg en onze volksgezondheid uitgekleeft. Eerst wordt er ingestemd met miljoenen bezuinigingen op de zorg met de plafonds. Daarna begint de klaagzang over het te veel bezuinigen. Laten we hopen dat het ondernemerszin van de GGD op een win-winsituatie overeind kan blijven. Er wordt de GGD gevraagd met concrete bezuinigingsvoorstellen te komen om besparingen te realiseren. Maar onze zorg ligt bij diegenen die onze zorg het hardst nodig hebben. En daar moeten we onvoorwaardelijk voor knokken. Preventie is Nodig om zodoende in de toekomst problemen te voorkomen of verlichten. Blijft daarop inzetten voor de lange termijn. Want op de korte termijn steeds pleisters plakken gaat niet helpen. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Nog andere woordmeldingen? Dan geef ik het woord aan wethouder Daemen. In reactie op uw inbreng.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Yes volgens mij duidelijk dat de echt wel financieel heel moeilijke tijden aankomen. En fijn in dat opzicht dat de heer van der Goes de motie en nee het amendement nog even heeft toegelicht. Dat het niet de bedoeling is om uit te zetten. Want dat is wel een hele belangrijke boodschap die wij juist als 14 gemeenten aan de GGD geven. U mag niet uitzetten en wij dagen u uit om met voorstellen te komen waarbij juist de mensen, maar ook waar mevrouw Markovic het over had, de mensen die ons het hardst nodig hebben, die moeten we kunnen blijven bereiken. Met die verduidelijking kan ik met dit amendement uit de voeten en ik denk dat er bij die over de landelijk professioneel kader ook wat verwarring was ontstaan over wat we daar nu precies bedoelen. Want ook daar is het altijd zo dat degenen die ons het hardst nodig hebben dat we daarvoor moeten blijven zorgen. maar op deze manier kan ik er ook hier mee uit de voeten zoals u het beschreven heeft. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Verder behoefte aan een tweede termijn. Anders gaan we over naar de stemming, over de voorstellen. Ja. Het gaat om een zienswijze en daar twee amendementen op, zoals u heeft begrepen. Allereerst amendement een volledig afwegingskader in een spannende tijd. Ja. Een volledig afgekaderd en spannende tijd, dat is de titel die ik hier heb. En het is heel eenvoudig. Als ik zo de titel noem, dan is het die. Het leidt in ieder geval tot een uitslag met 25 stemmen voor en 13 tegen is het amendement aanvaard en het tweede amendement met de titel niet gehaald niet verlaagd is nu in stemming. Niet gehaald, niet verlaagd. Met 35 stemmen voor en drie tegen is ook dat amendement aanvaard. Dat leidt tot de zienswijze vervat in een raadsvoorstel in haar geheel. U stemmen graag? En het voorstel is unaniem aanvaard met 38 stemmen. Dank u wel. Dat brengt ons bij 7.8 het laatste debat. Maar we hebben nog een motie buiten de orde, zoals u weet. De brief actualisatie Omgevingsvisie nabije stad opbrengst gebieds uitwerkingen. Wie kan ik allereerst voorstellen. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Een stad in transitie heeft een duidelijke routekaart nodig. We zijn op weg naar een gezonde en duurzamere leefomgeving. En die weg zit vol ingrijpende veranderingen. Denk aan de mobiliteit en de klimaattransitie en aan de gevolgen van vergrijzing. Als raad staan we voor grote dilemma's en hebben we houvast nodig. En juist die omgevingsvisie als routekaart. Bij dat wegen van tal van dilemma's moet ruimtelijke rechtvaardigheid een rol spelen. Ruimtelijke keuzes moeten ongelijkheid niet vergroten, maar juist verkleinen. Daarover is raadsbreed al een motie aangenomen. Toch missen we in een gebiedsuitwerking nog een genoeg gedifferentieerde aanpak over dat thema. Juist voor het ruimtelijk rechtvaardig vertalen van de gevolgen van transitie en veranderingen. Want wat in Bottendaal goed en rechtvaardig uitpakt, hoeft niet in Dukenburg of Lindenholt ook zo te zijn. Met onze motie en routekaart naar een ruimtelijk rechtvaardig Nijmegen vragen we om meer differentiatie per stadsdeel.

Deze motie zegt zorg ervoor dat veranderingen en de stad eerlijk verdeeld worden, zodat iedereen, waar je ook woont, dicht bij of ver van het centrum, dicht bij centrale voorzieningen of juist verder vandaan, een fijne, gezonde en bereikbare leefomgeving houdt. Of met goede en met goede bereikbaarheid mogelijkheden. Het is oneerlijk om grote transitie door te voeren zonder oog voor die gelijke ongelijke impact. En rechtvaardigheid gaat ook over gehoord worden. In de benedenstad herkennen bewoners zich niet in de uitspraak die participatie voor onze woonwijk is al prima gegaan bij de koers voor de binnenstad. Dus daarom hoeft er geen apart gesprek met de benedenstad bewoners gevoerd te worden over de gebiedsuitwerkingen. Telkens maken we binnenstad beleid en scharen we de benedenstad daar ook onder. Of we zijn vaag over het over de niet juiste namen voor stadsdelen door niet juiste namen voor stadsdelen en stadswijken te hanteren. Op papier bestaat de binnenstad niet. Stadsdeel Nijmegen Centrum, de wijkstadscentrum en de wijk Benedenstad wel. In onze motie Bottom up benedenstad vragen we om opnieuw in gesprek te gaan met de bewoners van de benedenstad en zorg en ideeën moeten worden gehoord en meegenomen, juist ook in die omgevingsvisie. En dan misverstanden in de toekomst te voorkomen, roepen we ook op, hanteer voortaan de juiste gebiedsaanduidingen en definieer duidelijk welk

gebied we het over hebben. Laten we kiezen voor een stad die niet alleen duurzamer en gezonder wordt, maar ook eerlijker waar elk stadsdeel, elke wijk de aandacht krijgt die het verdient en elke bewoner zich gehoord voelt.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Wieken.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, dank, voorzitter. Ja, ik had een vraag aan mevrouw Thomassen over die laatste motie. Ik vind het op zich heel prima voorstel, maar er is toch volgende week een agendering over dit onderwerp aangevraagd door vijf partijen hier in de Raad. Lijkt me goed om dat juist daar te bespreken. Ik zou wat anders willen vragen of het niet beter is om die motie daar in te dienen en hem dus aan te houden.

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, ik doe dat het onderwerp raakt dat wel, maar we roepen nou juist op om het gesprek te voeren over deze gebiedsuitwerkingen. En juist de woonwijk benedenstad en de woonwijk stadscentrum zijn de enige twee wijken die niet een separaat gesprek mee hebben gevoerd over die gebiedsuitwerking. We gaan natuurlijk vanaf morgen in principe wel verder met de vertaling naar de Omgevingsvisie, dus vandaar dat nou juist nu specifiek deze oproep.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik dan het woord geven? De heer van Luik.

Spreker naam 18: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En het CDA is ook vooral enthousiast over de stads karakters in het gebiedsuitwerkingen. Je krijgt daarmee ook een eigen structuur om de stad eigen karakter te kunnen geven, ook in de diverse stadsdelen. Wel heeft het CDA enkele kritische punten over de ontmoetingsplaatsen in onze stad. Aangezien ook uit inspraak blijkt dat de verbinding tussen de Nijmegenaren beter moet kunnen. Dat heb ik veel horen een inspraak op locatie, ook onder andere in Dukenburg. Een goede voorziening op loopafstand zijn in veel stadsdelen schaars en dat moet beter kunnen. En mensen willen levendige wijken met betere voorzieningen, ontmoetingsplekken en vooral ook Nijmegenaren willen ook meer inspraak in hun eigen buurt krijgen. Betere kans om initiatieven te ontplooiën en niet voor alles zo afhankelijk te zijn van wijkregisseur.

Daarom, voorzitter, dienen ik namens mede namens D66 en PvdA baas een eigen buurt in de motie met als doel ook om een paragraaf toe te voegen om de ruimtelijke uitwerking van participatie en eigen initiatieven van bewoners ook in de gebieds uitwerking mee te nemen. En daarmee dus ook het right to challenge als ruimtelijk instrument hierbij op te nemen. Het komt natuurlijk ook voor uit het coalitieakkoord, maar daarmee kunnen inwoners ook zelf ruimte, middelen en vrijheid initiatieven in de buurt nemen. Juist ook in relatie tot de gebiedskarakters en die stedelijke gebiedsuitwerkingen kunnen we daarmee ook zien welke ruimte inwoners nou precies zelf daarin kunnen krijgen. En dan voorzitter. Ik heb het ook al gehad over de voorzieningen. Ik dien daarom ook de motie in, gemengde buurt maakt een levendige woonwijk.

Dat is specifiek ook bedoeld voor een wijk als Dukenburg of stadsdeel Dukenburg, waarin behoefte is aan levendig gebied met voorzieningen en die niet alleen rond die winkelcentra zitten, maar ook echt in de buurt zelf zitten. En daarvoor is meer nodig dan alleen een woongebied waar vooral rustig gewoond kan worden. Mogelijkheid is voor kleine initiatieven. Maar juist in die omgevingsvisie is het heel belangrijk dat de gemeente ook zelf het initiatief neemt om ook gemengde gebieden aan te wijzen waar niet alleen gewoond wordt en ruimte is voor kleine

initiatieven, maar ook echt een gemengde woonstraat, winkelstraat en horeca straatje aan kan leggen. Die daarmee dus ook een gemengde functie kan krijgen tussen wonen en voorzieningen op loopafstand. Waarmee de boel ook een stukje levendiger wordt en ook een stukje gezelliger kan worden.

En daarvoor is een verwerking in de gebiedsuitwerking nodig, want zonder een visie van de gemeente gebeurt er namelijk weinig op het ruimtelijk vlak. En daarom hoop ik ook dat de collega-raadsleden ook enthousiast kunnen worden over deze motie net zoals ik dat ben. En daarmee ook Dukenburg zijn voorzieningen te geven. Andere motie de cohesie en voorzieningen verbeteren zullen we uiteraard van harte ondersteunen. Onze stad verdient namelijk een betere visie op hoe mensen zelf de baas in eigen buurt kunnen zijn en zelf iets over te zeggen krijgen. En als stad verdient het ook een buurt te hebben waar mensen op loopafstand gezelligheid kunnen vinden in wijkcentra, winkeltjes, buurthuizen, cafés, verzorgingshuizen, clubhuizen, et cetera. De opties zijn te over, maar daar helpt het wel voor als we daar ook gewoon een goede visie op hebben. Het CDA gunt dat onze stad en hoop ook dat andere fracties dat ook ons Nijmegen gunnen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? De heer Wieken dacht ik, twijfelen? Nee, niet dan de heer van Gent.

Spreker naam 31: De heer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. En ook van ons complimenten voor deze aanzet. Het stuk is erg helder en in duidelijke taal geschreven. Ik zal bij de stads karakters eerst nog even twee punten meegeven en daarna wil ik bij de stadsdelen ook nog drie punten eruit lichten. Allereerst de stadskaart tussen de hoogbouw. Zijn er aan de randen van onze gemeentegrens nog mogelijkheden voor hoogbouw. Tijdens de kamer ronde haalde ik al het voorbeeld van de Malderburchtstraat uit en toen begreep ik al van de opmerking van de portefeuillehouder dat dit voorbeeld toevallig al wordt verkend. En zijn er nog andere plekken waar mogelijkheden die verkend kunnen worden waarbij bijvoorbeeld appartementen kunnen optoppen? En is het daarnaast ook mogelijk om meer hoogteaccenten in centra van wijken toe te passen? Goed voorbeeld daarbij is bijvoorbeeld het Fenix of in West.

Het is wat ons betreft een mooi uitgewerkt gebied wat perfect in de ruimtelijke omgeving past. En het huisvest ook nog eens voorzieningen en woningen ineen. Dus de vraag die wij hier hebben of dat dat niet op meer plekken kan. Ten tweede onze haven en de industrie in TPM West. Het is belangrijk dat wij de haven en de industrie goed borgen in deze omgevingsvisie. Deze ruimte heb je nodig en is ook belangrijk voor onze maakindustrie, watergebonden activiteiten en de energietransitie. Het versterkt ons economisch profiel en het draagt bij aan een divers aanbod aan werkgelegenheid, wat wij als stad ook echt nodig hebben. Dan de stadsdelen.

Uit het rapport van de Bewoners Belangen en ook uit de inspraak die wij op diverse plekken in de stad hebben gehouden, zijn steeds een aantal zaken die terugkomen. Mensen willen dat er voldoende voorzieningen in de directe omgeving zijn, hebben behoefte aan laagdrempelig ontmoeting en maken zich zorgen om de sociale cohesie in de wijk en de verbinding tussen wijken. In Dukenburg werd zelfs de zorg uitgesproken dat de verbinding met de rest van de stad dreigen te verliezen. Hebben wij inzichtelijk welke voorzieningen in welk stadsdeel nodig zijn? En wat is er nodig als wij als stad verder gaan groeien? Uit reactie van portefeuillehouder tijdens de kamerronde begreep ik dat wij dit nog niet goed inzichtelijk hebben. Mijn fractie wil daarom hier meer inzicht in krijgen en zullen daar ook een motie toe indienen. En dan een laagdrempelige ontmoeting. Wij zijn van mening dat bestaande natuurlijke ontmoetingsplekken, zoals bijvoorbeeld scholen en sportverenigingen centralere rol moet geven als het gaat om ontmoeten en verbinden. Deze plekken liggen vaak al in een centrale plek in de wijk. Of op een herkenbare plek en kunnen naar ons idee ook een veel grotere rol spelen als het gaat om het versterken van de sociale cohesie tussen wijken en in de wijk zelf. Benut de bestaande ruimtelijke structuren maximaal voor een nabij stad. Dat is de titel van een motie die wij samen met CDA, Stadspartij, GroenLinks en PvdA indienen, waarin wij het college dus oproepen om meer inzicht te krijgen in welke voorzieningen er in welk station nodig zijn en om scholen en sportverenigingen beter in positie te brengen als het gaat om versterken van sociale cohesie.

Tot slot voorzitter. In de Omgevingsvisie geeft het college aan de komende jaren te onderzoeken of een extra fietsbrug helpt om Dukenburg meer met de rest van de stad te verbinden. Nou voorzitter, als u het mij vraagt, is het antwoord hierop jazer. We hebben een enorme opgave als het gaat om het versterken van de leefbaarheid in Dukenburg en daarnaast zien wij mogelijkheden om een verbinding met de rest van de stad ook te verbeteren. Het Maas-Waalkanaal is een fysieke scheidslijn wat ook echt als een harde grens wordt ervaren. Waarbij wijken aan beide kanten van de oevers met de rug tegenover elkaar zijn. We hebben de ambitie om de kanaal te gaan omarmen, net zoals we dat met de rivier hebben gedaan. En we staan aan de vooravond om enorme investeringen in Winkelsteeg te doen met tal van voorzieningen. Laten we dan ook voor zorgen dat deze voorzieningen met een extra fietsbrug ook toegankelijk worden voor mensen die aan de overkant wonen. Ik wil het college daarom ook oproepen hier concreet mee aan de slag te gaan en dit verder uit te werken, zodat wij deze brug daadwerkelijk gaan realiseren. Op deze manier versterken we de verbinding en maken we echt werk van de nabije stad. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven, mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat voor ons ligt, is eigenlijk een tussenstap naar een nieuw omgevingsvisie. En daar hebben we het ook eerder met elkaar over gehad. En we stellen nu niet daadwerkelijk iets vast, maar daar komt nu een heel visie op een actualisatie op hoofdlijnen en daar kunnen wij ons als PvdA in vinden. Ik denk dat dat heel goed is gekeken naar de aandacht voor de gehele stad, dat aan de stads karakters is gekeken En wat het lastige is, en dat heb ik ook al benoemd in de gespreksronde is dat ja, die zijn dit soort type documenten zijn natuurlijk niet bedoeld om beleid echt in vast te stellen en dat kan dan misschien heel ambtelijk klinken, dat kan ik me voorstellen, maar dat is wel de werkelijkheid en dat zie ik wel gebeuren bij een groot aantal moties en amendementen. En daar zal mijn partij dan ook niet mee instemmen als dat het geval is. Sowieso zullen we daar in elk geval naar kijken, hoewel ze misschien best wel goed zijn en mooi, maar ze horen hier niet. En dat was ook natuurlijk denk ik een beetje het gevaar. We hebben natuurlijk de inspraak gehad in de Wolfskuil en in Dukenburg, wat heel zinnig was. Daar ben ik de heer Eigenhuijsen met zijn onderzoek ook zeer dankbaar voor om dat weer te doen. We gaan dat ook meer doen in de stad, maar dit type document is daar denk ik niet geschikt voor. Want mensen komen met hun zorgen en mensen komen met voorstellen voor hoe een wijk eruit moet zien waar het groen moet zijn. Maar dat leggen we niet vast in deze omgevingsvisie. En dat gebeurt nu wel met een aantal voorstellen die vanavond worden gedaan. Dus wij zullen daarnaar kijken en een aantal zullen wij steunen. Maar een groot gedeelte ook niet. En wij wensen het college daar succes met de rest van de visie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag nog van de heer van Luik.

Spreker naam 18: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, goed dat we de discussie ook een beetje in de kamer ronde gehad van hoever kun je natuurlijk erop ingaan. Maar wel benieuwd hoe mevrouw Brand het nu ziet. We hebben nu natuurlijk een kans om bepaalde richting mee te geven zo meteen in de omgevingsvisie. Ik ben benieuwd of mevrouw Brand dan ook zo ziet dat we dan nu die kans laten lopen en het dan straks zouden moeten doen wanneer er een definitieve visie zit. Of ziet mevrouw Brand het niet ook zo dat we dan juist weer staan zoals bij een bestemmingsplan voor een af document waar weinig wijzigingen nog aan mogelijk zijn?

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nee, zo zie ik het niet en ik denk dat dat niet nu de bedoeling is om echt allerlei beleid hierin vast te zetten, want daar gaat het hier niet over. En dat neemt niet weg dat er goede voorstellen liggen. Goeie moties en amendementen, maar die horen hier niet thuis en hier op een andere plek, daar is dit type document niet voor bedoeld.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Wieken.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter ik vroeg in de gespreksronde aandacht een aantal specifieke kwesties die uit de inspraak kwamen. Onder andere het huis van Weezenhof en het groen bij de Kaaplandstraat. Het college daar voortvarend mee aan de slag dus. Ik heb daar geen moties over ingediend. Dat scheelt mevrouw Brand ook weer wat kopzorgen. Zonder al te veel herhaling te vallen wil het college wel nogmaals verzoeken actief aan proactief betrokken te blijven bij gebiedsontwikkeling in onze stad, ook als daar een derde partij het voortouw heeft. Want uiteindelijk is de stad van ons inwoners en niet een speeltuin van projectontwikkelaars. Ik ga een paar moties. Niet allemaal. Ja, ik dacht dat wij de motie van het CDA over uitdagen recht op mij indienen. En anders had ik dat heel graag gedaan. Het is een heel mooi socialistisch principe ook de buurt, de baas, bewoners, zelforganisatie. Ik zou CDA, D66 willen zeggen ga vooral zo door. En dus ook erg blij met de motie van het CDA over kleine gemengde gebieden in woonwijken, want in sommige delen van de stad heb je inderdaad een zee van woningen, maar weinig voorzieningen op loopafstand. Als dat kunnen verbeteren door een aantal kleine gebieden gemengd te maken, te beginnen in Dukenburg, dan is dat de SP een lief ding waard. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik blijf nog even hangen aan u dierbare socialistische principes. Er zijn verschillende stromingen de afgelopen 150 jaar denk ik zo, maar dat terzijde. Mevrouw Lauret.

Sprekernaam 28: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij kunnen ons voor een groot deel vinden in de gebiedsuitwerkingen en de stads karakters. En we zijn heel blij dat het begrip brede welvaart langzamerhand echt wordt omarmd. Ook zien we dat groen en biodiversiteit inmiddels echt belangrijk worden gevonden, ook door inwoners. Maar één van de grootste uitdagingen voor onze stad is hoe we ons gaan aanpassen aan het snel veranderende klimaat. Het is van levensbelang om onze omgeving zo snel mogelijk op klimaatverandering in te richten. Het is van levensbelang dat we rekening houden met grote droogte en water en water bufferen, rekening houden met grote hitte en zorgen voor voldoende schaduw door bomen en rekening houden met wateroverlast en zorgen dat regenwater goed door de grond kan worden opgenomen zonder dat huizen onderstromen. Hoe langer we wachten, hoe hoger de kosten en hoe groter de schades worden.

Wij willen dat het streven van het college om gebieden in te richten op het veranderende klimaat wordt omgezet in een resultaatverplichting. We kunnen het ons namelijk niet veroorloven dit op de langere baan te schuiven, ook financieel niet. En daarom dienen we de motie grotere ambitie is noodzaak door noodtoestand in. In het kader van klimaatadaptatie wordt er veel groen geplant in de stad. Dat is op steeds meer plekken te zien. Maar die groene aanplant, is nog niet altijd heel biodivers. Soms zijn hele plantvakken met dezelfde struikjes ingeplant en dat kan ook beter. Daarom dienen wij de motie zet in op biodiverse klimaat klimaatadaptatie in samen met de SP. Tenslotte valt ons op dat er nog te weinig aandacht is voor het oppervlaktewater in de stad. De waterkwaliteit is onder de maat en natuurlijke waterlopen zijn geblokkeerd en dit heeft een negatieve weerslag op de omgeving en de biodiversiteit. En daarom dienen wij de motie overall schoon water in, waarbij ik even iedereen erop opmerkzaam wil maken dat beslispunt één is aangepast op het laatste moment. De woordengroep, de passages conform KRW en de woordengroep als resultaatverplichting die zijn verwijderd. Dat scheelt misschien voor hoe

mensen willen stemmen. Een schone waterkwaliteit is natuurlijk belangrijk voor de hele stad, maar specifiek willen we aandacht vragen voor Lindenholt. In de gebiedsuitwerkingen staat dat de waterkwaliteit daar over het algemeen goed is, wat door de bewoners echter wordt weersproken. In warme zomers is het namelijk niet mogelijk te zwemmen of te spelen in de prachtige wateren van de wijk door blauwalg.

Dat wordt veroorzaakt door te warme zomers in combinatie met te veel voedingsstoffen in het water. De bewoners hebben ideeën over hoe dit kan worden verbeterd en daarom vragen wij de gemeente samen met hen en andere betrokken partijen in gesprek te gaan om te komen tot een goede integrale oplossing en dienen wij de motie Water Overleg in Lindenholt in, samen met D66 en de Stadspartij. Tenslotte de aandacht voor de belangen van dieren, die is ook nog wel een beetje beperkt. Zij worden voornamelijk gezien als soorten en als onderdeel van de biodiversiteit, als dieren die wel een eind kunnen opschuiven als wij iets willen op de plek waar zij al eeuwen wonen. Zij worden nog onvoldoende gezien als de individuen die zij zijn met eigen belangen. Maar we gaan ervan uit dat dat in de uiteindelijke omgevingsvisie anders is. Tenslotte is vorig jaar een motie aangenomen die oproep in de Omgevingsvisie ook aandacht te hebben voor de belangen van dieren. En dat is meer dan een soorten managementplan. We zijn heel benieuwd naar de uiteindelijke uitwerking. Dank u wel, voorzitter. Hè, hij loopt nog door.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb wel heel kort een vraag aan de wethouder en dat gaat over de motie van de Stadspartij over de benedenstad. Een motivering om hem niet aan te houden was dat er vanaf morgen al dan daarmee aan de slag moet met de verdere uitwerking van de gebiedsuitwerking. Zeg ik dat goed? En dan hebben we over drie weken alweer de volgende raadsvergadering. En voor volgende week staat kamerronde geagendeerd. Waar we het ook over de benedenstad hebben en deze situatie waarin de Stadspartij ook aan refereert in de overwegingen. Is het nou een probleem als wij een motie van deze strekking niet vanavond aannemen, maar pas op 19 februari?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Andere meldingen nog, mevrouw Smit.

Spreker naam 32: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Als GroenLinks zijn we heel erg blij dat we de Omgevingsvisie gaan actualiseren. Want hiermee gaan we vooruitkijken naar de verre toekomst en ook naar een stad die gaat groeien, naar 200 duizend Nijmegenaren die allemaal een kleine, fijne plek verdienen met groen en in elke wijk met ruimte waar plek is om te ontmoeten, voor beweging en voor plezier. Maar de ruimte om dit allemaal te organiseren blijft hetzelfde en daarom moeten we keuzes gaan maken en richtingen kiezen. En dat is ook wat we hebben gedaan in deze visie. We vinden het een goede zaak dat er veel aandacht is voor de grote opgaven waar we voor staan, zoals de woningnood, de omslag naar duurzame energie, de mobiliteitstransitie en andere dingen waarbij we Nijmegen bereikbare en duurzame houden. Maar ook andere onderwerpen hoe we omgaan met het hittestress, onregelmatige en heftige regenval en bijvoorbeeld hoe we zorgen voor schone lucht en dat we dat allemaal kunnen inademen als Nijmegenaren. Als we kijken naar de stad van de toekomst, dan zien wij kleinschalige wijken waar gebouwd wordt aan gemeenschappen waar genoeg culturele voorzieningen zijn, horeca, sport plekken en ander goeds.

Juist in de tijd waarin de stad groeit en de samenleving individualiseert. We hebben te maken krijgen met vergrijzing en steeds meer eenzaamheid zien, moeten we niet alleen bouwen aan het fysieke, maar juist ook aan sociale gemeenschappen. En we denken dat dit zelf nog wat meer kan verduidelijkt worden in de visie. In een stad

die investeert in de hoognodige hoogbouw moeten we zorgen dat er genoeg aandacht is voor leefbaarheid en sociale cohesie. Inderdaad, zoals gezegd, zoals we investeren in de fysieke kant van de stad, zo moeten we ook investeren in de sociale kant. Daarom dienen we de motie commotie voor cohesie in, samen met het CDA, om alle mooie redenen die de heer van Luik net al noemde. Juist omdat ook de visie een uitgangspunt is waarop andere beleidsstukken gebaseerd gaan worden, zoals bijvoorbeeld de omgevingsplannen, maar ook de visie op wijkgericht werken. En we vinden dat we hier van belang dat we hier nu al richting geven aan deze inclusieve, zorgzame en levendige stad. Juist als we gaan groeien.

Alvast een reactie op een aantal moties en amendementen. We zullen inderdaad heel graag de moties het steunen die aan het voorbij. Gaan de bijdrage zoals die bijvoorbeeld van het CDA en D66 om voorzieningen beter in beeld te brengen en ook bewoners te helpen met hun initiatieven. Bij de inspraak hoorden we bijvoorbeeld al hele toffe ideeën voor een buurtkroeg in Dukenburg of een bioscoop. We zijn ook heel erg blij met de moties van de Partij voor de Dieren, zeker als het gaat over biodiversiteit en klimaatadaptatie. Ook om alle goede redenen die mevrouw Lauret net noemde. En hetzelfde geldt voor de motie voor schoon water in Lindenholt. Over de anderen van het water wachten we even het college af en daar laat ik het voor nu even bij. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie vervolgens nog een eerste termijn. Mevrouw Buursink.

Spreker naam 16: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, ik ga heel kort zijn, want er is maar weinig tijd. Prima eerste aanzetten en tegelijkertijd loopt het proces nog wel een tijdje en hebben we nog de ruimte voor moties en amendementen op andere momenten. Voor nu vinden we het belangrijk dat ook bewoners die met de auto door Nijmegen gaan, individueel en collectief bij de verdere uitwerking worden betrokken en dat er geen impliciete verwijzingen in de omgevingsvisie zitten naar versmallingen. En daarom dienen wij dus ook de motie geen cherry picking en mobiliteitsongelijkheid in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord geven? Niet? Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst namens het college.

Spreker naam 20: De heer Vergunst (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Het is de bedoeling om nabespreking vanavond zo snel mogelijk over te gaan tot het aanbieden van de Omgevingsvisie voor zienswijzen en als we de zienswijze ronde en participatie hebben gehad, willen we de al dan niet aangepaste omgevingsvisie ter besluitvorming aan u voorleggen als Raad voor de zomer? Dat is de planning. Ik kom daar straks op terug. Bij een aantal van die moties zal deze planning echt wel drastisch gaan veranderen. Dat wil ik wel met aan u meegeven, omdat we vooral voor één januari 2027 moeten beschikken over een geactualiseerde omgevingsvisie. Ten tweede mevrouw Brand zei volkomen terecht. Het gaat hier niet om het vaststellen van beleid sectoraal beleid. Het gaat om de ruimtelijke vertaling van het beleid. Dus ik zou ook even een waarschuwing willen geven, dat u met eigenlijk met de motie die die eigenlijk zijn weerslag heeft op ruimtelijk beleid, dat u daarmee sectoraal beleid kunt vaststellen of beïnvloeden. Dan ga ik naar een motie de routekaart naar een ruimtelijk rechtvaardig Nijmegen. De indiener zegt dat ze mist een voldoende gedifferentieerde aanpak. In de beleving van het college is, is het wel degelijk het geval. En in die zin schetst onze verbazing dat het eerste beslispunt juist vraagt om minder uitwerking. En verder zal het tweede beslispunt leiden tot een enorme vertraging, omdat we dus eerst een afweging en prioritering elkaar moeten voorleggen en bespreken met de Raad voordat we verder kunnen met die omgevingsvisie. En als het gaat om het derde punt. De ja, ruimtelijke rechtvaardigheid van de mobiliteit transitie en ook vervoersongelijkheid. Daarvoor geldt dat mijn collega-portefeuillehouder nog het eerste kwartaal van dit jaar daar een voorstel voor u aan zal bieden als raad. Dan de motie. Even goed kijken. Wat hem op.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Interruptie van de mevrouw Thomassen en ik wijs de wethouder op. Dit was ja, exact, maar er is ook nog een bespreekpunt hierna. Dat is voor iedereen een gegeven, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik zal het proberen zo gesloten mogelijk vraag te stellen. Kan ik misschien met ja of nee beantwoord worden. Op het gevaar af dat ik bijna vergeten wat ik wilde vragen, maar nee, het valt mij op dat er in de gebiedsuitwerkingen voor een heel aantal transities, bijvoorbeeld de klimaattransitie voor groen energie wel heel erg gedetailleerd zijn gaan uitwerken. En daar staan echt wel nieuwe feiten in. Maar voor een belangrijke transitie in de mobiliteitstransitie. Doen we dat niet voor het vraagstuk mobiliteit ongelijkheid. Daarin staat dat we dat nog nader gaan uitwerken. Ik vind het wel prettig om al die transities dan een gelijke mate van detail uit te werken of allemaal niet in detail, zodat het vooral een afwegingskader wordt. Gaat het college daarin dan nog stappen maken als dat mobiliteitsongelijkheid nader uitgewerkt gaat zijn in die omgevingsvisie.

Spreker naam 20: De heer Vergunst (Wethouder)

Nou, in de huidige gebiedsplan uitwerkingen staat bijvoorbeeld al dat bij Dukenburg en Lindenholt dat van dat hoge prioriteit heeft om de verbinding te versterken met de stad. Bijvoorbeeld door in te zetten op betere en snellere OV-verbindingen. Dat staat al in de gebiedsuitwerking en dat zullen we ook na vaststelling van de omgevingsvisie ook verder concretiseren. Dan de bottom-up benedenstad motie. Ja, daarvoor verwijst het college echt naar de brief van december. Overigens wordt er in deze motie ook naar verwezen. December vorig jaar, waarin wij hebben aangegeven dat er naar aanleiding van de klachten en de onrust in de benedenstad dat daar een participatietraject zal starten. Volgende week is er ook een overleg met bewoners of we in ieder geval een vertegenwoordiging daarvan. En u gaat daar inderdaad als raad zélf over spreken. Dus als u deze motie nu aanneemt. Dat geldt eigenlijk ook als u als u die op 19 februari aanneemt, zal dat ook ja, leiden. En dat heeft ook te maken met de verwachtingen die u heeft. Dat de norm een verschuiving in de tijd. Dus wij zijn nog steeds van mening dat het niet nodig is om in het kader van de omgevingsvisie een separaat participatietraject te starten. Maar we zijn wel al gestart met een aanscherping van het participatietraject met betrekking tot het veranderen van het parkeren op straat en naar beneden. Dat is een heel specifiek punt waar we nu aan werken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, daar een vraag over, want we hebben ook in de in de brief ook al gezien dat er een klankbordgroep gevormd wordt. Is er dan een mogelijkheid om daar ruimte te laten voor bewoners om breder te praten en dus ook over sociale cohesie? Waar zouden ontmoetingsvoorzieningen moeten zijn? Dat komt eigenlijk toch al ter sprake. Dus als die twee dingen gecombineerd worden, zou het dan misschien toch niet voor vertraging hoeven lijden?

Spreker naam 20: De heer Vergunst (Wethouder)

In de ogen van het college is dat niet nodig. Er is natuurlijk heel veel contact met bewoners uit het centrum, inclusief de benedenstad over behoefte aan wijk voorzieningen en als er verder grote veranderingen op stapel staan, zullen we daar gewoon weer, dus als op basis van projecten separate participatietrajecten starten. Wij ontraadde ook deze motie. Dan de Maas, een motie baas in eigen buurt. Ja, eerste punt wij willen een apart hoofdstuk opnemen met gemeentelijke besturingsfilosofie, waaronder participatie. Maar als het gaat om het tweede punt, the right to challenge. Dat hoort wat ons betreft echt bij het participatiebeleid samenwerken met de stad, waar u natuurlijk al eerder als raad een besluit over heeft genomen. Dus het tweede punt ontraden wij.

Motie een gemengde buurt maakt een levendige woonwijk. In die zin is die overbodig omdat u al nu al kunt zien in de gebiedsuitwerkingen. Ook in Dukenburg bijvoorbeeld zijn er naast de woongebieden ook gemengde gebieden dus, dus dat kan al. Bovendien moet u zich realiseren door het op de kaart te plaatsen als gemengd gebied. Realiseert die niet horeca of een winkel.

Dan de motie benut de bestaande ruimtelijke structuur maximaal voor een nabije stad. Wij zijn dat van plan om dat te doen na vaststelling van de omgevingsvisie, dus dat kunnen we uitvoeren. Dat zal wel enigszins op hoofdlijnen blijven. Dan had D66 nog twee vragen gesteld. Één over kan er nog geïntensiveerd worden? Ja, dat kan. In Kanaalzone Zuid bijvoorbeeld. Denk aan Neerbosch Oost, Hatert, Dukenburg. Dat zijn we aan het onderzoeken. En ten tweede de fietsverbinding over Maas-Waalkanaal, of in ieder geval voetgangers/fietsverbinding. Dat staat al opgenomen in de gebiedsuitwerkingen en die zullen daar ook in blijven staan. Dus het antwoord is ja, daar willen we ons voor inspannen. Dan de motie grotere ambities, noodzaak voor noodtoestand. We hebben heel expliciet opgeschreven dat het geen resultaatverplichting is, maar een inspanningsverplichting. En wij hebben u ook per brief laten weten wat de financiële gevolgen zijn. Ten tweede wij willen hier echt heel erg hard aan werken, maar we zijn hierbij ook afhankelijk van andere processen, zoals bijvoorbeeld een mobiliteitstransitie. Participatie en anderszins dan? De motie zet in op biodiversiteit klimaatadaptatie. Ja, dat willen wij al zoveel mogelijk toepassen. Maar dit hoort niet bij de omgevingsvisie die hoort bij beheer.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik wilde eerst even de wethouder het woord laten vervolgen, maar de heer Wieken heeft een interruptie.

Spreker naam 17: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank voorzitter. Even een verhelderende vraag over die motie van de Partij voor de Dieren, een grotere ambitie is noodzaak voor noodtoestand. Ik heb die brief aan het college en refereert die kan ik mij even niet voor de geest halen. Maar ik wil wel graag concreet horen. Leidt die motie toe dat woningbouwprojecten duurder worden of wellicht niet door kunnen gaan? Ja of nee?

Spreker naam 20: De heer Vergunst (Wethouder)

Ja, als je hem heel letterlijk zou nemen en als je hem zou stellen boven andere prioriteiten, zou het gevolg kunnen hebben dat andere ambities die we hebben als het gaat om werken, woningen, wonen of voorzieningen? Zou dat het geval kunnen zijn? Dat hoeft niet per se, maar dat zou kunnen. Dan de motie overal schoon water. Met de aanpassing van de motie kan het college het college uit de voeten met de motie Water Overleg en Lindenholt. We zijn bereid om te overleggen met bewoners in Lindenholt. Promotie voor cohesie? Ja, dat willen we opnemen in de Omgevingsvisie. Maar met de kanttekening, het is niet aan het college om gemeenschappen te bouwen. Daar hebben we toch echt de samenleving zelf ook voor nodig. Dus het gaat ook hier weer om die ruimtelijke reservering. En tot slot geen cherry picking voor in de mobiliteitsongelijkheid. In het tegengaan van mobiliteitsongelijkheid draait het om het voorkomen van de afhankelijkheid van één enkele vorm van mobiliteit. We willen juist alternatieven bieden, ook voor de voor de auto. Dus wij zien ook echt geen nut in om de participatie heel specifiek in te zetten op de automobilist.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een compliment, want we waren dat wel heel veel moties die in korte tijd beantwoord moeten moeten worden. Ik kijk even naar haar of er nog een of wellicht aanvullende vragen of opmerkingen zijn. Mevrouw Thomassen niet meer. Oh ja, dat is prima. Dat was mijn bedoeling. Ik probeer het ook wat compacter te houden ja, maar het heeft niet veel zin om er nu eentje te debiteren. Maar ga uw gang.

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, maar ik zet keurig. We hebben al keurig aan timemanagement gedaan voorzitter. Dus het komt helemaal goed binnen onze fractie dit keer. Dat kan wel eens anders zijn. Ja, dan moet ik oppassen, maar dan pak ik toch weer wat van mijn tijd af. Ik ben het eigenlijk ook wel eens met het pleidooi wat mevrouw Brand hier houdt, maar ik wil dan toch nog wel wat toelichten over onze motie. Die gaat over ruimtelijke rechtvaardigheid. Zijn zeker eens dat we hier niet nieuw beleid moeten vaststellen of moeten terugkomen op eerdere beleidskaders. Maar die omgevingsvisie, wordt dat juist wel een afwegingskader, het afwegingskader te zijn waar we constateren dat keuzes van de Raad kunnen conflicteren. En dat kan dus het geval zijn met bijvoorbeeld het streven naar mobiliteit, transitie en sociale rechtvaardigheid tegelijkertijd. We vinden het belangrijk dat we die conflicten in beeld brengen en ook weer teruglegt worden bij de Raad. Dat past per conflict misschien ook niet één keuze die voor de hele stad goed uitpakt.

Dus vandaar ook die oproep tot differentiatie en het wegen van conflicten. En ik hoop eigenlijk dat mevrouw Brand die ook zo zal gaan steunen. Zeker omdat het ook juist gaat over die sturing knoppen waar mevrouw Brand het ook vaak over heeft. En ter toelichting ik bedoel echt niet een extra tussenstap voor de Raad, maar juist ook in de omgevingsvisie zelf en in het raadsvoorstel wat daarbij hoort, verwacht ik wel van het college dat we dilemma's en conflicten duidelijk inzichtelijk maken. Maar misschien wil de Raad wel twee dingen tegelijk, maar kan er maar één waar zijn. En dan zou het gek zijn dat het college daarin alleen een keus maakt. Maar dan willen we juist ook als raad in stelling worden gebracht. Dan nog in de toelichting voor de hele stad.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand.

Spreker naam 6: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Ja, nee, ik snap wat u zegt, maar u dient een zeer gedetailleerde motie in, hè. Als u het heeft over de routekaart. Daar heeft u het over de routekaart van rechtvaardigheid. En ik denk dat een aantal dingen elkaar zeker vinden, maar dat het echt over beleid gaat. En als ik dan kijk naar uw motie, dan denk ik eigenlijk alleen punt vijf waarvan ik denk ja, daar kunnen we iets mee in dit stuk, de rest niet. Dan ben ik wel met u eens, maar dat hoort hier niet zoals u zegt. Alleen punt vijf wil ik afzonderlijk. Dat wil ik best voorstellen, maar de rest niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, nou juist ook beslispunt één en twee gaat natuurlijk heel erg over hoe de Raad betrokken wordt in die en die keuzes die we moeten gaan maken. En het kan zijn dat het dat dat we duidelijk maken in de Omgevingsvisie hoe het traject daarna de Raad in stelling wordt gebracht om conflicten te wegen. Of we doen dat op voorhand al. Maar ik wil dat wel duidelijk maken. En ik merk eraan dat het dat we hier samen met elkaar ook niet scherp hebben. Dus daardoor roep ik ook eigenlijk wel op.

Ik was nog niet klaar. Nog over de motie Bottom up benedenstad. We blijven het gek vinden dat er in en het hele gebied uitwerking stadscentrum eigenlijk geen passage is gewijd aan de benedenstad en vinden wel voor de Omgevingsvisie dat daar ruimte moet zijn om juist die specifieke woonfunctie ook meer aandacht te geven. En ik hoor de wethouder toch echt zeggen dat er geen tijd mogen verliezen. Dus we willen toch echt wel die motie nu indienen. En iedereen die het belangrijk vindt dat de benedenstad daarin gehoord wordt, roepen we toch echt op om deze motie ook te steunen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, mevrouw van Doorn. Een interruptie? Ja.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank voor de reflectie op de reflectie van de wethouder. En dat gaat het even over de motie over die benedenstad. We hebben net de wethouder gehoord dat het eigenlijk niet uitmaakt of het vandaag of over drie weken wordt aangenomen. Motie van deze strekking had allebei wel een vertragend karakter heeft. Maar u beroept zich op spoed en op dat dat u het nu toch tot in stemming wilt brengen, omdat het anders een vertragend karakter heeft. En een andere motie die u indient, heeft nog veel meer een vertragend karakter en die wilt u dan ook indienen. Dus ik vraag u nogmaals. Het verzoek wat ook de heer Wieken heeft gedaan. Volgende week praten we erover. Het is geagendeerd. Het staat openbaar in onze agenda. Daar stond bij welke vijf partijen dit onderwerp hebben geagendeerd. U heeft voor uw motie die u vandaag indient ook niet deze vijf partijen benaderd om te kijken of we samen zo een motie konden. Ik vind dat niet heel erg collegiaal, dus ik wil dan toch verzoeken om alsnog de motie aan te houden en volgende week dit mee te nemen naar de kamer waarin we de benedenstad bespreken.

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, ik vind dat echt een beetje flauw. En dan gaan we het over de vorm hebben. We hebben het vandaag over de gebiedsuitwerking omgevingsvisie. Ik hoor de wethouder ook nog echt zeggen van dat dat dat er haast geboden is en dat we vaart willen maken en daarover de gesprekken willen voeren. Die klankbordgroep, die gaat binnenkort opgestart worden. Ik doe suggesties om die dingen samen te pakken, dus het hoeft helemaal niet uitgebreid. Ook bij andere gebiedsuitwerkingen is dat vaak bestaan uit een gesprek met de wijkraad. Ik volgens mij laat ik heel veel ruimte om dit gewoon door voor het college om het snel in te vullen. Maar we hebben het nu wel vandaag over die omgevingsvisie en volgende week gaat het over een ander voorstel.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, ik snap de. Ik kan de argumentatie volgen, ook al zou het niet mijn argumentatie zijn, laat ik het maar zo zeggen. Maar dan ook nog dat tweede aspect, want het is gewoon bekend openbaar bekend dat er vijf partijen een agendering verzoek hebben gedaan. Waarom heeft u die vijf partijen niet benaderd toen u deze motie opstelde?

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik heb deze in de gespreksronde al aangekondigd. Ik heb er niemand over gehoord.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, andere woord meldingen. De heer van Luik.

Spreker naam 18: De heer van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ook fijn dat de Socialistische Partij onze koers zo goed onze sociale koers zo goed herkent. Het is natuurlijk extra jammer dat wij dan verzuimd hebben om hun steun aan onze motie baas in eigen buurt te benoemen. Dus mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa. Of op een wat modernere toon harte. Ik heb eerder al gezegd dat andere moties die cohesie en voorzieningen pogen te verbeteren dat we die ook zullen ondersteunen. Dus daarom worden we natuurlijk wat mijn Christendemocratische hart natuurlijk wel heel warm van. De motie benut de bestaande ruimtelijke structuur maximaal van de bijstand en promotie voor cohesie. Als ik dan de woorden lees als verbinding, sociale cohesie, ontmoeting, gemeenschappen bouwen, leefbaarheid in wijken, dan blijkt niet alleen dat het CDA een socialistische koers inslaat zoals de heer Wieken lijkt te zien, maar

ook dat D66 en GroenLinks zowaar een Christendemocratische koers lijken te slaan. Voorzitter, het lijkt bijna carnaval. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Juist, ja. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Lauret.

Sprekernaam 28: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, heel kort beste voorzitter. Wij willen heel graag het college op hun, in dit geval groen blauwe ogen geloven als ze zeggen dat ze er heel hard aan willen werken waar het gaat om de klimaat ambitie. En daarom zullen wij de motie grotere ambitie is noodzaak de noodtoestand aanhouden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord geven? Niet. Kijk even naar de wethouder ook niet. Dan hebben we dus de motie <...> papier. De routekaart naar een ruimtelijk rechtvaardig Nijmegen, die? Ja, die wordt aangehouden. Nee, nee, nee, ik was niet. Nee, ik corrigeer. Grotere ambitie is nou noodzaak <...> stemmen, ja. Goed. Nou, dan gaan we over naar de stemming. Even alle papieren goed leggen. Eens even kijken. Ik moet dus echt een goeie hebben. Of heb ik ze nodig? Nou, de allereerste is de motie bottom-up benedenstad. Die motie is een stemming. Met zeven stemmen voor en 31 tegen is die motie verworpen. Dat brengt me naar de motie de routekaart naar ruimtelijk rechtvaardig Nijmegen. Uw stemmen graag. Met 13 stemmen voor en 25 tegen is die motie verworpen. De motie die vervolgens aan de orde is baas in eigen buurt. Baas in eigen buurt. Ja. Met 34 stemmen voor of vier tegen is die aanvaard. Dan de motie, een gemengde buurt maakt een levendige woonwijk. Met 14 stemmen voor en 24 tegen is de motie verworpen.

Dan is het de orde de motie benut de bestaande ruimtelijke structuur maximaal voor nabije stad. Die moties unaniem aanvaard. Zet in op biodiverse klimaatadaptatie is de volgende motie. Zet in op biodiverse klimaatadaptatie. Met 22 stemmen voor en 16 tegen is die aanvaard. Dan is de motie overal schoon water in stemming. Met 30 stemmen voor en acht stemmen tegen is die aanvaard. Water overleg in Lindenholt. Dat is de volgende motie die in stemming is. Water overleg in Lindenholt. Met 34 stemmen voor vier tegen is die aanvaard. Commotie voor cohesie. Dat is de volgende motie. Met 29 stemmen voor negen tegen is de motie aanvaard. En dan de motie geen cherry picking in mobiliteitsongelijkheid. U stemmen graag. Met zeven stemmen voor 31 tegen is die motie verworpen. En ja, het is een brief, dus daar gaan we verder niet over stemmen. Dat brengt ons bij het bijna sluitstuk van de avond motie buiten de orde die aangekondigd is Ceci n'est pas coullance. De titel. Ik neem aan, mevrouw Thomassen, dacht ik. Ja, die geeft een toelichting.

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. De Raad heeft met de motie haastige spoed is zelden goed besloten om ondernemers en ondernemers meer tijd te geven om te wennen aan zero-emissiezone en daarnaar te handelen. Deze motie was niet bedoeld om het Rijk en onze gemeente meer tijd te gunnen zaken in te voeren nu er allerlei operationele vertraging en bureaucratische hobbels zijn. Het doel van de aanvaarde motie is helder. Alle ondernemers en inwoners moeten voldoende tijd krijgen om zich voor te bereiden op de zero-emissiezone. Dat betekent nog genoeg tijd om te wennen. Tijd voor waarschuwingen. Tijd om procedures te doorlopen en ruimte om alternatieve oplossingen te vinden. De Raad wil de gewenning en handelwijze graag conform onze raads motie uitgevoerd zien. Daarom verzoeken wij het college om de motie haastige beboet is zelden goed volledig uit te voeren en dienen wij de motie Ceci n'est pas coullance samen met GewoonNijmegen.NU, SP, VVD en het CDA in. De oproep is helder. Houdt de lengte van de coullance periode zoals door de Raad bedoeld gelijk en staat daarom pas per één december met beboeten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Helder. Ik kijk naar of er andere fracties willen reageren. Mevrouw Buursink.

Spreker naam 16: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Wij delen deze motie graag mee in, want zoals bekend waarschuwen wij al veel langer voor de snelheid waarmee de zero-emissie wordt ingevoerd hier in Nijmegen. En voor alle reparatie en uitzondering gedoe, wat daar vervolgens achteraan moet komen. Ondernemers die hier zitten moeten fors extra investeren ten opzichte van andere ondernemers en andere ondernemers en vaklieden gaan straks klussen in de zones mijden. De eerste signalen hierover zijn hier al. En die komen uit de steden waar je graag aan gerefereerd wordt, waaronder Amsterdam. Een grote verhuizer uit onze regio die ik laatst sprak, vertelde dat hij al klusser in Amsterdam weigert.

Waarom? Per ritje moet hij eerst een vrijstelling aanvragen, vervolgens een parkeervergunning regelen aan de rand van de stad, alle dozen overladen in kleine elektrische busjes. Veel te veel gedoe en het kost zijn klanten hun klanten honderden euro's extra meer om een piano naar Amsterdam te krijgen dan diezelfde piano naar Didam te verhuizen. En dat is ook ons voorland. Verhuizers, elektriciens, loodgieters, stukadoors, deze ondernemers hebben de bewoners en de ondernemers van de zero-emissiezone waaronder het Centrum, Hof van Holland en de Campus niet nodig. Maar de ondernemers en de bewoners van deze zone hebben de diensten van de vaklieden wel nodig. Dat gezegd hebbende, gegeven de huidige situatie is het wat ons betreft super logisch om met boetes te wachten. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Mijling.

Spreker naam 5: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ook wij namens het CDA dienen deze motie graag mede in. En we zagen de nou denk vorige week of de week daarvoor een plaatje op internet voorbij komen vanuit volgens mij Amsterdam met de borden die aan het begin van het centrum staan. Daar stond bij heel veel mensen geschreven niet te doen. Ik hoop alleen dat ons college, nou ja, we zijn fan van borden, daar hebben we straks gehoor bij 50 naar 30. Maar dat we ook even kijken naar hoe duidelijk kunnen we communiceren en dat uiteindelijk iedereen nog wel snapt als ze Nijmegen binnenkomen waar ze gaan dienen te houden, met welk voertuig ze naar binnen mogen. Want zoals Amsterdam het gedaan heeft, toch heerlijk om te zeggen zo zou ik het in Nijmegen niet doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woord meldingen? Geen liefhebbers? Jawel, mevrouw van Doorn. Ja.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dan pak je toch gewoon een bakfiets? Ik hoor het nog iemand zeggen. Ik heb hem niet mee ingediend, maar wat mij betreft, mag het wel zo opgevat worden. Dit is het, het zou eigenlijk een zero boete zone moeten worden en dan tot het moment dat dat ja, gewoon dat dat het wagenpark automatisch vernieuwd wordt omdat de bedrijfsbusjes en dergelijke hun afschrijf periode hebben en de ondernemers ook daadwerkelijk de mogelijkheid hebben om hun wagen te vervangen en dat dan ook door een emissievrij voertuig te doen. En tot die tijd kun je dit soort symboolpolitiek wel in de lucht houden. Maar gaan we gewoon niet boeten en elk moment dat we kunnen uitstellen dat we kunnen boete, die steun ik dus. Vandaar dat ik ook deze motie steun.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen. Niemand? Kijkt rond als verder geen woord meldingen zijn. Nee, dat is niet het geval. Daar geef ik het woord aan wethouder Daemen namens het college.

Spreker naam 13: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Ik moet de motie ontraden, maar er zijn natuurlijk hartstikke betrokken bij iedereen die aan de nieuwe zero-emissiezone moeten voldoen. En vanaf drie juli 2024, wanneer die motie is aangenomen, zijn we natuurlijk die verlengde termijn al aan het communiceren. En wij hebben alle ondernemers om wie het gaat eind december een brief gestuurd. Daar komen dan wat vragen op. Maar zoals u schetst dat er een megaprobleem is en dat we dat alleen door het oprekken van die termijn kunnen verhelpen, dat is niet zo. Ik ben graag bereid om de zorgen die u heeft aan uw onze zero-emissiezone adviseur door te spelen. Maar dus ik herken het niet en wij willen ook graag aansluiten bij landelijk harmonisatie. Ik was vorige week nog bij de staatssecretaris en als wij als Nijmegen we de enige zijn die die termijn nog weer vier maanden oprekken, dat helpt ons niet in duidelijkheid. Ook naar alle ondernemers die al lang geïnvesteerd hebben en op tijd waren.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dank u wel. Kijk nog even rond of dat dan nog hoeft te reageren. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 30: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel. Ja, ik heb nog tijd om daar op te reageren. Ik wil wel duidelijk maken dat ik niet schets dat er een megaprobleem is. Ik denk dat dat een heel grote groep dat we die zeker ook wel bereikt hebben en ook alle lof daarvoor. Ik weet dat er ontzettend veel gedaan is aan communicatie en adviezen, maar die motie was natuurlijk juist bedoeld om dat hele brede bereik te halen. En daar zitten altijd nog wat gekke uitzonderingen tussen. Mensen die zich helemaal niet bewust waren dat het beleid zich over hen ging. Bijvoorbeeld omdat je een eigen busje helemaal niet hebt, maar even moet lenen. Een bandje wat binnenkort naar een festival moet, dan denkt verrek, oh, dat gaat ook over mij.

Dat wist ik nog helemaal niet. Dus daarom vonden wij juist nou die die, die lange waarschuwing tijd ook zo belangrijk. Omdat je daarmee tot in de haarvaten komt van partijen die je misschien nog niet helemaal in beeld had. Dus dat gezegd hebbende. Ook nog de opmerking over dat het voor ondernemers die nu zich al aangepast hebben niet eerlijk is. Ja, die die voel ik ook wel eens. Dus wij pleiten ook helemaal niet meer voor uitstel voor zero-emissiezone. Ook al waren we in het verleden best wel eens wat kritisch op. Maar we vinden het wel belangrijk dat de ondernemers die nu extra tijd nodig hebben, die worden niet beloond voor trage handelingen, maar die worden eerder gecompenseerd voor vertragingen die buiten hun macht lagen. Dus het gaat ook juist om die groep.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Ja, de wethouder heeft eigenlijk geen tijd meer, dus dat gaat niet meer. Daar moet ik dan streng in zijn. Nee, dat is ook geen vraag bij interruptie gesteld, dus dan kunt u ook niet reageren. Daar gaan we over tot stemming. Het is niet anders als er verder geen woordmeldingen meer zijn. Dan gaan we gewoon stemmen. U stemmen over de motie. Met 27 stemmen voor elf tegen is de motie aanvaard. En dat brengt ons bij stemstukken. Dat zijn er twee vanavond. Allereerst onder 8.1, de wensen en bedenkingen aanbidding concept Regionale Energiestrategie Arnhem-Nijmegen 2024. De RES hè, is niet les. Ja, we gaan stemmen. Ja, u stemmen graag. Het voorstel is unaniem aanvaard. Dat weten we dan ook, dat deze bij deze stemming. Dat brengt dus bij. Ja, ik denk dan zal er wel iemand tegenstemmen hè, want waarom wil je het anders? Maar goed. 4.7 het raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Winkelsteeg - Stationsomgeving Goffert. Het zou zomaar hetzelfde kunnen zijn, maar eerst wil ik de adhesie verklaring van de heer Eigenhuijsen wel horen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Hoe weet u dat voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Omdat u het heeft aangevraagd bij het begin van de vergadering. Dat heb ik onthouden. Zijn nog meer stemverklaringen?

Spreker naam 16: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Voorzitter, ik wil <...>.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou eerst de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 2: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vanaf dag één hebben wij bezwaar gehad tegen extra detailhandel bij de moskee. Toen het moskee gerelateerd was, waren we tegen. Nu het niet moskee gerelateerd wordt zijn we helemaal tegen. Overigens verbaast het mij enorm dat niemand mij kan uitleggen waarom de detailhandel in een eerder stadium moskee gerelateerd moet zijn en wat de consequenties zijn nu het niet meer hoeft. Daarnaast roep ik het moskeebestuur op om tot inkeer te komen. Deze plek gaat geen succes worden. Beter ten halve gekeerd. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Buursink.

Spreker naam 16: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, heel kort. Wij geloven niet in de oplossingsrichting qua parkeren voor de moskee. Er is hier sprake van een grote moskee met 800 gebedsplaats en stemmen daarom tegen het herstel besluit.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, daar gaan we stemmen over dit raadsvoorstel. U stemt ik graag. Onder grote bijval vanuit de PvdA-fractie kan ik melden dat de stemming met 30 voor tegen acht geëindigd is en steun voor het raadsvoorstel. Dat is daarmee aangenomen en dat brengt ons bij de sluiting van deze vergadering. Ik wens iedereen een goed heenkomen. Er is nog gelegenheid voor een borrel in het restaurant. De vergadering is gesloten.

Vergadering afgesloten