

Straatnaamgeving Victor Westhofflaan

kanttekeningen bij raadsvoorstel d.d. 25 januari 2022

Voorstel

1. Besluit straatnaamgeving Victor Westhofflaan vast te stellen, waarin geregeld wordt dat de naamgeving aan de openbare ruimte van het type 'weg' gelegen in de wijken Heijendaal en Brakkenstein, in de woonplaats Nijmegen, toegekend wordt zoals weergegeven op tekening 569481 (bijlage 2).

inwerkingtreding

In het raadsvoorstel (besluit B&W d.d. 25 januari 202, nummer 4.1; pdf-bestand gewijzigd; 17-01-2022 14:04:00) wordt geen melding gemaakt van de datum van inwerkingtreding. Dit betekent dat in de basisregistratie bij de openbare ruimte met de naam Victor Westhofflaan in de woonplaats Nijmegen bij 'Begin geldigheid' de datum van het raadsbesluit komt te staan.

In de bijlage 'Besluit Straatnaamgeving Victor Westhofflaan' staat dat het besluit in werking treedt op de dag na bekendmaking. In het raadsvoorstel ontbreekt een beslispoint van deze strekking. De datum van inwerkingtreding die in de tekst voor de openbare bekendmaking staat vermeld, wordt blijkbaar niet conform het voorstel door de raad vastgesteld. Waar vind ik de motivering en/of wettelijke grondslag voor de afwijkende datum?

Indien een bestuursorgaan bij het vervullen van zijn publiekrechtelijke taak een gegeven nodig heeft dat krachtens deze wet als authentiek gegeven in de basisregistratie beschikbaar is, gebruikt het dat authentieke gegeven (artikel 35, eerste lid, van de Wet basisregistratie adressen en gebouwen). Het authentieke gegeven is vanaf het tijdstip van de registratie bij de Landelijke Voorziening BAG voor eenieder beschikbaar.

Van een goede afstemming van 'Begin geldigheid' en 'Tijdstip registratie LV' in de BAG en de datum van inwerkingtreding in de openbare bekendmaking is geen sprake.

bezwaar

Als gevolg van de naamgeving moeten de adressen d'Almarasweg 20, 22 en 22a Nijmegen worden gewijzigd. Wordt hiervan in de openbare bekendmaking geen melding gemaakt? Krijgen belanghebbenden niet de mogelijkheid om tegen het raadsbesluit bezwaar te maken of beroep in te stellen? In de tekst voor de openbare bekendmaking van het besluit staat geen melding als bedoeld in artikel 3:45 van de Algemene wet bestuursrecht.

De wijze waarop gemeenten uitvoering geven aan deze wettelijke bepaling, laat opmerkelijke verschillen zien. Uit de gemeentebladen van de drie grote steden blijkt dat de naamgeving van de openbare ruimte in de gemeente Amsterdam niet vatbaar is voor bezwaar en beroep. In de gemeente 's-Gravenhage is dat wel het geval. In de bekendmakingen van de gemeente Rotterdam staat niets over de mogelijkheid om bezwaar te maken of beroep in te stellen.

De cijfers in onderstaande tabel zijn gebaseerd op in totaal 259 gemeentebladen uit het afgelopen jaar van 80 gemeenten (22,7%).

bekendmakingen naamgeving openbare ruimte
periode 01-01-2021 t/m 31-12-2021

bezwaar en beroep	aantal gemeenten		aantal gemeentebladen	
- mogelijk	42	53%	128	49,4%
- niet mogelijk	8	10	33	12,7
- onduidelijk	1	1	3	1,2
- niet vermeld	29	36	95	36,7
<i>totaal</i>	80	100%	259	100,0%

NB Van 272 gemeenten (77,3%) zijn geen bekendmakingen in het gemeenteblad aangetroffen.

De gemeente Nijmegen behoort tot categorie 'niet vermeld', waar de rechtszekerheid onvoldoende geborgd is en belanghebbenden het verder zelf mogen uitzoeken.

wijken

In het beslispunt staat expliciet vermeld dat de openbare ruimte van het type 'weg' is gelegen in de wijken Heijendaal en Brakkenstein. Op de tekening S.E.O. 831129 bij het raadsbesluit d.d. 4 april 1984 ligt de grens tussen de wijken 17 Heijendaal en 18 Brakkenstein bij de Houtlaan, Kwekerijweg en d'Almarasweg. Het gebied ten noorden van de genoemde wegen ligt geheel in de wijk 17 Heijendaal.

Bij de nieuwe gebiedsindeling per 1 januari 2007 (raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006) is het raadsbesluit d.d. 4 april 1984 niet ingetrokken. Op de afbeelding 'Bijlage 2: voorgestelde indeling in stadsdelen' ligt de grens tussen de wijk 17 Heijendaal in het stadsdeel Nijmegen-Midden en wijk 18 Brakkenstein in het stadsdeel Nijmegen-Zuid nog op dezelfde plaats als in 1984; zie Gemeenteblad Nijmegen 2007, nr. 3 (p. 14).

In het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 staat het volgende beslispunt dat een einde had moeten maken aan alle meningsverschillen over de exacte wijkgrenzen:

3. De huidige administratieve wijkgrenzen, zoals vastgelegd in de gemeentelijke registratie van adressen, vast te stellen als zijnde de formele wijkgrenzen.

Ook voor de inwerkingtreding van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen lagen de wijkgrenzen niet vast op plaatsen zonder adressen. Uit de registratie van adressen volgt niet automatisch dat het gehele perceel in dezelfde wijk ligt als het object waaraan het adres is toegekend. Beslispunt 3 zorgt tot op de dag van vandaag voor onduidelijkheid. Opmerkelijk in dit verband is het volgende beslispunt uit hetzelfde raadsbesluit:

4. Het College te verzoeken een inventarisatie van discussiepunten ten aanzien van de wijkgrenzen te starten en gewenste herzieningen voor te leggen aan de Commissie Straatnaamgeving met het verzoek deze ter vaststelling door te geleiden naar de Raad.

Op initiatief van de fracties van de VVD en Nijmegen Nu is de commissie straatnaamgeving opgeheven (raadsbesluit d.d. 18 maart 2009). Daarvoor is een ambtelijke werkgroep in de plaats gekomen die de voorstellen van het college voorbereid. De voorbereiding daarvan onttrekt zich aan de openbaarheid. De uitvoering van beslispunt 4 van het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 laat al meer dan 15 jaar op zich wachten.

Aan de wijkindeling ligt geen deugdelijk besluit van het bevoegde gemeentelijke orgaan ten grondslag. Op de volgende afbeelding is te zien waar – volgens de ambtelijke organisatie – de grens tussen de wijken 17 Heijendaal en 18 Brakkenstein ligt.



Bron: https://kaart.nijmegen.nl/kaartviewer/?@Wijken_Stadsdelen

Het feit dat de adressen Houtlaan 2 en 4 Nijmegen op grond van beslispoint 3 van het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 in wijk 18 Brakkenstein lagen, heeft ertoe geleid dat het gehele kadastrale perceel Hatert (HTT02) B 5320 met een oppervlakte van 72.500 m² niet meer in wijk 17 Heijendaal ligt.

Bij Park Brakkenstein is het kadastrale perceel Hatert (HTT02) B 5417 verdeeld over twee wijken. De verblijfsobjecten liggen op andere kadastrale percelen (met uitzondering van het object met het adres d'Almarasweg 274 Nijmegen). De tennisbanen en sportvelden liggen op hetzelfde kadastrale onbebouwde perceel als het park.



PDOK Viewer - HTT02 B 5417



tekening 569481 (detail)

De stadsdelen en wijken zijn in de BAG geregistreerd als openbare ruimten van het type 'administratief gebied'. De geometrie zou vast moeten liggen in het brondocument.

CBS

De onduidelijkheid over de wijkgrenzen heeft gevolgen voor de betrouwbaarheid van de wijkgebonden cijfers. De gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek over de wijk- en buurtindeling van Nijmegen waren voor het laatst in 2011 geüpdatet na de wijziging van de grens tussen de wijken Oosterhout en Ressen (raadsbesluit d.d. 10 juni 2009).

Naar aanleiding van mijn vraag over de verschillen tussen wijk- en buurtindelingen (grenzen en cijfers) van de CBS-registratie en de cijfers die de gemeente publiceert, heeft het CBS de gemeente verzocht om een update van de shapefiles met de wijken en buurten beschikbaar te stellen.

De bestanden die het CBS op 30 september 2021 16:47 per e-mail van de ambtelijke organisatie heeft ontvangen, komen overeen met de grenzen van de stadsdelen en wijken bij de [KaartViewer - Wijken Stadsdelen](#). Aan deze grenzen ligt echter geen formeel besluit ten grondslag.

Het is nog niet duidelijk of het CBS hiermee genoeg neemt en voorbijgaat aan mijn gerede twijfel over de juistheid hiervan. Het enkele feit dat het CBS op grond van artikel 12, eerste lid, van het Besluit basisregistratie adressen en gebouwen niet verplicht toepassing te geven aan artikel 37, eerste lid, van de wet, is geen rechtvaardiging voor het negeren van mijn signaal over de (on)betrouwbaarheid van de aangeleverde gegevens.

raadsvoorstel

Eén blik op de tekening 569481 leert dat het om twee verschillende lanen gaat die een hoek van 90 graden maken. Het is niet logisch om beide lanen als één openbare ruimte van het type 'weg' te kwalificeren. In het raadsvoorstel ontbreekt een onderbouwing van de keuze om maar één naam vast te stellen.

Openbare ruimten die niet in elkaars verlengde liggen, behoren in beginsel niet dezelfde naam te krijgen. Er dient bovendien rekening gehouden te worden met mogelijke veranderingen. Een vergelijkbare situatie heeft zich bij de uitbreiding van het Goffertpark in 1954 voorgedaan bij het Konijnenpad (openbare ruimte ID 0268300000001269). Een goede naamgeving van paden laat nog altijd op zich wachten.

De beoogde Victor Westhofflaan ligt in Park Brakkenstein. De naam van deze openbare ruimte van het type 'terrein' is niet vastgesteld. De naam en geometrie van de openbare ruimte liggen niet vast. Op het monumentale toegangshekken staat 'BRAKKE' en 'STEYN'.* In het naamloze park liggen nog een aantal andere lanen die geen naam hebben.

conclusie

Van een integrale aanpak van de naamgeving van de openbare ruimten is geen sprake. Het ad hoc voorstel heeft slechts betrekking twee lanen die worden aangemerkt als één openbare ruimte van het type 'weg', waarvan – zonder deugdelijke onderbouwing – wordt gesteld dat deze twee verschillende wijken ligt.

In de bijlage met de tekst voor de openbare bekendmaking van het besluit staat een afwijkende datum van inwerkingtreding die niet gebaseerd is op een beslispoint uit het raadsvoorstel. Bovendien wordt geen melding gemaakt van de mogelijkheid om bezwaar te maken of beroep in te stellen. De rechtszekerheid is onvoldoende geborgd.

Nijmegen, 27 januari 2022

Rob Essers