

Inspraak Lotte Krabbenborg 12 januari 2022

Beste gemeenteraadsleden,

Mijn naam is Lotte Krabbenborg en ik spreek namens Klankbordgroep Stadseiland.

Ik wil de komende 3 minuten een korte schets geven van hoe wij als bewoners het participatieproces rondom ontwikkelproject Stadseiland ervaren hebben tot nu toe. En deze ervaring is op sommige punten duidelijk anders dan hoe de gemeente het verwoordt.

Hoe hebben wij het ervaren?

Van meet af aan gaat de participatie moeizaam. Er is een klankbordgroep voor de bewoners van Hoge Bongerd en Veur Lent opgetuigd, maar al snel heerste er onvrede, zoals ook al op eerdere inspraakavonden geuit, over het proces. Het werd ons duidelijk de klankbordgroep vooral bedoeld was om ons, bewoners, te informeren, en soms te raadplegen, maar in beide gevallen bleven wij als bewoners achter met een gevoel van onvrede:

- de verschaft informatie was selectief en onvolledig
- de besluitvorming ondoorzichtig
- en met aangedragen ideeën en verzoeken werd niets gedaan

Al met al geeft dat het gevoel dat we er vaak eigenlijk maar voor spek en bonen bij zitten.

Illustratie

Ter illustratie een voorbeeld over de stadspeiling, want dat is immers het onderwerp van vanavond:

In de gemeenteraadsvergadering van 31 maart 2021, na discussie met de gehele raad, wordt besloten dat er een nieuwe Stadspeiling moet komen met 3 bouwvarianten en dat het project Stadseiland van de gemeente wordt gemonitord. Vervolgens wordt door een werkgroep in mei/juni 2021 anders besloten. Opeens horen we dat er een Stadspeiling komt met 4 bouwvarianten voor Veur-Lent, er komt opeens een stedelijke variant bij, verder is besloten dat het project Stadseiland toch niet wordt gemonitord, en voor de Hoge Bongerd staat ineens vast dat het een groen-stedelijk milieu moet worden. Dit kwam voor ons als een duveltje uit een doosje en staat haaks op wat eerder besproken is in klankbordgroep-bijeenkomsten.

Waar komen deze keuzes van de werkgroep opeens vandaan? Wat zijn de afwegingen geweest? Hoe, door wie, en wanneer zijn de wensen, bezwaren en behoeften van ons, als bewoners meegenomen en afgewogen? Wij snappen heus wel onze wil geen wet is, maar wat de participatie in dit hele project uitermate lastig maakt, is dat:

- a) er op geen enkele manier vanuit de gemeente gereageerd wordt op onze inhoudelijke bezwaren en zorgen (zie bijv de verschillende brieven die GeWaLent gestuurd heeft over de verkeersproblematiek rondom Veur-Lent en Hoge Bongerd)
- b) we als bewoners geen enkel zicht hebben op besluitvormingsprocessen, welke kaarten er op tafel liggen, welke belangen zwaar wegen, en hoe onze stem meegenomen en afgewogen wordt.

Het is daarbij **schrijnend** om te merken hoe lastig het is om als gewone, welwillende burger mee te doen aan zo'n proces. Het kost veel tijd om alles bij te benen, om soms onleesbare documenten door te nemen, te zoeken waar je precies moet zijn en wanneer om enig gehoor te krijgen bij de gemeente. Het gevolg hiervan is dat mensen afhaken, moedeloos worden. Is het niet de taak van de gemeente om dit proces beter te faciliteren? Om burgers te versterken in hun rol als gesprekspartner?

Maar wij willen niet alleen terugkijken op het proces, maar ook vooruit. Hoe nu verder met de participatie?

De laatste tijd hebben we gewerkt met een **externe mediator**. De gesprekken tussen de bewoners en de projectleiders die vanuit de gemeente bij de klankbord zitten liepen daardoor beter. Wij pleiten ervoor dit in het vervolgtraject te continueren.

Stel **een intermediair** aan die de belangen van de bewoners representeert en behartigt bij de gemeente, en als taak en verantwoordelijkheid heeft terug te koppelen aan de klankbord hoe wethouders, gemeenteraadsleden, of andere belanghebbenden reageren op de zorgen en wensen van de klankbord. Als klankbordgroepleden willen we meer transparantie en tijdige informatie over welke afwegingen gemaakt worden en waarom.

Hieraan gerelateerd. Als klankbord kregen we de optie na te denken over welke vormen van participatie we willen in het vervolgtraject, raadgevend, adviserend, co-creërend samen met de gemeente. Fijn dat deze optie er is, maar het is voor ons moeilijk om een geïnformeerde keuze te maken, als niet alle kaarten op tafel liggen. **Wees helder en eerlijk naar ons toe**, welke flexibiliteit is er bijvoorbeeld nog om kaders en woningaantallen los te laten, aan te passen? Welke belangen (groen of geld) wegen het zwaarst? Dit scheelt veel tijd, energie, en leidt waarschijnlijk tot minder frustratie.

Ten vierde, Hoge Bongerd en Veur Lent zijn van **oudsher kleine dorpen, grote sociale cohesie**, en men heeft hier de laatste jaren al veel door de strot geduwd gekregen. Van der Valk, station, spiegelwaal, en recent betaald parkeren. Daarnaast koestert men op deze plek ook, het groen dat er nog is. Laat de ontwikkeling van dit gebied niet aan de markt over, maar toon visie en durf, samen met o.a. bewoners, landschapsarchitecten en een vooraf geselecteerde projectontwikkelaar keuzes te maken voor groen en kwaliteit.