

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (raadsvergadering) 18 december 2024

Datum 18-12-2024
Tijd 14:00 - 17:50
Locatie Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter H. Bruls
Griffier S. Ruta
Aanwezigen Jasmijn de Vries Kraaijeveld, Maarten Bakker, Cees de Beer, Eric Bender, Diede Beumer, Charlotte Brand, Sanne Buursink - de Graaf, Gerry van Campen, Paul Eigenhuijsen, Jeanette Exel, Miranda Florussen, Adam Galijasevic, Jeannette Geers, Sander van der Goes, Frank de Gram, Wendy Grutters, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Mika Kraft, Niek Kraut, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik, Maartje Maas, Biljana Markovic, Marjolijn Mijling, Sophie den Ouden, Bart Salemans, Ruud Sewpersad, Marieke Smit, Marijke Synhaeve, Ayse Terzi, Rosalie Thomassen, Louisa Tumiwa, Michelle van Doorn, Toon van Gent, Erik Verschuren en Yurre Wieken
Noël Vergunst, Tobias van Elferen, Cilia Daemen, Grete Visser, John Brom, Jean-Paul Broeren

Omnummer 15

1 Opening en mededelingen

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goedemiddag dames en heren, beste mensen, hierbij open ik de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. Welkom een ieder. Niet alleen hier in de Raadzaal, maar uiteraard ook de kijkers en luisteraars thuis. Ik heb geen afmeldingen mogen ontvangen, dus we zijn compleet. Ja, dat klopt ook wel zo. Kijk nog even de griffier of er wellicht andere mededelingen zijn. Dat is niet het geval. Dan kom ik al bij agendapunt 2. De agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering. Toegevoegd is in ieder geval het raadsvoorstel benoeming fractievoorzitters PvdA. Dat wordt agendapunt 5.1. En er zijn een aantal moties buiten de orde aangekondigd. Dat zijn er nog twee, waar de eerste er meer eentje door de fractie van de SP Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Dat zou dan agendapunt 7.7 worden. En de fractie van de VVD heeft onder de kop eindelijk een thuishaven voor de auto's van de bewoners van Thuishaven 300 ook eentje aangekondigd. En dat zou dan agendapunt 7.8 zijn. Ja, dat klopt. Er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debatstuk. En meerdere voorstellen heb ik op dit moment niet en dat betekent dat de volgende punten niet in de raadkamer behandeld zijn en daarvoor wordt dan ook voorgesteld om die als hamerstuk te behandelen. Vier één tot en met vier zeven kunnen hier allemaal mee instemmen. Mevrouw Brand geeft met een duidelijk teken, dus dat was dan helder voor een voorzitter. Bij punt 3, de besluitvorming behandelt het kiezen van de gespreksrondes van 27 november en vier december van dit jaar hebben we, zoals u kon verwachten een hele lijst. Dus luister en huiver. Het raadsvoorstel tweede voortgangsmonitor 24 een hamerstuk. Het Raadsvoorstel Financiering Toerekening Gemeentelijke Waterstaat ook Hamerstuk vandaag. Raadsvoorstel Bedrijven Investerings Zone Ondernemers Bedrijventerrein Noord en Oost Kanaal Havens en West Kanaaldijk ook een hamerstuk. Dan als debat stuk Het Raadsvoorstel Verordening Maatschappelijke ondersteuning Jeugdhulp Gemeente Nijmegen 2025. Het raadsvoorstel Nijmeegse Woonzorg Visie 2530, ook in debatstuk. Het raadsvoorstel vaststellen warmte visie 2024 ook een debat stuk. Evenementen en natuurbescherming komt als debat ook vandaag aan de orde. De theeschenkerij Goffert ook als debat stuk vandaag en dan nog een aantal stukken. Het raadsvoorstel

Legesverordening 2025. Het raadsvoorstel Belasting Verordening overige heffingen en het raadsvoorstel Belasting Verordening rioolheffing reinigingsrichting en onroerendezaakbelasting 25.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Dat zijn dus alle drie stem stukken en het raadsvoorstel Nachtvisie Nijmegen. Daarvan wordt voorgesteld om dat door te schuiven naar volgende politieke avond. En dat voorstel voor het doorschuiven geldt ook voor het raadsvoorstel Netwerk Visie Mobiliteit, 30 kilometer per uur als norm. Ja, daar kan iedereen mee uit de voeten.

4 HAMERSTUKKEN

De heer Kraut ook, zie ik goed zo. Dat brengt ons bij de hamerstukken onder 4. Voor de punten 4.1 tot en met 4.10. Is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen.

5 BENOEMINGEN

Dat het geval. Zoals aangekondigd hebben we vandaag een benoeming onder agendapunt 5 5.1 om precies te zijn. Dat gaat over de twee fractievoorzitters voor de PvdA-fractie. De heer Duckers neem ik aan? Ja, en mevrouw Reijnen. En ik geef het woord aan mevrouw Beumer. Ja, namens de commissie geloofsbrieven. Ja, jullie wist u dat dat zo mooi aftrekken altijd even goed moet kijken hoe het schema zit? Is daar een bepaald algoritme op van toepassing van dat al afwisselen waar het woord voor? Of is dat gewoon van wie er zin heeft? Mevrouw Beumer? Oké, dat is buiten microfoon. Het wordt dan alle ernst is en mevrouw Beumer namens de commissie Geloofsbrieven.

Spreker naam 2: Mevrouw Beumer Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Vandaag ligt er een voorstel voor om Zino Duckers en Aischa Rijnen toe te laten als lid van de PvdA. Niet zijnde raadslid van de gemeenteraad van Nijmegen. De commissie voor de geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd in orde zijn. Nou, daarin kan de Commissie de Raad rapporteren dat de bovengenoemde documenten zijn onderzocht, uiterst goed en volledig en secuur en in orde zijn bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen en we adviseren dan ook tot de toelating als fractie volger van de Raad van de gemeente Nijmegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ik neem aan dat niemand stemming wil over het voorstel. Neen, dan is het voorstel ook aangenomen en kan ik hen beiden met hun benoeming feliciteren.

7 DEBATSTUKKEN

Spreker naam 3: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel. Dat brengt ons bij 4.6 vragen raads in het college die er vandaag niet zijn bij het eerste der debat stukken. We hadden staan onder 7.1, maar dat is vervallen omdat een stem stuk is geworden. Dus we gaan door naar 7.2. Het raadsvoorstel Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp Gemeente Nijmegen 2025. Wie mag ik het woord geven? De heer van der Goes. Ja, dank u wel, voorzitter. De verordening voorzitter. We hebben natuurlijk vorige keer een debat gehad met de wethouder Brom op dit onderwerp en we hebben ook een brief gekregen met antwoorden op alle vragen die we hebben gesteld. Het is de eerste keer voor mij dat we op een verordening op deze manier zo behandelen in de zin van dat er echt debat over was.

En voorzitter ik vind het nog steeds wel een beetje spannend. We voegen een aantal definities toe aan de verordening waarmee we de Jeugdwet inkaderen. En ik heb heel lang gedacht om er een amendement van te maken om te kijken ja, misschien moeten we dit traject een keer zorgvuldiger lopen alvorens we de verordening aanpassen en we daarmee ook een juridisch instrument neerzetten in de stad. Maar voorzitter, ik heb besloten omdat het ook zo technisch is en ik ook echt wel vertrouwen heb in de inschatting van deze wethouder en haar ambtenaren uiteraard dat ik er ook een motie van kan maken waarin ik eigenlijk vraag met de Stadspartij, de PvdA, het CDA en de SP om het te evalueren. Hoe die nieuwe definities, die begrippen die zijn toegevoegd in de verordening nu effect hebben op de inwoners van de stad, op de cliënten, op de zorginstellingen. Dus de motie die ik nu indient namens deze partijen is verandering moet je monitoren en ik kijk uit naar de technische toelichting van de volgende verordening. En ik hoop dat we dan ook een meer politiek soort debat kunnen hebben met elkaar, want volgens mij is dat in deze tijd meer dan hard nodig. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Janssen.

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als je zo lang mogelijk thuis wil blijven wonen en deel wil blijven nemen aan de maatschappij op een zelfstandige manier, dan moeten we als gemeente zorgen dat dat mogelijk is. Ook als je een beperking hebt of ziek bent. De verordening die wij vanavond bespreken, vanmiddag bespreken, maakt dat mogelijk. Misschien lijkt die verordening Wmo en jeugd op het eerste gezicht erg beleidsmatig en misschien zelfs wel wat stoffig. Maar we hebben het vandaag over een heel wezenlijk document. Misschien zelfs wel het belangrijkste document van onze gemeente. De verordening beschrijft namelijk op welke ondersteuning je recht hebt als je dat nodig hebt.

Het raakt heel direct aan het dagelijks leven van inwoners die zorg en ondersteuning nodig hebben. En het gaat niet alleen om wat regels op papier, maar vooral over duidelijkheid, zekerheid en houvast voor inwoners in kwetsbare situatie. Mensen die bij de gemeente aankloppen om hulp, willen gehoord en gezien worden. En dat is de menselijke maat waar D66 voor staat. En voorzitter met dat in mijn achterhoofd valt mij direct één ding op bij het lezen van de verordening. Bij het lezen zie ik heel veel abstract taalgebruik en heel veel open normen. Ik zie woorden als cliëntondersteuning, niet weinig gedefinieerd. De balans tussen draagkracht en draaglast. Begrippen als eigen kracht en die staan op hoofdlijnen beschreven. Dat biedt ruimte voor maatwerk en flexibiliteit, wat zeker niet onbelangrijk is, want geen enkele situatie is hetzelfde.

Maar voorzitter, die flexibiliteit brengt ook een risico met zich mee. Minder rechtszekerheid voor onze inwoners. Hoe kan iemand nou controleren of die krijgt waar hij recht op heeft? En hoe zorg je nou dat maatwerk niet ten koste gaat van de duidelijkheid voor mensen die dat nodig hebben. Als jurist, kwam ik al niet helemaal uit de termen. Ik kan me voorstellen dat daarom de meeste inwoners uit de gemeente Nijmegen hier ook niet uitkomen. Er ligt dus een taak voor ons als gemeente om een vertaalslag te maken. En dat hoeft helemaal niet in de verordening zelf, want dit blijft een juridisch stuk en dat moet dan gelden bepaalde kaders. Maar we moeten er wel voor zorgen dat juist een document waar inwoners zo afhankelijk van zijn. Weten waar ze recht op hebben. Zodat inwoners niet alleen vooraf weten waar ze op kunnen rekenen en of ze er voor in aanmerking komen, maar vooral ook voor zichzelf op kunnen komen achteraf. En voorzitter daarom dien ik samen met het CDA de motie 'zorg dat je het snapt' in. Wij roepen het college op om bij deze verordening middels verschillende kanalen een toegankelijke vertaling te maken voor mensen. Ik rond af. We staan achter de inhoud van de verordening en we kijken met name uit naar de grote herziening van 2011 voor 2026, maar we hopen dat we met deze motie nu toch al een kunnen zorgen voor een goed leesbare vorm, zodat iedereen juiste mensen in kwetsbare situaties weten op welke ondersteuning ze recht hebben. Dank u wel.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank een interruptie Jef of ja, een interruptie meneer Kraft, aan u het woord.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank je wel, voorzitter. Vraag aan D66. Er wordt gezegd van ja, het is belangrijk dat iedereen het goed begrijpt en dat kan ik volgen. Maar ik hoor ook het is zelfs voor een jurist moeilijk om bepaalde termen en bepalingen te duiden. Is er dan een probleem dat alleen niet goed vertaald is of is het zelfs voor een jurist niet goed te snappen wat er nu in staat? Dat verbaast me toch een beetje.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Deze jurist en daar zijn....

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Deze jurist, ja, en deze jurist heeft ook dat diploma nog niet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er zijn honderdduizenden in dit land. Zijn er best veel. Mevrouw Janssen.

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Ja, deze jurist heeft ook dat diploma nog niet, dus dat moet er ook bij gezegd worden. Nee, het. Ik ben het met u. Ik snap uw vraag heel goed, maar dit is precies het vraagstuk van open normen. Open normen zorgen voor maatwerk, zorgen voor flexibiliteit. Maar het gevaar is dus ook dat er dat het enig onduidelijkheid met zich meebrengt en die zijn te definiëren in beleidsstukken. En dat zal vast en zeker zijn gebeurd. Maar juist beleidsstukken zijn voor inwoners niet toegankelijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie kan ik daar het woord geven? Ja, mevrouw Geers.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals al genoemd dienden we mee de motie in van GroenLinks over verandering moet je monitoren. En dat heeft er natuurlijk mee te maken. Dat het belangrijk is om te kijken hoe door deze verordening met al die nieuwe terminologie nieuw in de zin van verder uitschrijven verder afwegen nu valt. Wijzelf hebben de amendement hoed u voor overbelast bij draagkracht en draaglast. En dat heeft met name weer te maken met het feit dat wat misschien oogt als dat is wel mogelijk en dat kunt u ook in de toelichting lezen van dat het ook kan betekenen dat je dus meer gaat vragen omdat het lijkt alsof een ouder of twee ouders dat wel aankunnen, maar dat je ook dus kan gaan overvragen. En dan gaat het met name over die boven gebruikelijke hulp. Wat is dat precies?

We hebben de gebruikelijke hulp waarin je zegt van nou wat in een regulier gezin. Zonder bijzonderheden, problemen, wat je mag verwachten. Wat trouwens ook niet altijd goed gaat, maar boven gebruikelijk. Dat vraagt nog iets extra's en daar moeten we denk ik voorzichtig mee zijn. Met dat je denkt van nou die ouders kunnen dat wel aan, zullen dat misschien in eerste instantie ook wel beamen. Maar vervolgens de praktijk kan heel anders gaan uitwijzen. En dat bedoelen we met dan dat het overbelasting wordt. Twee Dat hebben we ook wel gezien in onderzoek is dat kinderen, zeg maar minderjarigen die opgroeien in een gezin waarin zeg maar wat problemen zijn die vragen om extra zorg. Dat kan een broertje zijn, zusje een ouder dat niet vaak ook over bevraagd kunnen worden, terwijl ze het zelf misschien in eerste instantie niet zo doorhebben. Maar als ze later terugkijken, als ze

volwassen zijn, dan, dan kan het heel goed zijn van dat heeft wel een enorme impact op mijn leven gehad in de zin van de vrijheid van om ook kind te zijn.

En vandaar heb ik dat bij de toelichting ook even genoemd dat dat het heel belangrijk is. En vandaar ook dat toevoegingen bij het amendement om dat toe te voegen dat dat meegenomen wordt in het besluit beoordeling van wel of niet en wat dan en met name dan bij boven gebruikelijk. Wat betreft de leesbaarheid ik herken wel wat D66 daarover zegt. Het is inderdaad een taai te lezen stuk. Verordeningen zijn nooit echt wat je denkt van je jippie! Om maar even iemand te benoemen, te herhalen van, maar dat is iets anders. Maar wat daarin belangrijk is en dat heb ik weer een beetje gemist. Er zijn wel toezeggingen steeds gedaan van naar die JMG toe in het advies van kijk eens naar een omgekeerde verordening. En dat is in 2023 gedaan en ook weer van dit jaar is dat weer teruggekomen bij het bij het voorliggende verordening. Maar ik wil toch nog een keer benadrukken en vragen aan de en de wethouder om daar toch echt heel nadrukkelijk naar te kijken. Ook omdat een omgekeerde verordening. Ik heb er even een paar doorgelezen, waaronder die van Campen. Ook de leesbaarheid en het kunnen begrijpen van waar je recht op had heel erg bevorderd. Nog los van het feit dat je gaat uit gaat van de situatie en die zeg maar eerst een afvinklijst neemt van voldoe je daar en daar wel aan, dus dat is nog de vraag aan de wethouder.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik het antwoord geven, mevrouw Exel.

Spreker naam 7: Mevrouw Exel (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp zijn een aantal wijzigingen aangebracht waarin vooral wordt ingegaan op de eigen kracht van de personen die het aangaat. Woorden als draagkracht en draaglast, draaglast zien er heel mooi uit op papier. Maar voorzitter, we leven niet in de papieren werkelijkheid. Als Stadspartij Nijmegen zijn wij bang dat dit soort begrippen. En de vraag die daarbij hoort naar mensen toe. Doe het zelf zover je kunt juist een grotere kloof in de Nijmeegse samenleving zorgt. Een kloof tussen mensen die wel hun situatie goed kunnen verwoorden en weten wat ze nodig hebben en mensen die dat niet kunnen. Voorzitter, de gemeente heeft een zorgtaak richting haar inwoners en om goed voor de inwoners te blijven zorgen en ervoor te zorgen dat alle inwoners blijven meedoen, dienen wij samen met GroenLinks, de Partij van de Arbeid en de SP de motie veranderingen moeten monitoren in. Daarom vragen we het college om een evaluatie uit te voeren naar de daadwerkelijke effecten en de veranderingen in deze verordening, zodat we hopelijk op tijd kunnen ingrijpen als er onbedoelde effecten optreden. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik dan het woord geven? Kijk de heer Kraft.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u, voorzitter. Ook als PvdA delen wij de zorgen over de bereikbaarheid van dit stuk en ook over de keuzes die we daarin als raad maken. Er was vooraf toegezegd dat er een technische toelichting zou zijn bij verordening wijzigingen en we hopen dat we dat vanaf komend jaar ook echt op die manier kunnen infietsen. Eigenlijk ook wel in de lijn dat de heer van der Goes net zei en die zorgen over de reikwijdte van de Jeugdwet delen wij ook en daarom dienen wij de motie verandering moet je monitoren mede in. Over de zorg motie Zorg dat je het snapt hebben wij nog ook een vraag aan de wethouder. Daarin wordt dus opgeroepen om de Verordening Maatschappelijke ondersteuning en Jeugdhulp zelf toegankelijk te maken en te vertalen. Maar hoe oordeelt de wethouder of we die verordening of juist de uitwerking en toepassing daarvan toegankelijk zouden moeten maken? En doen we dat niet ook al op verschillende manieren? Ik hoor daar graag een reflectie op. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Salemans.

Spreker naam 8: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Partij voor de Dieren kan akkoord gaan met het raadsvoorstel die voorligt. Het betreft over het algemeen vrij logisch en wel vrij technische wijzigingen waar we mee uit de voeten kunnen. Verschillende aspecten van deze wijzigingen zullen we sowieso kritisch in de gaten blijven houden en volgen. Zoals bijvoorbeeld de uitvoer van de vergoeding voor de wijziging van de geslachtsregistratie, maar vooral met belangstelling blijven kijken naar de uitvoer van de wijziging van het geslacht van M of V naar X en niet exclusief. Dat maar om even een kort aspect uit te lichten. Er zijn zojuist enkele moties ingediend waar we goeddeels wel mee uit de voeten kunnen, maar ook nog benieuwd zijn naar de reactie van het college. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. En ik moet zeggen als ik naar uw voorkomen vandaag, ik ga. U legt de lat voor ons allen, inclusief uw voorzitter, wel bijzonder hoog voor de komende uren. Ja, dat is een complimentje.

Spreker naam 8: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, maar ik ben de ZZP'er van Bart Salemans. Die zit thuis op de bank met een joggingbroek.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U had die eigenlijk tot het laatst moeten bewaren van deze vergadering. Kijk of iemand het verschil had gemerkt. Dank u wel. Nou, we gaan weer over naar de inhoud met excuus voor deze interruptie van mij en mijn kant. Zijn nog andere woordmeldingen bij dit agendapunt. Kijk even rond, dat is niet geval. Eerste termijn, dan geef ik het woord aan wethouder Visser.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw reacties. Heel graag hadden we dit jaar al een geactualiseerde verordening aan u voorgelegd, maar om reden is dat dus niet gelukt. En u heeft daar ook op geanticipeerd door een aantal moties en amendementen in te dienen en die zal ik in volgorde van binnenkomst ook even met u doorlopen. De eerste was van een heel aantal partijen. Verandering moet je monitoren en dat is heel goed om dat te doen. Dus zoals dat voorgesteld wordt met zowel de ervaring van de professionals als ook kijken hoe we het cliëntenperspectief daarin mee kunnen nemen. Dat gaan we doen en we rapporteren u ook zoals u dat vraagt. Zorg dat je het snapt, werd vervolgens ingediend. Ik ben niet helemaal zeker.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik hou het kort voorzitter. Is dit een toezegging van de wethouder?

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Is dit een toezegging, als ik zeg dat ik een motie omarm, is dat dan een toezegging? Nee toch?

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar dat zei de wethouder niet, hoor. Als ze dat zou zeggen, dan. Ze zei van dat gaan we doen of zoiets dergelijks.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ik omarm deze motie, het college doet dat. En dan gaan we door naar zorg dat je het snapt. Ja, ik snap de vraag van de Partij van de Arbeid hierbij wel. Zorg dat je het snapt, is hartstikke belangrijk. En dat is ook de reden waarom wij ook gezegd hebben. Wij moeten de verordening en de beleidsregels in goede, leesbare taal schrijven, zodat we ook allemaal snappen. En we zitten nu best wel te hebben over heel veel begrippen van wat betekent dat nou precies en hoe ver gaat dat? En weten inwoners nog waar ze te maken hebben? Maar inwoners moeten natuurlijk, die hoeven die verordening niet helemaal te snappen. Juristen moeten het eigenlijk wel helemaal snappen, maar we moeten hoe dan ook zo leesbaar mogelijk maken.

En daarom gaan we die verordening gaan we mooier maken, maar we gaan ook de dingen die in die motie hier aangehaald worden willen we ook best meenemen om het ook voor inwoners makkelijker toegankelijk te maken. Alleen en dat staat weer niet heel duidelijk in de motie. Wij willen dat dus niet doen voor de verordening die nu voorligt en voor het aanstaande jaar. Dat is ook onuitvoerbaar. Maar we gaan dat allemaal meenemen in de route. En hoe noemde iemand dat nu net het slot debat wat we ook gaan voeren is natuurlijk geen slotdebat, maar wat we in 2026 voor 26 voorligt dat gaan we leesbaar maken en ook voor de inwoners van onze stad zorgen dat de informatie op een mooie manier beschikbaar is.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag, de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

De wethouder ontraadt dus deze motie?

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ik ontraad de motie als hij voor 2025 bedoeld is. Ik omarm hem. Het college omarmt je als je voor 2026 geldt. Ik zal mijn woorden meneer Eigenhuijsen. Hoed u voor overbelast bij draagkracht en draaglast. Die werd vervolgens ingediend. En ja, kijk, eigenlijk zijn beide toevoegingen zijn overbodig en maken het ook wat ingewikkelder. Het eerste dat ging over. Even kijken, hoor. De weet je, die toevoeging gaat over overbelasting en of dat een grond is waarop een voorziening kan worden toegekend. Dat, dat is al zo. Dus er bestaat geen risico dat ouders die hulp nodig hebben dat die dit niet gaan krijgen. Dus deze toevoeging maakt het ingewikkeld. En dat geldt ook voor het tweede. Het college kan ook aanwezige minderjarige huisgenoten niet een zorgtaak opleggen. We kijken altijd naar de context, dus ik zou zeggen deze toevoegingen maken het ingewikkelder en daarom zou ik dat niet willen. En daarmee ontraad ik sorry.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat had u al gezegd...

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Oh, had ik het al gezegd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, meneer Eigenhuijsen heeft het al meegekregen. Mevrouw Geers een interruptie.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u, voorzitter. De wethouder zegt wel, want dat wordt er al in meegenomen. Maar als ik de tekst lees, dan zie ik daar wel degelijk staan. Wordt dat er wordt uitgegaan van het netwerk. Dat is ook het gezien is en dat er geacht wordt dat dat zij daar allemaal in kunnen meewerken. Dus ik zie niet. Daarom heb ik met name die minderjarige genoemd, om te voorkomen dat dat meegenomen wordt in van wat die die belasting dan uiteindelijk is. Zo staat het er wel.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, ik heb geen vraag nu opnieuw gehoord. Het is niet bedoeld. Het college gaat minderjarigen geen zorgtaken toewijzen. Dat is niet de bedoeling, maar de context wordt altijd wel bekeken.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ook nog een interruptie. Meneer van der Goes.

Spreker naam 3: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Een vraag aan de wethouder over dit amendement, want er is niet heel veel tijd geweest om hem te bestuderen voordat hij hiervoor ligt. Dus ik kan heel moeilijk overzien wat nou ook de juridische consequenties zouden zijn van dit amendement. Heeft de wethouder die scherp op of is dat ook nog niet helemaal scherp? Want als dat niet zo is, zou ik misschien willen vragen mevrouw Geers om de motie om het aan te houden dat we bij de volgende verordening bespreken. Want ik vind het lastig om een juridisch document vast te stellen zonder te weten wat de gevolgen daarvan zullen zijn.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Het college ontraadt dit ook hè, dus ik zou het nu niet willen doen. Maar als u hem aanhoudt dan nemen we hem nog een keer mee en bekijken we ook de juridische consequenties. Heb ik nou ook niks kunnen doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw Geers.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u. Dan ga ik hem aanhouden. Zeker ook omdat het een vrij taai stuk is om te lezen. En dan inderdaad juridische onderbouwing erbij om wat dingen uit te sluiten ook.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan wordt dat amendement aangehouden. Kijk ik naar u voor een eventueel tweede termijn. De heer Kraft.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, dank je wel, voorzitter. Dank aan de SP dat ze hun amendementen aanhouden. Ik denk dat het goed is om dat om dat ook goed weloverwogen te kunnen beoordelen. Eigenlijk zou ik een vergelijkbare vraag ook aan D66 willen stellen, want het college zegt net het is onwenselijk om nu al deze verordening daar de motie op toe te passen. Ik hoor ook indirect dat u ook zegt van vooral 2026 is misschien belangrijk. Als u dat deelt, zou je dan ook uw motie voor dat moment willen aanhouden?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dat waren toch mijn tweede termijn. Helder, misschien dat de fractie D66 mevrouw Janssen gelijk wil aansluiten?

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Ja, natuurlijk wil ik daar wel even op reageren. We vinden het heel belangrijk dat de verordening in leesbare taal geschreven wordt. Als, er staat geen datum nu in de motie genoemd, geen jaartal als dat niet dit jaar kan voor deze verordening omdat er geen ambtelijke capaciteit is, dan wil ik hem wel indienen om in ieder geval voor 2026 wel meteen nu mee te nemen in die vertaling. Dus ja, dan wil ik hem wel nog in stemming brengen. Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de toezegging was gehoord. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar wordt de motie dan ook aangepast? Komt daar dan een jaartal in te staan?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat dat ja, ja, ik zie geknik.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Nee, volgens mij is dat niet nodig. Nee.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Juridisch hoeft dat niet, zeg ik daarbij maar helder. Mevrouw Geers, ook nog interruptie?

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, de vraag is dan even, want we weten hebben gelezen dat er een projectleider wordt aangesteld, dus die gaat nu al wat u oproept aan de gang met het verduidelijken en vereenvoudigen leesbaar maken van, toch?

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Voorzitter, ik bedoel hier ook echt wezenlijk iets anders. Dus een verordening kan leesbaarder zijn, maar ik vind ook dat die toegankelijk gemaakt moet worden op via verschillende kanalen. Door afbeeldingen, door infographics, door uitleg, voorbeelden van invulling van vraag. Een hele hoop gemeenten zijn ons voorgegaan met dit soort voorbeelden. Dit staat ook in de motie, dus het zijn echt twee verschillende dingen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Helder. Nog iemand voor de tweede termijn? Anders ga ik over naar de stemming over het voorstel en de beide moties die nog op tafel liggen. Ja, dan gaan we dat doen. Allereerst de motie verandering moet je monitoren. Uw stemmen graag. Die moties unaniem aanvaardt. En dat brengt ons bij de stemming over de tweede motie met de titel zorg dat je het snapt. U stemmen graag. Met 31 stemmen voor en acht tegen is die motie ook aanvaard en dan hebben we het raadsvoorstel in haar geheel. Dan gaan we daar ook over stemmen. De verordening. Uw stemmen graag. De < Morgen > is unaniem. Het raadsvoorstel, moet ik zeggen, is unaniem aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ze bij het raadsvoorstel Nijmeegse Woonzorg Visie 2025-2030. Wie kan ik daarover allereerst het woord geven? Kijk eens even die kant, mevrouw Buursink.

Spreker naam 11: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de woonzorg visie. Het beleid waarmee Nijmegen haar armen heen slaat om mensen die op de krappe woningmarkt extra hulp en ondersteuning nodig hebben, omdat ze geen dak boven het hoofd hebben. Het probleem op de huidige Nijmeegse woningmarkt is, ondanks 20 jaar zeer consistente factoren in het bestuur van deze stad pijnlijk duidelijk. Er zijn te weinig woningen. Volwassen kinderen van vrienden van mij wonen tot ver in hun twintiger jaren op zolder, soms met hun partners. Trekken in bij opa en oma in kelders van ooms en tantes, kunnen hun vleugels niet uitslaan, stellen het krijgen van kinderen uit. Wachtlijden voor sociale woningen en starterswoningen, als je die al kunt betalen, zijn lang. De doorstroom vertraagt. Ruimte is schaars en dat maakt instromen lastig. Voor iedereen en ook voor kwetsbare groepen. Een groep die tegelijkertijd ook geraakt wordt door het complexe vraagstukken rondom zorg en ondersteuning, waarin we te maken hebben met de vergrijzing en de betaalbaarheid van de zorg. Hoe zorgen we met elkaar voor voldoende en geschikte woonzorg vormen voor deze kwetsbare groepen. En vooral hoe zorgen we voor voldoende woningen überhaupt voor al onze Nijmegenaren? Het woonprobleem is een veelkoppig monster, waarin in onze ogen een integrale aanpak nodig is. Vandaag maken we deel keuzes over hoe we om willen gaan met een deel van de woningzoekenden, namelijk zij die extra ondersteuning nodig hebben.

De VVD kan de visie op hoofdlijnen volgen, maar zal elk plan dat hieruit voortvloeit opnieuw op zijn eigen merites beoordelen in de tijd en in relatie tot de vraagstukken voor andere doelgroepen. Tot slot voorzitter. Bij de voorbespreking van alle moties begrijpt mijn fractie toch wat het gevoel dat de balans bij sommige voorstellen erg doorslaat naar een visie op zorg in plaats van een visie op woonzorg. Wat ook bij ons het idee oproept dat het misschien tijd wordt aan een debat over een visie op zorg. Niet onbelangrijk, want dat vormt 30 procent van onze begroting en voor steeds heel Nijmegen meer Nijmegenaar is dat een heel belangrijk thema. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie dan vervolgens het woord? Mevrouw, ga uw gang.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit even te stoeien met de microfoon. De woonzorg visie zoals die voorligt, heb ik over het algemeen best wel met instemming kunnen lezen. Zeker de uit het uitgangspunt waarbij er wordt gekeken naar dat mensen eerst zelf verantwoordelijk zijn voor hun eigen zorg. Vervolgens kijken in het netwerk of zij die zorg kunnen organiseren en in laatste instantie pas een beroep doen op professionele georganiseerde zorg door de overheid. Ik heb daar een term bij, dat is de Trias Caritas. Ik heb dat in een concept motie aan jullie allen rondgestuurd. En ik onderschrijf dat ten volle.

Ik vind dat wij met alle schaarste qua capaciteit, financiën, maar ook de verantwoordelijkheid van de samenleving voor onszelf en zonder gelijk te kijken naar de overheid, dat dat eigenlijk ook het enige uitgangspunt kan zijn. Dus dat onderschrijf ik ten volle. Ik had dat in een motie willen vervatten omdat mij daar wel één punt van zorg bij naar boven kwam. Ik zeg van tevoren even die motie dien ik niet in, omdat ik merk dat het voor meerdere interpretaties vatbaar was en daarmee de discussie voorbij zou gaan aan het punt wat ik zal maken. Maar het punt is het volgende: Iedereen heeft recht op zorg als die zorgbehoevend is. En dat gaan we dan organiseren langs die trias caritas. Dat vooropgesteld. Nu is het zo dat onder druk van de demografische Demografie tekorten in financiën en capaciteit. Er steeds meer gekeken wordt naar mantelzorg en dat is op zich is dat een hele goede zaak. Alleen de druk op mantelzorgers in een want dat zijn de mensen die al een druk leven hebben gezin, gezin, baan en financiële bestaanszekerheid die ook voor die groepen nijpender wordt. Mag er nooit sprake zijn van drang of dwang om die groepen te dwingen om te mantelzorgen voor hun burens, hun familie of wat dan ook. En daar kunnen tal van redenen voor zijn die in het persoonlijke liggen. Dat kan tijdsgebrek zijn. Dat kan onwelwillendheid zijn, omdat je nou eenmaal helemaal niet kunt opschieten met je vader of je moeder. En dat zijn legitieme redenen wat mij betreft. En ik heb willen het punt willen maken dat je dat je dat nooit dat het uit de aanwezigheid van een netwerk rondom iemand, een zorgbehoevende een reden mag zijn om iemand te dwingen om toch die zorg te verlenen, ook die mantelzorg te verlenen.

Dat is het punt wat ik daarbij wilde maken. Dus dat maak ik dan hier bij in het debat bijdrage anekdote erbij. Een aantal jaren geleden in Duitsland zijn die regels strenger. Daar word je wel wat meer gedwongen. Er is een Duitse vrouw die heeft een keer een boek geschreven die waarvan de hele leven overhoop is gehaald. Scheidingen, financiële malaise, ziekte omdat ze tien jaar lang voor haar moeder moest zorgen, terwijl ze dat eigenlijk niet in staat was. En dat boek heette <moet daar van steeds dunner en leeg>. En dat geeft de schrijvende tijd aan van de dwang, de impliciete en expliciete dwang die een overheid kan uitoefenen. En dat tornt voor mij te veel aan de vrijheid die mensen hebben om daar zelf al keuzes in te maken. En daarom wil ik dit punt toch even gemaakt hebben. En de wethouder vraag ik of zij daar mee eens is en dat zij in haar de uitvoering van het beleid daar ook op die manier mee omgaat. Goed. Dan dien ik wel een amendement in met de titel, want die moet ik dan even noemen voor.

Geen extra voorrang voor statushouders, want we zien allerlei groepen genoemd worden die extra zorg woonzorg woning toewijzingen moeten krijgen ten opzichte van tussen aanhalingstekens gewone inwoners. En bij allemaal is dat op zich wel te billijken en is dat logisch dat we daar extra zorg voor hebben en desnoods voorrang voor geven bij de toewijzing van sociale huurwoningen. Er is alleen één groep waarbij die daar wat mij betreft niet bij past. En dat zijn de statushouders. En dat komt om een aantal redenen. Die zijn ook genoemd in het amendement wat ik heb ingediend, samen met ODV overigens. En zo zie je maar weer dat de grootste wijsheid of sorry, ik verklap iets. Met GewoonNijmegen.NU. En zo zie je maar weer dat de grootste wijsheid soms bij de kleinste fracties ligt, maar dat terzijde. Waar was ik gebleven?

Oh ja, het waar we zorg voor moeten hebben is voor mensen die geen dak boven hun hoofd hebben en die dat wel verdienen. Nou is het zo dat statushouders hebben wel een dak boven hun hoofd, namelijk in opvang en in AZC's en die verdienen het om die reden dus ook niet een extra voorrang op binnen de woonzorg visie, want daar hebben we het over. Binnen de woonzorg visie voor extra voorrang bij de toewijzing. En nou is het zo dat dat het kabinet daar ook mee aan de slag is en die heeft in het hoofdlijnenakkoord opgenomen dat er een verbod komt op die extra voorrang en dat er een alternatief wordt geboden, namelijk de realiseren van doorstroom locaties om het probleem op te vangen. Dus om het dak boven het hoofd te realiseren buiten een AZC. En maar tegelijkertijd ook de druk op de sociale huursector te verminderen. En ik vind dat wij daar nu al rekening mee moeten houden, omdat deze woonzorg visie vastgesteld wordt tot 2030 en die dus niet onderdeel wordt de zorg hoort te zijn van deze woonzorg visie. Dat is wat anders dat er op andere beleidsterreinen wel iets met voorrang gedaan wordt, bijvoorbeeld bij die taakstelling. Alleen er hoort niet bij deze woonzorg visie thuis eigenlijk.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan kan ik iemand een interruptie kans geven. De heer Kraft allereerst.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Vindt mevrouw van Doorn dat dus statushouders als geheel uit deze woonzorg visie dan moeten worden verdwenen, ook als aandachts groepen?

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dat vind ik. Geweldig.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De Heer Kraft nog een keer.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Nou ja, om te beginnen dan. U geeft zelf aan dat die doorstroom locaties dus voor ook in uw ogen een onderdeel van de oplossing zijn. Maar dat staat toch ook in deze woonzorg visie? Vindt u niet dat er juist maatwerk toepassingen moet komen waar ook deze mensen een goed dak boven hun hoofd krijgen?

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, ik snap wat u zegt. Alleen de opvang van asielzoekers die hier het land binnenkomen, die dat is een verantwoordelijkheid in eerste instantie van de overheid. En als de centrale overheid. Dus als die als die niet in staat zijn om dat via de beschikbare AZC's te doen, dan zijn ze staan zij aan de lat om alternatieve huisvesting te vinden. En dat kan natuurlijk in samenspraak zijn met gemeenten. Daar gaat het niet om. Maar dat betekent dus dat daar een ander beleid voor is en dat niet thuishoort in deze woonzorg visie. Nogmaals, die wij voor zes jaar vaststellen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraft één keer, dan mevrouw Geers

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Ja, tot slot dan. Neemt mevrouw van Doorn dan ook de verantwoordelijkheid dat als wij geen oplossingen voorzien waar mensen kunnen doorstromen en een dak boven hun hoofd kunnen krijgen, dat we dan weer schrijnende situaties krijgen, dat mensen geen bed kunnen krijgen, dat de<apel> volstroomt en dat er nergens meer een plek beschikbaar komt.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nogmaals die dat die opvang vol in een AZC vol zit en dat je dat niet helpt met dit amendement dat snap ik. Alleen dat is een verantwoordelijkheid van de centrale overheid en het COA die ze daarvoor heeft. En daar wordt aan gewerkt. Dat is het hele punt en. Ik heb een aantal argumenten waarop ik dit amendement verder onderbouw, dus daar kom ik dan nog op terug. En dat betekent dus nou, ik ga er gelijk op in eigenlijk. Maar dat betekent dus dat er woningtekort is. En die schrijnendheid is het niet alleen bij statushouders is het bij alle groepen die zit ook bij de groepen die mevrouw Buursink-de Graaf net heeft genoemd. Dat is eveneens schrijnend en ik vind het buiten proportioneel dat wij dan deze groep, waarvoor wij in principe in eerste instantie niet verantwoordelijk zijn. Qua dak boven het hoofd, want dat zijn de COA en centrale overheid. Dat wij die dan voor laten gaan op andere groepen en ze verdringen namelijk ook de andere groepen die in de woonzorg visie staan. Bijvoorbeeld mensen die uitstromen met intramurale instellingen. Dus ja, ik vind ik vind het een heel redelijk betoog meneer Kraft.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Geers, ja, ik had mevrouw Geers toegezegd om een vervolgvraag te mogen stellen.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het allemaal gelezen en vervolgens inderdaad de 18-jarige worden genoemd die vanuit de jeugdzorg door moeten stromen omdat hun plaats er niet meer is. En toen bedacht ik nou ik kom uit de jeugdzorg, heb dat meegemaakt in de begeleiding en maar met statushouders is feitelijk hetzelfde aan de hand, want die moeten ook doorstromen en daar is geen ruimte voor. Dus wat is er op tegen om dat voor statushouders dan niet te doen? Dat wil ik dan graag weten en wel voor die 18-jarigen.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, dat antwoord heb ik net gegeven, dus daar verwijs ik naar.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ik heb het antwoord dan niet goed begrepen. Zou je dat nog een keer kunnen toelichten? Want ik vind het wel een serieuze vraag waar u een groep uitsluit die ook behoort tot de urgenten.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ik heb dat net in mijn eigen debat bijdrage gedaan en ook in de beantwoording aan de heer Kraft, dus ik ga dat niet herhalen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ja, nog een vraag mevrouw Geers.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, een vervolgvraag dan. Waarom vindt u dat als we het hebben over de landelijke overheid dat zij alleen verantwoordelijk zijn voor de opvang van asielzoekers of mensen en de statushouders. En, want dat is toch een iets wat voor heel Nederland geldt. Het is dus niet. Ik bedoel daarmee van we hebben allerlei voorzieningen voor allerlei groepen mensen. En waarom opeens sluit u deze groep uit.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ik sluit helemaal geen enkele groepen uit. Ik betoog dat het geen plaats heeft in de woonzorg visie zoals we die hebben zoals we die bespreken vandaag.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik stel voor dat u uw betoog vervolgt. Of als u aan het....

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Nee, ik ben nog lang niet klaar.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, dat is voor zo vermoeden.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, ik heb 12 minuten gekregen, dus nee, ik ga even puntsgewijs achter de langs de andere argumenten die ik heb om deze aan dit amendement te onderbouwen. Dat is namelijk de oneerlijkheid van de voorrang. Die heb ik net genoemd en de woningnood in Nijmegen is onevenredig groot, waardoor meer verdringing die wij hier veroorzaken zeer onwenselijk is. En dan de probleemoplossing gaat langs twee lijnen en dat is namelijk. Bij die die ligt in eerste instantie bij de instroom beperking en daar wordt ook volop ingezet. Dat onderschrijf ik. Dat is inzet van dit kabinet en daarbij een snellere wegvloeiën van statushouders met voorrang naar sociale huurwoningen is het verplaatsen van de problematiek van landelijke verantwoordelijkheid naar lokale ten koste van de al lang wachtende en is derhalve een schijnoplossing. De andere probleem oplossing die daar zijn we wel veel meer verantwoordelijk voor en dat ligt bij de woning. Vergroten van de woningvoorraad en de doorstroom. Daar zijn de bouw ambities groot en ik heb er alle vertrouwen in dat dit college heel veel woningen gaat realiseren waardoor de doorstroom ook ten gunste van statushouders die gewoon Er kunnen mee dingen naar sociale huurwoningen, maar zonder voorrang ook worden bediend. Ik verwijs ook naar de woon deal van de regio. Dan is er zijn er ook nog neveneffecten van de voorrang. En ik had opgeschreven de versnelling van uniformiteit in wijken met alle sociale gevolgen van dien. Het is namelijk zo dat de toewijzing van een snellere toewijzing van dit soort groepen neerkomt bij de toch al armere en kwetsbare wijken en voorrang is derhalve elitair en contra inclusief. De druk op de voorzieningen in de wijken wordt onevenredig groot en het doet ook heeft ook een negatieve impact op het draagvlak en de veerkracht in de samenleving die onder druk wordt gezet. En dat is toch iets wat we met zijn allen ook niet moeten willen. En tenslotte het gaat om de inbedding in dit beleid, in deze visie.

De visie is tot 2030 waarin we de voorrang vastleggen, maar bij tussentijdse succesvolle probleemoplossing en ik ga ervan uit dat het lukt. Blijft voorrang beleid onterecht vastleggen? Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u, mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Goed dat we vandaag spreken over de woonzorg visie. We hebben in Nijmegen te maken met een grote woningnood. Het CDA dient daarom vandaag een aantal moties mede in waarin we. Waarbij we aandacht vragen voor onder andere mantelzorgers, dementie, huisvesting voor daklozen en vergrijzing. Allemaal onderwerpen die voor het CDA extreem belangrijk zijn. Omzien naar elkaar en zorgdragen voor elkaar, voor een ander. Dat heeft onze maatschappij nodig en zeker nu meer dan ooit. Mantelzorgers leveren een belangrijke maatschappelijke bijdrage en we moeten ze daarom ook koesteren. Mantelzorg en mantelzorgers leveren, zoals college ook al aangeeft, juist een bijdrage aan het reduceren van zorgkosten en zijn daarbij voor de toekomst cruciaal om de zorgkosten te kunnen beheersen. Ondanks de mooie woorden van het college zien wij hier weinig concrete zaken van terugkomen om de mantelzorgers tegemoet te komen. Bij de behandeling van de staatsbegroting hebben we dan ook een motie samen met Stadspartij ingediend en die is aangenomen, waarbij enerzijds in de ontwikkelagenda mantelzorg een analyse had kunnen maken over hoe de gemeentelijk. Hoe de gemeente mantelzorgers meer kan faciliteren en anderzijds ook te kunnen verruimen waar de mantelzorgers parkeervergunningen kunnen krijgen. En vandaag dienen we weer en zal straks de heer van der Goes doen, mede met GroenLinks een motie in om het voor mantelzorgers makkelijker te maken om mantelzorg woningen te plaatsen. Als het gaat om passende zorg en ondersteuning zet het college onder andere in op de solidariteit van Nijmegenaren en dat zij naar elkaar moeten omkijken.

Nou voorzitter, dit komt rechtstreeks uit ons verkiezingsprogramma en onze CDA waarden, dus daar kunnen we ons volledig bij aansluiten. Complimenten voor het college. En al helemaal mooi dat deze als deze solidariteit ondersteund wordt en gefaciliteerd wordt door de gemeente. Maar het ontbreekt ons nog wel aan concrete maatregelen die de gemeente gaat ondernemen om de sociale netwerken te ondersteunen, zoals ze zelf aangeeft. En ook daarvoor dienen we vandaag dan een aantal moties midden in. Voorzitter, als de meeste moties die wij zullen ondersteunen en die wij mede. Indien niet halen, dan ligt er een mooie woonzorg visie, maar met wel veel moties. Dus college is wel geholpen door de Raad in deze.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer van der Goes vervolgens.

Spreker naam 3: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Vandaag besluit deze raad over de woonzorg visie, de visie waarmee we Nijmegen klaar willen gaan maken voor de toekomst. Een van de visies moet ik zeggen. De andere visie komt zo meteen ook nog. Ik zal alvast aangeven dat mijn fractie in zal stemmen met deze visie en we vinden dat de visie een goede richting geeft voor de toekomst. En ik sluit me aan bij de complimenten die mevrouw Mijling uitsprak richting dit college en uiteraard de ambtelijke ondersteuning. Maar voorzitter, onze fractie zou natuurlijk onze fractie niet zijn als ze niet met een aantal ideeën zouden komen om die visie nog beter te maken. En als wij nou doorkijken op 2030?

En als wij nou kijken hoe moet die stad eruitzien, 2030 en verder, Dan zien we een stad die opgebouwd is uit gemeenschappen. Groepen mensen die op een kleinschalige manier zorg dragen voor elkaar. Waar je prettig oud kan worden en levendig jong kan zijn. En Nijmegen heeft alles in zich om de stad van gemeenschappelijkheid te worden. Maar dan moet de gemeente wel de regie durven te nemen. Want gemeenschappen bouw je niet alleen. Sorry, met gemeenschappen bouw je alleen met een breed perspectief. Het gaat over welzijn. Het gaat over sport, bewegen, cultuur. Al die onderdelen moeten verweven zijn in de uitvoering van deze woon zorgvisie en daarom

dien ik samen met de partijen de PvdA, het CDA en de SP en de Stadspartij de motie in plan van gemeenschappen in. Maar voorzitter, gemeenschappen bouwen doen we niet alleen als gemeente en we moeten dat met zijn allen doen als hele samenleving. Daar zetten we stappen in via deze visie. Maar ik wil nu specifiek aandacht besteden aan onze mantelzorgers die ook bijdragen aan de gemeenschappelijkheid in de stad. Het Sociaal Cultureel Planbureau schrijft dat binnenkort één op de drie mensen mantelzorger is. Het college komt binnenkort met nieuw beleid om deze uitdagingen het hoofd te bieden. En uit gesprekken met mantelzorgers en mantelzorg Nijmegen hoor ik dat er weinig kennis is over de mogelijkheid om mantelzorg woningen neer te zetten. Het verbaasde me eigenlijk dat we zo ruimhartig waren in de toekenning van mantelzorg woningen.

En het verbaast me dan ook dat ik daar zo weinig van hoor over mantelzorgers zelf. Ook omdat we weten dat de vraag naar huisvesting dicht bij degene voor wie je zorgt groot is. Daarom dien ik bij deze de motie de mantelzorg. Ik heb de titel niet bijgezet. Ik word even bijgestaan door de linkerflank hier in de fractie. Door de motie ja, die mede de motie met de PvdA, het CDA en D66 een mantelzorg beleid dat klaar is voor de toekomst in. En voorzitter, dan de woningnood. En dan begin ik bij het onderwerp dakloosheid En daarna wil ik toch nog even ingaan op de motie die zojuist ingediend is de ODV. De woningnood is een groot woord, maar er is ook een hele grote zorg. Ik denk een van de grootste zorgen in deze gemeenten momenteel. En ik las onlangs een artikel van oud Talis directeur Ronald Leus Huis die zei: het woord woningnood impliceert dat mensen niet terechtkunnen op de woningmarkt. En dat is niet zo.

Er is woningnood voor specifieke groepen en ik heb gezien in de comments van de Gelderlander en ook in groepsapps waar ik dan me in bevind dat er veel negatieve reacties waren vanuit de linkerflank. En dat verbaasde me eigenlijk heel erg. Want de woningnood is klassenstrijd uiteindelijk. De Leus Huis dat helemaal gelijk de wooncrisis raakt de rijken niet, de wooncrisis, niet de mensen die beleggen. Sterker nog, zij profiteren van de crisis. Wie de woning waar de woning crisis wel hard raakt, zijn de mensen die dakloos zijn, zijn de statushouders. Dat zijn de grootste verliezers van deze crisis. En wat mij betreft moeten we daar alles op alles zetten om juist die groepen te ondersteunen en niet die groepen die allemaal slachtoffer zijn van het systeem tegen elkaar op te zetten, voorzitter. En deze gemeente doet ontzettend veel om dak en thuisloze mensen te helpen. En ik weet dat deze wethouder een enorm groot hart heeft voor deze groep. We hebben er inmiddels heel wat debatten over gevoerd inmiddels en ik weet ook dat er in deze raad een grote meerderheid is die deze groepen niet tegenover elkaar wil zetten en die juist voor deze dak en thuisloze mensen en voor statushouders aan de slag wil gaan. En ook voorzitter en de leidende principes hebben uitgesproken dat er op een andere manier naar het sociaal domein moeten kijken om een integrale manier. Heet dat dan in een moeilijk taalgebruik en ook op het onderwijs. Onderwerp dakloosheid. Willen wij dit? We zien dat het te gefragmenteerd wordt gewerkt om deze mensen te helpen. Dakloosheid is ook in de kern een probleem. De grootste problemen ontstaan omdat mensen te lang geen woning hebben, waardoor mentale zorg problemen oplevert. Psychische problemen. En dan wordt het een zorg vraagstuk. En je moet aan de voorkant proberen te sturen op het welzijn van die mensen met die mensen samen. Zometeen in 2025, als wij verdere debatten hebben over dakloosheid, gaat mijn fractie ook pleiten voor de beweging van opvang naar wonen. Dat is een beweging die ook in andere landen delen van het land wordt gemaakt, want dat is hoe je dakloosheid kan oplossen.

Voorzitter, bij. Daarom dien ik bij deze samen met de fracties van de PvdA, het CDA, de Partij voor de Dieren en de SP, de motie Meer Housing First in Nijmegen in. In deze motie vragen we de wethouder eigenlijk om een maatschappelijke kosten batenanalyse te maken om te kijken goh, wat levert het op? Landelijk onderzoek wijst uit dat puur financieel we als gemeente 15 duizend euro per jaar per cliënt kunnen besparen. Op met deze aanpak. En het is natuurlijk ook veel beter voor de mensen zelf. Want uit onderzoek lezen we ook dat hun zelfbeeld en redzaamheid wordt verkleind naarmate zij langer op straat leven voorzitter. Het idee is dan dat we van bij het koersdocument, als het wordt gepresenteerd, een hardere en smartere ambitie kunnen vaststellen.

Ik ben blij dat er al een meerderheid is die achter deze motie stond. En voorzitter, dan afsluitend toch nog even de motie van de ODV. Ik heb net heel erg nagedacht of ik nou moest interrumpen in het debat of niet, want ik merk in heel veel gemeenteraden dat dit onderwerp speelt. En natuurlijk kun je er over praten met elkaar, maar

ik denk echt dat het heel gevaarlijk is als wij als sociale stad de meest kwetsbare mensen in de stad tegenover elkaar gaan zetten, want dat geluid komt vanuit rechtse partijen in de Raad. En ik hoor die rechtse partijen nooit over de groepen die profiteren van de woningnood. Ik hoor nooit over alle gebouwen. Niet persé in deze stad hoor, maar u noemt het een landelijk probleem in Rotterdam, waar enorme woontorens worden gebouwd die gewoon leegstaan omdat het wel rendement oplevert om ze te laten staan.

Daarna door te verkopen voor een hogere prijs, voorzitter. En ik vind dat echt zonde. En ik zou mevrouw van Doorn ik willen vragen om dit amendement gewoon in te trekken, want ik vind het echt pijnlijk dat we als sociale stad dit onderscheid op die manier willen maken. Maar wat ik nog pijnlijker vind, voorzitter, dat is de aanname die mevrouw van Doorn daarna doet. Dat ze zegt ja, die mensen, die komen in de wijken, daar is geen samenhang en er komen problemen. Maar tegelijkertijd zijn het de rechtse partijen die zeggen die mensen integreren allemaal niet, het is A of B. Als u zegt die mensen integreren niet, ze geven problemen in de wijk, dan moeten ze juist meekomen in die wijk. Dan moet je ze laten integreren. Integratie is iets wat van twee kanten komt en ik hoop echt dat de meerderheid van de Raad zich uitspreekt tegen dit amendement. Want ik zou het jammer vinden als er mensen in deze stad met wie we normaal gesproken heel goed omgaan, op deze manier wegzetten voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn, een interruptie.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, we weten dat het gaat om de toeleiding naar sociale huurwoningen voor statushouders, want die komen niet gelijk in aanmerking voor een koopwoning of wat dan ook, de enkele uitzonderingen daargelaten. En we weten ook dat sociale huurwoningen voornamelijk zich concentreren in bepaalde wijken die toch al gekenmerkt worden door de sociale problematiek. Daarmee concentreer je dus die groepen in één wijk. En als je het dan hebt over we moeten werken aan integratie, dan is dat ook contraproductief aan de integratie. Is de heer van der Goes dat met mij eens?

Spreker naam 3: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Nee voorzitter, want dit is ook een frame wat rechtse partijen altijd opgooien. Wat u hiermee zegt, is dat alle asielzoekers die we hebben en iedereen die willen huisvesten compleet anders is dan mensen in de wijk waar ik met u eens ben. En dat is een links verhaal, maar dat hoor ik eigenlijk nooit van rechtse partijen is dat je sociale huurwoningen moet spreiden in de stad. Want wat is belangrijker? Nou sociale huurwoningen die zijn duur om te bouwen op plekken waar de grond duur is en dus wordt het niet gebouwd op plekken waar de huisprijzen en de grondprijs duur is. In Nijmegen doen we dat overigens wel hè. Veel sociale huurwoningen die ook in het centrum staan, omdat er altijd linkse colleges hebben gezeten.

Dus ik ben het met u eens als u zegt we doen het in Nijmegen eigenlijk best wel goed. En ik ben het ook eens met u als u zou zeggen dat we juist heel veel organisaties hebben in ons maatschappelijk middenveld die er hard aan werken om mensen te verbinden met elkaar. En ik weiger hier in deze Nijmeegse raad met u mee te gaan dat dat niet gebeurt en dat die mensen allemaal overlast en druk leggen op de leefbaarheid. De enige mensen die nu druk leggen op de leefbaarheid zijn de mensen die aangeven dat al die mensen overlast veroorzaken en er verder niks voor oplossen.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw van Doorn.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Even een punt van bezwaar. Ik heb het niet over druk op de leefbaarheid gehad, dus dat vreemd, dat werp ik verre van me. En dat is tekenend voor linkse partijen als GroenLinks. Dat ze op die manier mensen die die constructief onderbouwen welke kant het op moet om op die manier weg te zetten. U ziet de problematiek, die zie ik ook. Dat u andere oplossingen hebt, dat snap ik, maar u hoeft mij niet op die manier zo te framen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie kan ik vervolgens het woord geven, mevrouw Geers.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de collega van GroenLinks voor de laatste woorden die hij gesproken heeft over elitair, woningnood en waar de huizen gebouwd worden, et cetera. En het verzoek om het amendement misschien toch maar in te trekken. Wat betreft de motie de hoogste tijd voor werk in uitvoering van een zorg buurthuis. Samen met GroenLinks en met de PvdA dienden wij deze motie in. Het staat eigenlijk al een lang op de wacht, zeg maar van dat het en dit is denk ik het moment omdat er een behoefte is, ook gezien de vergrijzing. En kijkend naar de buurt en wat mensen graag willen om nu echt aan de slag mee te gaan. En het is. We vragen nu dus ook, omdat het al een tijdje ligt aan de wethouder is om de Raad over de voortgang hierover te informeren voor het zomerreces van 2025. Het idee daarachter is een kleinschalige opvang.

Je gaat eerst bij de buurt eens kijken wat is de behoefte precies? Het moet toch niet altijd van te voren voor anderen bedenken en vervolgens ook het wat breder kijken in diezelfde buurt van waar kunnen we het eventueel mee koppelen, zodat dat ook echt iets wordt van de wijk waardoor je ook de sociale cohesie en dergelijke kan bevorderen. En zoals mijn collega ook van GroenLinks heel duidelijk zei je maakt een aantal dingen ook eenvoudiger in de zorgverlening, eigen vertrouwde gezichten, vrijwilligers die ook binnen die wijk wonen, die mee willen helpen, et cetera, et cetera. Verder zullen we nog een aantal moties steunen en een aantal hebben wij mede ingediend.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Een interruptie van mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, ik had mevrouw Geel eigenlijk van tevoren nog willen opzoeken, maar ook wij hadden graag de motie samen met u willen mede indienen. Ik heb net ook al even geappt aan een collega. We hebben de motie niet ontvangen en u bent ook niet meer langsgelopen. Dus ik vind het eigenlijk wel jammer, want het is een onderwerp wat wij heel erg steunen. Dus bij deze de steun. U krijgt hem zometeen en dan via de knop, maar ik had graag de sticker op uw motie geplakt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, er is verder geen vraag gesteld dan mevrouw Janssen.

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. De toenemende vergrijzing zorgt dat er steeds meer mensen behoefte hebben aan passende woonzorg oplossingen. En als gemeenten moeten we nu al bedenken hoe we Nijmegen daarmee toekomstbestendig maken? En met deze woonzorg visie zetten we een eerste stap in die richting. We zijn dan ook

heel blij dat deze woonzorg visie er nu ligt en we willen ook onze complimenten overdragen aan het college en het ambtelijk apparaat die dit zo mooi hebben opgesteld. Er zijn twee punten waar wij aandacht voor willen vragen. Ten eerste voorzitter. Is er in deze woon zorgvisie heel veel aandacht voor minima en dat is goed. Tegelijkertijd zien we dat mensen met de hoogste inkomens in de toekomst steeds beter zelf in staat worden om woon zorgbehoefte in te kunnen kopen en dus in hun eigen behoeften kunnen voorzien. En dit is heel erg duur, maar wij maken ons dan ook automatisch zorgen over de groep die daar tussen zit.

Ook wel de mensen in het middensegment. Zij hebben niet de middelen om die hele dure zorg zelf in te kunnen kopen, maar komen ook niet in aanmerking in aanmerking voor al die gemeentelijke steun structuren die wij hebben opgericht. Deze groep dreigt daarmee tussen wal en schip te vallen en wat ons betreft, ligt hier een taak voor de gemeente. We kunnen deze mensen ondersteunen in het faciliteren en faciliteren, zodat zij zelf in staat blijven om passende oplossingen te zorgen, zodat ook zij op een prettige manier oud kunnen worden in Nijmegen. Als gemeente kunnen we bijvoorbeeld regelingen eenvoudiger maken, waardoor mensen. Zelf oplossingen kunnen gaan zoeken. Wij dienen daarom samen met de VVD, het CDA, ODV en GewoonNijmegen.NU een voorstel in. Geen middenweg voor iedereen in het midden en we hopen dat we daarmee mensen kunnen gaan faciliteren om zelf die passende oplossingen te vinden. Ten tweede voorzitter. We zien dat de schaarste in de zorg er ook toe zal leiden dat mensen veel langer thuis moeten blijven wonen. En tegelijkertijd zien we ook dat er een aantal mensen met dementie steeds verder toeneemt. Gemeenten zoals Wageningen zijn ons al voorgegaan in het creëren van dementievriendelijke wijken en deze wijken zijn er speciaal op ingericht om mensen met dementie te ondersteunen, bijvoorbeeld door duidelijke bewegwijzering en veilige oversteekplaatsen. Dit past heel goed bij onze ambitie als inclusieve stad en we zien hier dan ook kansen voor Nijmegen. Daarom dienen wij samen met GroenLinks, CDA en de Stadspartij dit voorstel in. Samen leven, samen zorgen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Buursink.

Spreker naam 11: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel. Ik had een vraagje aan mevrouw Janssen. Moest even over nadenken. Sorry, ik wou de voornaam zeggen, maar dat hoort niet. U zei ik gaf het net al zelf een beetje aan. Het feit dat u vraagt om dementievriendelijke wijken. Betekent het dan ook dat we straks niet dementievriendelijke wijken hebben? Of is het de bedoeling dat het gewoon onderdeel is van het inclusief wonen bouwen? En hoort het dan wel hier nog als aparte motie thuis?

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Dit vraagt echt om specifieke maatregelen. Dus goed gaan nadenken over hoe bewegwijzering eruit moet zien, oversteekplaatsen, mensen in de buurt voorlichten over hoe ze om moeten gaan met mensen die bijvoorbeeld verwacht zijn of even niet meer zo goed weten waar ze naartoe moeten. Dat maakt dat in principe zou je dat overal willen, maar dat maakt dat het niet per se mogelijk is om nu het overal in te voeren. Je moet goed nadenken over waar gaan we beginnen en hoe zorgen we dat dit door de hele stad uiteindelijk mogelijk verspreid zal worden. Maar dat is dus niet iets wat we nu volgens mij iedere straat zo, maar mogelijk kunnen maken.

Spreker naam 11: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Maar ik denk wel dat er in elke wijk dementerende mensen wonen en dat we niet precies weten waar ze gaan wonen. Dus dat zie ik dan ook niet dan. Dan maken we dus voor een deel van deze dementie groep maken we wat. En voor een ander deel dus niet.

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Nou, dit is ook onderdeel van onze oproep dus om goed in kaart te brengen wat er mogelijk zou kunnen zijn in de volle breedte en wat er in bepaalde delen mogelijk is in de buurt van plekken waar veel, veel oudere mensen op dit moment wonen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel. Nog een interruptie meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dat dan toch even opvolgend. Want u roept toch echt op om te inventariseren wat er nodig is om de mensvriendelijke wijken te realiseren. En in het eerste constateren we de derde constatering punt, roept u op om dat Alzheimer Nederland certificaat heeft ontwikkeld om dementie vriendelijke gemeente erkenning te geven. Is het dan niet veel verstandiger om in uw eerste beslispunt te maken, te inventariseren wat er nodig is om Nijmegen een dimensie vriendelijke gemeente te maken?

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Nou, in alle eerlijkheid zou dat ook het liefst onze ambitie zijn. Alleen denk ik niet dat het op dit moment realistisch is. Dus realistisch is op dit moment om eerst te inventariseren wat er nodig is en om in tweede instantie te gaan kijken hoe kunnen we dat op zo een goed mogelijke manier implementeren om op den duur dat certificaat te kunnen krijgen? Maar dat is geen doel op zich. Het doel is zorgen dat mensen hier zo lang mogelijk op een prettige manier thuis kunnen wonen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, voorzitter. Maar daar roept u niet toe op. U roept op om die mensvriendelijke wijk in Nijmegen te realiseren. En dat impliceert dat u ook de mensen die onvriendelijke wijken in Nijmegen zou willen. Dan kunt u toch beter zeggen ik verander dat beslispunt en we maken er een de een dementie vriendelijke gemeente van. Dat is precies wat we eigenlijk willen. En dan kan u denk ik een voor hele grote meerderheid van de Raad achter u krijgen, inclusief mijn ene stem.

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Begrijp ik het goed als u vraagt, maak er dementievriendelijke gemeente van in plaats van dementievriendelijke wijken? Nou, wat mij betreft kan dat. Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Janssen, u was het eind van uw betoog. Nee, dat dacht ik al.

Spreker naam 4: Mevrouw Janssen (Raadslid D66)

Goed dat u het zegt, voorzitter. Dat was ik helemaal vergeten. Nou, maar ik ga wel naar een einde. Ik wil namelijk nog even samenvatten. We zijn allemaal verantwoordelijk om ervoor te zorgen dat we in een stad wonen waarin iedereen op een prettige manier kan leven en ook op een prettige manier oud kan worden. De woonzorg visie geeft voor ons een hele belangrijke invulling aan die ambitie en we hopen dan ook dat we heel snel aan de slag kunnen gaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel mevrouw Thomassen vervolgens.

Spreker naam 14: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. De vergrijzing is misschien wel de meest onderschatte crisis van onze tijd. Het probleem groeit namelijk zo langzaam dat we het soms misschien helemaal niet zien ontstaan. Maar de cijfers zijn inmiddels wel echt heel erg verontrustend. Terwijl het kabinet nog wat steggelt over een zorgakkoord, kregen we gisteren te horen in het nieuws dat de sector nu al rekent op een personeelstekort van 266 duizend medewerkers over tien jaar. Ik herhaal nog maar eens 266 duizend mensen die we nodig hebben, maar er niet zullen zijn. Tegen 2040 zal een kwart van de Nijmeegse bevolking ouder zijn dan zestig jaar. Het aantal 65-plussers stijgt met bijna 50 procent en het aantal ouderen met dementie verdubbelt. Ondertussen halveert het aantal mantelzorgers.

Deze cijfers laten zien hoe groot de druk wordt op zorg, huisvesting en voorzieningen. De Nijmeegse woonzorg visie tot aan 2030 is een belangrijke stap om tot out of the box oplossingen te komen. Want wat we deden, gaat niet meer automatisch werken. We moeten echt meer bouwen op de kracht van onze eigen bewoners en de kracht van de gemeenschap. Erg, hoor. Verdachte geluiden links en rechts. Het gaat goed. De piek van de vergrijzing komt pas na 2030. We kunnen het ons niet permitteren om niet verder vooruit te kijken dan de horizon die in deze woonzorg visie nu ligt bij 2030. Daarom vraag ik met onze motie. Grip op de vergrijzingsgolf.

De titel vergeten op te schrijven. Die we samen indienen met PvdA, GroenLinks, CDA en D66 vragen wij om een grondige tussentijdse evaluatie van de woonzorg visie in 2027. Waarin we dan gaan vooruitblikken tot aan 2040. Deze evaluatie moet dieper duiken in de demografische ontwikkelingen en actuele inzichten tot 2050. Wat is de impact van die alsmaar oplopende tekorten aan zorgpersoneel? Denken we genoeg out of the box? Matchen onze inspanningen wel met de vooruitzichten? Halen we de streef aantallen van woonzorg woningen wel? Zo een evaluatiemoment zorgt dat we als raad kunnen bijstellen en kunnen aanvullen. Want alleen zo doorsta je een crisis. Continu blijven leren en weer opnieuw doorpakken. Voorzitter, de vergrijzing vraagt niet alleen om maatregelen van ons als overheid, maar ook om een samenleving die sociale samenhang behoudt. Daarom dienen wij diverse moties van collega-fracties vandaag ook mee in. GroenLinks benadrukt heel terecht het belang van wonen in gemeenschappen. Het is een essentieel antwoord op deze sociale crisis. D66 doet terecht een pleidooi voor de mensen die vriendelijke wijken, belangrijk voor de meest kwetsbare ouderen. Waarbij ik wel wil benadrukken dat juist dementie vriendelijke wijken heel gericht zijn op een buurt die waar mensen vertrouwd zijn en zich goed kennen. Vandaar dat die term dementievriendelijke wijken ook zo.

Dus ik vind. Ja, ik hoor mevrouw net zeggen dat we die term uit het beslispunt gaan halen. Snap ik, maar de term is wel dementievriendelijke wijk, omdat we mensen vertrouwd in de gemeenschap willen laten, thuis willen laten blijven wonen. Dat is het antwoord van het concept dementievriendelijke wijken. En de PvdA die pleit straks terecht voor een inwoners beraad om juist samen met bewoners in onze gemeenschap te zoeken naar nieuwe oplossingen voor een krimpende zorgsector. En daar kijk ik enorm naar uit, want die gaan wij van harte mee indienen. Als stad mogen we niet onder de morele ondergrens gaan zakken waarin we zorg moeten weigeren of mantelzorg structureel overvragen. We moeten deze langzame crisis niet langer onderschatten. Laten we grip houden op de school en het mooie sociale gezicht van onze stad behouden. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Kraft vervolgens.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Als PvdA vinden we het echt ontzettend belangrijk dat wanneer iedereen die later of nu zorg of ondersteuning nodig heeft of een passende woning dat hij daar ook toegang tot krijgt. En nu lukt dat nog, maar in de toekomst, maar ook inderdaad dus de tekorten in de arbeidsmarkt enorm onder druk. En dat betekent

dat we nieuwe en creatieve oplossingen moeten bedenken. En als PvdA kunnen we een hoop van de voorstellen die zijn gedaan steunen. Maar we doen er zelf ook drie. Om te beg. Nou, ik denk dat mevrouw Thomassen dat net heel goed illustreerde.

Wordt dat een enorme opgave? Die beschikbaarheid staat door allerlei ontwikkelingen zoals de vergrijzing innen nou, om collega Eigenhuijsen, maar te citeren. De wijsheid ligt op straat en zeker bij de vraag hoe gaan we in de toekomst voor elkaar zorgen? Kunnen we die vraag alleen samen met de stad beantwoorden? En wij stellen dan ook voor om een inwoners beraad te organiseren waarbij we met de stad plannen gaan maken, oplossingen bedenken over hoe we om kunnen gaan met die tekort aan passende woningen. Maar ook het feit dat we als gemeenschap voor elkaar moeten gaan zorgen. En daarom dien ik samen met GroenLinks en de Stadspartij laat de inwoners van Nijmegen meepraten over de zorg van morgen in. En als het dan gaat over die creatieve oplossingen moeten ook breder kijken dan alleen oplossingen binnen het Zorg en Wonen domein. Veel van de uitdagingen, zeker ook bij ouderen, hebben ook te maken met eenzaamheid. Of kunnen preventief ook worden verholpen als je meer werkt aan waarden als eigenwaarde en creativiteit. En dat is precies waar de expertise en intrinsieke waarde van cultuur heel erg tot op hun recht komt.

Dit kan dus ook alleen als de culturele sector al in de ontwerpfase van het bedenken van die plannen wordt betrokken. En daar doen we graag een oproep toe. En daarom dienen wij ook graag de motie ik maak, dus ik ben in samen met GroenLinks. En tot slot zijn er ook echt een hele hoop inwoners die nu al bomvol ideeën zitten over hoe ze nu en in de toekomst ook hun eigen zorg zelf kunnen vormgeven. En vaak ook collectief. Maar daarbij zoeken naar ondersteuning vanuit de gemeente en nog niet goed hun weg weten te vinden of daar tegen schotten aanlopen. En ik denk dat het heel goed is als we ook in het kader van deze woonzorg visie daar in beleid verankeren hoe we als gemeente hen kunnen ondersteunen en daarom dienen we met GroenLinks en het CDA de motie stimuleer en ondersteun regie in collectieve zorg initiatieven in. Tot slot over de ingediende moties. Ook nog vragen aan het college.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag over de vorige denk ik, vorige punt. Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 14: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, klopt. Ik heb een vraag over uw motie stimuleer en ondersteun regie en collectieve zorg initiatieven. Heel mooi oproep. U vraagt wel om gericht beleid te ontwikkelen, maar u doet verder geen voorstel voor een dekking. Zou dat hier nodig zijn of is het meer een werkwijze die we kunnen inbedden binnen bestaande inspanningen, zeg maar? Dan kan ik hem beter duiden.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel voor de vraag. Nee, het is echt onze inspanning om dat binnen de bestaande programma's te doen. Ik denk dat er heel veel handvaten in zitten waarmee dit uit de voeten zou kunnen. Maar dat gaat vooral ook nog over die collectieve woonvormen. En ik denk dat hier ook echt die andere kant van de munt heel erg op zijn plek is. Dus dat is ook de oproep die we in de motie hebben gedaan. En dan rond ik hem af voorzitter. Ja, als het gaat over, we dienen echt wel best wel een hoop in als raad hierin. En we hebben het ook in eerdere debatten gehad over ook nou ja, de ambtelijke capaciteit. Dus ik denk ook dat het mooi zou zijn als ook zeker in de moties waar we dingen onderzoeken ook goed is om even om ook dat bredere plaatje daarop een reflectie van het college te krijgen. En daarbij wil ik het nu laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens, de heer Salemans.

Spreker naam 8: De heer Salemans (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, voorzitter. De woonzorg visie van Nijmegen. Alles bij elkaar opgeteld en afstrepen kunnen wij ons goed vinden in het raadsvoorstel die nu voorligt. We vinden het van belang om in de uitvoering ruimte te geven aan de woonzorg visie en daarbij is het belangrijk om de voortgang van die uitvoer te controleren en evalueren. Want het ja, het gaat hier echt om nogal wat. De woonzorg en visie daarop is van groot belang en voor de stad en zal op de lange en middellange termijn echt wel een groot onderdeel vormen van hoe we wonen en zorg voor een groot deel van de inwoners van de stad vormgeven en invullen. Aan de ene kant is het hierbij dus een frequente monitoring en evaluatie cruciaal om vinger aan de pols te houden. Bij zo een toch wel omvangrijke visie. En aan de andere kant moet er zeker ook ruimte zijn om de woonzorg visie uit te voeren. Dus het is vooral die uitvoer waar we zeer benieuwd naar zijn. En er is maar één manier om er achter te komen hoe dat zou uitpakken en dat is door het gewoon te gaan doen. Nou en daar ligt dus dit raadsvoorstel aan ten grondslag. Dus met vinger aan de pols kijken we hier naar uit. Als het wordt aangenomen natuurlijk, want ik wil niet op de feiten vooruitlopen. Oh ja, en de motie over Housing First van GroenLinks, die dienen we graag mede in. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Andere woord meldingen in eerste termijn. Dat is niet het geval. Dan voor reactie namens college wethouder Visser.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. En dank u wel gemeenteraad van Nijmegen uit al uw moties en één amendement geloof ik. Blijkt dat u enorm betrokken bent en dat u net als het college de urgentie ziet om wonen en zorg goed te regelen, nu en in de toekomst. En ik begrijp daaruit ook ongeveer dat u het wel eens bent met de visie die voorligt. Want de moties zijn allemaal dingen die in het uitvoeringsprogramma handen en voeten zouden moeten krijgen. Dus ik hoop, ik hoop dat dat zo is. En ik ben daar ook heel trots op. Het participatietraject wat we hebben doorlopen is heel erg uitgebreid geweest, hebben inwoners mee gepraat en woningcorporaties en alle adviescommissies en alle zorgaanbieders die daarbij betrokken zouden kunnen zijn. Dus we hebben dat heel breed gedaan. En de uitvoeringsagenda die nu voorligt dat zijn dus keuzes die wij met elkaar gemaakt hebben. En u heeft nu best wel veel wensen opgeschreven in deze 12 moties die extra geld kosten die ook allemaal goed zijn. Ik zou het echt allemaal willen omarmen meneer Eigenhuijsen. Maar dat kost dus allemaal geld. En ik hoorde net de Partij van de Arbeid zeggen van nou ik ben wel benieuwd, want wat er uit het onderzoek komt dat we dat allemaal onderzoeken en wat daar dan uitkomt. Maar zelfs onderzoek doen kost natuurlijk capaciteit. Dus nou, als wij u gaan rapporteren, dat is ook iets wat ik in het algemeen mee wil geven. U vraagt vaak onderaan uw motie wanneer wij willen rapporteren. We willen dat elk tweede kwartaal doen in een voortgangsrapportage rondom deze uitvoeringsagenda woon zorgvisie, maar we zullen dat de eerste keer zeker ook zullen we u meegeven wat het kost als u moties aanneemt en wat we dan dus ook voorstellen om niet te doen. Of misschien dat we u daar de dilemma's in voorleggen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Is het niet handig dat we dat van tevoren weten voordat we over deze motie stemmen, want ik vind namelijk vooral dat dat het iets kost vind ik niet zo heel erg relevant. Maar wat u dan niet meer gaat doen vind ik wel erg relevant.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Maar we zullen dat niet doen voordat we dat met u ook weer overleggen. Dus ja.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dus, voorzitter, kan ik dan simpel concluderen wat voor moties voor de Bühne nu gaan aannemen?

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Lijkt me een vraag aan de voorzitter. Laten we even de moties doorlopen, dan kunt u dat per motie gaan bekijken. In de woonzorg visie is nadrukkelijk gekeken en hebben we echt de focus gelegd op zelfstandig wonen met zorg en met ondersteuning of met ondersteuning. En dat raakt heel veel beleidsterreinen en we hebben niet voor niks een focus aangebracht. Dus ik zal ook moties ontraden op het moment dat ik denk dat past beter bij een ander een ander visiedocument omdat we hier ook een scoop moeten houden. U kunt uiteindelijk alles betrekken bij wonen en zorg en dat was nou net niet de bedoeling. Nou, dan kom ik nu bij de moties. Ik heb ze een beetje geclusterd, maar ook weer niet heel erg. Ja.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Gaat door.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

De hoogste tijd voor werk in uitvoering van het zorg buurthuis. Dat vind ik een overbodige motie, want dit doen wij al toen in de krant al stond begin van deze week van ah, moeten kijken naar Oss en zo had ik meteen de voorzitter van ZZG-zorggroep aan de telefoon gezeten dit doen we al. Kijk naar Griffioen, kijk daar, kijk daar. Heel veel mooie concepten. U allen bent uitgenodigd. We stimuleren al die ontwikkelingen heel erg. Daarom werken we ook samen met een aanbieder als ZZG-zorggroep. Maar ga kijken bij Griffioen is precies hetzelfde als in Oss. En dan natuurlijk lokaal aangepast aan wat er in het Waterkwartier behoeftig is. En dat doen we in elke wijk, zoals dat mooi past binnen de gemeenschap die daar zit. Geen middenweg voor middeninkomens. Ja, we houden natuurlijk de basis van de Woonagenda vast. En dat bedoelt u ook. Eén derde sociaal, twee derde betaalbaar. En we gaan ook niet apart een rapportage doen als het gaat over middeninkomens.

Ik snap wel de zorgen die hier geuit wordt. Je hebt iets voor mensen die rijk zijn. Iedereen krijgt trouwens de zorg. Het maakt niet uit, arm of rijk, zorg is voor iedereen. Maar hoe je een zorgconcept kunt faciliteren of stimuleren of zelf op gang kan zetten, dat is misschien wel voor mij is het voor het middensegment het minst duidelijk, dus daarom kan ik deze motie omarmen om extra aandacht te besteden, wat we nu vooralsnog niet van plan waren als u deze motie gaat aannemen voor woonzorg oplossingen in het middensegment. Houd grip op de vergrijzingsgolf. Ik zei net in de voorbespreking dat ik hier helemaal blij van werd. Ik vind dat een hele mooie, toekomstgerichte motie waarin we in 2027 een algemene grote evaluatie houden. Hoe ziet het er nou uit?

En nou, laten we dat vooral doen. Dus die kan het college omarmen. Meer Housing First. Ja, we hebben Housing First projecten natuurlijk. Dat is best wel ingewikkeld concept, maar ook een heel mooi concept als het lukt. Maar een heel vervelend concept als het niet lukt. We hebben daarvoor woningen nodig. We hebben daarvoor geschikte kandidaten nodig. We hebben daarvoor begeleiding nodig en dat is niet altijd allemaal op hetzelfde moment beschikbaar. Maar we willen wel deze verdieping willen we handen en voeten geven. Ook omdat we bezig zijn met het regionaal actieplan tegengaan van dak en thuisloosheid, waar dit ook mooi in zou passen. Maar het betekent wel stel je voor dat dit uitbreiding is, dan is dit zoiets wat extra capaciteit kost om dit te gaan onderzoeken. Maar het kost ook extra geld als we deze concepten. Dit concept gaan uitbreiden. Maar daar kom ik dan bij u op terug.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is interventie van de heer van der Goes.

Spreker naam 3: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, nee, dank u wel, voorzitter. En dank ook voor de welwillendheid van het college in dit op deze motie. Ik vroeg me nog één ding af, voorzitter, want in de constatering geef ik een onderbouwing aan, ook financieel, van de besparing die het oplevert. Uiteindelijk is het iemand die in zo een traject komt die sowieso een sociale huurwoning zou moeten hebben en die nu ook een zorgmedewerker heeft. Dus wat is dan de inschatting van het college waar het iets extra's gaat kosten? Los van dat ik kan aantonen dat het financieel bespaart.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, voorzitter. Ja, laat me dit meenemen. Ik kan dat niet één op één nu zo zeggen van ja, dat klopt, het is heel erg kostenbesparend omdat ik ook weet dat het heel veel tijd en energie kost. Dus ik neem dit mee in de overweging, maar we gaan hier zeker naar kijken. Samenleven samen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Nou ja, vraag, die vind ik dan wel weer lastig. Want ik kan dus nu niet bepalen of het extra geld kost, of het extra capaciteit kost en of de wethouder dan moet besluiten om iets vervolgens niet te gaan doen? Kan de wethouder uitsluiten dat ze iets anders niet meer gaat doen als deze motie wordt aangenomen.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ik kan dat nu niet uitsluiten. Ik kan dat niet uitsluiten. Samen leven, samen zorgen. Ja, ook dit kost capaciteit, want dit, dit, dit thema is heel breed. Wat we nu doen is bij woonzorg concepten echt al de Toolkit Dementie vriendelijk woongebouw en brengen we onder ieders aandacht. We hebben een Nijmeegs netwerk gezond ouder worden voor de beleidsperiode 2028. Vanaf nu hebben zij ook de mensen vriendelijk Nijmegen al onder de aandacht gebracht. Als we dit echt gaan doen, zoals hier gevraagd wordt, dan weet ik zeker dat meneer Eigenhuijsen hier problemen mee heeft. Want dit gaat echt, als je dit wil doen zoals dat hier voorgesteld wordt gaat dat extra capaciteit kosten. Het staat al wel ook in ons uitvoeringsprogramma dat we willen gaan inventariseren wat is er allemaal nodig? Maar er zijn een heleboel gradaties in wat je kunt doen, in welke wijken, rondom welke gebouwen, welke concentraties. Een vraag van de VVD was daarbij ook relevant. Dus daar moeten we op terugkomen wat dit voor consequenties heeft. Laat de inwoners van Nijmegen meepraten over de zorg van morgen. Als ik hem sec moet lezen zoals hier staat, dan ontraadt het college deze motie omdat een inwoners beraad echt heel veel extra tijd gaat kosten. We hebben al in de planning om jaarlijks met alle partners die meegedaan hebben en dus ook met de inwoners om jaarlijks te evalueren. Waar staan we, wat zien we, wat moeten we doen? Wat voor een goede initiatieven hebben we nog meegenomen?

Dus als dat het beraad is waar inwoners ook aan meedoen, dan is het prima. Maar als je bedoelt ga dat los organiseren met alleen inwoners, dan kost dat een heleboel extra capaciteit en dat lijkt mij zonde om dat te doen omdat we dat dus ook al op een andere manier voornemens waren en ook al beloofd hebben en in Q3 een plan hiervoor opstellen. Ja, dat is dan ook lastig, want we hebben een heel mooi uitvoeringsplan al voorliggen. Stimuleer en ondersteun regie in collectieve zorg initiatieven. Ja, ik voel me een beetje een zuurpruim worden. Dat ik ook hierbij ga zeggen dat ik deze motie zou ontraden. En dat komt niet omdat ik niet ben voor deze zorg initiatieven. Natuurlijk wel, maar ik vind dat wij als gemeente hiervoor niet aan de lat zijn. Wel om het te initiëren, wel om het om het te faciliteren bedoel ik eigenlijk het meest, maar niet om het zelf helemaal tot uitvoer te

brengen. Een soort cirkels hebben onze aandacht. Ik weet RIBW, iedereen is daar mee bezig. Wij zijn daar groot voorstander van, maar we willen daar zelf eigenlijk geen regie in pakken.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, een vraag van de heer Kraft.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Maar de motie vraagt toch niet aan het college om daar zelf regie in te nemen, maar juist de initiatieven uit de stad daarin te ondersteunen en te faciliteren? Begrijpen we elkaar dan verkeerd.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Nee, ik zeg net ook dat doen we, dat doen we dus al, dus wat dat betreft is die overbodig. Dat doen we nu.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dus u om. Oké, dus u onderschrijft wat er in de motie staat.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Dit was geen vraag. Ik maak, was het wel een vraag? Oké, het was wel een vraag. Nee, ik ja, ik onderschrijf en daardoor is hij overbodig. Laten we het zo zeggen. Ja. Ik maak dus ik ben. Ja, dat vind ik hartstikke mooi en natuurlijk heeft alles met alles te maken. We hebben een hele mooie alliantie, cultuur en welzijn. Dat de land al in de sociale basis, dus daarom wil ik deze motie op deze plek ook ontraden. Datzelfde geldt eigenlijk ook voor het grootste deel voor een plan voor gemeenschappen. De eerste twee dicta die die kunnen landen in de sociale basis en in de omgevingsvisie en alleen de dictum drie en dictum vier automatisch maar dictum drie. Dat gaat over verschillende woonvormen. Welke zien we voor ons en waar zouden die moeten landen? Dat is echt een dictum wat heel erg past bij deze woonzorg visie en vooral ook waar het zou moeten landen.

Dus dat dat is een dictum wat ik wat wij kunnen omarmen. Nou, een mantel zorgbeleid dat klaar is voor de toekomst. Één op de drie hoorde ik net zeggen. En mensen is mantelzorger en uiteindelijk worden we dat echt allemaal. We moeten echt voor elkaar gaan zorgen. Ik riep de vorige keer ook al op laat dat in ieders verkiezingsprogramma landen om een onderzoek te doen naar de toekomstige behoefte van mantelzorgers om mantelzorg woningen te plaatsen. Ja, dat kost dus weer heel veel extra capaciteit. We hebben net een evaluatie afgerond die gaat over mantelzorg en wij zijn aan het kijken geweest. Hoe erg worden daar de mantelzorg bewoners in of de mantelzorgwoning hoeveel hoe ver. In hoeverre is dat meegenomen? Dat is niet heel expliciet meegenomen, maar ik heb te weinig tijd gehad om dat grondig te bestuderen.

Meer bekendheid geven aan het plaatsen van mantelzorg, dat is echt heel erg belangrijk en dat zullen we ook zeker gaan doen als deze motie aangenomen wordt. Maar dat onderzoek, dat ontraden we dus. En dan volgens mij tot slot en een punt wat nog gemaakt is. Geen extra voorrang voor statushouders. Ja, ik hoorde hier het debat natuurlijk ook. Dit is hetzelfde inderdaad wat mevrouw Geers al terecht zei, de uitstroom van statushouders uit opvangplekken is heel relevant om de asiel keten niet te laten verstoppert. En dat is wat wij in Nijmegen tot nog toe heel belangrijk vinden. En ik hoop eerlijk gezegd ook dat dat zo blijft. En daarbij is het ook een tot nog steeds een wettelijke taak van ons om statushouders tijdig te huisvesten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, mevrouw van Doorn.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ik heb tijdens het debat al drie keer gezegd dat het gaat om de plek in de woonzorg visie. Die werd voor zes jaar vaststellen en ik heb niets gezegd over de taakstelling in de brede zin en ik verzoek de wethouder om zich ook mijn amendement in relatie tot deze visie te appreciëren. Dat geldt trouwens ook voor onder andere van der Goes op zijn morele hoogvlakte.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

U wilt de heer van der Goes. Nee. Nou, dat vind ik jammer. Maar goed. Wethouder.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, als je kijkt naar de framework, hoe zeg je dat het geen mooi Nederlands woord voor welke aandachtsgroepen er bij de woonzorg visie genoemd zijn, dan zijn dat ook de statushouders en daarom heeft het plaats in deze woonzorg visie. U hebt nog een punt gemaakt de Trias Caritas. Wat ik wat ik snap. Ik hoor ook uw worsteling waar u net veel tijd aan besteed heeft en die worsteling. Het is heel moeilijk om te verwoorden wat u bedoelt volgens mij, maar het college in mijn persoon snapt heel goed wat u bedoelt. En uiteindelijk zijn we natuurlijk allemaal mantelzorgers. Wat ik net ook al zei en we hebben allemaal onze eigen afweging te maken. En moeten we dat ook in vrijheid mogen doen. Dus volgens mij is dat uw punt en dat onderschrijf ik in ieder geval dit college lid en ik spreek natuurlijk namens ons allen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zo.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Jazeker. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ik heb even een appreciatie van de motie samenleven samen zorgen gemist. Gebeurt mij ook wel eens.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

En wat wilt u daar nog op weten? Sorry.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dat appreciatie. Wat vindt u van de motie?

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Die heb ik even gemist. Ik vind hem zoals die hier gesteld is, te breed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Nou kijk, nog een interruptie aan de tweede termijn, want daar gaan we mee beginnen. Ja, mevrouw Mijling dan als eerste.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. Nou, ik had al aangeven als de meeste moties die we mede indienen het halen dan ligt er een prachtige woon zorgvisie en dan zullen wij inderdaad ook ze steunen. Ik vond het heel interessant wat u net aangaf dat u er voortaan bij wil vertellen wat de motie gaat kosten en wat die vervolgens wat we dan ook gaan

laten. Ik zou eigenlijk ook aan de voorzitter dan met een knipoog wel gelijk willen meegeven. Kunnen we misschien het seniorenoverleg een keer over praten hoe we dat dan naar de voorzijde van de besluiten ronde ook kunnen overhevelen, zodat wij dat mee kunnen nemen in de beoordeling, weer of moties moeten steunen. En dat vergt wel wat van ons beiden dat wij ook moties natuurlijk eerder indienen, zodat college voldoende tijd heeft om dat te kunnen beoordelen en wij het vervolgens weer op tijd weer terugkrijgen. Maar ik vond het een uitstekend punt van het college om dit zo aan te geven en ik zou dat echt willen voorstellen voor alle moties en amendementen die wij indienen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

We zullen het erover hebben. Dan zal ik u uitleggen waarom dat niet gaat werken, maar dat terzijde. Ja, dat heeft onder andere te maken met de vrijheid van uw raad. U mag een motie zelfs ter plekke indienen en dat is heel gebruikelijk. Het college is zelfs niet verplicht om ter plekke te reageren. Ik kan bijvoorbeeld later zeggen ja, die motie moeten we toch constateren, dit of dat, maar we komen er nog op terug.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter het was ook echt niet ja, kritisch naar u verder bedoeld. Het was juist. Ik vond het heel goed dat college ons....

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, omdat u dit vroeg. Ik denk, ik zal u gelijk geven....

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ik gaf u de ruimte, om het te doen. Ik gaf u de ruimte.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar we komen er nog op terug. Het is zeker een goed punt. Daar is inderdaad de breed te bespreken. Dat ben ik met u eens. Mevrouw Buursink.

Spreker naam 11: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Dank u wel voorzitter en dank aan het college voor de reactie op de moties en amendementen. Wij zullen voor de woonzorg visie stemmen. Er moet mij ook wel iets van het hart en dat is dat ik het niet juist vind op welke wijze het amendement van het ODV werd weggezet in de eerste termijn. De vraag die hier voorgelegd is wat we denken, niet wat we denken over het vluchtelingenvraagstuk, maar wie we voorrang willen geven op de krappe arbeids, woningmarkt in de woonzorg visie. Daar hoeven we het niet over met elkaar eens te zijn. Sterker nog, daar zitten we hier voor in de prachtige democratische huis. Maar ik roep de collega's hier aan tafel wel op om niet zelf het vuur van polarisatie aan te steken via dat debat. Dat gezegd hebbende, we zitten deze keer opvallend op één lijn met de reacties van het college, wat zo vlak voor kerst ook wel een keertje leuk is. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Zo is het. Mevrouw Geers.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Even terugkomend op de motie de hoogste tijd voor werk in uitvoering van een zorg buurthuizen en het antwoord reactie van de wethouder. Daarbij noemt ze van dat ze enthousiast is gebeld en dat er haar verteld is van dat er onder andere de Griffioen een goed voorbeeld is, want dat het er allemaal is. Ik heb heel even gegoogeld. Het zei me wel vaag iets, maar De Griffioen is een grote nieuwbouw flat met 76

wooneenheden en heeft toch een wat andere opzet dan waar een zorg buurthuis voor is bedoeld, met name ook buurt daarin. Dus een Griffioen is daarin geen goed voorbeeld.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer van der Goes vervolgt.

Spreker naam 3: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Ja, voorzitter, dank. Even heel kort vanuit mij. De motie over de gemeenschap. Ik begrijp wat het college zegt, maar dit is voor mij wel een beetje het probleem in het sociaal domein. U zegt ja, één en twee hoort ergens anders. Ja, dat is misschien bureaucratisch technisch zo, maar bijvoorbeeld bij de begroting lees ik in document één, preventie levert iets op en in document twee van preventie zeggen ze we gaan bezuinigen. Dus juist die samenhang ontbreekt. En ik zou juist willen dat de dingen die in de omgevingsvisie staan ook hier landen. Dus ik ga die motie gewoon indienen, voorzitter. Ik ben benieuwd naar de appreciatie van de van het kabinet wil ik zeggen.

Van het college over de over de moties die komen voor de volgende besluiten ronde en dan in afsluiting op wat net is gezegd door en door mevrouw Buursink-de Graaf. Kijk, ik hoorde in het debat van mevrouw van Doorn dingen als verdringing en het is oneerlijk. Dus het ging wel degelijk voor mij over de inhoud van hoe jij statushouders wil laten meedoen in de samenleving en in onze stad. En het is bij geen inziens en geen geenszins mijn bedoeling geweest om mevrouw van Doorn hiermee weg te zetten als iets. En ik denk dat mevrouw van Doorn en ik misschien na het debat even een borreltje moeten doen om elkaar weer met een goed voornaamwoord aan te spreken, voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat is wel een borreltje zelfs, wel een hele ouderwetse opvatting moet ik zeggen. Dat kan ook.

Spreker naam 3: De heer van der Goes (Raadslid GroenLinks)

Met stampot erbij, heb ik begrepen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, dat kan ook met een mocktail of een kop koffie of zo, een borreltje. Wat is dat nou weer? Ja, en overigens, ik bedoel, zelfs mijn generatie drinkt dat niet meer, maar dat terzijde. Wie kan ik vervolgens het woord geven? De heer Kraft.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Dank u wel voor de voor de appreciatie, maar ook vanuit onze kant wel de zorg dat wij vragen ook inderdaad van wat betekent de kwaliteit van deze moties en amendementen? En er wordt ook gezegd nou, dan komen we terug met wat we wel en niet kunnen doen. Maar volgens in de appreciatie zelf wordt ook een keuze gemaakt met een voorkeur daarin en dat vinden wij dan wel daarin lastig. Terwijl je dan denkt inderdaad, ga dan ook echt in op de impact daarvan. Dat, daar wilde ik het even bij laten. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven? Ja, mevrouw Thomassen.

Spreker naam 14: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de wethouder en het college voor de appreciaties. Ik doe wel een verzoek en ik ga niet specifiek per motie daarop in. Maar we roepen soms ook wel echt op om een analyse te maken van waarom het dan zo moeilijk is in de uitvoering. Bijvoorbeeld bij het koersdocument. Volgens mij juist het

aangewezen punt om aan te geven nou u wilt, als raad zou je dit als koers willen? Maar we lopen in de uitvoering vast en dan zouden we als raad daar ook met u meedenken om te kijken hoe we die afweging kunnen maken. Dus dat wil ik wel even meegeven bij bijvoorbeeld ook over dementievriendelijke wijken. Geef dan ook een termijn waarbinnen het wel haalbaar is een bepaald tempo. Daar denken we natuurlijk graag in mee. Dus ik zou willen ja, ik zou vragen eigenlijk om die ruim te interpreteren en dan willen we toch onze steun zo laten.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Die vind ik wel lastig mevrouw Thomassen, want als deze motie niet wordt aangenomen. De wethouder zegt. Ik vind hem te breed, zij moeten met een voorstel komen hoe ze hem gaan uitvoeren. Dan gaan ze dus zomaar zeggen ja, kunnen we niet uitvoeren. Wat doen we dan? Dan zitten we hier eigenlijk een beetje voor de Bühne, toch?

Spreker naam 14: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, volgens mij zijn er verschillende scenario's te bedenken. We roepen ook dat ook mensen samen met de mede indiener roepen we op om ook met instellingen bijvoorbeeld te gaan praten. Ik kan me voorstellen dat we ook inventariseren welke instellingen bereid zijn om hieraan mee te werken en in dit tempo is ook vrij gelaten. Dus al beginnen we, maar met een pilot binnen een buurt om te kijken hoe het daar werkt en welke lessen we daarvan kunnen leren. Maar zoals ik in mijn eerste betoog al aangaf het aantal demente ouderen gaat verdubbelen, dus we zullen echt wel iets moeten tot aan 2040. Dus ik geef dan een tempo weer van hoe we daar uiteindelijk kunnen komen. En als dan de constatering is ja, u heeft als raad binnen een bepaald programma te weinig budget meegegeven om dit te gaan realiseren, dan gaan we daarover meedenken. En dat is volgens mij wat deze motie ook doet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk nog even verder voor de tweede termijn. Ik heb niet zijn geen aanvullende vraag gesteld aan het college. Nee, nou, dan kunnen we ook overgaan naar de stemming en op een groot aantal moties, zoals wethouder heeft aangegeven wordt natuurlijk dan nog teruggekomen, ook met betrekking tot de uitvoerings consequenties. Allereerst de motie in plan van gemeenschappen. Ja, dat is de eerste die is ingediend. Dus uw stem voor een plan voor gemeenschappen. Met 34 stemmen voor en vijf tegen is de motie aanvaard. Dat brengt me bij de motie een mantelzorg beleid dat klaar is voor de toekomst. Een mantelzorg beleid dat klaar is voor de toekomst. Met 38 stemmen voor één tegen is die motie ook aanvaard. Dan de motie meer Housing First in Nijmegen.

Met 34 stemmen voor vijf tegen. Is de motie aanvaard. Dan de motie de hoogste tijd voor werk en uitvoering van een zorg buurthuis. Eén stem krijg ik door. Het is gelukt. Met 34 stemmen voor en vijf tegen is die motie aanvaard. Dan de motie geen middenweg voor iedereen in het midden. Het was ook een interessant ja. Geen middenweg voor iedereen in het midden, ja. Met 35 stemmen voor een vier tegen is die motie aanvaard. Dan de motie samen leven, samen zorgen. Met 27 stemmen voor en twaalf tegen is die motie aanvaard. En dan de motie houdt grip op de vergrijzingsgolf. Die motie is unaniem aanvaard. En dan laat de inwoners van Nijmegen meepraten over de zorg van morgen. Met 34 stemmen voor en vijf tegen is de motie aanvaard. En dan de motie ik maak dus ik ben. Dat wordt dus iets als <vaco ergo sum>.

En als u heel goed Latijn onderwijs had gehad, zou u zeggen <vaak zo erg>. Ja, dat is klassiek, dat heb ik gehad. Klassiek de C is een K. We zijn geen Italianen hier. Ondertussen is de motie met 25 stemmen voor en 14 tegen

aangenomen. En dan heb ik nog de motie stimuleren ondersteunen regie in collectieve zorg initiatieven. Met 27 stemmen voor en twaalf tegen deze motie aanvaard. En dat brengt me tenslotte bij het amendement wat ingediend is. Geen extra voorrang voor statushouders. Met vier stemmen voor en 35 tegen is dat amendement verworpen. De woonzorg visie zelf. Het raadsvoorstel dan. Uw stemmen. Met 35 stemmen voor en vier tegen is het raadsvoorstel aanvaard, waarvoor dank. Dat brengt ons bij het volgende raadsvoorstel onder 7.4. Het vaststellen van de warmte visie 2024. Wie mag ik het. Het is nog warm en meneer van Roest, dus hierna komt er een kleine schorsing. De heer van Hoof mag ik het woord geven.

Spreker naam 15: De heer van Hoof (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Oh. Ik wacht nog even. Voorzitter, D66 wil tempo maken met de warmtetransitie. Waarom? Dat is niet zo moeilijk. De uitstoot moet omlaag. Recente onderzoeken laten zien dat we de doelstellingen uit Parijs niet halen. De klimaatverandering wordt onvoldoende afgeremd. Het verminderen van ons gasgebruik helpt deze verandering tegen te gaan. Minder gas betekent ook minder afhankelijk van andere landen en dat geeft meer geopolitieke vrijheid. Daarom komt deze warmte visie wat D66 betreft geen moment te vroeg. De komende tien jaar geeft de visie duidelijk aan onze inwoners en ondernemers voor welke typen warmte we kiezen per wijk. Dit kan een warmtenet zijn of bijvoorbeeld een hybride warmtepomp. Het geven van dit perspectief is voor ons heel belangrijk. Bewoners weten waar ze aan toe zijn en kunnen zelf aan de slag. Isoleren en verbruik verminderen is en blijft stap één wat ons betreft. En stap twee is een andere warmtebron. Het geven van duidelijkheid dwingt ons zelf ook andere partijen, onszelf en andere partijen grotere stappen te zetten. Als we een warmtenet of een andere oplossing in vooruitzicht stellen. Wat we doen in deze visie moeten we ons uiterste best gaan doen om dit ook daadwerkelijk te realiseren. Zo geven wij als gemeente het goede voorbeeld en hopelijk motiveren we daarmee de hele stad om mee te doen. Wat D66 betreft ligt een ambitieuze en realistische visie voor ons. Laten we aan de slag gaan. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Meneer de Beer.

Spreker naam 16: De heer de Beer (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor ons ligt de warmte visie die we vandaag met zijn allen gaan vaststellen. Of in ieder geval daar ga ik van uit. En ik herhaal nog maar eens een keer voor Stadspartij Nijmegen zijn twee dingen belangrijk de haalbaarheid en de betaalbaarheid. Twee waarden die ook terugkomen in de warmte visie en waar wij dus ook mee kunnen instemmen. We staan u niet echt bekend als de partij die meegaat in wat soms genoemd wordt als de grote groene haast en had ik het gevoel dat ik tijdens de gespreksronde het minst moeite had met de ARN als warmtebron. Maar dat betekent niet dat we graag op één paard wedden en de innovatieve ideeën niet op de voet volgen.

En het leuke is, we weten dat de wethouder dat ook doet en kon hier tijdens de gespreksrondes al meer over vertellen. Zaken als aqua thermisch en geothermie lezen we wel terug in de visie, maar het is toch alweer een aantal jaar geleden dat we een duurzame bronnen strategieën hebben ontvangen. Nu is het twee jaar geleden ook in deze raad unaniem een motie aangenomen van ODV om hierop te evalueren. Maar ik doe er graag nog een schepje bovenop door doorlopend onderzoek te blijven doen naar alternatieve warmtebronnen en regelmatig een terugkoppeling te vragen aan de Raad. Op deze manier blijven we continu up to date, want nu neem ik aqua Autonomie en geothermie als voorbeeld, maar deze ook omdat deze ook als voorbeeld in de warmte visie genoemd worden. Maar wellicht zijn er nog meer en komen er nog meer. Het CDA had vrijwel dezelfde gedachte. "Great minds, great minds, think alike" zou ik willen zeggen En na een telefoontje besloten we de handen ineen te slaan en tot een motie te komen die het CDA straks gaat indienen. Maar mocht dat een motie zijn met de naam één bron is geen bron, dan dienen we die graag mee in. Dan komen we bij de introductie van mijn tweede motie. Want warmtenetten zijn hot. In Den Haag zijn ze er dol op. En dus gaat er de komende tijd een hoop gebeuren.

Zo is de wet gemeentelijke instrument gemeentelijke instrumenten warmtetransitie door de Eerste Kamer gekomen. Verwachten we nog een definitie op het begrip betaalbaarheid erg belangrijk dat we daar een definitie van hebben straks en die aan te nemen als uitgangspunt, zeg ik in een bijzin wordt de wet collectieve warmte nog aangenomen? Komt er nog duidelijkheid over de financiering van warmtenet van het Rijk? En wellicht zitten er nog wat verrassingen in de hoge hoed. Je weet het met dit kabinet immers maar nooit. Hoewel we een goed voorbeeld hebben wat deze zaken, wat deze zaken gaan betekenen voor onze warmte visie, lijkt het me goed om een reflectie van de wethouder te krijgen wanneer deze zaken vastgesteld worden. Wat het betekent voor de Nijmeegse warmte visie. Want Den Haag maakt de regels. Wij verzorgen te oplossingen en daarom dien ik samen met GroenLinks, D66 en GewoonNijmegen.NU de motie Haagse regels Nijmeegse oplossingen in. En dan is het woord aan de andere fracties.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Als die het woord wensen te voeren. En dat is gelukkig het geval. Mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, via de voorzitter. Ja, voorzitter, de warmte visie ligt voor en mijn fractie die die heeft daar eens goed naar gekeken. En om heel eerlijk te zijn voorzitter, ik heb het vorige keer ook al aangegeven in mijn bijdrage. Wij worstelen wel met dit onderwerp, want het is nogal technisch en er wordt nogal wel veel van ons gevraagd als leken bestuur. En om het goed te kunnen beoordelen volgen we heel graag het college, maar niet volledig omdat we denken goh, we moeten toch ons ook breder laten informeren En omdat we in de warmte visie toch echt wel veel lezen over het warmtenet in relatie tot de ARN en de ARN is voor ons toch ook wel een klein probleem omdat het natuurlijk op afval gestoeld is. En we willen van afval af en we willen afval scheiden en we willen het liefst recycleren. En ja, wat als morgen inderdaad de ARN zeg maar wegvalt? Wat doen we dan? Heeft de wethouder wel netjes antwoord op gegeven in de gespreksronde van alles? Voor het CDA blijft het toch belangrijk dat we ons meer in de breedte nog laten voorlichten en daarom hadden wij inderdaad al een motie en in de maak en ook al rondgestuurd. En die leek inderdaad wel wat op de motie, ook van de partij of de Stadspartij, waarbij wij met name ook wilden weten van goh, de lage temperatuur bronnen. Want we hebben ons door een aantal mensen ook uit Nijmegen zelf laten informeren dat de lage temperatuur bronnen dat dat een probleem zou zijn op het moment dat wij met de 70 graden buizen aan de slag gaan. En nou ja, goed, u hoort het al, het is allemaal erg technisch, maar als er 70 graden buizen in de grond gaan dan maken we zoals de heer Eigenhuijsen het mij in de telefoon zei zo mooi een grote koeken van Nijmegen.

En dat moet toch allemaal niet nodig zijn. Als je met lage temperatuur bronnen werkt dan zou dat voor veel minder kunnen. Nou nogmaals, ik gaf het al aan, het duizelt en zo vlak voor de kerst. Dus het lijkt ons goed dat we nogmaals toch op alle mogelijke varianten nog een keer een technische toelichting krijgen van experts, zodat wij als raad van iedereen gewoon horen van hé, dit zijn de voordelen, dit zijn de nadelen. Dat het college daarop reflecteert van hé, wij vinden dit wel goed om deze reden en we vinden dit niet goed voor Nijmegen om die reden. Zodat we met elkaar, nou ja, over ongeveer driekwart jaar hè, want dan staan we echt voor de go no-go een goede beslissing kunnen nemen of het of het warmtenet ook voor ons echt de oplossing is.

Nou, het CDA is in principe niet geheel tegen de warmte visie, maar zoals die er nu ligt met het echte warmtebron ARN op het warmtenet, dat vinden we nog een beetje te veel, te complex. Dus wij voor nu zullen we de warmte visie niet steunen, maar wij dienen wel heel graag. En dan komt hij, de heer de Beer. De motie in één bron is geen bron en die dien ik samen met Stadspartij Nijmegen, GroenLinks, Partij van de van de Arbeid GewoonNijmegen.NU, de Socialistische Partij en Partij voor de Dieren in. En ik hoop heel graag dat het college dat ook onderstreept om ons de technische toelichting te geven en vervolgens daarop te reflecteren wat wel of geen goede optie is voor Nijmegen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Interruptie mevrouw van Doorn.

Spreker naam 12: Mevrouw van Doorn (Raadslid ODV)

Ja, om te vragen of het CDA-akkoord is met het gescheiden in stemming brengen. En dan gaat het om dictum één apart.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

En dat is het CDA welwillend om te doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Oké, dan wordt dictum één zo meteen apart in stemming gebracht. Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Kraut.

Spreker naam 17: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter. De Nijmeegse VVD staat al jaren positief-kritisch tegenover de ontwikkelingen met betrekking tot warmte visie. We zijn niet principieel tegen deze transitie, maar we hebben er ook geen orthodox heilig geloof in. Anders gezegd. Koste van koste wat het kost, van het gas af overal en altijd. Dat hoeven ons niet. We moeten het vooral doen waar het kan en waar het een goed alternatief is. Mijn collega Anouk Stapel, onze woordvoerder op dit dossier, hamert in onze fractie en volgens mij ook daarbuiten in de gespreksrondes altijd op de drie voorwaarden zoals zij die formuleert. De eerste voorwaarde is financiële zekerheid. Betaalbaarheid, zo zou je ook kunnen noemen. Maar er moet gewoon eigenlijk onder het voorstel een goede businesscase liggen. Waarmee we ook de garantie hebben dat nu, maar ook in de toekomst voor bewoners hetgeen wat we hen voorhouden ook betaalbaar is en blijft. De tweede voorwaarde die zij altijd schetst, is leveringszekerheid.

Zou je kunnen platslaan, hè. We moeten niet afhankelijk zijn van één bron. Nou, dat is wel een beetje het probleem waar we in Nijmegen vaak tegenaan lopen. De ARN en dan ook nog eens een bron waar en dan moet dan nota bene uit de mond van een VVD'er komen niet echt bepaald duurzaam is. Sterker nog, volgens mij moeten we het afval uit andere plekken halen om te zorgen dat ding blijft draaien. Ja, dat is zo. Ik weet niet of dat helemaal de bedoeling is. En het derde voorwaarde die ze altijd schetst, is zorg dat het risico voor de gemeente beperkt wordt. Zoek partners in het Rijk, in de provincie ook en ik weet dat dat voor sommigen hier een scheldwoord is.

Maar ook in de private markt kun je partner zoeken. Maar zorg voor spreiding en een deling van de risico's. Op die manier blijft het voor de gemeente ook behapbaar. En die context viel me wel op in deze visie. Dat het college aan de ene kant, en dat begrijp ik ook schetst, afhankelijk zijn van het Rijk ook van bijdrage van het Rijk. Maar de andere kant zegt ook als de wind anders gaat waaien in het Rijk, zullen wij door blijven lopen. Ja, ik vind dat een beetje met elkaar een tegenstelling. Ik ben ook heel benieuwd hoe die tegenstelling gezien wordt door het college. Waarin deze voorwaarden van mevrouw Stapel, om het zo maar te zeggen, kan worden voldaan is voor ons een warmtenet een prima optie en zullen wij daar ook voor stemmen. Maar we zullen de toekomstige voorstellen die uiteindelijk uitwerking hiervan zijn, ook aan deze drie voorwaarden toetsen.

Dat is eigenlijk onze visie. Ik moet eerlijk bekennen dat als ik daar deze visie die voorligt overheen leg, dat niet echt één op één overeenkomt. En dat maakt ook dat wij tegen deze visie zullen stemmen. En daar speelt ook mee dat dit college en dat zeg ik in algemene zin voorzitter visies vaak tot op uitvoeringsniveau uitwerkt. Dat doen ze hier eigenlijk ook eigenlijk vanaf hoofdstuk drie is het niet zozeer een visie meer, maar een vrij concrete uitwerking van alles. En ik, ik zeg u eerlijk, voorzitter dat dit college zegt het in gemeenschappen. Dus ik wil dat niet zozeer aan deze wethouder hangen, maar in algemeenheid de visies een beetje krediet heeft verspeeld bij de Nijmeegse VVD door te vaak visies te gebruiken als uitvoerings stuk en vervolgens zodra het stuk naar de Raad komt te roepen. Ja, maar heeft u in de visie al over gestemd? Dat is al bepaald. Daar zijn we een beetje klaar mee en daar wordt deze visie wat dat betreft ook een beetje het kind van de rekening van. Om die reden zullen wij tegenstemmen. Ik dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Beumer.

Spreker naam 2: Mevrouw Beumer Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Voor GroenLinks staan de publieke waarden voorop in de warmtetransitie. Het moet duurzaam zijn, het moet betaalbaar zijn en het moet transparant zijn. En wij denken dan ook dat we dit kunnen bereiken met een grote rol van de overheid, ook in eigenaarschap. We zijn dan ook tevreden met een brede inzet op het publieke warmtenet en het gemeentelijk warmte bedrijf. Want bij het verwarmen van onze huizen en bedrijven, et cetera met aardgas komt nu nog veel CO2 vrij en dat is simpelweg slecht voor onze aarde. Het is van belang dat we versneld aan de slag gaan, want de tijd om het vooruit te schuiven is voorbij. Mijn verbazing was dan ook redelijk groot toen ik in de visie las dat we onze ambitie van in 2045 aardgasvrij naar 2050 verzetten. Waar we dit eigenlijk tot voor de zomer volgens mij nog breed uit communiceerden als 2045, is onze ambitie. Door uitstel zien wij risico dat we stil gaan staan de komende jaren en dat vinden wij gevaarlijk, want dat kunnen we ons niet permitteren.

Kan de wethouder toelichten waarom het doorschuiven van de ambitie wordt voorgesteld en noodzakelijk wordt geacht? Per wijk moeten we kijken wat het meest passende en duurzame alternatief is, waarbij we de kosten voor de stad zo laag mogelijk houden en onze inwoners goed meenemen hierin. Een warmtenet in publieke handen zorgt ervoor dat de gemeente hierop kan blijven sturen en onze inwoners betaalbare warmte krijgen en dat we dat ook daadwerkelijk kunnen garanderen. En de zoektocht naar andere duurzame bronnen vereist aandacht, denken wij. De afhankelijkheid van de ARN is nu erg groot, zoals meerdere partijen hebben genoemd. Graag zien wij een update over het zicht op duurzame alternatieve bronnen. We vroegen hier ook tijdens de gespreksronde al naar en vonden het prettig om verschillende ontwikkelingen al te horen. Maar zoals het CDA aangaf vinden we het belangrijk om gewoon nog doorlopend en dat wat meer te krijgen. Daarom dienen wij graag de motie mede in. En afsluitend voorzitter. Hoe langer we uitstellen, hoe meer kwetsbaar de warmtetransitie ook wordt. Dit is nadelig voor onze inwoners en heeft een grote klimaatimpact. Dus laten we in ieder geval voorspoedig en heel zorgvuldig aan de slag gaan de komende tien jaar. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dat woord geven? De heer Wieken.

Spreker naam 18: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voor de SP staat bij de warme visie voorop dat minima niet de lasten van de energietransitie moeten betalen. We willen niet dat de markt over de hoofden van de mensen verrijkt, zich verrijkt met onze energiebehoefte. En wat voor ons van alle van belang is, hoort niet in private handen te zijn, maar in publieke handen. Het liefst volledig. Maar een publiek meerderheidsbelang is natuurlijk ook al stukken beter dan een warmtenet in handen van een private monopolist. Wat we in ieder geval niet moeten doen is de historische fout en 2012 nog eens uitbreiden. Toen kreeg Vattenfall in Noord een leveringsmonopolie voor het warmtenet. Alleen de SP was daar toen tegen. Inmiddels betalen inwoners van Noord zich blauw en energie en kunnen ze niet overstappen.

En nu is in de warmte visie te lezen dat het college het warmtenet in Noord wil uitbreiden. Het moet wat de SP betreft moet dat alleen doen als het warmtenet publiek is. Daarom dient de SP motie in, getiteld leren van het verleden, samen met GewoonNijmegen. Nu en CDA. En voorzitter. Bij draagvlakmeting over warmtenet worden huurders vaak geconfronteerd met een package deal. Één stemming over het warmtenet en overige renovatiewerkzaamheden. De SP heeft al eerder gezegd het is beter om dat soort stemmingen van elkaar te scheiden. Toen zei het college we kunnen ons niet meer mee bemoeien, want het valt onder het huurrecht. Maar goed, hebben we vorige week een technische toelichting gehad en daaruit blijkt dat afspraken maken wel degelijk

mogelijk is. Als de corporaties daarmee akkoord gaan en de gemeente blijkt ook nauw betrokken te zijn geweest bij de draagvlakmeting in Lankhorst en Zwanenveld. Dat blijkt uit het Wmo verzoek van de heer Eigenhuijsen. En daarom dient de SP samen met GewoonNijmegen.NU, CDA, PvdA en ODV de motie in met als titel Gescheiden instemming. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Maas.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de nieuwe warmte visie of de aangepaste warmte visie. Fijn dat het proactief opgepakt is. Het is immers een basisvoorziening die veel gaat veranderen in de komende jaren. Laat het duidelijk zijn wij zijn voor die groene energietransitie. Maar we maken ons ook zorgen. De transitie is een lange en grote opgave. Hoe maken we die transitie sociaal, eerlijk en vooral duidelijk? Want vertrouwen komt te voet en gaat te paard. In de gespreksronde is toegezegd dat er gekeken gaat worden naar een betere toegankelijkheid van het energieloket. We zijn benieuwd wat daar naar voren komt. De toegankelijkheid van informatie moet een actieve rol van de gemeente behelst en niet die van de bewoners. Bewoners moeten zich kunnen laten informeren, maar moeten niet geïnformeerd worden. Nee, moeten geïnformeerd worden.

Sorry. En juist dat. Dank je wel. Juist dat zien wij als PvdA nog te weinig terug in de projecten tot nu toe. En er zijn genoeg lessen om te leren en verbeteringen om toe te passen. Zo hebben we in een juridische toelichting een flink aantal punten besproken en is nogmaals duidelijk gemaakt dat wij als raad kunnen controleren en kaders kunnen stellen. Maar die rol moeten we dan als raad wel nemen en serieus oppakken. Daarom dienen wij samen met het CDA, de SP en GewoonNijmegen.NU, de motie warmtenet een koud kunstje in. Participatie en transparantie zijn essentieel voor het draagvlak dat wij zo graag willen bewerkstelligen in volgende aan te leggen warmtenetten. Want als we de bewoners een keuze voorleggen, moeten we ze ook in staat stellen om een goed geïnformeerd besluit te nemen. Anders is het schijn participatie en daar wil niemand wat mee.

Wil ik even ingaan op de al ingediende moties. En ik moet heel eerlijk zeggen, ik heb zojuist met mijn vinger tussen de tafel en de stoel gezeten, dus ik heb niet gehoord of alle moties al zijn ingediend. Maar ik ga toch op alles wat ik weet reageren. Ja, ik zeg het er maar even bij. Als we kijken naar de manieren van warmte opwekking hebben wij als leken bestuur toch vaak het idee. Mevrouw Mijling van het CDA gaf het al aan dat we niet altijd het naadje van de kous weten. Ik had nu trouwens wel kunnen vragen is er een dokter in de zaal? Dat was wel grappig geweest. En hoe verder het traject loopt, hoe vaker we tegen vaak technische onderdelen in dit traject aanlopen. Daarom willen we graag kijken naar alternatieve warmtebronnen met daarbij de informatie van verschillende experts. Wij dienen die motie dan ook graag mee in. Dan de vraag, is het juridisch mogelijk een warmtenet te koppelen aan een renovatie en daar een toestemming voor te vragen. Ja, dat is mogelijk. Is het verstandig? Is het transparant en eerlijk naar de bewoners? Wat ons betreft niet. Daarom willen we graag ook die motie mee indienen. Is de betaalbaarheid overal duidelijk? Een groot deel van de inwoners, in dit geval van Zwaneveld in Dukenburg, gaf aan sterk kosten gemotiveerd te zijn. Wij willen die bewoners ook duidelijkheid geven en daarom het gesprek laten gaan wanneer die definitie ook duidelijk is. Ook die motie dienen wij dus graag mede in. Volgens mij ben ik dan aan het eind van mijn eerste termijn. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ja, dan gaan we hier verder. Ga uw gang.

Spreker naam 20: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja. Dank u wel, voorzitter. Als Partij voor de Dieren zijn we blij met de uitgebreide warmte visie. Het is een belangrijke stap richting wat ons betreft een klimaat positief Nijmegen. Het werd al door meerdere partijen gezegd de klimaatcrisis dwingt ons tot actie, ook hier in onze stad. We vinden het ook jammer dat de ambitie

inderdaad opgeschoven is van 2045 naar 2050. Het is natuurlijk goed dat we een ambitie stellen, maar het is jammer als we die steeds voor ons uitschuiven. We zijn blij dat er ingezet wordt op duurzame warmte, uiteindelijk energiebesparing en publieke regie. Maar als Partij voor de Dieren willen we benadrukken dat duurzaamheid meer is dan alleen CO₂-reductie en dat we bij elke keuze in deze transitie ook natuur en biodiversiteit centraal moeten stellen.

Daarnaast, en dat beaam ik ook de punten van andere collega's, mag de transitie geen extra last worden voor mensen met een kleinste portemonnee. Juist ook isolatie en duurzame warmte oplossingen moeten voor iedereen toegankelijk zijn, zodat ook zij kunnen profiteren van lagere energierekeningen en een comfortabel huis. Landelijk lijkt er een trend te zijn dat voordelen af te schaffen zodra de prijzen dalen, waardoor alleen de mensen met veel bestedingsruimte relatief goedkoop kunnen besparen op hun energierekening en dat de mensen met minder bestedingsruimte net achter het net vissen. Ik vraag het college dan ook hier op scherp op te blijven dat de warmtetransitie niet alleen een absolute, maar ook relatief tot inkomen wordt gestimuleerd. Daarom is ook betaalbaarheid en de definitie daarvan van groot belang. Ook blijven wij sceptisch over de haalbaarheid van echte duurzame bronnen voor het warmtenet.

Het is al eerder gezegd, ik val in herhaling van andere partijen, maar wil toch ook even gezegd hebben afvalverbranding is niet voor de lange termijn een duurzame bron. En ook het tijdelijk gebruik van fossiele brandstoffen. Waar wij bang voor zijn met de ontwikkeling op het Engie-terrein moet wat ons betreft uitgesloten zijn. Omdat we graag ook daar onderzoek naar willen, dienen we de motie één bron is geen bron mede in. Dat laatste wil ik nog benadrukken dat het wat ons betreft bij het zoeken naar geothermische en oplossingen en warmte uit oppervlaktewater oplossingen. Dat we dan heel voorzichtig ook moeten zijn met de natuur en de omgeving. Dat we uit moeten gaan van de zorgvuldigheidsnormen. Niet alleen voor de mens, maar ook voor dier en natuur. Als laatste wil ik zeggen laten we de visie niet alleen op papier tot een succes maken, maar laten we ook in de praktijk zorgen dat we snel in een transitie komen in onze warmtevoorziening. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dank u wel, meneer de Gram. Ja, een excuus. Even voor de verwarring, want ik had begrepen dat er nog een motie zou komen van de PvdA, maar ik heb hem niet gehoord. Dus vandaar dat ik net even verwarring voordat u het woord gaf. Klopt dat mevrouw Maas.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, hij staat gewoon in mijn spreektekst en ook nog met de partijen erbij. Dus ik dacht: ik heb het gewoon voorgelezen. Ja, ik zorg zelf voor verwarring, maar ik heb inderdaad de motie Warmtenet en Koud kunstje samen met CDA, SP en GewoonNijmegen.NU. Dan is dat bij deze ook helemaal zeker zullen we maar zeggen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, wie kan ik dan het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wat ben ik blij dat dit een debat stuk is geworden. Want volgens mij ligt er een mooie warmte visie voor ons. Maar met alle moties die ik mede indien, wordt die alleen nog maar beter. Want ja, het is van belang welke wetten er worden aangenomen in de Eerste en Tweede Kamer. En ja, het is van belang meneer de Beer wat daar de effecten zijn in Nijmegen. Ja, mevrouw Mijling één bron is geen bron en volgens mij moeten we voor onze inwoners van onze stad zorgen dat we doelmatig en doeltreffend warmtenet gaan realiseren. En dan moeten we dus onderzoeken of er meerdere bronnen zijn. En ja, meneer Wieken, we moeten leren van het verleden. We zijn de enige mee die dit indienen in Nijmegen Noord. Zijn er meerdere excuses. In Nijmegen Noord is het faliekant misgegaan. Dat moeten we zien te voorkomen. Een uitbreiding in Nijmegen Noord

kan wat mij betreft enkel en alleen als het de publieke handen is. En ook die juridische toelichting die we vorige week gehad hebben.

Gescheiden in stemming is noodzakelijk als je nu in Nijmegen of Noord de inwoners spreekt. Er zijn inmiddels 61 bewoners die hun stem heel graag zouden willen intrekken, die niet tegen renovatie zijn, die niet tegen verbouwing zijn, maar die wel tegen een verplichte of verplichte aansluiting op het warmtenet zijn. Dus en ik durf wel te beweren dat als je het gescheiden had, in stemming had gebracht dat het daar geen 98 procent had gehaald. Dus ja, dat is van levensbelang. En ja, mevrouw Maas warmtenet. Een koud kunstje ook die dien ik vol overtuiging mede in. Maar voorzitter, het allerbelangrijkste in deze energietransitie is betaalbaarheid. Op het moment dat het niet betaalbaar is, ga je de mensen niet meekrijgen. En deze wethouder bij heeft bij het VNG congres een motie medeondertekend, waarin hij oproept ministerie oproept om tot de definitie van betaalbaarheid te komen. Die definitie, die motie, heb ik gewoon geknipt en geplakt en die ligt hiervoor en die dien ik graag samen mee in met de Partij van de Arbeid Nijmegen, ODV Nijmegen, CDA Nijmegen, SP Nijmegen, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren Nijmegen en de VVD Nijmegen. Omdat moment dat je niet betaalbaar bent, krijg je de stad niet meekrijgen. Dus voorzitter, een waarop die visie die voorligt die best goed was, maar die door deze moties als we worden aangenomen nog vele malen beter wordt. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dan ben ik benieuwd naar de appreciatie van het college in deze. Ik kijk nu even rond. Nog wat meldingen zijn. Dat is niet het geval dan wethouder van Elferen namens het college.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Wethouder)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik ben blij met dit debat. En ik ben ook erg blij met de kamer ronde, want wat je ziet, is dat de waarden die wij onder de warmte visie leggen en die wat mij betreft ook de kern zijn van die warmte visie. Die worden door u breed omarmd en u wilt graag met het college verder in discussie over uitwerkingen van die waarden. Dat is ook uitstekend, dat de moties en amendementen op in. Dat is ook uitstekend. Ik deel dus ook niet de mening van de heer Kraut dat het te veel de uitvoering ingaat. Volgens mij is dat juist punt waar u met ons nog wel discussie over aan wilt. Zal het tegelijkertijd eens kunnen zijn over die waarden. Eén van die waarden is betaalbaarheid. Want die betrouwbaarheid die we overal noemen, dat ging eerst dachten we dat dat ging over douchen en een warm huis. En inmiddels weten we wel beter. Het gaat over de betrouwbaarheid van de betaalbaarheid. Mensen willen meerjarig weten waar ze aan toe zijn en dat als we vandaag. Als u vandaag deze warmte visie vast zou stellen, is dat een van de belangrijkste dingen die u bereikt is betaalbaarheid centraal stellen.

En dat is wat mij betreft ook het belangrijkste, want deze warmte visie wil warmte perspectief bieden. Dan gaan we even naar uw moties en amendementen. Haagse regels, Nijmeegse oplossingen van de Stadspartij. Zeker, er komt veel wetgeving aan. Het is voortdurend in beweging dit, dit hele onderwerp. Dus als deze motie wordt aangenomen, kunnen wij u zeker op de hoogte houden van wat er wat de impact is van de aangenomen wetten in Den Haag op onze casus. Dan zegt het CDA, één bron is geen bron. Ja, uw mode, uw u zegt dat er wat dingen in elkaar geschoven zijn daar. Daar hebt u beiden over daarom is die wel heel breed geworden. Zowel individuele als collectieve oplossingen allemaal in kaart gebracht hebben. Ja, dat kan. En dan wil je ook nog per stuk allemaal regelmatig van ons daarop waarom we dat allemaal wel en niet gaan doen. Ik zou u willen adviseren om u wel even over de volledige breedte te laten inlichten, maar we zullen daarna wel gegroepeerd een antwoord geven. Juist de collectieve oplossingen, daar zullen we echt onze keuzes in motiveren. De individuele oplossingen, ja, dat zijn de mensen zelf. Als u de techniek kent, dan denk ik dat we daarna het ook aan de mensen zelf moeten laten en niet telkens het college iets laten vinden van de verschillende soorten individuele oplossingen. Ik zie al ernstig knikken, dus daar komen we denk ik uit. Dan even kijken. De tegenstelling van de VVD bevraagt het college op de tegenstelling afhankelijkheid rijk en zeggen dat we toch wel doorgaan. Nou, het is niet zo simpel dat we toch wel doorgaan. We hebben heel veel wetgeving nodig van het Rijk. We merken ook dat er ministers zitten in Den Haag

die eigenlijk enthousiast zijn over de Wet collectieve warmte en de Wet gemeentelijke instrumenten Warmte. Dat is hartstikke fijn om te merken, want dat is ook gewoon nodig voor de aardgas transitie en dat is ook gewoon nodig om uiteindelijk dit te bereiken. Maar die wetgeving hebben we wel nodig en ook middelen nodig, want middelen. We hebben destijds het aardgasnet ook niet in de grond gekregen door dat via de energierekening te laten betalen.

Dat vraagt grote investeringen van het Rijk, dus daarom kijken we ook echt naar het Rijk. Lukt dat allemaal niet en krijgen we de businesscase niet dicht, Ja, dan wordt niet aan die betaalbaarheid voldaan waar u allemaal zo aan hecht en kunnen we ook niet verder. Dus het gaat echt niet vanzelf door als het Rijk niet levert, dan komen we voor grote problemen te staan. Ja, dan komen we bij u terug, hoe we dat op gaan lossen. Ja, de voorzitter maant mij tot snelheid en die zal ik dus hanteren. Die 2050, waar is waar zijn die vijf jaar gebleven? Nou, sommige inhoudelijke redenen denk aan net congestie, wat een wat niet helpt. Het uitblijven van de wet collectieve warmte waar al drie ministers mee bezig zijn geweest. Dat is een reden. Maar wat ook een reden is, is dat we simpelweg afhankelijk zijn van andere partners en stakeholders. Denk aan datzelfde rijk, maar ook<Iran>. En ook die maken nu gebruik van de 2050 regels. Dus het is wel harmonisatie met onze partners Als een inhoudelijke reden. De leren van het verleden, zegt de SP. En ja, en daarmee zou het hele warmtenet in Nijmegen Noord niet verder uitgebreid kunnen worden.

Ze hebben gewoon een concessie in Nijmegen Noord, niet onbelangrijk. En Vattenfall wordt onder de wet collectieve warmte ook vroeg of laat publiek. Wanneer dat is weten we niet. We weten dat dat EBN zeker interesse heeft om Vattenfall wellicht in één keer over te nemen. Dat zijn dus allemaal dingen die lopen op dit moment. Maar als u nu deze motie aanneemt en zou dat uitvoeren betekent een miljoen strop voor de gemeente, want we komen onze concessie niet na en we houden op met woningen aansluiten op het warmtenet. Volgens mij is dat niet wat deze raad wil. Dan de gescheiden in stemming motie, zo heet die voor de goede orde. We hebben, ik heb eerder gezegd de gemeente kan niet op de stoel van de corporaties gaan zitten. In tegenstelling tot wat de SP insinueert, hebben we ons ook niet bemoeid met de vraagstelling van corporaties aan inwoners bij de draagvlakmeting. Simpelweg omdat wij niet weten wat de renovatie agenda van de corporatie is. Wij kunnen helemaal niet die koppeling maken. Wij kunnen niet dat veronderstellen namens corporaties, wat goed is om tegelijk aan een bewoner voor te leggen.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel. We hebben vorige week technische toelichting gehad en daar gaf de jurist duidelijk aan van we moeten een volledig voorstel eigenlijk liggen vanuit die draagvlakmeting. Een rechter beoordeelt het daar dan op. Wij zijn daarop gaan doorvragen goh, welke rol hebben we als gemeente eigenlijk hierin? En toen kwam het toch wel uit goed, het was één jurist. Ik zeg het erbij, kan misschien een andere <keer eens> anders worden gezien. Maar dat we wel als gemeente een voorbeeldfunctie daar ook in hebben. En dat we een grote verantwoordelijkheid dragen omdat wij dit eigenlijk willen. En dat we daarom als gemeente wel mee zouden moeten willen kijken in zo een draagvlakmeting van goh en om te sturen van goh, scheid het nou, dan is het zo duidelijk mogelijk voor de inwoner. Is het college dan met mij eens dat we hierin misschien wel een bijdrage kunnen leveren als gemeente en college?

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Wethouder)

Nou, het college is van mening dat het goed is om zorg dat je in communicatie, kom ik zo nog op terug. Zo volledig mogelijk bent en zo helder mogelijk bent over wat er eigenlijk staat te gebeuren. En daar zie ik ook echt een rol voor de gemeente. De daadwerkelijke vraagstelling en de draagvlakmeting is echt iets uit het huurrecht. En dat die in lijn moet zijn met die communicatie spreekt natuurlijk voor zich, maar dat zal ik niet snel niet graag snel mee bemoeien.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, nee wat ik daarmee bedoelde en is volgens mij ook wat meneer Wieken bedoelt met zijn motie is wel dat het niet zozeer hoe het precies gevraagd wordt, maar wel dat het gescheiden wordt gesteld aan een inwoner. Dus dat het niet op één op één hoop geschoven wordt. Dan heb je het niet over hoe wordt het precies gevraagd, maar wel dat het dus in twee verschillende stukken wordt gevraagd aan een inwoner.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Wethouder)

Ja, dan refereer ik aan het begin van mijn antwoord. Wij kunnen niet voor de corporaties neem dit mee in hun renovaties. Wij kunnen niet in die innovatieagenda kijken of sturen of weten wat er<...>. Is de keuken, de badkamer of de isolatie aan de beurt. Wij weten dat gewoon niet voor corporaties. Zou gek zijn als college die rol op zich nam. En dan warmtenet en de....

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog een vraag, ja.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dan ga ik toch even door. Want dat is niet wat mevrouw Mijling bedoelt. Kijk, ik snap volkomen dat u geen inzicht heeft in de in de renovatieprojecten van de woningcorporaties. Ik zou het heel gek vinden als de wethouder duurzaamheid inzage heeft in de in de renovatie van woning en <lang voor soort>. Maar waar het om gaat, is dat dat u best bij de woningcorporatie kunt aangeven van joh, als je een draagvlakmeting doet over aansluiten op het warmtenet, doe dat dan separaat van de wens voor renovatie. Dat kunt u prima doen en volgens mij is dat wat de motie van de heer Wieken toe oproept.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Wethouder)

Ja, en dat doe ik natuurlijk pas met overtuiging als ik snap waarom een corporatie dingen koppelt, zowel qua renovatie van de woning. Isolatie van de woning of het nou een nieuwe badkamer of keuken is. Ik kan dat niet beoordelen, dus zou het gek zijn als ik wel mijn vinger oversteek over het scheiden van die vragen?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken dan nog.

Spreker naam 18: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, voorzitter, even voor de goede orde de gemeente heeft niet bemoeid met de vraagstelling, maar de gemeente als deelnemer in een werkgroep was een gezamenlijk strategische communicatieaanpak. De gemeente was opdrachtgever en de communicatiecampagne. Is al bij het sollicitatiegesprek het communicatiebureau. De gemeente was op allerlei manieren dus betrokken. Dan is het toch mooi om het gesprek aan te gaan over hé, wellicht is het beter om die draagvlakmeting anders te organiseren. Even los van de gemeente dan die tot op de

stoel gaat zitten. Maar de gemeente kan er wel het gesprek aan over wat een verstandige manier is om die draagvlakmeting te organiseren. Ik kan college uitleggen wat daar nou op tegen is.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Wethouder)

Ja, dan val ik in herhaling, want het college heeft zich. Laat ik even uit mijn eigen stoel praten, want de gemeente is vast in allerlei uitvoerings kwesties betrokken geweest. Maar het college is zeker betrokken geweest bij communicatie in algemene zin en daarin hebben we een rolverdeling afgesproken. Die heeft u dan wellicht dan ook in de stukken gevonden. En in die rolverdeling is het juist de gemeente die vertelt waarom aardgasvrij belangrijk is, wat de impact op de hele wijk is. En de corporaties hebben alle communicatie rond de draagvlakmeting op zich genomen. Dan gaan we naar een warmtenet een koud kunstje. Een motie van de PvdA. Er wordt gevraagd om eigenlijk juist planning en participatie. En dat hebben we gemaakt voor deze twee wijken. En dat hebben we u precies een jaar geleden, of eigenlijk morgen precies een jaar geleden toegestuurd. Dat is precies een participatieplan dat al die aspecten bevatten. Of althans recht heeft willen doen aan al die aspecten die u die u noemt. Of u dat voldoende vindt, is aan u, maar we hebben zo een plan als u oproept, dus de oproep hebben we vorig jaar gemaakt. Tot slot het amendement van de heer Eigenhuijsen. Of is een motie geworden. Ja, wat zou. Ik ben blij ten eerste dat iemand al die VNG-moties leest. Ik wist niet dat dat ook echt gebeurde, maar laat ik voorop stellen dat we ons er zeer in kunnen vinden. Dit is precies wat de bedoeling is van een éénduidige definitie. Dat is ook precies waarom wij betaalbaarheid centraal stellen en één definitie ervan is hartstikke goed. We hopen het natuurlijk beter te doen dan de ondergrens van betaalbaarheid die het Rijk dadelijk voor gaat stellen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

En is dat nou omarmen of overbodig? Zou ik de Heer Eigenhuijsen kunnen naspreken.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Wethouder)

Maar hij vroeg het niet voorzitter. Nee, maar ik vraag het namens de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Dit is overduidelijk omarmen. Dit is echt, dit is doodknuffelen voorzitter. Ja, u begrijpt hem.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, heel veel goed. Oké, dank u wel. Ik kijk even naar uw raad voor eventueel tweede termijn? Mevrouw Maas.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, ik probeerde een interruptie te doen, maar ook dat lukte niet. Dus ik ga het in mijn tweede termijn doen. Maar hij is heel kort. Kijk, wij gaan geen motie indienen omdat we denken dat hij overbodig is, omdat het al ergens allemaal schriftelijk staat. Wij dienen een motie in omdat we zien dat het proces tot nu toe niet geheel verlopen is zoals wij willen. En wij zien na een technische toelichting ook dat er wel degelijk zaken zijn die net ook al in een klein debatje hier zijn besproken en dingen zijn waar wij wel iets over kunnen zeggen. Daarom staat het ook in de motie bij de dicta. Dus ja, we gaan hem indienen want wij vinden hem niet onnodig. Wij zijn niet eens met wat er nu allemaal staat en wij denken dat er verbeteringen aangebracht kunnen worden na evaluatie. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ja, het beroep wat het CDA doet, ik denk dat dat net ook duidelijk is geworden, is toch echt om bij de volgende draagvlakmeting de woningcorporatie te vragen te verzoeken om het gescheiden aan de bewoners voor te leggen. Omdat je daarmee denk ik het volledige voorstel ook doet. En we moeten dat als gemeente toch echt willen stimuleren. En we denken echt dat op het moment dat je het combineert, dat er te veel bewoners toch onder druk een akkoord geeft voor een warmtenet. En dat zou, denk ik ook niet iets moeten willen zijn wat de gemeente nastreeft om het op deze manier bij hun inwoners erdoorheen te drukken. Wat betreft de motie ik snap heel goed wat u aangeeft dat het heel breed is geworden en dat alle individuele oplossingen misschien dat dat te veel vraagt om daar ook inderdaad op te reflecteren.

Als u dat in het algemeen doet vind ik het helemaal prima om dan te zeggen van goh, dat is inderdaad, dat zijn zulke kleine oplossingen. Daar kunnen we als gemeente sowieso niet in faciliteren. Maar ik zou het wel fijn vinden om van de grotere oplossing en ook over die lage temperaturen. Nou, weet ik het laatste woord niet meer. Lage temperatuur begonnen. Dank u. Ja, om daar dan wel meer informatie over te horen waarom het college het wel of niet zou appreciëren. Laten we dat woord maar gewoon gebruiken. Ik denk dat het na de fuik het tweede woord is van dit jaar voor deze raad. En voorzitter, als laatste wil ik nog even de heer Toon Buitink bedanken voor zijn inbreng bij de inspraak en ook voor zijn technische uitleg die hij mij afgelopen week heeft gegeven. Anders had ik deze motie niet zo kunnen opstellen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Kijk even nog naar andere voor de tweede termijn. De heer Wieken.

Spreker naam 18: De heer Wieken (Raadslid SP)

Nou ja, heel kort vanwege de spreektijd. Ik sluit me aan. Sluit me aan bij mevrouw Mijling.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, we maken er. Ik mag zeggen dat ik me aansluit bij mevrouw Mijling. Dat doe ik niet hoor, maar ik mag het zeggen. Voorzitter, we maken er een grapje over. En ik snap ook wel dat dat wat de wethouder zegt goh, dat er nog mensen die die moties van de VNG lezen. We maken er een grapje over, maar het is een ik meen dit serieus. Dit is een vrij serieuze kwestie. Dit is een kwestie die echt zometeen heel veel inwoners en Dukenburg betreffen. En ik sluit me volledig aan bij mevrouw Mijling dat het inmiddels voor ons als leken bestuur boven de pet begint te groeien.

En we hebben in het verleden is er wel eens een besluit genomen over het warmtenet in Nijmegen Noord. Wat denk ik beste raadsleden, hier zitten die er bij betrokken waren die daar spijt van hebben of denken dat hadden we misschien anders moeten doen. We moeten koste wat het kost voorkomen dat we zo eenzelfde fout weer maken. En nogmaals dit gaat zometeen een heel groot deel van onze inwoners treffen. Nou ja, dus dat ik denk dat het dat één van de belangrijkste beslissingen die deze raad gaat nemen is deze warmte visie is zometeen dat go en no go moment. En laten we alsjeblieft proberen om dat zo transparant en helder en optimaal mogelijk te doen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel mevrouw Beumer.

Spreker naam 2: Mevrouw Beumer Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wou nog even op twee, drie moties reageren. Want wij stemmen voor de motie van de heer Eigenhuijsen van GewoonNijmegen.NU. En ik wil nog even benadrukken dat we dit de definitie van vanuit

het Rijk als uitgangspunt willen nemen. Want wij hebben niet per se op voorhand meteen vertrouwen in een definitie over betaalbaarheid van het kabinet wat nu in Den Haag zit. En we hopen dat we allemaal daar voorzichtig mee omgaan en zullen blijven kijken naar wat passend is voor onze Nijmeegse situatie. Ten tweede willen we eigenlijk aan mevrouw Maas vragen van de PvdA of ze haar motie misschien zou willen aanhouden tot de ronde over de les volgende maand. We vinden participatie en goede informatievoorziening voor onze inwoners van groot belang in de warmtetransitie en denken graag mee over hoe we evalueren, hoe dit tot nu toe gegaan is en hoe we dat in de toekomst doen. Maar de motie in deze vorm voelt nu voor ons wat te specifiek een uitvoering met draaiboek en dergelijke. We hebben het nog niet besproken, maar in de les is bijvoorbeeld ook al te lezen dat er een herijking van de communicatie en participatie strategie komt. Dus ik vroeg me af of zij daartoe bereid is. Ja, dat waren ze eigenlijk voornamelijk. Nee, ik wou nog wat zeggen over de motie van de SP, want het klinkt ons natuurlijk heel goed in de oren om te zeggen hè, in Nijmegen Noord gaan we alleen uitbreiden als het in publieke handen is. Maar wij zien uit de reactie van het college dat het gewoon heel veel op het moment te veel shit gaat opleveren en we hopen dan ook dat de EBN er uit gaat komen met Vattenfall zodat we het alsnog krijgen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik zie zelfs enkele van uw fractiegenoten verbaasd opkijken bij. Nee, maar de heer Lokker, zou u dat ook niet zou zeggen? Dat, daar ben ik van overtuigd. Maar goed.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja. Nee, goed helder. Ik ga zo meteen even u vragen, mevrouw Maas. Laat ik dat maar eerst doen voor de of eerste interruptie, meneer Eigenhuijsen. Ik wilde mevrouw Maas even de procedurele vraag stellen zal ik die eerst doen? Mevrouw Maas wilde u, bent u bereid hebben gescheiden in stemming te brengen. Of aan te houden? Sorry, sorry.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Nee, ik ga hem niet aanhouden. Wellicht gaan we bij de les hier nog over praten. Wij doen om juist nu, omdat hij gebaseerd is op die tekortkomingen die we nu hebben en knelpunten die we nu zien. Dat sluit niet uit dat we bij de les hier nogmaals over zullen praten.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De motie blijft dan een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, ik hoor de wethouder dat ook zeggen op de motie van de heer Wieken en mevrouw Beumer nou ook. Maar volgens mij is het hele idee in deze warmte visie staat dat we het warmtenet in Nijmegen Noord gaan uitbreiden. We hebben niets over de huidige concessie. Want die concessie, die gaat om staat gewoon. Het gaat om het uitbreiden. Tenminste als ik de heer Wieken goed begrijp. Als we willen uitbreiden dan alleen de publieke handen en dat staat in deze warmte visie.

Spreker naam 2: Mevrouw Beumer Raadslid GroenLinks)

Ja, als het gaat uitbreiden dan is het volgens mij ook als er nu een nieuw appartementencomplex komt dat hij dan in publieke handen moet zijn. Of is dat niet hoe hun bedoeld? Dat is hoe wij hem lezen en hoe ook het college hem <...>.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Die snap ik, maar volgens mij is die niet zo bedoeld. In de warmte visie staat dat we gaan inzetten op uitbreiding van het warmtenet in Noord. En ik bedoel daarmee ik denk dat ik samen met meneer Wieken is als het niet als binnen de huidige concessie moment dat er nu woningen worden aangesloten in Nijmegen hoor. Ja, die vallen onder de concessie van Vattenfall. Daar kunnen we heel veel van vinden. Dat vind ik ook heel veel van. Alleen dat valt niet onder de uitbreiding. Dat valt niet onder deze warmte visie. Zo, meneer Wieken, Ja, nou ja, eigenlijk hij knikt volmondig, ja. Dus we zijn het met elkaar eens. Wij zijn het met elkaar eens.

Spreker naam 2: Mevrouw Beumer Raadslid GroenLinks)

Welke uitbreiding....

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer mevrouw Beumer.

Spreker naam 2: Mevrouw Beumer Raadslid GroenLinks)

Ja, ik ben dan wel benieuwd welke uitbreiding u dan bedoelt. Want als er nu in de concessie wordt uitgebreid wat gebeurt, dat is nu de uitbreiding waar we naartoe gaan.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Oh ja, er komt nog wel een één en ander bij in Nijmegen Noord en die niet onder deze concessie vallen. En volgens mij valt dat nu onder deze warmte visie. En dat die uitbreiding alleen maar gebeurt als het in publieke handen valt. We willen bedrijven gaan aansluiten, om maar iets te noemen. Dat valt niet onder de huidige concessie. Dat wordt dus een extra concessie en moment dat je die dus wil gaan aansluiten, dan enkel en alleen als het publieke handen is.

Spreker naam 2: Mevrouw Beumer Raadslid GroenLinks)

Ja, volgens mij hebben we een probleem als het gaat om het net wat daar al ligt wat van Vattenfall is. Maar ik zou graag vragen aan het college om daar ook nog even op te reflecteren. Volgens mij kan dat niet omdat de leiding die nu onder de Waal ligt wel voor een deel van ons is, maar daarna is alles van Vattenfall, dus dan kan het niet aan. Maar laten we het college daar een toelichting op geven en dan kunnen wij daarop reflecteren.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, dit maakt dus precies de leiding onder de Waal is niet van ons. Die is van Vattenfall in zijn geheel volgens mij. Maar goed.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, ik kijk nog even nog een tweede termijn andere woord meldingen zijn. Ik had niet de indruk. Nee, nee. Misschien op dit laatste punt nog even het college met... Nou, volgens mij viel het wel mee wethouder. Veel was ja, ik ga u toch verzoeken wat omdat er nog vier debat punten zijn ten behoeve van de resterende collegeleden. Het is aan u.

Spreker naam 21: De heer van Elferen (Wethouder)

Ten aanzien van een gescheiden in stemming en warmtenet een koud kunstje. Ik doe de toezegging dat we bij een toekomstig communicatieplan ook vanuit het college uitleggen waarom de corporaties de vraag stellen zoals hem stellen. Dat neemt niet uw pijn weg. Uw moties blijf ik ontraden, maar het zorgt in ieder geval voor u als raad en zichtbaar is waarom de vraagstelling voorligt zoals die er is. Ten tweede, tenzij ten aanzien van de concessie van Noord, inderdaad de concessie is voor nieuwbouw. De eventuele uitbreiding zou over oudbouw gaan. Ik dat,

daar is deze motie totaal niet duidelijk over, over dat verschil. Dus ik wil u echt adviseren de motie nu niet aan te nemen en erop te vertrouwen dat het college streeft naar publieke warmtenetten voor nieuwe mogelijkheden. Als wij dus in de oudbouw aan de slag gaan in Noord, zullen wij terugkomen hoe we dat soort publiek mogelijk kunnen doen? Meer kan ik u nu niet toezeggen. En daarmee in de ochtend. Tot slot over lage en midden temperatuur, u weet de hoop ik dat toekomstige plannen voor Dukenburg altijd ook op voor midden temperatuur worden uitgelegd.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan gaan we over naar de stemming, over de ingediende moties en dan uiteraard ook het raadsvoorstel. Even kijken. Allereerst is dat de motie Haagse regels Nijmeegse oplossingen. U stemmen graag. Met 35 stemmen voor vier tegen de motie aanvaard. Dan de motie één bron is geen bron. En daar stemmen we eerst over dictum één. Eerste beslispunt. Dat dictum unaniem aanvaard. En dat brengt ons bij de stemming over twee, drie en vier uit dezelfde motie. Één bron is geen bron. Met 38 stemmen voor en één tegen zijn die ook aanvaard. Dat brengt me bij de motie gescheiden in stemming en die is gewoon een geheel. Gescheiden stemming. Ja, om misverstanden te voorkomen, meneer van Campen, anders vraagt u zometeen voorzitter bedoelt u in de auto ja, et cetera, et cetera. Ja. Ja. Met 15 stemmen voor een 24 tegen die motie verworpen. Dan de motie leren van het verleden. Met tien stemmen voor en 29 tegen is die motie verworpen. Dan de motie met als titel Warmtenet een koud kunstje. Met 13 stemmen voor 26 is die motie verworpen. En dan de motie onbetaalbaarheid in de energietransitie.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is fout bij de stemming.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Nee, ik doe iets fout bij de stemming.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat kan. Ja, ik ga niet door voor uw fouten. Dat, zo ben ik. Het leidt toe dat met 38 één dat aanvaarden is. Ik leid hieruit in ieder geval af dat wat u ook fout hebt gedaan, geen grote invloed op de uitslag heeft. Ja, wij zijn nu bij het raadsvoorstel dus even goed.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Voorzitter. Ja, wat dan. Volgens mij ben ik nu wel goed, want ik heb op mijn brief gekeken en mijn hele fractie aangegeven of wij voor of tegen moesten stemmen. En ik heb een fout gemaakt. Dus ik wilde tegenstemmen bij Haagse regels en Nijmeegse oplossingen terugtrekken en veranderen in voor. Dank u wel voor de.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, dat kan niet. Dit heeft geen betekenis. Het spijt me.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dan heb ik....

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nee, ik begrijp het. Dat is heel vervelend, maar we kunnen de stemming niet corrigeren. Ik leg u later wel eens uit waarom dat allemaal zo strak werkt in Nederlandse recht. Maar goed, we gaan naar de stemming over het raadsvoorstel. Is dat mogelijk?

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Mag ik daar een stemverklaring afgeven?

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Eigenhuijsen wil een stemverklaring uitbrengen. Dan ga u gang, meneer.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, voorzitter, wat ik al zei, want de visie ligt voor mij is beter geworden door een aantal moties, een aantal en een aantal moties. Ik wou zeggen abonnementen. Toch besluit ik om tegen de warmte visie te stemmen, puur en alleen omdat ik vind dat we te veel een bepaalde richting op gaan. Op het moment dat een aantal moties worden uitgevoerd geeft dat denk ik meer duidelijkheid en durf ik met een gerust hart naar een go en een no go moment te gaan. Ik heb wel het gevoel dat we met deze warmte visie een fuik in zwemmen, dus ik stem tegen de warmte visie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan vraag ik u uw stemmen over het raadsvoorstel vaststellen warmte visie 2024. Met 29 stemmen voor een tien tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Ik stel voor een korte schorsing te doen tot 20 voor om vervolgens de laatste voorstellen te behandelen. Dus de vraag is geschorst.

Dames en heren, mag ik u verzoeken waar u plaatsen in te nemen? Dan gaan we zo verder. Goed, dan heropen ik de vergadering. Ik vraag mevrouw Brand even tijdelijk de voorzittershamer over te nemen voor het volgende agendapunt, Evenementen en natuurbescherming.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dames en heren, wij gaan verder. Ik kijk even naar mijn linkerkant. We gaan verder met agendapunt 7.5, Evenementen en natuurbescherming. Wie mag ik daarover het woord geven? Dat is de heer de Gram van de Partij voor de Dieren.

Spreker naam 20: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil eigenlijk meteen, maar beginnen met de olifant in de kamer, want we hebben heel lang nadat we de voorbereidende ronde hebben gehad, nagedacht over hoe moeten we hier nu mee verder? Want in de voorbereidende rondes is een aantal keren al een verkeerd beeld geschetst wat ons betreft over wat er en op en bij het evenemententerrein, de Ossenwaard gebeurt. Er werd in de ronde een beeld geschetst dat we ons daar niet druk over hoefden te maken, want er zijn toch nooit evenementen. Maar wat schetst onze verbazing? Al vijf jaar voor hier de Waal Crossing georganiseerd. En daar tegen zijn, daarover was het antwoord van de portefeuillehouder in de ronde dat er tot op heden geen organisatie of organisator gevonden was die aan deze regels kon voldoen. Dus dat zijn dan de regels van het evenemententerrein. De Ossenwaard en daar is nog steeds geen evenement of er heeft daar geen evenement op plaatsgevonden. Nou ja, dat bleek dus niet helemaal te kloppen. Dat beeld wat geschetst was, maar het debat is daar natuurlijk wel op die manier ingegaan. Dus dat vinden wij jammer. En ik ben benieuwd hoe de hoe de portefeuillehouder, het college daarop reflecteert. Voorzitter, de natuur is een kostbaar goed dat we moeten koesteren, zeker in een tijd waarin biodiversiteit en groene leefomgeving steeds meer onder druk staan. Juist steden zoals Nijmegen zijn een plekken waar grote soortenrijkdom zien en ankerplaatsen zijn voor biodiversiteit in een verder verschaald landschap van monocultuur landbouw.

Toch zijn we bang dat de bescherming voor natuur in Nijmegen niet altijd voldoende is gewaarborgd. En dan vooral bij het organiseren van evenementen. Dat is de reden waarom wij deze ronde hebben geagendeerd. De het evenement De Waal Crossing en het evenemententerrein Ossenwaard is dus nu blijkbaar eigenlijk een voorbeeld van. Want als we kijken naar hoe de vergunning is verlopen. Niet via het evenemententerrein waarover het college steeds zei van daar zijn de eisen zo streng, daar hoef je niet bang voor te zijn dat daar ooit iemand een evenement gaat organiseren. maar de vergunningen zijn aangevraagd voor een aantal andere plekken, waaronder het Ossenwaard pad wat door het evenemententerrein heen loopt. En als we dan gaan kijken naar hoe het hoe het evenement plaats heeft, dan gebeurt er ook heel veel op het op het gebied wat begrensd is en wat benoemd wordt als evenemententerrein Ossenwaard.

En dat is fijn zijn juist die dingen waar een Partij voor de Dieren bang voor zijn dat er in de communicatie tussen gemeente en evenementenorganisator, maar ook tussen in de communicatie tussen gemeente en provincie die de natuurwetgeving handhaaft. Dat daar dingen tussen wal en schip raken en dat de natuur daarvan de dupe is. Eens even kijken wat ik verder ga. Sorry, hoor. Dus de vraag is natuurlijk hoe kunnen wij als gemeente de natuurwaarden waarborgen als we niet leren van wat we in de praktijk zien, wat er in de praktijk gebeurt en als we alleen maar kijken naar de papieren waarheid zoals die voor ons ligt en ons laten afhangen van de uiteraard wel bevoegde instantie provincie, maar dat we daar niet meer naar kijken van hoe wordt dat nou uitgevoerd en wat gebeurt daar precies? Er zijn nog een aantal andere dingen die je wilt benoemen, zoals groot feest in het Gelders natuurnetwerk tijdens het broedseizoen, het afsteken van vuurwerk in de Goffert en andere dingen die in onze ogen de natuur niet ten goede komen. Die misschien niet direct tegen de wetgeving zijn, maar die wel, als je kijkt misschien niet goed zijn voor de natuur. Om terug te komen op de Ossenwaard, daar zien we uiteraard dat de periode ook in het weer bij het evenement vrij wordt genoemd, is van mei tot september En net nu in die periode broedt de doelsoorten, de kwartel Koning, wat volgens de Natura 2000 doelstellingen de belangrijkste soort is die in dit gebied moet worden gehandhaafd en moet worden beschermd. Daarom dienen wij als eerste de motie in. Is de OSS het waard? Samen met ODV en GroenLinks. De Ossenwaard is nu nog aangewezen als evenementenlocatie, terwijl dit een kwetsbaar natuurgebied is. En dan willen wij ook nog benadrukken dat wij geenszins evenementen willen verbieden. Wij hechten uiteraard waarde aan de verschillende culturele en sportieve of gezellige evenementen, maar dat neemt niet weg dat we moeten nadenken over de voorwaarden over de voor deze evenementen, ook in relatie tot natuur. En dan hebben wij nog een motie over het vergunning traject naar aanleiding ook van een rapport van de Rekenkamer.

Die gaat over hoe lang een vergunning ter inzage ligt en wat de mogelijkheden zijn tot bezwaar. En het blijkt dat een groot aantal vergunningen pas worden gepubliceerd een aantal dagen voordat evenementen plaatsvinden. En wij vinden dat niet alleen voor belangenorganisaties, voor natuur, maar ook voor inwoners is dit een te korte periode is om kennis te nemen van deze terinzagelegging en dat daarom de mogelijkheden tot bezwaar te zeer beperkt worden. Dus daarom roepen wij in de motie gun inwoners een bezwaartermijn samen met SP en Partij van de Arbeid op om deze bezwaartermijn om de indiening termijn van een vergunning voor een evenement twee weken naar achteren te halen, zodat na de behandeltermijn van acht weken nog in ieder geval twee weken is dat er kennis kan worden genomen van deze vergunning. Nou, dat was het voor nu voorzitter. Dank u wel.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel, meneer de Gram. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Dat is mevrouw Maas.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Na agendering hebben we gesproken over de waarde van evenementen voor ons Nijmegen, maar ook de invloed van deze evenementen op de natuur. Er zijn nu twee moties aangekondigd en daar heb ik een vraag over. In de Ronde is door het college aangegeven dat Ossenwaard sowieso niet gebruikt gaat worden voor evenementen en dat het daarom niet van de lijst gehaald hoeft te worden. Zoals juist ook aangegeven door de heer de Gram. Toch heeft de acterende partij door middel van technische vragen uitgezocht

dat er wel degelijk evenementen plaatsvinden op de Ossenwaard. Hoe reflecteert de wethouder hierop, want wat gebeurt er nu echt daar bij de Ossenwaard? Op deze manier is de informatie voor ons niet helder en kunnen we de overweging om de motie van Ossenwaard wel of niet te steunen moeilijk maken. Een herdenking van de oversteek is bijvoorbeeld niet zomaar ergens anders naartoe te verplaatsen en maakt dat deze motie onmogelijk. Dank.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u. En dan kijk ik even verder wie er nog vervolgens het woord wil. Dat is de heer van Campen.

Spreker naam 23: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter ik moet eerlijk zijn toen ik deze twee moties voor de eerste keer zag, dacht ik dat daar het woord ossenhaas stond en toen was ik ernstig enthousiast. Later bleek het om de Ossenwaard te gaan en was ik wat minder enthousiast. Toch heb ik het gelezen en wij kunnen helaas niet voor de moties van de Partij voor de Dieren stemmen. Zowel de Ossenwaard niet als de verlengde termijn niet voor evenementen. Laten we beginnen met de Ossenwaard. Stadspartij Nijmegen vindt bijvoorbeeld de herdenking van Operatie Market Garden heel belangrijk en tijdens deze herdenking wordt ieder jaar de Waal Crossing nagespeeld. Dus dat daar een evenement plaats gaat vinden, ja, dat houd je in onze ogen volgens mij niet tegen. Of we moeten met de pannenkoekenboot gaan, maar dan wordt het anders. En het is ook niet alsof daar het hele jaar door lang dancefeesten worden gehouden en dat soort dingen, want dat kan nou eenmaal niet.

Daar zijn al regels voor. En die regels zijn best streng. Het gaat alleen om laag drempelige activiteiten zoals onder andere dus de Waal Crossing en die willen we graag in stand houden. En dan de langere termijn om evenementen aan te vragen. Dat is nu we 16 weken of acht weken en dat is voor de mensen die deze evenementen organiseren niet rendabel om het langer te maken. En het is ook niet eerlijk voor omwonenden omdat het zo nog langer gaat duren voordat zij uiteindelijk weten waar ze aan toe zijn op bepaalde dagen van het jaar. En dat laatste beetje spontaniteit zouden we hierbij dan ook nog weghalen, terwijl we het met de mensen, terwijl we de mensen al zo moeilijk maken. Dan heb ik het over de organisatoren. Mijn oproep is ook dus doe dat niet. Nogmaals, we stemmen tegen deze woorden, tegen deze moties. Als het ossenhaas was geweest, was het een ander verhaal. Dank u wel.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Nou meneer van Campen, ik zie dat de heer de Gram voor u een vraag heeft.

Spreker naam 20: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb daar nu twee vragen naar, nu het zo ver door ging. De eerste is meneer van Campen er van op de hoogte dat die vergunning voor de Waal Crossing en de activiteiten daarvoor niet afgegeven is voor het evenemententerrein waar die strenge voorwaarden voor gelden, maar voor het Ossenwaard het pad en het terrein daaromheen om het evenemententerrein heen. Dus dat die strenge voorwaarden voor deze vergunningsaanvraag niet gegolden hebben. En de tweede vraag is over die vergunningen. Ik wil u nog meegeven en misschien geeft u dat meer inzicht in hoe het gaat en hoe het kan. In Amsterdam, Utrecht, Veenendaal en ik kan doorgaan. Is die termijn al langer, zodat zelfs 16 weken voor grote evenementen, Dus zo een groot probleem zou het niet moeten zijn.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Meneer van Campen.

Spreker naam 23: De heer van Campen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Het heeft u voor een deel gelijk in. En in Nijmegen zijn er ook evenementen die 16 weken van tevoren aangevraagd moeten worden en dat is ons inziens meer dan voldoende. En dat van de Waal Crossing was ik inderdaad niet van op de hoogte. En als er dat nu op de juiste plaats ging, dan moet dat vooral zo blijven. En voor de rest blijf ik bij de woorden die ik zojuist gezegd heb.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik rond voor een eerste termijn. Daar is geen behoefte. Oh, wel behoefte. Mevrouw de Vries-Kraaijeveld.

Spreker naam 24: Mevrouw de Vries-Kraaijeveld (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Heel fijn. Ten eerste dat we met elkaar in gesprek hebben kunnen gaan over natuur en evenementen in de stad. En nog fijner dat tijdens de gespreksrondes heel veel onderlinge overeenstemming was. Daarbij is heel duidelijk geworden dat wij als raad heel veel waarde hechten aan evenementen, maar ook aan natuur. We zijn ook heel erg blij met de technische toelichting die Partij voor de Dieren heeft aangevraagd, waaruit blijkt dat we op heel veel plekken al heel goed zorgen voor waardevolle natuur. Maar we denken ook dat er op één gebied nog een verbetering kan worden aangebracht, namelijk in de Ossenwaard in dat een belangrijk Natura 2000-gebied is. Wij willen graag dat evenementen zoveel mogelijk beperkt worden en de natuur hier voorrang krijgt. Daarom dienen we daar graag de motie de Oss is het waard mee in met Partij voor de Dieren, waarin we vragen om de functie van het gebied aan te passen in het omgevingsplan en dit aan de Raad voor te leggen. Dank u wel.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik nog één maal rond of er behoefte is aan de eerste termijn van uw raad. Dat is niet het geval. Dan heb ik één vraag gehoord en zie ik twee moties en ook nog twee collegeleden. Nou, het lijkt wel bijna kerst. Ik weet eigenlijk ook niet. Dat komt denk ik door de ossenhaas van meneer van Campen dat ik opeens in deze. Ja, nou ja, goed, dat is fijn. Als je hier zit, dan kun je dat gewoon doen. Goed, ik zie in elk geval twee moties en daarvan heb ik begrepen van het college dat de motie als het gaat over de bezwaartermijn daar zal burgemeester Bruls iets over zeggen. Als het gaat over de Ossenwaard, wethouder Brom. Dus mag ik wethouder Brom als eerste het woord geven.

Spreker naam 25: De heer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Tijdens de kamer ronde hebben wij het één en ander heel goed met elkaar hebben we uitgesproken hoe we ertegenover staan met elkaar. En toen heeft het college bij monde van wethouder Brom, die heeft inderdaad gezegd meneer de Gram, er vinden daar geen evenementen plaats. En ik wil dat even in de context wil ik dat even zetten. Want evenementen, daar zie ik altijd onder de Vierdaagse. Daar zie ik onder andere zaken. Ja, ik zie mensen verbaasd kijken, maar, het gebeurt. De context is van als wij een Sunset March doen, dan moet ik dan vragen ze inderdaad vragen ze een evenementenvergunning, vragen ze aan, maar ze lopen slechts over het pad. Het is dus zeer beperkt wat er wat er allemaal gebeurt. En als daar verwarring over is ontstaan, dan spijt me dat. Dan heb ik dat niet goed gedaan, meneer de Gram.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, ik zie een vraag of een verduidelijkende vraag van de heer de Gram.

Spreker naam 20: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Nee, een opmerking. Ik heb het gehad over de Waalcrossing en niet over de Sunset March.

Spreker naam 25: De heer Brom (Wethouder)

En dat geldt ook voor over de Waalcrossing, want de Sunset March die heeft ook een evenementenvergunning gehad. En de Waalcrossing heeft ook een vergunning gehad en die ging over de Ossenwaard pad hebben ze een stukje vergunning voor gekregen. Dus daarvoor. Dan wil ik graag meteen doorgaan op het beantwoorden. Nou, ik moest nog één vraag aan mevrouw. De, ja, de motie. Ik wil de motie is de Oss het waard? Mooie motie in ieder geval de titel. Die wil ik ontraden. We hebben namelijk evenementen en we hebben. We hebben evenementen en we hebben natuurbescherming. En het is op het ogenblik zo dat alle gevoeligheden, alle de punten die gevaren, die vervelend kunnen zijn voor de natuur, die worden meegewogen en er zijn ook evenementen zijn er ook nodig. Dus bij deze ook vanwege de Waalcrossing die die zou dan ook niet meer mogelijk zijn wil ik deze motie ontraden.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ik zie een vraag van mevrouw Maas voor u.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, ja, misschien dat die vraag zo direct ook nog beantwoord wordt, want ik had hem al wel een beetje gesteld. Maar begrijp ik nou goed dat er dus wel evenementen zijn? Op de Ossewaard en wat, mijn vraag was wat gebeurt er dan allemaal? En dat was dus onduidelijk. Nou, daar is de dat betekent dat er dus wel iets is. En dat is dus meer dan alleen maar de Sunset en de Waalcrossing.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

De wethouder.

Spreker naam 25: De heer Brom (Wethouder)

Tot op heden is er alleen de Sunset March geweest en de Waalcrossing, die twee.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan ga ik nu over naar burgemeester Bruls voor de appreciatie van het college om de andere motie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter/Burgemeester)

Zo compact mogelijk. Het is terecht, u wijs op de spanning die bestaat tussen enerzijds de bezwaar mogelijkheden die wettelijk zijn voorgeschreven, de algemene wet bestuursrecht en anderzijds redelijke termijn en evenementenorganisator en onze eigen organisatie geven om die te beoordelen. Dat lossen wij op door A: met locatie, profielen en een evenementenkalender te werken. De meeste mensen weten echt wel dat de Vierdaagse in de derde week van juli plaatsvinden. Dat hoeft u niet nog apart te gaan communiceren. U heeft wel terecht, en die spanning, die zullen we niet oplossen. Die lost u ook niet op met die twee eerste dictaat van uw motie, want onze behandel termijnen zijn toch sterk afhankelijk van de kwaliteit van de aanvragen?

En als de aanvragen, die worden niet beter als je al twee weken eerder aan de evenementenorganisator gaat vragen en dan weet ik wel hoe het gaat, dan moet er voortdurend nagevraagd worden en dit en dat moet nog gebeuren. En om een heel nieuw systeem als Amsterdam te gaan doen per motie op een woensdagmiddag vind ik echt bijna de Goden tarten. Want het Amsterdamse systeem. Ik zou wel eens willen weten hoeveel mensen zich daar aan de termijnen houden. Want u vergelijkt appels met peren. U vergelijkt een systeem op papier met onze praktijk. En ik heb niet gehoord dat Amsterdam altijd alle termijnen weet te halen. Uw laatste punt geef ik u volkomen gelijk in de motie namelijk en dat kunnen we ook opheffen. De Rekenkamer heeft daarna het rapport ook terecht op gewezen door veel nadrukkelijker die voorlopige voorziening. Dus dat wil ik, om het modewoord van vanmiddag maar te gebruiken namens college helemaal omarmen.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, ik wil eigenlijk meteen doorgaan naar de tweede termijn. Dan kunt u misschien dan uw vraag stellen, meneer de Gram. En ik wijs college erop dat ze nog zes, vijf en een halve minuut hebben. Dat hierna nog een debat is mogelijk nog moties buiten de orde, dus dat geef ik even mee. U, ja, nou dat dat weet ik niet. Misschien komen er al vragen. Ik zie meneer de Gram in elk geval voor de tweede termijn.

Spreker naam 20: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Klopt, dank u wel, voorzitter. Ja, dan stel ik de vraag hier, want er wordt een tegenstelling gecreëerd dat de wij waar het gaat ons om de rechtsbescherming van de burger bij het verlengen van die evenementen van de vergunningsaanvraag. En dan wordt nu vooral de organisatie en de evenementenorganisator wordt hier belicht. En ik vind echt dat het belangrijk is dat langer dan twee dagen zoiets ter inzage ligt. Dus dat wilde ik nog even toevoegen en ik wilde even vragen of daar nog reflectie op kan komen.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan kijk ik nog even rond wie er in de tweede termijn nog iets wil zeggen. Dat is mevrouw Maas.

Spreker naam 19: Mevrouw Maas (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En dat is denk ik gewoon een verduidelijkende vraag. Als wij de Sunset March willen hebben, kunnen wij moeten wij tegen de motie stemmen? Klopt dat meneer? Nee college. Dank u wel.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, andere woord meldingen nog. Dat is in dit geval. Dan ga ik voor een korte beantwoording naar het college. Wethouder Brom.

Spreker naam 25: De heer Brom (Wethouder)

Ja, correct. Sunset March, daar hebben we evenementenvergunning voor nodig. Dan zou u tegen de motie moeten stemmen.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

En dan was er nog een vraag voor burgemeester Bruls.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter/Burgemeester)

Die reflectie is gewoon een integrale herhaling van wat ik in de eerste termijn zei. Er zal altijd een spanning blijven en niemand kan u garanderen dat die bezwaartermijn er dan heel veel korter gaan worden. Dat zijn twee verschillende trajecten.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, dan zijn we hiermee aan het einde gekomen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Ja, meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Met het besispunt drie heeft de burgemeester al omarmd. Was dat al een toezegging?

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

U vraagt de het gaat specifiek over de motie gun inwoners een bezwaartermijn. Daar heb ik iets positiefs over gehoord van de burgemeester inderdaad, of dat een toezegging is, kijk ik hem even aan.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter/Burgemeester)

Keiharde toezegging.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, het is een keiharde toezegging hoor ik hier maar een nieuwe variant. Maar ik zie ook meneer de Gram.

Spreker naam 20: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil, ik ben ik wil even kijken naar de eerste motie of we daar een aanpassing in kunnen doen. Ik zou daar heel kort een schorsing voor willen. Is dat mogelijk. Dan heeft u twee minuten om te schorsen.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, de schorsing is voorbij. Meneer de Gram, u had hem aangevraagd. Ik weet niet of u nog iets daarover wilt toevoegen, want anders gaan we over tot de stemming.

Spreker naam 20: De heer de Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb overlegd en wij gaan het eerste dictum van de motie is het Ossewaard aanpassen naar. En dan kijken we ook even de griffie aan, want ik had hem eigenlijk al vooruit gestuurd, maar er komt toch nog iets bij. Dat wordt dan vanaf komend seizoen geen evenementen meer toe te staan in het Natura 2000-gebied. Dat was de zoals die was en daar komt een komma achter, met uitzondering van Waalcrossing en Sunset March, met dien ten verstande dat deze zich houden aan de grenzen van het strand ten behoeve van de landing en het pad ten behoeve van het publiek.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

En ik kijk ook even naar mijn linkerkant, het staat ook als zodanig denk ik nu in iBabs, dan kan u het ook nog nalezen als u dat wilt. Ja, maar ik ga namelijk niet een derde termijn doen. Maar ik kan me voorstellen dat u nu iets wordt aangepast, dat u daar iets over wil zeggen. Dus heel kort. U heeft vijf minuut zeven, zeg ik dan even.

Spreker naam 25: De heer Brom (Wethouder)

Uitsluiten betekent dus ook uitgesloten. Dan worden dus andere mooie initiatieven die misschien in de toekomst zijn. Die worden dan ook uitgesloten. Dus als bijvoorbeeld natuurmonumenten komt met iets moois, wordt het ook uitgesloten. Dat is dan het gevolg hiervan.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Plaatsvervangend voorzitter)

Goed, volgens mij is dit helder en gaan we over tot de stemming dames en heren. En nu beginnen we met de motie is de Os het waard? Met 22 stemmen voor en 17 stemmen tegen is deze motie aanvaard. Dames en heren, mag ik u even nog voor uw aandacht vragen? Want we zitten hier wel ergens voor zullen we maar zeggen. We gaan een nog de motie gun inwoners een bezwaartermijn. Graag uw stemmen. Met tien stemmen voor en 29 stemmen tegen is deze motie verworpen. En dan geef ik graag weer het woord aan de voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijken of dat apparaat het doet. Met dank aan mevrouw Brand. Wederom uiteraard dank. Dat brengt ons bij punt 7.6 Theeschenkerij Goffert. Wie kan ik het woord geven, mevrouw Lauret.

Spreker naam 26: Mevrouw Lauret(Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het vandaag over de bouw van een Theeschenkerij in Stadspark de Goffert. Een monumentaal groen park dat met bloed, zweet en tranen is aangelegd door werkloze Nijmegenaren in de jaren 30. Een echt Volkspark. Gratis toegankelijk voor iedereen. En een park waarin veel dieren leven. Hoewel het idee voor een nieuwe Theeschenkerij bij veel inwoners opeens enthousiasme opwekt, zijn er ook veel omwonenden en wijkbewoners die niet blij zijn met de plannen, getuige een petitie tegen de Theeschenkerij die inmiddels ruim 770 keer is ondertekend. Eenieder heeft deze petitie om eigen redenen ondertekend, hetzij omdat ze vrezen voor de groene ruimte, hetzij om andere redenen. En ik mijn tijd wordt héél kort, dus ik ga toch nu mijn presentatie heel erg of mijn toespraak heel erg inkorten.

En we gaan een motie indienen en die heet Theeschenkerij met minder overlast, waarbij we hopen dat de initiatiefnemers met de omwonenden in gesprek gaan en er ook wordt gekeken door het college naar hoe overlast door Theeschenkerij en evenementen die er al zijn kan worden beperkt dan wel verminderd. Ander probleem is dat het college wijkbewoners heeft beloofd dat dit plan een raadsbesluit zou worden. Dat is niet gebeurd daarom dienen wij de motie houdt belofte aan inwoners over raadsbesluit Theeschenkerij in, samen met SP, CDA. De eerdere motie die ik diende trouwens is ingediend. Ook met andere partij, heb ik nu even niet zo bij de hand. Excuus. En er is tot op heden geen natuuronderzoek uitgevoerd. Dus het is voor ons heel vreemd dat het college zegt dat ze al een besluit kunnen nemen. Daarom dienen wij de motie wegen ook het belang van de natuur in. Er kan immers pas een zorgvuldige afweging van belangen en een evenwichtige toedeling van functies plaatsvinden aan locaties als de natuur belangen ook helder zijn en worden meegenomen. Dank u wel, voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Thomassen.

Spreker naam 14: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het Goffertpark is een volkspark. Een plek die altijd heeft gezorgd voor ontmoeting, ontspanning en verbinding. Het plan om in het park weer een Theeschenkerij te bouwen is een fraai burgerinitiatief dat wel past binnen die traditie. De Stadspartij steunt het initiatief dan ook van harte, maar toch sluiten wij zeker niet onze ogen voor de weerstand die er ook is. En die zien wij zeker wel. Zorgen die vooral gebaseerd lijken te zijn op de gedachte dat er op een nu lege groene plek ineens grootschalige horeca komt. Vooropgesteld zorgen over de leefbaarheid van je eigen buurt zijn natuurlijk altijd legitiem. Maar we vinden het ook belangrijk om feitelijk te blijven. Er zijn plannen voor lichte horeca, aanzienlijk kleiner dan reguliere horecagelegenheden, met een initiatiefnemer en een uitbater die samen een Theeschenkerij voor ogen hebben, die de buurt juist samenbrengt. En wat er nu wat ons betreft nodig is, is juist een goede dialoog. Een open gesprek tussen initiatiefnemers, buurtbewoners en de gemeente om veel zorgen en onduidelijkheid ook weg te nemen. En de invulling van het plan gezamenlijk helder te krijgen. De verhouding lijkt nu flink verstoord en daarin is wat ons betreft ook wel mogelijk een rol voor de gemeente als mediator. We hebben ook de brief gezien die een bewoner heeft ons heeft gestuurd die in 2023 door de gemeente is gestuurd, waarin de verwachting is gewekt dat er bij een bestemmingsplanprocedure een informatiebijeenkomst zou komen. Inmiddels is de wet natuurlijk veranderd en stevenen we nu eigenlijk af op een BOPA-procedure.

Maar wel een vraag aan een wethouder. Komt er alsnog die informatiebijeenkomst? Ik reageer, maar ook gelijk met de moties van de Partij voor de Dieren. Ja, eigenlijk vinden wij het om nu op voorhand het project al in te perken, vinden wij dan voorbarig. En we geloven eerder een dialoog om te kijken of er in goed goede afstemming tegemoet kan komen worden aan de zorgen en er ook onduidelijkheid weggenomen kan worden. De Partij voor de Dieren roept ook op om hier geen BOPA-procedure van te maken. Ja, dat kan en mag niet. De initiatiefnemer kiest welke ingang die neemt op weg naar een omgevingsvergunning. En terzake natuuronderzoek. Uiteraard hebben de initiatiefnemers bij het aanvragen van een omgevingsvergunning wel een zorgplicht ten aanzien van flora en fauna. We hebben er eigenlijk wel het volste vertrouwen in dat college erop gaat toezien dat ze die

zorgplicht ook respecteren. Tot slot laten we dit burgerinitiatief vooral omarmen en er samen voor zorgen dat het Goffertpark een plek blijft waar iedereen zich thuis voelt. De verstoorde verhouding is wat ons betreft echt zonde, maar met een goede dialoog kunnen we zorgen voor een theeschenkerij die recht doet aan de historie en aan de zorgen en behoeften van de buurt.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie voorts? De heer van Luijk.

Spreker naam 27: De heer van Luijk (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En het is allereerst lovenswaardig dat wat een werk de stichting vanuit inwoners zelf heeft neergezet. Het Volkspark van de Goffert werd met inspanning van onze Nijmegenaren zelf aangelegd. En nu ligt er ook een prachtig initiatief van wederom Nijmegenaren zelf. Het CDA is ook zeker niet tegen de komst van de theeschenkerij. Maar wel denken wij dat het goed. Is om zorgvuldig om te gaan met de nieuwe plannen in ons monumentale park. Allereerst moet de gemeente ook zorgvuldig omgaan met de gemaakte beloftes naar inwoners. De gemeente heeft natuurlijk eerder richting inwoners beloofd dat de verandering als bestemmingsplanwijziging langs de Raad zou gaan ter goedkeuring. En voor het CDA weegt het zwaar dat Nijmegen een betrouwbare overheid moet zijn. Ik begrijp natuurlijk ook heel goed dat de gemeente in een overgang zit vanwege de omgevingswet. Maar dat is natuurlijk nog steeds wel zaak dat we onze beloftes naar inwoners in die overgang goed nakomen. En voor het CDA weegt daarnaast ook de functie van het groen in het Goffertpark op deze locatie ook zwaar, waardoor wij ook twee moties samen met de Partij voor de Dieren daarover hebben ingediend. Maar voorzitter, we horen van inwoners dat er heel veel zorgen zijn rondom de toename van activiteiten in het Goffertpark. En dat begrijpen we natuurlijk heel erg goed. En dat gaat natuurlijk ook verder dan alleen de behandeling van deze theeschenkerij en wij zouden daarom de inwoners ook zeker willen adviseren en aanmoedigen om hierover ook met een burgerinitiatief te komen. Daarmee kunnen inwoners zelf aan zet zijn en kunnen ze ook zelf inzichtelijk maken waar de inwoners last van hebben en waar ze de gemeente waar de gemeente behoefte aan hebben. Er zijn als raad ook goed in staat om te kijken naar een breder beeld van toenemende activiteit in en rond het Goffertpark en dat samen te kijken met de inwoners. De CDA wil natuurlijk ook de inwoners van harte bij ondersteunen. Tot zover voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan de heer van Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, dit is ook weer een lastige als ik heel eerlijk ben, want volgens mij gaan wij er niet meer over. Er is gekozen voor een BOPA-procedure en daar vind ik heel veel van. Maar die BOPA-procedure gaan we nog evalueren en wat mij betreft op de meest korte termijn. Maar daar verandert niets aan deze theeschenkerij. En ik zou het heel erg fijn vinden als we er een debat over gaan voeren. Eigenlijk iedereen die een debat tot een debat oproep ondersteun ik. Maar volgens mij is als we dat nu doen. Maar goed, de wethouder zal wel vast wat corrigeren gaan we toch een valse hoop wekken bij een groep inwoners? Dat lijkt me ook niet de bedoeling. Ja, ik vind hem lastig. Ik als en als een ambtenaar heeft beloofd dat nog een inspraakavond overkomt, dan wil ik daar wel graag dan ook wel weer van de wethouder horen wat hij daar van vindt. Maar in zijn algemeenheid volgens mij gaan wij hier niet meer over. En kan ik er heel veel van vinden, maar doet dat er niet meer toe. Tot zover.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Kraft.

Spreker naam 5: De heer Kraft (Raadslid PvdA)

Dank u, voorzitter. De Theeschenkerij is een initiatief dat al 12 jaar loopt en verwijst naar de oude theeschenkerij die bij de bouw van het Goffertpark is gerealiseerd. En Nijmegen Midden groeit, de wijk groeit en er is dus ook meer behoefte om in de wijk voor ontmoeting, activiteiten in de buurt, maar ook in het Goffertpark om ook te kunnen recreëren. Er werd net ook al gezegd de procedure waar we nu zitten, die ligt nu echt bij het college en dat is ook een nieuwe manier van werken die we later ook gaan evalueren. Dus alle opmerkingen daaromheen zou ik ook echt daar willen bespreken. Tegelijkertijd duurt het wel de vraag rijzen van nou ja, als we het hebben over zo een theeschenkerij. Dat vindt dus plaats in een breder gebied met bredere ontwikkelingen. Nou, later, volgens mij in januari, gaan we de deelgebieden van de omgevingsvisie bespreken, ook met elkaar. En ik denk dat dat een uitgelezen moment is om ook in breder perspectief te kijken naar het Goffertpark. Alles wat daaromheen gebeurt en hoe we dat verhaal daaromheen kunnen formuleren. En daar kijk ik heel erg naar uit. Dank je wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer van Gent.

Spreker naam 28: De heer van Gent (Raadslid D66)

Dank u wel, voorzitter. Het bewonersinitiatief, de theeschenkerij loopt volgens mij al meer dan 12 jaar en wat ons betreft is het een mooi initiatief dat ook past in het Goffertpark. En dit vinden wij omdat wij vinden dat parken een mooi en levendige plek moeten zijn waar inwoners de ruimte hebben om te kunnen ontspannen en te recreëren met de voorzieningen die daarbij horen. De theeschenkerij past wat ons betreft hierbij en versterkt ook de functie van park. Zeker gezien de maatschappelijke rol die het initiatief wil gaan spelen in de buurt. Tegelijkertijd zien wij ook dat omwonenden niet blij zijn met de komst en zich ook zorgen maken. Ze vrezen overlast en aantasting van het park. Wij begrijpen dit, echter vinden wij wel dat het plan zoals nu ligt, past binnen het Goffertpark en de omgeving. De ruimtelijke impact op het park is minimaal en ook de openingstijden van de theeschenkerij zorgen ervoor dat er geen nachtelijke overlast plaatsvindt voor de omgeving. Dus wat ons betreft, is het een heel mooi initiatief en er wensen wij, de initiatiefnemers hier ook veel succes mee.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, mevrouw Buursink.

Spreker naam 11: Mevrouw Buursink-de Graaf (Raadslid VVD)

Ja, dank u wel, voorzitter. Het burgerinitiatief van het theehuis aan de rand van het Goffert huis. Mijn nichtje is toevallig samen met haar man en mijn oom en tante uitbater van een theehuis in het openbare voor zover ik weet monumentaal Volkspark in Enschede en ik kom regelmatig in het sportpark in Tilburg, waar ook een hartstikke leuk theehuis zit. Met respect voor de omgeving zijn dit hele leuke initiatieven waar heel veel bezoekers van deze parken veel plezier aan beleven. Vanzelfsprekend moet er wel aan voorwaarden kunnen worden voldaan. Ik vind het net als de voorgaande sprekers ook erg jammer dat er in dit proces nu weerstand gekomen is. En ik sluit me aan wat hier al over gezegd en gevraagd is. Ik ben erg benieuwd hoe de wethouder de moties van de collega's van de Partij voor de Dieren beoordeelt en wat in de ogen van het college de juiste weg voorwaarts is, want wat ons betreft, is dat de weg.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed mevrouw Tumiwa.

Spreker naam 29: Mevrouw Tumiwa (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank, voorzitter. Een theeschenkerij in het Goffertpark is voor ons een plek voor ontmoeting. Een plek waar je na een dag wandelen of fietsen door het Goffertpark neer kan strijken op het terras bij een beetje aangenaam

weer. Maar als het koud is ook binnen terecht kan voor een warm drankje. Dat is hoe wij de Theeschenkerij vorm zien en hoe wij het ook teruglezen in de plannen van de initiatiefnemers. Wij zien de Theeschenkerij ook echt als een ontmoetingsplek voor de wijk. Waar ook maatschappelijke programmering terecht gaat komen. Onderstreept door het VSBfonds die hier ook aan bijgedragen heeft. Een ander belangrijk bespreekpunt is het groen. We zijn blij om te horen dat als er eventueel struiken moeten verdwijnen, deze worden gecompenseerd. Daarnaast hoorden we in de gespreksronde van het college dat het ook het groen in het algemeen gaat versterken. Dat is iets waar wij ook achter staan. Het groen sterker maken en daarnaast ruimte voor ontmoeting. Voor GroenLinks is het Goffertpark een bruisend groen hart in onze stad. De functie van het park is een combinatie van groen, rust, bomen, loop en fietspaden, picknick plekken. Plek om te sporten in de openbare ruimte, et cetera. Een initiatief als de Theeschenkerij past hier prachtig in.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wie kan ik dan nog het woord geven? Niet, dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst namens het college.

Spreker naam 30: De heer Vergunst (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ja, Volkspark de Goffert is inderdaad een monumentaal park voor flora fauna inclusief de mens en de mens kan hier ook genieten en ook recreëren. En daar hoort een Theeschenkerij bij waar al twaalf jaar aan gewerkt wordt. Dus niet altijd evenveel aandacht voor geweest, ook niet richting de omwonenden. Maar de afgelopen jaren is dat weer opgepakt en in ieder geval sinds 2018 is in ieder geval ook bekend dat met dit model van de Theeschenkerij verder gewerkt zou worden. Ondertussen is wel de Omgevingswet ingevoerd, dus van een bestemmingsplan wijziging zijn we overgegaan naar een buitenlands omgevingsplan activiteit, afgekort als BOPA. Even als antwoord op de vraag van mevrouw Thomassen. En wij zullen nog zeker vanuit onze verantwoordelijkheid voor die planologische procedure een informatieavond organiseren, samen ook met de initiatiefnemer. En ook afgelopen tijd zijn er diverse bijeenkomsten geweest samen met bewoners en initiatiefnemers. Dan reageer ik op de drie moties. Ten eerste de Theeschenkerij met minder overlast. Ten eerste wordt gevraagd om een kleiner kleinere Theeschenkerij te creëren. Nou, dan is er geen haalbaar plan meer en is het ook niet meer mogelijk om ook de maatschappelijke functie die we hebben afgesproken met de initiatiefnemer te realiseren als het gaat om punten twee, drie en vier? Ja, dan zullen we inderdaad in die BOPA-procedure zoveel mogelijk rekening houden en dat zullen we ook vragen aan initiatiefnemer met de impact op de omgeving. Als het gaat om punten zes tot en met negen. Ja, dat verwijst echt naar het evenementenbeleid dat wij in oktober nog geactualiseerd hebben.

Dus als u daar dan wat aan wil veranderen, dan is dat eigenlijk de plek om dat ja, te agenderen en te bespreken. Dan de motie hout belofte aan inwoners over raadsbesluiten Theeschenkerij. Zoals ik net heb uitgelegd is de procedure dus inmiddels veranderd. Het college begrijpt ook dat dat misschien tot onbegrip leidt bij een deel van de omwonenden. Maar we kunnen simpelweg niet voldoen aan de wens om het voor te leggen als raadsvoorstel. En wij gaan later, waarschijnlijk ergens volgend jaar de BOPA-procedure en de lijst van bindend advies ook met elkaar evalueren. En dat kan ook leiden tot aanpassing van die lijst. Tot slot weeg ook het belang van de natuur. Uiteraard gaan we dat doen en nemen we dat mee met de BOPA-procedure en zullen we een deugdelijk flora en fauna onderzoek doen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Het klinkt als een omarming. Meneer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Maar dat klinkt als een omarming, weet ik niet, maar goed, daar gaan we het straks bij het kerstdiner over hebben. Wat is de consequentie als we het wel weer een, een raadsbesluit of een raadsdebat over gaan voeren? Wat is dan de consequentie van dit hele plan? Stel dat we dat zouden kunnen doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wethouder Vergunst.

Spreker naam 30: De heer Vergunst (Wethouder)

Ik heb aangegeven dat we eerst de werkwijze met de BOPA en de lijst van binnentent gaan evalueren. Dus in de toekomst zouden we misschien dit soort projecten wel aan de Raad kunnen voorleggen als we die lijst van bindend advies verder uitbreidt.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter, die snap ik, want dat heb ik volgens mij zelf ook betoogd. Maar deze motie roept op om middels een raadsvoorstel voor het wijzigen van bestemmingsplan aan de Raad voor te leggen. Stel dat deze motie wordt aangenomen, wat is dan de consequentie voor de Theeschenkerij.

Spreker naam 30: De heer Vergunst (Wethouder)

Maar wij kunnen die motie in die zin niet uitvoeren omdat dat niet is afgesproken. En wij moeten natuurlijk ook rechtszekerheid creëren naar initiatiefnemers. Dus wij kunnen ook voor initiatiefnemers niet eenzijdig die spelregels aanpassen. Dan had u dat echt moeten doen met een lijst van bindend advies.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, tweede termijn nog vragen of aanvullende. Want anders gaan we over naar de stemming, is mijn voorstel. Ja, goed. Drie moties. Allereerst de motie thee schenken met minder overlast. Met zes stemmen voor en 33 tegen is de motie verworpen. Dan de motie houdt belofte aan inwoners over Raadsbesluit Theeschenkerij. Met acht stemmen voor en 31 tegen is die motie verworpen? En dan de motie weegt ook het belang van de natuur. Met acht stemmen voor en 31 tegen is die motie verworpen. Dank u wel. Dat brengt me bij de eerste van twee moties buiten de orde en deze met de titel beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Ik stel voor dat de eerste indiener zoals te doen gebruikelijk als men dat wil, een korte toelichting geeft, dan kan elke fractie, als men dat wil daarop reageren. Dan is uiteraard college nog aan zet. In dit geval mevrouw Geers namens de SP geef ik allereerst het woord.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel, voorzitter. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Waar gaat het over? Het gaat erover dat we het hebben over de Driemaster en het afgelopen half jaar wat daar in gebeurt is. De enige basisschool in een buurt Bottendaal dit keer. En vervolgens een heel kort traject waarin wij ook als raad geconfronteerd werden met oh sluiten. En was het niet zo in iedere buurt een eigen basisschool? Dat bleek toch even wat anders. En dat klopt. In 2023 is dat veranderd, maar de praktijk zoals we nu hebben meegemaakt, roept wel vragen op. Wat hebben we gedaan als raad? Moeten we niet terugkeren op onze schreden en in ieder geval ervoor te zorgen en dat bleek ook wel uit een motie van dat we wat meer tijd nodig hebben, ook als raad, ook als gemeente van als er al een idee is over een besluit van een de enige basisschool sluiten in een wijk. Worden dan alle aspecten daarin meegenomen van wat dat gaat betekenen. Daarnaast hebben we nu ook gemerkt dat het niet zo eenvoudig is voor de ouders en hun kinderen, dat wel wat wel werd gesuggereerd dat die kinderen overal prima op een andere school geplaatst zouden kunnen worden. Dat blijkt in de praktijk toch niet zo te zijn. Vandaar ook deze motie waarin we dan waarin de SP dan toch oproept om dit nog een keer nader te onderzoeken van is dat nou werkelijk gelukt dat wat is gezegd en hoe makkelijk is dat dan gegaan?

Of worstelen nog steeds heel veel ouders met waar moet ik mijn kind naartoe brengen? Het tweede is dat dat het. Wat de SP wil is dat we eigenlijk opnieuw denk ik moeten gaan agenderen en dat we kunnen daar nog weer een paar jaar op wachten of dat het weer een keer ter sprake komt. Maar het is niks voor niks. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald om toch zo snel mogelijk op een andere manier weer te gaan kijken. Ja, we hebben gezegd, we laten die regel los. Maar kunnen we dat op een andere manier dan toch weer terugbrengen waarin we wel wat meer voorwaarden gaan stellen van dat het misschien in de toekomst wel een keer nodig is? Maar hoe we dat dan gaan doen? Ook in tijd, ook in betrokkenheid ook in kijken wat doet de sociale cohesie daarmee? Maar wat gebeurt er met zo een buurt? Vandaar deze motie buiten de orde en de vraag is om daarmee in te stemmen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik vervolgens het woord geven in reactie. De heer Lokker.

Sprekernaam 31: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel, voorzitter. Korte reactie op de motie, want volgens mij zijn heel veel mensen in de Raad, waaronder ook mijn fractie, die zich zorgen maken en zorgen hebben gemaakt over de situatie van De Driemaster en dan met name de leerlingen die op die naar de Driemaster gaan in dit geval nog. En tegelijkertijd weet vraag ik me heel erg af en toe de motie buiten de orde van de SP. Ondanks dat ik wel snap om een signaal af te geven of dat dan het goede moment is om dat te doen en of daar ook naar de goede dingen worden gevraagd, omdat onder andere bijvoorbeeld nogmaals het college vragen om toch niet over te gaan of het toch niet overgaan tot de sluiting van de school.

Volgens mij is dat al besproken dat wij daar niet over gaan. We snappen wel dat de ouders dat niet willen, maar volgens mij kunnen wij daar nu niks aan doen. En wat betreft punt twee en punt drie samen met onder andere de fractie van de PvdA willen wij een agendering voorstel schrijven omdat het volgens mij heel belangrijk is. En volgens mij delen heel veel mensen dat in de Raad. Dus we doen dat graag met zoveel mogelijk mensen. Hoe we omgaan met hoe spreiden we nou eigenlijk basisonderwijs door onze stad? En hoe hebben we daar als gemeente wat over te vertellen? Juist ook in samenhang met sociale cohesie. Wat ook de ouders van De Driemaster lieten horen. Dus daar willen we het graag over hebben. Maar een motie buiten de orde zonder debat lijkt ons daar niet de plek voor. En daarnaast, ze staan nog niet in iBabs.

Ik heb net gekeken, maar hebben we samen met de PvdA en de Partij voor de Dieren vragen gesteld waarin het vooral gaat over de zorgen van de ouders over het toewijzen, toegewezen krijgen van nieuwe scholen, over de voorkeur scholen omdat daar echt heel veel onduidelijkheid over is. En we zouden daar graag die antwoorden die die vragen zijn ingestuurd. Daar heeft het college natuurlijk artikel 39 vragen altijd acht weken voor. Maar we zouden het echt super fijn vinden als het college dat sneller zou kunnen doen, want dan hebben we in januari al antwoord en dat zou ook de ouders en ons heel erg helpen. Misschien kan het college daar stiekem al iets over zeggen. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat laatste gaat niet gebeuren. Jammer ja, u voelde me aankomen, vermoed ik. Mevrouw Geers bij interruptie.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, nog even een vraag dan voor de heer Locker van GL. Ik heb niet in deze motie staan dat dat de school open moet blijven. Ik heb alleen gevraagd is het allemaal gegaan zoals het is gegaan en vervolgens klopt het dan. En wat doen we dan eigenlijk met een motie die iedereen hier heeft gesteund van dat we een jaar uitstel vroeg? Ik heb niet gezegd de school mag helemaal niet sluiten toch?

Sprekernaam 31: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Nee, klopt, maar u vraagt wel punt negen een kort vervolgonderzoek naar aanleiding van dat punt. En volgens mij is dat vervolgonderzoek precies waar wij naar vragen, maar dan met om meer. Niet zozeer het vervolgonderzoek te doen hoe het gaat, maar juist aan de voorkant in gesprek te gaan met daarin de eisen van de ouders wat er voorwaardelijk is. Dus er is al gesproken door het college over andere broertjes en zusjes, maar we horen dat er bij ouders ook zorgen zijn. Bijvoorbeeld als je enigst kind bent, heb je geen broertje of zusje, maar is het wel fijn dat je met je beste vriend of je beste vriendin over kan. En zeker voor groep zeven en acht. Daar zijn veel zorgen over en daar zouden we dan graag het college input voor mee willen geven of in ieder geval willen vragen of ze dat bij de ouders op gaan halen. Die input.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Anderen. De heer Eigenhuijsen.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter. Het is een lastige. Nou nee, op zich is deze niet zo heel erg lastig. Op een knopje drukken, dat is soms te. Nee, flauw. Hè, dit is dit de kern van hoe ik waarom ik ooit in de Raad ben gekomen. School wijzer. Het loslaten van in iedere buurt een basisschool. Ik denk dat je daar niet aan ontkomt, want zoveel kinderen zijn er namelijk niet meer. Dus je kan niet meer in elke buurt een eigen basisschool hebben. En wat we al die jaren gedaan hebben we hebben scholen in de lucht gehouden die al jaren onder de bestaande norm zitten. Ik roep maar even in Dukenburg. Daar zijn er vier scholen. Vier ja, die gaan drie die gaan nu fuseren, drie die gewoon onder de bestaande norm zitten. Al een jaar of tien. En als u dat zou willen oplossen, dan is daar één oplossing voor. Maar het is bijna kerstdiner, daar ga ik niet toe oproepen. Maar er is maar één oplossing, meer kinderen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, <i>iedereen mee>. Iedereen kan deze woorden even op zich laten inwerken. Ondertussen kijk ik even rond of er nog iemand anders is in eerste termijn of een interruptie van mevrouw Geers. Mevrouw Geers.

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan mijn opmerking eerder trouwens in inderdaad jaren herinneren van iemand die schuin tegenover me zit over kindertjes krijgen en klein wonen. Maar even los daarvan. De heer Eigenhuijsen, wat ik eigenlijk bedoel als we nu kijken naar de situatie in Dukenburg, dat gaat op een hele andere manier. Dat de bedoeling is dat het allemaal gaat veranderen in 2027. We zitten nu in 2024. Wat er bij De Driemaster is gebeurd? In september werd de mededeling gedaan en pas eind november werd de boel gesloten of in ieder geval aangegeven joh, we gaan sluiten. Terwijl er heel veel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar wat is uw vraag...

Spreker naam 6: Mevrouw Geers (Raadslid SP)

Dus bent u het met me eens dat dit echt niet te vergelijken is?

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Voorzitter. Nee, dat ben ik totaal niet met u eens. In Dukenburg is namelijk exact hetzelfde gebeurd en bij de school de middelbare school aan de Energieweg, help me even. Nee, ja, ik weet niet hoe die heet. Dominicus, exact hetzelfde gebeurt ook daar was gewoon een tekort aan, aan kinderen. Ja, we hebben gewoon een tekort aan kinderen in onze stad. En dat is ja, best op zich best vervelend voor scholen? Ja, daar kan ik niet zo heel veel aan doen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, ja.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Niet meer voorzitter.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Maar dan gaan we heel erg in detail. Ik zeg daar niks over, want dan worden die ballen allemaal teruggekaatst en dat en we moeten het persoonlijk niet te veel met de politiek vermengen soms, dat goed, maar niet te. Ik kijk even alle ernstig verder of er nog mensen zijn die willen reageren op of naar aanleiding van de ingediende motie. Want dan geef ik nog en ze weet het kort het woord aan de wethouder.

Spreker naam 9: Mevrouw Visser (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Deze motie willen we ontraden. Het herplaatsen van leerlingen is primair iets van het schoolbestuur en wij houden daar super de vinger aan de pols als het gaat om kind gerichtheid. Het tweede dictum ontraden we dus ook omdat u eerder al niet voor niks beleid heeft vastgesteld dat het net goed toegelicht. En het derde dictum dat hebben wij al toegezegd in november dat we goed gaan kijken met de wijk naar de sociale cohesie.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ik kan me voorstellen dat we nu overgaan naar de stemming over deze motie. Is dat geval? Ja, genoemd aanvullingen. U stemmen dan voor de motie beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Met drie stemmen voor en 36 tegen is die motie verworpen. Dat brengt me bij de tweede motie Buiten de orde ingediend. Eindelijk een thuishaven voor de auto's van bewoners van thuishaven 300 met dezelfde procedure. De indiener krijgt het woord en dan kunt u in uw brief daarop reageren uiteraard. Ik neem aan de heer Kraut, dacht ik, hè. Ja, de heer Kraut heeft het woord.

Spreker naam 17: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter en laten we in de kerstgedachte afsluiten en ook iets voor deze bewoners doen. Want waarom moeilijk doen als het ook makkelijk kan? En dat is wel een beetje het gevoel wat ik krijg als ik zo lees. En ook hoor van de bewoners wat er speelt bij de thuishaven. Door het vele werk van mijn collega Dennis Walraven zijn eigenlijk bij iedereen denk ik wel de feiten bekend. Het gaat over een groep bewoners die op het moment dat ze tekenden nog onder het oude parkeerbeleid vielen. Daarom dachten wij kunnen een parkeervergunning aanvragen bij onze nieuwe woning. En voordat de woning werd opgericht en helaas, in onze ogen is toen het parkeerbeleid gewijzigd. En toen konden ze geen vergunning meer aanvragen en daardoor vielen zij tussen het wal en het schip.

Dat we iets voor deze bewoners moeten doen, dat staat voor ons in ieder geval als een paal boven water. En aan wie het dan ook ligt, of dat nou de ontwikkelaar is of de gemeente, daar wil ik even vanaf zijn, wil ik ook niet intreden. In onze ogen ligt het in ieder geval niet aan deze bewoners die er wel last van hebben en die wel geholpen moet worden. We zijn dan ook blij met de stap die het college heeft gezet om toch een oplossing te zoeken. Ik zeg er wel bij en anders dan het college aangeeft in beantwoording van vragen die wij eerder stellen, dat is in onze ogen geen coulance. Dat is gewoon goed bestuur. Als je als bewoners in de problemen komt, dan moet je ze daarin helpen. Zeker als de bewoners dat buiten schuld hebben. Dus ik vind het coulance woord er een beetje lastig bij. Maar wat is nu het probleem? De voorgestelde oplossing is een hele dure oplossing en deze oplossing is eigenlijk twee keer duur. Allereerst natuurlijk voor de bewoners. Die gaan meer dan duizend euro per jaar betalen om een auto te kunnen parkeren.

Meer dan duizend euro per jaar. Ik vind dat echt enorm hoog bedrag. Het voelt ook als heel oneerlijk, zo een hoog bedrag. Maar daarnaast kost het ook gewoon 3,5 ton van wat is die van meer dan drie ton om die parkeerplek gereed te krijgen. En als dat nou de enige oplossing was die voorhanden was, oké, dan is dat wat het is. Maar deze bewoners kijken letterlijk uit op de Waalhaven, de parkeerterrein daar. Waar als ze met een beetje welwillendheid en als we gewoon die gebieden anders aanwijzen, ze een vergunning zouden kunnen aanvragen. En dat kan tijdelijk, totdat de voorzieningen parkeervoorzieningen daar op orde zijn. Dat die bewoners gewoon op hetgeen waar ze op uitkijken, wat er al ligt, waar we geen investering voor hoeven te doen, wat ook nog eens vele malen goedkoper voor hen is dan die duizend euro per jaar die we nu vragen om ze daarmee tegemoet te komen. Wij vinden dat echt een redelijk alternatief door de bewoners toe te staan om eigenlijk gewoon een tijdelijke vergunning te krijgen daarvoor. Helaas bleek dat we hebben hier al eerder mondelinge vragen over gesteld. Ik geef een seintje aan de voorzitter. Er is een vraag.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Wil u het betoog nog even laten afmaken. Die zin was zeg maar goed, nu je het zo vriendelijk aangeeft, mevrouw Grutters.

Sprekernaam 32: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik wil de korte vraag stellen. Ik ga even terug naar wat meneer Kraut net zei. U had het erover, dit is geen coullance. Ik heb het ook goed begrepen dat het college uit heeft gezocht dat daar juridisch geen must was om dit te doen. Bent u het niet met mij eens dat als het juridisch niet hoeft en het college kiest ervoor om dit wel te doen, dat er wel sprake is van enige vorm van coullance?

Spreker naam 17: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, nog los van het feit dat ik dat juridisch advies niet heb gezien of ik heb het ook niet opgevraagd. Dus dit is geen verwijt richting het college, maar ik me daar enige twijfels bij stel hoe het nou juridisch zit, hè. Ik bedoel, het ligt niet aan de bewoners en als het niet aan de bewoners ligt is iemand anders aansprakelijk. En of dat nu de projectontwikkelaar is of de gemeente, daar wil ik van af zijn. Ik geloof dat in een ander advies daar ook niet helemaal uitgekomen wordt. Maar volgens mij ligt er in ieder geval boven water als een paal boven water zelfs dat het niet de bewoners zijn. En op het moment dat de bewoners in de problemen zijn, vind ik dat je een rol hebt als gemeente om dat op te pakken. En dat vind ik geen coullance beleid.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog een vraag mevrouw Grutters of niet? Nee goed, de heer Kraut.

Spreker naam 17: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dan ga ik verder. Want, een argument dat dan wordt gebruikt bij de vraag die we hebben gesteld een precedent zou moeten worden voorkomen. Nou, van de precedent werking gelijke gevallen moet in gelijke situaties gelijk behandeld worden. Dan kan hier echt geen sprake van zijn. Met alle respect. Er wordt dan verwezen naar de andere bewoners die ook deze hoge prijs betalen. Ja, maar dat zijn bewoners die op het moment van tekenen wisten waarvoor ze tekenden, ook voor dat bedrag. Althans, ik geloof dat ze een vooruitzicht kregen in dat bedrag en daarvoor ook een eigen parkeerplek hebben gekregen. Dus dat is niet vergelijkbaar met bewoners die ervan uitging op het moment van tekenen dat ze vergunning zouden krijgen. Dus er is hier echt geen sprake van gelijke gevallen. En een beroep op de precedentwerking die doet hier echt geen recht. Het is dan ook om die reden dat wij, en nogmaals onder dankzegging van mijn collega Dennis de motie indienen waarin wij het college oproepen te komen tot een praktische en betaalbare oplossing. Betaalbaar voor ons hè, dus geen drie en meer dan drie ton en praktisch en betaalbaar voor de bewoners. Ik dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 32: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank je wel. Ik reageer gelijk even op de motie. Ja, weet je, het verbaast ons een klein beetje dat wij kunnen u als Stadspartij gewoon voorbij zoeven en de VVD. Want hoe blij kan je zijn als je uiteindelijk een college hebt wat auto parkeerplekken in dit geval toevoegt? Daar is de Stadspartij best wel enthousiast over. Eigenlijk moeten we een beetje de knip maken van, eigenlijk vraagt VVD hier van God, twee dingen kunnen deze mensen niet tegen het goedkope tarief en B kunnen ze dan niet naar een andere plek? Ik kijk ook even naar meneer Kraut, wij hebben vanuit de Stadspartij bij de begroting vragen ingediend bij het college om te onderzoeken of daar in die regio plekken zijn om straks als die Hezelpoort garage wordt gebouwd een andere tijdelijke opvang te hebben voor al die parkeerplekken die nu op de oude stad staan.

Daar zou bijvoorbeeld die Waalhaven een optie kunnen zijn. En ik voorzie wel dat als we daar andere auto's neergaan zetten, dat dat gaat knellen. Dus wat dat betreft, vindt de Stadspartij het alleen maar prettig dat daar gewoon extra plekken bij worden gemaakt door dit college. En ik vind het wel degelijk coulance, want het college hoeft dit niet te doen. En als u dan zegt van ja, maar we vinden het wel een beetje heel erg duur voor de bewoners. Daar ben ik het met u eens. Maar ik geloof ook wel dat je hier geen precedents moet scheppen en dat dat dan nu de enige oplossing is die daar nog overblijft.

Spreker naam 17: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, want het is ook een beetje een interruptie op mijn verhaal, maar dat zou ik die dat maar niet doen. Kunt u mij de precedentwerking schetsen die hier dan plaatsvindt?

Sprekernaam 32: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nou, eigenlijk begin je al met een precedentwerking dat voor deze groep, waar eigenlijk geen straat parkeren, geen parkeren voor geregeld is, dat wel wat geregeld wordt. Dat is al stap één. En ja, niet in de zin van een gegeven paard moet je niet in de bek kijken. Ik denk dat dat al een heel erg grote stap is. Als je dat dan voor de prijs die het die je het ook kost vind ik dat heel redelijk. En als je dat doet voor een lagere prijs, dan is dat een precedent voor al die andere mensen die mogelijk vinden dat ze daar ook toe voor in aanmerking komen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even verder terwijl u elkaar in de ogen kijkt. De heer Lokker.

Sprekernaam 31: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)

Ik wilde een grapje maken, maar dat doe ik niet. Voorzitter, de motie van de VVD. We hebben ook met de bewoners gesproken en we snappen dat er heel veel verwarring is ontstaan in het begin over of zij wel of niet recht zouden hebben op een vergunning. Nou, laat de duidelijkheid zijn die hadden ze niet, maar daar zijn zij niet door iedereen goed over op de hoogte gehouden. Volgens mij heeft het college een prachtig voorstel gedaan, door te zeggen voor dezelfde prijs als je burens krijg je van ons ook een speciaal parkeerplek. Dus in zoverre zijn de woorden van de heer Kraut die aangeeft andere burens wisten waar ze aan toe waren en die krijgen een eigen parkeerplek.

Dat geldt voor de bewoners die ingaan op het aanbod van het college ook. Dus denken we dat dit een prachtig voorstel is. En volgens mij is het voor de bewoners ook een mooie oplossing om op die manier ook te weten dat ze parkeerplek hebben. In ieder geval voor de komende tijd. Daar wil ik wel bij opgemerkt hebben dat mijn fractie natuurlijk nooit heel enthousiast is over het toevoegen van parkeren. Parkeerplekken in de openbare ruimte en dat we het eigenlijk altijd een beetje zonde vinden. Maar omdat het bijna kerst is, tekenen wij gewoon bij het kruisje. Dank u wel.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Kijk aan. Anderen een reactie op de motie. Zo niet, dan voor een reactie namens het college Wethouder Daemen.

Sprekernaam 33: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dank u wel En het zal de fractie van de VVD niet verbazen dat ik ook in navolging van het antwoord op de vragen, de motie dus moet ontraden. Maar ik wil dat graag even toelichten. We hebben inderdaad juridisch op dat moment uitgezocht en de u heeft. Maar daar heeft misschien de heer Walraven goed gelezen eel die juridische antwoorden destijds gehad in juli. Was het zo dat wij uiteindelijk allebei niet aansprakelijk waren dus, maar we wel een gebaar wilden maken. Dus we zijn naar voren gestapt en naar een oplossing gaan zoeken, want we hebben bij het bouwen van deze plek gezegd het parkeren moet op eigen terrein, want we willen juist niet de bestaande wijk op ja, opzadelen met parkeeroverlast en vandaar dat ook dus de Waalhaven niet is aangewezen als plek. Dus mensen krijgen geen vergunning in de openbare ruimte. En we hebben die plekken ook juist heel hard nodig voor bezoekers en bezoekers van de bewoners. En ook bezoekers aan ons centrum dus. En het is daar op die plek ook niet goed te maken omdat je met hoogwater zit. Je kan geen electra aan dat soort dingen daar toevoegen om dus echt een afgesloten terrein te maken. Uiteraard snap ik als je uit je raam kijkt en je ziet lege plekken dat dat frustrerend is. Maar we hebben dus gezegd, we maken een afgebakend terrein voor die mensen. U betaalt hetzelfde bedrag als u anders wel van de ontwikkelaar een parkeerplek had gekregen, dus daarin trekken we dat gelijk. We stappen naar voren. Nou, van die 45 mensen heeft maar een klein deel gezegd dat ze onder deze voorwaarden het interessant vinden. Dus die drie ton die eerder een keer genoemd is, dat zal het ook absoluut niet meer worden, want het gaat om een veel kleiner aantal mensen dat gebruik wil maken van een optie. Dus wij zullen nu opnieuw moeten gaan zoeken naar hoe gaan we dat dan oplossen voor deze kleine groep mensen die op ons aanbod in wil gaan? Wat wij dus samen dus het is het ontwikkelbedrijf Waalfront die dat doet.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

De tijd was ook op, maar er komt nog een vraag van mevrouw Mijling.

Spreker naam 13: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)

Krijgt het college 30 seconden er bij, toch? Ik vroeg me af als u nu aangeeft dat het dan geen drie ton wordt en dus ook het aantal parkeerplekken dan minder wordt, dan gaat het plan van mevrouw Grutters volgens mij niet op om dan de oude stad de mensen die daar dan niet meer kunnen parkeren om die dan daar onder te brengen, toch? Wat zij net aangaf in haar betoog.

Sprekernaam 33: Mevrouw Daemen (Wethouder)

Dat is gewoon een andere motie waarin een brede oproep gedaan is. Wat als het nog langer duurt voordat daar die parkeergarage wordt gebouwd en de oude stad al deels kleiner is geworden door een bouwplaats? Dat, daar hebben we gewoon op geantwoord. Gaan we uitzoeken en alle mogelijkheden in beeld brengen. Dus die volgt nog voor u allen.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Kraut nog een tweede termijn?

Spreker naam 17: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, heerlijk om een tweede termijn te hebben waar dan het college niet op kan reageren. Ik zal hem niet helemaal uitnuttten, voorzitter, maar voorzitter het moet me wel van het hart. Ik vind het een beetje een halsstarrige houding van het college. Kiezen voor een oplossing voor duizend euro per jaar voor de bewoners, voor wat dan precies het bedrag is niet maar voor de enorme uitgaven en investeringen. Terwijl het gewoon een goedkope en

praktische oplossing is. Ik moet eerlijk zeggen dat ik dat onbegrijpelijk vind. Ik vind in ieder geval niet in de sfeer van de kerst gedachte. Maar goed, het is wat het is.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Verder geen woordmeldingen meer. Nee, dan stel ik voor dat we gaan stemmen over de motie. Eindelijk een thuishaven voor de auto's van de bewoners van Thuishaven 300. Uw stemmen graag. Met tien stemmen voor en 29 tegen is de motie verworpen. Dan hebben we nog een aantal stem stukken, om te beginnen onder 8.1 het raadsvoorstel overzicht uitvoering aanvaardde raads moties en dat gaat in dit geval tot en met drie juli. Te doen gebruikelijk is de aanpassingen zijn dat er nog een amendement wordt ingediend. Daarvoor kijk ik naar mevrouw Brand.

Spreker naam 22: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)

Nou voorzitter, dit is natuurlijk het hoogtepunt van deze vergadering. Maar wij, de klok tikt ook voort. Ik zou zeggen ik dien hierbij het amendement met veel trots in en ik hoop dat het wordt aanvaard.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Juist. Ik doorgaans is door unanieme steun voor het amendement dat voor ons ook het raadsvoorstel is dat vandaag ook zo of wensen is, maar toch nog ja, anders dan.

Spreker naam 10: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)

Wil graag hoofdelijke stemming voorzitter Nee, is een grapje.

Spreker naam 1: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat kan, maar ik heb zo nog iets voor u. Ja, Ja, dan zijn amendement en voorstel daarmee aanvaard. Dan hebben we naar aanleiding van een stakende stemmen met betrekking tot de motie het maximale evenwicht en met name meer bepaald het tweede beslispoint een herstelling, zou je kunnen zeggen. Die heeft het dat was op 30 november tijdens de begrotingsvergadering hebben de stemmen die gestaakt. Dus ik hoop iedereen hem goed scherp heeft. Het maximale evenwicht en beslispoint twee. Uw stemmen graag. Met 19 stemmen voor en 20 tegen is dat dictum daarmee verworpen? En dan nog een aantal verordeningen. Ik zou nog even de aandacht willen vragen zodat iedereen die echt nog wil nadenken over zijn of haar stem die kans heeft. Raadsvoorstel Legesverordening 2025. Daar gaan we over stemmen.

U stemmen graag. Met 35 stemmen voor en vier tegen is dat raadsvoorstel aanvaard? Dan hebben we het Raadsvoorstel Belasting Verordening Overige heffing 2025, als agendapunt 8.4. Uw stemmen graag. Met 31 stemmen voor en acht tegen is dat raadsvoorstel aanvaard. En dan tenslotte onder 8.5 het Raadsvoorstel Belasting Verordening rioolheffing Reinigingsrechten en onroerendezaakbelasting 2025. Uw stemmen graag. Met 31 stemmen voor en acht tegen is ook dit raadsvoorstel aanvaard. En dat is goed nieuws, want al die Nijmegenaren die blij zijn om geld af te dragen aan ons, kunnen dat nu ook weer doen. Rechtmatig giften zijn ook welkom, maar dit is verplichtend. Beste mensen, dames en heren, we komen hier bij de sluiting van deze, u weet wat ik altijd zeg. Mevrouw den Ouden heeft het. Dit is uw ja, mooiste punt van de vergaderingen zo goed begrijpt. Maar u weet wat ik altijd zeg. Ik ga ervan uit dat de laatste vergadering van dit kalenderjaar is, maar je weet nooit wat de reden kan zijn om op uw eigen wens of mijn wens een spoed bij elkaar komen. Ik heb geen plannen, maar je weet het maar nooit. We hebben zo natuurlijk nog ons traditioneel kerstdiner. Ik wil hier in de openbaarheid ook iedereen bedanken voor al zijn haar mooie inzet. Kritische, niet kritische, maar in ieder geval altijd een inzet vanuit welke overtuigingen dan ook voor de publieke zaak. En er zijn heleboel mensen bij betrokken, niet alleen de 39 leden van uw raad en niet alleen de leden van het college, maar natuurlijk ook al die medewerkers van onze gemeente van griffie, bodes tot al die mensen in het ambtelijke organisatie die dit mogelijk maken.

Inclusief de directie, die zou ik niet ongenoemd. Die zetten altijd heel bescheiden daar achteraan, maar leveren elke dag weer een geweldige prestatie. Dus heel veel dank daarvoor. En, ja. Speciaal voor de heer Eigenhuijsen heb ik nog even op gezocht. Er zijn heel veel heiligen in de katholieke kerk die aangeroepen kunnen worden om de vruchtbaarheid en de voortplanting te stimuleren. Maar er is geen heilige voor 18 december. De meest recente, als ik snel heb gekeken, maar we kunnen straks checken is Sint Nicolaas. Ja, echt, want het is inderdaad nu wel kerst. Maar twee weken geleden hadden we allemaal goed gebruik kunnen maken door die heilige aan te roepen en de reproductie op hogere maatstaven te krijgen om het af te maken. Voor degenen die het echt willen weten vandaag is de patroonheilige<Winnie Ballet> en die is van de brouwers en de bouwvakkers. En eigenlijk zijn we dat ook wel een beetje. Niet om te genieten van het brouwsel, maar om goede mengsels te maken en stevige huizen waar Nijmegen verder kan. Ik wens u allemaal alvast mooie feestdagen en tot zometeen. De vergadering is gesloten.

Vergadering Afgesloten