

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

**Postadres**

Gemeente Nijmegen  
RO10  
Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

**Bezoekadres**

Korte Nieuwstraat 6  
6511 PP Nijmegen

T 14 024  
nijmegen.nl

**Contactpersoon**

Emmy Donkers  
e.donkers@nijmegen.nl  
T 024 – 329 29 54

**Registratienummer**

D.210023433

Datum 19 januari 2021  
Betreft Beantwoording VVD initiatiefvoorstel  
verkeersveiligheid

Geachte leden van de raad,

De fractie van de VVD heeft een oproep gedaan aan inwoners van de stad om verkeersonveilige punten te melden. Deze reacties hebben ze gebundeld in een initiatiefvoorstel. We waarderen het dat er aandacht is voor de verkeersveiligheid en dat inwoners hierin actief meedenken.

Niet alleen in Nijmegen leeft het onderwerp verkeersveiligheid maar ook landelijk is er de laatste jaren meer aandacht voor het onderwerp. De aanleiding hiervoor is dat er na een jarenlange afname van het dodelijke ongevallen er landelijk weer een stijging te zien is. Het ministerie heeft hierop het Strategisch Plan Verkeersveiligheid opgesteld. Onderdeel van dit plan is dat Provincies en gemeenten risicogestuurd verkeersveiligheidsbeleid ontwikkelen.

Provincies en gemeenten zijn daarom gevraagd een risicoanalyse uit te laten voeren om plekken met een verhoogd risico op ongevallen in beeld te brengen. Hierbij wordt niet alleen gekeken naar ongevallen die al hebben plaatsgevonden maar ook naar de weginrichting, voorzieningen voor fietsers en voetgangers en de aanwezigheid van bijvoorbeeld scholen en verzorgingstehuizen in de omgeving. Afgelopen jaar hebben we voor Nijmegen een risicoanalyse laten uitvoeren. Uit de risicoanalyse blijkt dat het op het gebied van verkeersveiligheid vrij goed gaat in Nijmegen. Anders dan het landelijke beeld zien we in Nijmegen (nog) geen stijging van het aantal ongevallen maar zelfs een licht afnemende trend. Desalniettemin kan het altijd beter en willen we het aantal verkeersongevallen graag verder terug brengen.

Om het aantal ongevallen te verminderen is een uitvoeringsagenda verkeersveiligheid op hoofdlijnen opgesteld. Deze agenda is verwoord in de raadsbrief met kenmerk D.210023406. Onder andere de risicoanalyse, onze eigen kennis en lopende maatregelen zijn gebruikt voor de totstandkoming van de uitvoeringsagenda. Deze uitvoeringsagenda vormt de basis van ons verkeersveiligheidsbeleid.

We hebben de aangedragen punten uit het initiatiefvoorstel van de VVD bekeken. Sommige punten uit dit voorstel komen ook terug in verkeersveiligheidsagenda of worden al aangepakt. Hieronder geven we per aangedragen punt aan of deze terug komt in de uitvoeringsagenda en of we hiermee aan de slag gaan.

- a) *Het aanbrengen van een verkeerseiland op de in dit voorstel beschreven locatie aan de Griftdijk*

Locatie oversteek Griftdijk-Zegelringstraat – deze specifieke locatie is niet uit de risicoanalyse naar voren gekomen en komt daarom ook niet terug in de uitvoeringsagenda. Wel heeft deze locatie onze aandacht vanwege de ligging nabij een basisschool. Er zijn reeds kleine aanpassingen gedaan zoals het aanbrengen van markering en extra bebording. Deze maatregelen blijken onvoldoende te werken, waardoor wij inderdaad een middeneiland willen realiseren. We verwachten dat we het middeneiland medio 2021 gerealiseerd kunnen hebben. Op korte termijn worden verkeersregelaars ingezet om het oversteken te vereenvoudigen.

- b) *Het aanbrengen van haaiantanden in Tolhuis*

Tolhuis – deze wijk komt terug in de uitvoeringsagenda. De wegen in Tolhuis zijn voor een groot deel nog ‘grijze wegen’ die niet voldoen aan de richtlijnen. De VVD stelt voor om de voorrang beter aan te duiden. Het advies vanuit de landelijke richtlijnen Duurzaam Veilig zou juist zijn om de gelijkwaardigheid meer te benadrukken door alle wegen conform de richtlijnen in te richten. Voor meerdere wijken in Nijmegen geldt dat er nog grijze wegen zijn, op het moment dat er onderhoud aan een weg plaatsvindt wordt de inrichting aangepast. Bij een gelijkwaardige onderhoudsbehoefte krijgen wijken uit de top tien van de uitvoeringsagenda voorrang.

- c) *Het onderzoeken en zo mogelijk uitvoeren van aanpassingen op het Steve Bikoplein*

- d) *Het aanbrengen van suggestiestroken op het Takenhofplein*

- f) *Het aanbrengen van korte suggestiestroken op het Keizer Karelplein*

Steve Bikoplein/Takenhofplein/Keizer Karelplein – de verschillende verkeerspleinen in Nijmegen zijn in het initiatiefvoorstel opgenomen. Geen van allen komen naar voren uit de risicoanalyse als locatie met een verhoogd risico. Om die reden komen de pleinen ook niet terug in de uitvoeringsagenda. In het initiatiefvoorstel wordt aangegeven dat het ontbreken van wegmarkering leidt tot onduidelijkheid met name voor niet Nijmegenaren. Er is op dit moment bewust geen markering op de pleinen aanwezig op het Keizer Karelplein en het Takenhofplein omdat de aanwezigheid van rijstroken of andere lijnmarkering leidt tot een verslechtering van de verwerkingscapaciteit. Het aanbrengen van markering wordt dan ook afgeraden.

- e) *Het verwijderen van de middenberm en aanbrengen van een doorgetrokken middenstreep en fietssuggestiestroken op de beschreven locatie aan de Muntweg*  
Muntweg – de Muntweg komt niet naar voren in de top tien aandachtswegen van de uitvoeringsagenda. Wel klopt het dat een 50 km weg volgens de landelijke richtlijnen van Duurzaam Veilig vrijliggende fietsstroken zou moeten hebben. Bij de Muntweg is dit niet overal het geval omdat er op gedeelten geen ruimte is voor (vrijliggende) fietsstroken. In het verleden is al menigmaal gekeken of hier iets aan te doen valt, bijvoorbeeld door een gedeelte af te waarden naar 30 km per uur, dit bleek niet haalbaar na negatief advies van de politie en hulpdiensten. Het voorstel om een doorgetrokken streep aan te brengen is niet haalbaar omdat voertuigen dan geen fietsers meer kunnen inhalen (althans niet zonder de streep te passeren). De middenberm weghalen zoals hier wordt voorgesteld levert net 1,00 m aan ruimte op; dit is te smal voor fiets(suggestie)stroken aan weerszijden en bovendien gaat dit dan ten kosten van de mogelijkheid voor de voetgangers om de weg in twee delen over te steken.

*g) Het repareren van de bermen op de benoemde locatie aan de Van Schuylenbergweg*  
Uw voorstel ten aanzien van de van Schuylenburgweg ondersteunen wij niet, want wij herkennen geen verkeersveiligheidsrisico. De fietsverbinding zou hier in het verleden mogelijk doorgetrokken worden, maar dit is niet gebeurd, waardoor esthetisch de situatie inderdaad niet fraai is. Vanuit verkeersveiligheid geven wij geen prioriteit aan het aanpassen van dit punt.

Tot slot: in het initiatiefvoorstel wordt voorgesteld dat de kosten van de maatregelen worden gedekt uit het budget dat bestemd is voor de wijkvegers. Dit voorstel wordt niet gesteund door het college.

We hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,  
Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

mr. drs. A.H. van Hout  
gemeentesecretaris

drs. H.M.F. Bruls  
burgemeester