

De Raad van de gemeente Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum 17 maart 2021
Onderwerp <i>'onbenullig' antwoord</i>			Bijlage(n) 3

Geachte leden,

Op de agenda van de besluitronde van woensdag 31 maart 2021 staat bij agendapunt 17.1:

[A3 d.d. 20 februari 2021 van de heer Essers inzake Verzoek om informatie \(ter afdoening door de Commissie voor bezwaarschriften\)](#)

Omdat ik dit behandeladvies niet kon volgen, heb ik de griffier op 28 februari 2021 12:38 een e-mailbericht gestuurd. In plaats van een behoorlijk antwoord ontving ik een op 16 maart 2021 verzonden brief die namens burgemeester en wethouders van Nijmegen in opdracht van het Afdelingshoofd Juridische zaken is ondertekend (zie bijlage).

Mijn aan uw raad gerichte verzoek om informatie wordt door het college afgewezen. De wettelijke grondslag hiervoor is het 'onmogelijke' Delegatiebesluit Wob op grond waarvan het beslissen op aan uw raad gerichte verzoeken om informatie is gedelegeerd aan het college. Het resultaat hiervan is dat de kritische vragen die ik aan uw raad gesteld heb, niet worden beantwoord.

Het ontbreken van documenten die zien op de gestelde vragen impliceert dat er geen uitvoering wordt aan artikel 24 van de Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften en het toezicht als bedoeld in artikel 170, eerste lid, van de Gemeentewet op dit punt kennelijk ernstig tekortschiet. Dat dit gedurende een aantal jaren onopgemerkt gebleven is, zegt ook iets over uw raad.

Ik ben heel benieuwd wat uw raad op 31 maart 2021 besluit inzake de behandeling van ingekomen stuk A3. Ik zie het antwoord van uw raad met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

drs. R.C. Essers



Nijmegen

drs. R.C. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR NIJMEGEN

Postadres
Gemeente Nijmegen
JZ10
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon
FK

Ons kenmerk
E21.000694

Datum **VERZONDEN 16 MAART 2021**
Onderwerp Wob verzoek van 28 februari 2021

Geachte heer Essers,

Op 20 februari 2021 hebben wij via de mail uw brief ontvangen en op 28 februari hebben wij een vervolmail daarop ontvangen. In uw mail van 28 februari beroept u zich op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

In uw verzoeken stelt u de volgende vragen:

- Is er een verklaring en rechtvaardiging voor het uitblijven van de verslagen over de jaren 2015, 2016, 2017, 2018 en 2019?
- Hoe is het mogelijk dat al jaren niet op de voorgeschreven wijze verantwoording is afgelegd voor het gebruik van de bevoegdheden en het budget van de commissie?
- Heeft het toezicht als bedoeld in artikel 170, eerste lid, aanhef en onder d en e, van de Gemeentewet geen betrekking op het functioneren van de commissie?

Uw Wob-verzoek:

Op grond van artikel 3 lid 1 van de Wob kan iedereen een verzoek om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid indienen bij een bestuursorgaan. Wij beslissen op een verzoek om informatie met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Dit betekent dat wij in bepaalde situaties de informatie niet danwel niet volledig verstrekken. Hieronder motiveren wij waarom wij uw verzoek om informatie niet (volledig) inwilligen.

Uw brief van 20 februari 2021 kan niet als een Wob-verzoek worden aangemerkt omdat uit de inhoud niet blijkt dat u een beroep doet op de Wob. Er blijkt ook niet uit dat u om openbaarmaking verzoekt van documenten. Ik verwijs u naar de uitspraak van 20 mei 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1268. Hierin is bepaald dat een dergelijk verzoek niet als Wob-verzoek aangemerkt hoeft te worden.

In uw mail van 28 februari 2021 geeft u aan dat uw verzoek van 20 februari 2021 is bedoeld als Wob-verzoek. Gecombineerd beschouwen wij beide brieven als een verzoek op grond van de Wob.

Er zijn geen documenten aangetroffen die zien op de vragen die u heeft gesteld in uw brief van 20 februari. De Wob bevat volgens vaste jurisprudentie geen verplichting voor een bestuursorgaan om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd. Ook artikel 10 EVRM verplicht niet tot het vergaren dan wel vervaardigen van nog niet bestaande documenten. Derhalve kan niet tegemoet gekomen worden aan uw verzoek.

Beslissing

Uw verzoek wordt afgewezen.

Rechtsmiddelen tegen dit besluit

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een bezwaarschrift indienen bij het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen. Het adres is als volgt:

Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Zorg dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verstuurd. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen, vanwege te late indiening. Het bezwaarschrift bevat ten minste:

- uw naam, adres en handtekening;
- de datum waarop u uw bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waar u het niet eens mee bent (u kunt bijvoorbeeld datum en kenmerk van deze brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u het niet eens bent met dit besluit.

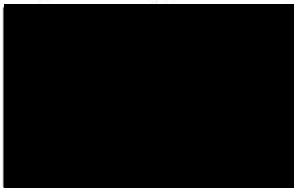
Het is mogelijk om uw bezwaarschrift digitaal in te dienen via een webformulier in de digitale balie van de gemeente Nijmegen (www.nijmegen.nl). Voor het indienen van een digitaal bezwaarschrift dient u in het bezit te zijn van een DigiD.

Gedelegeerde bevoegdheid

Bij besluit van de raad van 29 jan 2020 heeft de raad zijn bevoegdheid om te beslissen op verzoeken om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur gericht aan de raad te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders. U kunt het besluit terugvinden op overheid.nl.

(<http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/XHTMLoutput/Actueel/Nijmegen/CVDR637336.html>)

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders van Nijmegen,



Mr. G.J. de Roos.
Afdelingshoofd Juridische Zaken

Rob Essers

Van: "Rob Essers" <rob@gaypnt.demon.nl>
 Aan: "Griffie Nijmegen" <griffie@nijmegen.nl>
 CC: "Sandra Ruta" <s.ruta@nijmegen.nl>
 Verzonden: zondag 28 februari 2021 12:38
 Onderwerp: Re: brief aan de raad
 T.a.v. de raadsgriffier

Geachte mw. Ruta,

Op de agenda van de besluitronde van woensdag 31 maart 2021 staat bij agendapunt 17:

A3 d.d. 20 februari 2021 van de heer Essers inzake Verzoek om informatie (ter afdoening door de Commissie voor bezwaarschriften)

Het behandeladvies kan ik niet volgen. Op grond van het Delegatiebesluit Wob is de Commissie voor bezwaarschriften niet bevoegd om mijn verzoek om informatie af te doen.

Mijn verzoek om informatie heeft betrekking op de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan artikel 24, eerste lid, van de Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften. Dat is een bestuurlijke aangelegenheid ex artikel 1, onder b, van de Wet openbaarheid van bestuur. Het volgende citaat is afkomstig uit de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 1986-1987, 19 859, nr. 3, p. 23):

Artikel 3, eerste lid
 (...)

Voorop staat dat elk verzoek om informatie over een bestuurlijke aangelegenheid dient te worden aangemerkt als een verzoek op grond van de WOB. Bij een verzoek om informatie behoeft dus niet uitdrukkelijk een beroep op de WOB te worden gedaan. De wijze waarop het verzoek is gedaan, kan derhalve verschillend zijn: mondeling in een persoonlijk onderhoud, telefonisch, schriftelijk per brief of per telegram. Wij achten het niet noodzakelijk de manieren waarop een verzoek kan worden gedaan uitdrukkelijk in de wet te noemen.

Het behandeladvies impliceert dat bij de afdoening van mijn verzoek om informatie de Wet openbaarheid van bestuur niet in acht genomen wordt.

Met vriendelijke groet,

Rob Essers

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Griffie Nijmegen
 Aan: 'rob@gaypnt.demon.nl'
 Verzonden: maandag 22 februari 2021 13:02
 Onderwerp: RE: brief aan de raad

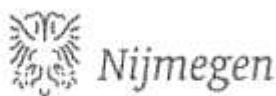
Beste heer Essers,

U stuurde op 20 februari 2021 een brief aan de gemeenteraad met als onderwerp 'Verzoek om informatie'.

Uw brief wordt geplaatst op de agenda van de raadsvergadering van 31 maart a.s. (de gemeenteraad kan uw brief nu al wel inzien) onder de rubriek Ingekomen Stukken. Het plaatsen van uw brief onder deze rubriek betekent niet dat er 31 maart inhoudelijk over gesproken wordt, alleen de behandelwijze van uw brief wordt dan vastgesteld. Het advies aan de raad is om de brief te laten beantwoorden door de Commissie voor bezwaarschriften. Mocht de gemeenteraad aangeven te willen reageren op uw brief, dan informeren wij u zo spoedig mogelijk.

Met vriendelijke groet,

Inge Wijnhoven
 Raadsgriffie Nijmegen



Gemeente Nijmegen
 06-55490238
i.wijnhoven@nijmegen.nl

bereikbaar op maandagochtend, dinsdag, woensdag en donderdag

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Rob Essers <rob@gaypnt.demon.nl>
Verzonden: zaterdag 20 februari 2021 13:20
Aan: Griffie Nijmegen <griffie@nijmegen.nl>
Onderwerp: brief aan de raad

T.a.v. de Raad van de gemeente Nijmegen

zie bijlagen

Rob Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71
--

<https://gaypnt.home.xs4all.nl/straatnamen>

De Raad van de gemeente Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum 20 februari 2021
Onderwerp <i>verzoek om informatie</i>			Bijlage(n) 1

Geachte leden,

Volgens artikel 24, eerste lid, van de Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften brengt de commissie jaarlijks een schriftelijk verslag uit over haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar. In een brief d.d. 9 januari 2019 [lees: 9 januari 2020] met kenmerk 19.003322 schreef de secretaris mij namens de commissie:

Jaarverslagen

In uw brief aan de raadsgriffie van 4 december 2019 (23:59) (E19.003681) vraagt u naar de vindplaats van de jaarverslagen van de commissie voor bezwaarschriften. De commissie heeft voor het laatst verslag uitgebracht over kalenderjaar 2014 (...). Een verslag over 2019 is in voorbereiding evenals een verzamelverslag over de tussenliggende jaren.

Inmiddels is er meer dan een jaar verstreken, maar het verslag over 2019 en het verzamelverslag over de tussenliggende jaren heb ik nog altijd niet bij de ingekomen stukken (brieven van interne organen en adviescommissies) op de raadsagenda aangetroffen.

Is er een verklaring en rechtvaardiging voor het uitblijven van de verslagen over de jaren 2015, 2016, 2017, 2018 en 2019? Hoe is het mogelijk dat al jaren niet op de voorgeschreven wijze verantwoording is afgelegd voor het gebruik van de bevoegdheden en het budget van de commissie? Heeft het toezicht als bedoeld in artikel 170, eerste lid, aanhef en onder d en e, van de Gemeentewet geen betrekking op het functioneren van de commissie?

Met vriendelijke groet en hoogachting,

drs. R.C. Essers

Achtergrond

Verordening op de Commissie voor bezwaarschriften

(...)

Hoofdstuk VII Overige bepalingen

(...)

Artikel 24

1. De commissie brengt jaarlijks een schriftelijk verslag uit over haar werkzaamheden in het afgelopen kalenderjaar.
2. Het verslag bevat een verantwoording voor het gebruik van de bevoegdheden en het budget van de commissie.
3. Tevens doet de commissie zo mogelijk aanbevelingen ter verhoging van de juridische kwaliteit van het gemeentelijk handelen op de terreinen waarmee zij in aanraking komt.

Gemeentewet

(...)

Hoofdstuk XI. De bevoegdheid van de burgemeester

Artikel 170

1. De burgemeester ziet toe op:
 - a. een tijdige voorbereiding, vaststelling en uitvoering van het gemeentelijk beleid en van de daaruit voortvloeiende besluiten, alsmede op een goede afstemming tussen degenen die bij die voorbereiding, vaststelling en uitvoering zijn betrokken;
 - b. een goede samenwerking van de gemeente met andere gemeenten en andere overheden;
 - c. de kwaliteit van procedures op het vlak van burgerparticipatie;
 - d. een zorgvuldige behandeling van bezwaarschriften;
 - e. een zorgvuldige behandeling van klachten door het gemeentebestuur.
2. De burgemeester bevordert de bestuurlijke integriteit van de gemeente.
3. De burgemeester bevordert overigens een goede behartiging van de gemeentelijke aangelegenheden.