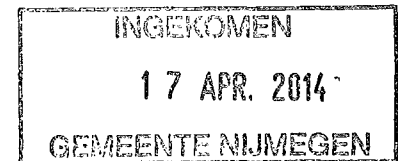


"Zwijgen kan niet meer wat mij betreft"



class.nr.: 07.51

afgedaan:

Aan de voorzitters van de raadsfracties

Ik heb de verkiezingen afgewacht. Onderwijl zijn er op een aantal onderdelen juridische contacten geweest.

1. Bij de Raad van State in mei 2013 werd namens de heer mr. Gernaat en B en W bestreden dat er stadsvernieuwing zou zijn geweest in Nijmegen-Oost waar het Ooyse Schependom toe behoort. Gelukkig had ik daar een tiental stukken met naam en toenaam van bij me. Bovendien zei de heer Gernaat dat u zou gaan handhaven (=uitzetting). De staatsraad besloot in mijn voordeel – daarom woon ik nog steeds op Ooyse dijk 21, 6522 KT Nijmegen.
2. Bij de Raad van State op 26 november jl. stelde de staatsraad vast dat er een foutmeting van de nokhoogte door de gemeente Nijmegen in het achterpand van Papengas 4 was gemaakt. Daarop was de bouwstop van 2008 gebaseerd.
Daarnaast werd wel vijf keer door de staatsraad herhaald zoals eerder ook door de voorzieningenrechter in Arnhem werd gezegd, dat ze niet op de stoel van het stadsbestuur – dat bent u – ging zitten, dat het stadsbestuur van Nijmegen daar mans genoeg voor was.
3. Dat zei onder meer de staatsraad nadat ik betoogde dat een bouwstop een correctieve maatregel is en geen strafmaatregel, terwijl Beeldkwaliteit akkoord was. Daarop zei uw vertegenwoordiger, mr. Ton van der Heijden, tegen de staatsraad dat ik slechts een nieuwe bouwvergunning hoefde aan te vragen. Toen ik op 15 december uit de St. Maartenskliniek (nieuwe heup) kwam en aan mijn architect Wil Meijknecht vroeg dat te doen, melde hij een slechte gezondheidsboodschap te hebben gekregen in het Radboud ziekenhuis en onmiddellijk gestopt was met werken. Ik heb toen zelf de aanvraag met de tekening, waarop de commissie Beeldkwaliteit akkoord had gegeven, in november 2012 gestuurd naar Bouwen en Wonen vóór 1 januari 2014 met bewijs van ontvangst.
4. In het jaar 2012 was overigens al gebleken dat er een foutmeting in de nokhoogte van Papengas 4 achter was doordat J. Arts (Bouwen en Wonen) zulks meldde vooraf aan de zitting en dit bevestigde voor de commissie waar ook uw ambtenaar Maayke Haaksma aanwezig was. Ikzelf was erbij, evenals mijn architect. Ondanks de dramatiek van deze zelfschoning heb ik Sjaak een bedankje geschreven – daar was in mijn optiek grote moed voor nodig. Zie nr. 7.
5. Daarvoor, in mei 2012, had ik aan wethouder mevrouw Hannie Kunst voorgesteld (samen met Erik Hendriks namens de Stichting Oude Stad) om over onze schaduwen heen te springen met een aanbod betreffende een

begroting van restauratieaannemer Nicole van Tienen met tijdschema. Daarvoor spraken wij in een goed gesprek bij de Heerlyckheid verder met zijn drieën de ins en outs. Zelf zou ik een stapje opzij doen.

Vastgoed had een voorwaarde in 1999 voor het samengaan van nr. 4 en nr. 6 in een project. Wethouder Joop Tetteroo haalde de scherpe kantjes ervan af (SNS en mijn accountant) door de zogenaamde boekwaardeformule. In nr. 6 heb ik meer geïnvesteerd dan de gemeente.

6. Op 3 juli 2012 werd ik uitgenodigd door mevrouw Kunst met de door mij aan haar genoemde mensen: architect Wil Meijknecht, bouwkundige Adri Kuijer, mijn advocaten (Hekkelman) en behalve ikzelf twee mensen van de Stichting Oude Stad, Anke Hendriks en Erik Hendriks. Mevrouw Kunst werd vergezeld door twee ambtenaren, de heer Manfred van Deelen en mr. Muselaers. Na overlegging van de begroting en tijdschema van Van Tienen waren wij eruit en gaven elkaar een hand, met de woorden van mevrouw Kunst: Dan openen wij het samen in het voorjaar van 2013.
7. Wat betreft het vervolg:
Na de ontboezeming van Sjaak Arts (nr. 4) vroeg deze aan Wil Meijknecht en Adri Kuijer om de in 2008 betwistte hoogte na te meten; dat gebeurde op 4 juli 2012. Mevrouw Kunst en Peter Muselaers kwamen op 4 juli even langs op Papengas 5. Wil en Adri waren al om 9.00 uur begonnen met het doormeten van het peil waarna met de hoogtemeting verondersteld werd dat door het niet juist verwerken van die gegevens in de computer de misvatting kwam.
Mevrouw Kunst vroeg mij om het 'stapje terug' nu al te doen (augustus) en niet meer bij Beeldkwaliteit te verschijnen. Daarin heb ik vanwege de goede verstandhouding ingestemd en heb dit overgelaten aan bestuursleden van de stichting.
Verder heeft ze mij op 3 juli gevraagd om een vorm van garantie dat ik Papengas 4 financieel af kon maken. Nu had ik sinds het najaar van 2010 contact met een firma die Ooyse dijk nrs. 5 t/m 13 graag wilde kopen onder mijn bedingen. Hen heb ik gebeld en op 6 juni 2012 waren we met de koop rond. Eind 2012 waren de ontbindende voorwaarden rond en werd de leveringsakte opgemaakt door notaris Maarten de Wit. Pas een jaar later kon ik leveren als gevolg van andere omstandigheden.
8. Sinds het najaar van 2012 maar ook daarvoor al zijn er dingen gebeurd die geen schoonheidsprijs verdienen. Dat ga ik niet op in, ook niet wat betreft inbreng van derden die bij de vorige zin behoren wat mij betreft. Even kwam de SNS-bank aan de orde. Op directieniveau kreeg ik op 24 juli 2012 de complimenten van deze SNS-spaarbank over de wijze waarop ik met de eerdere jobstijdingen om was gegaan en de crisis overleefde.
9. Ik stelde het volgende voor: na een nieuwe heup en cognitieve behandeling in de St. Maartenskliniek in 2013 (4 maart tot 15 december) ben ik weer in staat over mijn schaduw heen te praten en er zelfs weer overheen te springen.

10. Uitgaande van het 'akkoord onder voorwaarde' van 3 juli 2012 (nr. 6) en het positieve gevolg met Beeldkwaliteit verzoek ik u om een gesprek met de bedoeling het Glashuiskwartier eindelijk verder exploitabel te maken. Dat zou ook begeleid kunnen worden door een commissie van deskundige mensen met bevoegdheden en met een voorzitter uit de raadsgeledingen. Er zijn genoeg Nijmeegse deskundigen. Ik verzoek u in ieder geval om een gesprek over deze oplossingsmogelijkheid. Wat ons betreft is alles openlijk bespreekbaar aan de hand van schriftelijke stukken en bouwvergaderingen, maar graag oplossingsgericht.

Met vriendelijke groet,

W. Alferink
Ooysewijk 21
6522KT Nijmegen
mobiel 0616966745