

**Verslag van de
BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 18.12.2019**

Aanwezig zijn:

De leden: dhr. M.C.W. Bakker, dhr. J. Bos-Coenraad, mw. L.A.C.M. Bouwmans, mw. C.J.M. Brand, dhr. J.T.L.J.A. Broeren, dhr. J. Brom, dhr. M.T. Buck, mw. C.M.H. Daemen, dhr. J.V.J. van Deurzen, mw. M.E.C. van Doorn, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. R. El Hafi, dhr. T.F.A. van Elferen, mw. M.E. Feddema, dhr. B.W. Feringa, mw. M.W.M. Florussen, dhr. T. van Gent, dhr. A.K. de Graaf, mw. W.M. Grutters, dhr. J.W.H. van Hooff, mw. E.A.H. Lauret, mw. C. de Leeuw, dhr. K.A. Lokker, mw. B. Markovic, dhr. P. van Megen, mw. M.J.A. Mijling, dhr. A.J.C.M. Moerkerk, mw. P.J. Molenaar, dhr. J.E.R. Osinga, mw. A.B. Ranshuijsen, dhr. A.J. Roes, dhr. A.K. Selman, mw. M. Smit, dhr. M.A.L. Sweep, dhr. V.A.M. Vintges, dhr. T.W.M. de Wit, dhr. E. van Zanten, dhr. M.F. Zouay

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Griffier: mw. S. Ruta

Wethouder: mw. M.E. Esselbrugge, mw. H. Tiemens, mw. G. Visser, mw. R. D. Helmer-Englebert, dhr. B.J.H.M. Velthuis, dhr. N.P. Vergunst

Bericht van verhindering van: mw. M. Synhaeve

Notulist: mw. A. Smakman (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Dames en heren, ik hoop dat iedereen die er wel zijn er ook is. Dan kunnen we beginnen. Dan open ik bij deze de raadsvoorstel van de gemeenteraad van Nijmegen voor wat, naar waarschijnlijkheid, de laatste vergadering van dit lopende kalenderjaar is. En altijd moet ik daar natuurlijk de disclaimer bij noemen. Maar we zullen het zien.

Bij de mededelingen kan ik u melden dat mevrouw Synhaeve afwezig is. Verder heb ik geen afmeldingen gehad, hoewel ik nog wat stoelen open zie staan. Maar die zullen dan wel zo binnen schrijden.

[...]

O, is dat spanning? Bij de heer De Graaf ook? Oké, dan hoor je nog eens wat. Ik kijk nog even naar de griffier of er nog andere mededelingen zijn. We sluiten in ieder geval af – als ik uw aandacht mag – met

een gezamenlijk kerstdiner. Er staat hier een veganistische amuse. Althans dat heeft men mij verteld; en dan zal het ook wel zo zijn. Dus daar kunt u alvast van gaan smikkelen.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**: Dan gaan we beginnen met de vergadering verder. Onder agendapunt 2, de agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering. Dat is, zoals we doen gebruikelijk, altijd weer een belangrijk lijstje.

Allereerst is er een verzoek tot agendering van de fractie van PvdA en D66 met name. Zij hebben namelijk verzocht de brief van inwoners inzake verlaging snelheid Nieuwe Ubbergseweg te bespreken tijdens een volgende Politieke Avond. En ik weet dat het Presidium daar ook al invulling aan heeft gegeven.

Ten aanzien van de orde. Toegevoegd is agendapunt 15.1. Dat is raadsvoorstel Aanvulling op de wijziging algemene plaatsing Verordening 2019. En uiteraard zullen we dat samen behandelen met agendapunt 15. Maar dat betekent met name straks voor de stemming: het zijn twee raadsvoorstellen waar we over stemmen, achter elkaar door.

Dan agendapunten 26 en 26.1 – terwijl de heer Van Hooft en de heer De Graaf ook weer opgefrist zijn – raadsvoorstel Nieuwsbouwkantoor GGD en het raadsvoorstel Begrotingswijziging nieuwbouwkantoor GGD zijn als debatstukken toegevoegd aan de agenda. Worden ook gevoegd behandeld; dus ook weer samen.

Aan de agenda zijn agendapunt 27 – dat is het raadsvoorstel Verordening toeristenbelasting 2020 – en het agendapunt 28 – raadsvoorstel Verlenging geheimhouding woonboten Oostkanaaldijk – toegevoegd. Dit betreft twee hamerstukken.

De fractie van Stadspartij DNF en GroenLinks hebben een motie buiten de orde aangekondigd met als titel 'De rechter heeft het beslecht, wonen in een wagen is een recht'. En conform onze orde stel ik voor om die als agendapunt 30 – dus als laatste agendapunt voor de stemstukken althans – te behandelen.

En het voorstel is ook om eerst de debatstukken te behandelen en daarna dus pas de stemstukken, zoals ik al zei. En er wordt gewerkt met spreektijd – u voelde hem al aankomen – vanaf agendapunt 14. Ik ga ervanuit dat u met al deze ordevoorstellen kunt instemmen. Dat is het geval.

De volgende punten zijn niet in de raadskamer behandeld. Voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 3, 4, 21 tot en met 25 en 28. Hier kunt u ook mee instemmen, neem ik aan. Ja? Waarvoor dank.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 4 december 2019 en 11 december 2019

De **voorzitter**: Dat brengt me bij agendapunt 5, de besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 4 december en 11 december jongstleden. Dat is een hele waslijst.

- Om te beginnen het Initiatiefvoorstel Kansen voor starters & middeninkomens op de woningmarkt. Dat keert terug als stemstuk vandaag.
- Het Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen 2019 ook een stemstuk vandaag.
- Zo ook het Raadsvoorstel Legesverordening 2020. Dat zeg ik fout, dat is een hamerstuk vandaag.

- Het Raadsvoorstel Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerendezaakbelastingen als stemstuk vandaag.
- Het Raadsvoorstel ten aanzien van de Belastingverordening overige heffingen ook een stemstuk.
- Het Raadsvoorstel voor het Wob-verzoek opheffen geheimhouding Slachthuis als hamerstuk vandaag.
- Het Raadsvoorstel Nieuwbouwkantoor GGD en Raadsvoorstel Begrotingswijziging nieuwbouwkantoor GGD als debatstukken vandaag.
- Het Raadsvoorstel ten aanzien van de Verordening voor de Toeristenbelasting een hamerstuk vandaag.
- Het Raadsvoorstel Doorontwikkeling toegang en hulpverlening voor volwassenen en jeugd als debatstuk vanavond.
- Het Raadsvoorstel Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening als debatstuk vandaag.
- Het Initiatiefvoorstel 'Burgeragendering' zal als stemstuk aan de orde komen vandaag.
- En de Wensen en bedenkingen DVO Basis- en meerwerk voor het WBRN als debatstuk vandaag.
- Zo ook als debatstuk het Raadsvoorstel Zienswijze informatieprotocol van de MGR Rijk van Nijmegen.
- En het Raadsvoorstel met de Zienswijzen 1^e begrotingswijziging 2019 van de ODRN zal een hamerstuk vandaag zijn.
- En het Raadsvoorstel Startnotitie Regionale Energiestrategie is ook als hamerstuk geagendeerd.
- En de Graafseweg als agendapunt zal als debatstuk vandaag terugkeren.

Dat zijn alle ordevoorstellen, behandelvoorstellen. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen.

6. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

De **voorzitter**: Want dat leidt dan vanzelfsprekend naar agendapunt 6, het vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is. Dat gaat over de punten 3, 4, 10, 13, 19 tot en met 25, 27, 28. Daar is dus geen spreektijd gevraagd. En daarmee is ook ingestemd met die voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De **voorzitter**: Vragen van raadsleden aan het college onder punt 7 zijn niet aangekondigd.

14. Raadsvoorstel Doorontwikkeling toegang en hulpverlening voor Volwassenen en Jeugd

De **voorzitter**: En dat brengt ons al als vanzelf bij het eerste debatstuk. Dat is onder 14, het Raadsvoorstel Doorontwikkeling toegang en hulpverlening voor volwassenen en jeugd. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Selman.

De heer **Selman**: Voorzitter, dan heb je een risico als je net een hap hebt genomen. Voorzitter, het zal u niet ontgaan zijn: we zijn heel kritisch over de manier het college het stelsel wil herzien. Wij hebben eerder gepleit, en we pleiten nog steeds, voor het doorontwikkelen van onze huidige sociale wijkteams. Want, ja, voorzitter, er zijn knelpunten bij sociale wijkteams en die moeten we weghalen. En niet het hele stelsel omgooien en met nieuwe teams komen. Dan heb je de komende periode nog vijf jaar nodig om op een gegeven moment te kunnen functioneren en operationeel te zijn. En dan ook wel bij ons de grote vraag of het echt gaat werken. Wij hebben eigenlijk grote twijfels hierover. Sterker nog, we denken dat het niet het gewenste effect gaat leveren voor mensen die onze steun en zorg nodig hebben. Zijn

wij... De vier beslispunten waar wij vandaag een beslissing over nemen, zal ik een voor een... Ja, het is prima als we zeggen 'zet de knip in jeugd en volwassenen'. Maar dan is het, op welke manier ga je dat doen. Hoe wij in de kamer van het college hebben gehoord, hebben we inhoudelijke vraagtekens over. Maar goed, we zullen het op een later moment meer inhoudelijk hebben over de sociale wijkteams. Maar in ieder geval steunen we in brede zin de denkrichting van het college. Sterker nog, daar hebben we jaren eerder voor gepleit. Maar de manier waarop, waarop het vorm wordt gegeven, zijn we heel kritisch op. Maar goed, voorzitter, ons voorstel zou zijn te beslissen over een breed basisteam jeugd of niet, dat uit te stellen. Helaas is dat niet gebeurd. Maar dan moeten we eigenlijk op een gegeven moment onze zegeningen tellen en dan verder, de komende maanden, het er inhoudelijk over te hebben. En als we het ook gaan hebben over wel aanbesteden of niet, dat is voor ons de rode lijn. Maar daar gaan we dan op komen.

Voorzitter, wat belangrijke punten zijn aangestipt door verschillende adviescommissies die we in de stad hebben. Een van de punten die we nu vandaag op dit moment willen uitlichten, is de vertegenwoordigers van de cliënten en ook wel de afhankelijkheid van veel cliënten die straks van één organisatie afhankelijk zijn. Daarom willen we deze positie van de cliënten versterken. We dienen een motie in, Ombudsman. Ik hoop dat het college, maar ook wel onze collega's in de raad, dit omarmen. De mede-indieners zijn Stadspartij DNF en de SP. Al met al, voorzitter, zullen we instemmen met beslispunten 1, 2, 3 niet en 4 wel. Dank, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u. Ik kijk wie vervolgens het woord zou willen voeren. De heer Van Elferen.

De heer **Van Elferen**: Dank u wel, voorzitter. Vandaag spreken we over de doorontwikkeling naar brede basisteams. In januari praten we over de invulling voor jeugd en tegen de zomer voor volwassenen. Maar een doorontwikkeling, wat is dat eigenlijk? Waarheen gaan we eigenlijk doorontwikkelen? Wat ons betreft wordt het zo dat in Nijmegen kinderen gezond opgroeien in een veilige omgeving; dat we koploper worden in Nijmegen in succesvolle preventie; en in Nijmegen gaan professionals met bewoners bepalen wat nodig is en leveren ze waar mogelijk directe zorg; en natuurlijk blijft daarbij specialistische zorg bereikbaar en divers. Op deze manier wil D66 kijken naar die doorontwikkeling. Dat gaat we namelijk doen volgens het voor ons leidende principe, zoals mijn college Synhaeve dat altijd formuleert: alle keuzes die we maken hier op dit terrein moeten ertoe leiden dat zorgondersteuning voor inwoners elke dag merkbaar beter wordt. De cliënt staat daarbij natuurlijk centraal; daar doen we het allemaal voor. Dus ik heb ook drie vragen daarover aan het college:

- Hoe zit het met de rechtszekerheid van die cliënten? Want bij zo'n breed basisteam komt er alsmaar geen beschikking. Hoe kunnen we die rechtszekerheid voor cliënten centraal stellen?
- Hoe zit het met vrijheid van die professionals om te kunnen indiceren naar een tweede lijn en meer specialistische zorg. Want budgetplafonds, dat lijkt te impliceren dat op een gegeven moment er wordt gezegd 'ja, het geld is op, dan kunnen we nu niet meer gaan indiceren'. Kan het college weergeven hoe daarnaar wordt gekeken?
- En tot slot: keuzevrijheid. D66 heeft dat altijd genoemd als het op zorg en welzijn aankomt. Keuzevrijheid is voor ons van het allergrootste belang. Kleine organisaties in onze stad zijn bang dat als dadelijk in de tweede lijn minder organisaties en meer grote organisaties komen, dat ze om zouden kunnen vallen, omdat ze minder werk hebben. Nu zijn we er niet per se voor om alle organisaties te redden, maar zij die natuurlijk kwalitatief de keuzevrijheid verbreden, die willen we bewaren. Hoe kijkt het college daarnaar?

Voorzitter, het idee van brede basisteams gaat over de kern van moderne zorg: integraal, gericht op preventie en dichtbij in de wijk. Zo nabij als een basisschool, een speeltuin en een brievenbus. Zo hebben we het al jaren bedoeld en zo gaan we het in 2020 ook maken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Molenaar.

Mevrouw **Molenaar**: Dank u wel, voorzitter. We hebben het al in de kamerronde gespreksronde uitgebreid hierover gehad. Ik heb toen ook iets gezegd over het proces. Dat ga ik nu niet doen. Wat ik hier nog wel wil noemen, is dat we als SP dit een goed voorstel vinden, maar dat we natuurlijk wel altijd kaderstellend zijn. Wat de SP betreft, organiseren we de zorg en de ondersteuning zo dicht mogelijk bij de mensen en moet bovenaan blijven staan dat de kwaliteit goed is voor zowel de cliënten, maar we moeten ook rekening houden met de mensen die het werk moeten uitvoeren. Het voorstel wat nu voorligt, voldoet wat ons betreft aan de principes die we als raad hebben vastgesteld: we gaan uit van gebiedsgericht werken; er is ruimte voor professionals; we gaan de bureaucratie verminderen, et cetera. Dus wat dat betreft kunnen we het steunen. Maar ik heb in de kamerronde gespreksronde ook al een aantal punten van zorg genoemd. De heer Van Elferen noemde ze, de heer Selman noemde ze. Wat ons betreft zijn dat onder andere de kwaliteit van zorg. We zullen dat als SP ook kritisch blijven volgen. Dat cliënten wel altijd de zorg moeten krijgen waar ze recht op hebben en die het beste past. En dat dat niet altijd financieel gedreven moet zijn. De restpositie werd al genoemd; voor ons ook heel erg belangrijk. Ook goed dat de PvdA het initiatief heeft genomen tot een motie om tot een Ombudsman te komen. Wat mijn partij betreft mag dat zelfs wat breder zijn. Dus niet alleen voor zorg, maar ook voor het hele sociale domein. Mijn college heeft het al geagendeerd voor een kamerronde in januari. Dus het lijkt me ook goed dat we hier afspreken – en ik hoop dat de raad dat steunt dat hij er moet komen – dat we over hoe hij er moet komen, we daar nog verder over gaan doorpraten.

Tot slot een principe dat wat mij betreft... Wat onze partij betreft niet goed is uitgewerkt, waar we het wel over gehad hebben, is dat we ook zo min mogelijk marktwerking in de zorg willen hebben. Dus dat we moeten gaan aanbesteden, heeft niet onze voorkeur. Maar gelukkig heeft het college ook al toegezegd dat we, voordat we hierover gaan besluiten en naar het kerstreces, dat we het scenario voorgelegd krijgen wat er gebeurt als we niet gaan aanbesteden, maar gaan inbesteden. En het zal u niet verbazen dat dat de grote voorkeur heeft voor mijn fractie. Dus minder marktwerking en meer uitgaan van wat we al hebben en in de buurt werken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Mijling.

Mevrouw **Mijling**: Dank u wel, voorzitter. Ja, wat betreft het proces van hoe we hiernaartoe zijn gekomen, hebben we het in de gespreksronde uitgebreid gehad. Het college heeft daarvoor ook de hand in eigen boezem gestoken of we elkaar in het proces verloren zijn. Maar goed, daarover genoeg gezegd. Wat betreft brede basisteams kunnen we het voorstel volgen. Tijdens de gespreksronde heb ik ook gepleit voor de doelgroep 18 tot en met 23 jaar, omdat zij vaak gebaat zijn bij een jeugdaanpak. Gelukkig heeft de wethouder daar positief op gereageerd en toegezegd dat ze dit meeneemt in de warme overdracht. Dus wat ons betreft kan dit gewoon doorgaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Brom.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. In 2012 zijn in de wijken de proeven met sociale wijkteams van onderop neergezet in de wijken Lindenholt, Hatert en Dukenburg. Deze sociale wijkteam zijn opgezet om als test te dienen voor taken van de ons toebedeelde zorg, welzijn en bijbehorende financiën. De kaders zijn: zelfredzaam, maatwerk, ontschotting, wijkgericht, inzet van welzijnswerk, van curatief naar preventief. We kennen ze allemaal. Het sociale wijkteam is geformeerd uit generalisten en goed voor 80% van de bulk. Zwaardere taken zijn uitbesteed aan specialistische professionals. We hebben dus van 2012 tot en met 2014 onderzocht wat nodig is om onze nieuwe taken op een juiste manier te plaatsen in de Nijmeegse samenleving met bijbehorende kaders en financiën. Er is dus twee jaar een onderzoek geweest, voordat de sociale wijkteams uitgerold zijn over de rest van Nijmegen. De sociale wijkteams zijn dan ook in 2015 geïmplementeerd. Het rijk heeft deze taken gedecentraliseerd en neergelegd bij de gemeente. Bij de decentralisatie kregen we als toetje nog een forse bezuiniging voor onze kiezen. Het is dus in 2015 ons probleem geworden, waar we alle onze verantwoordelijkheid in

hebben te dragen. De vraag is of we ons probleem uitbesteden, zodat als het misgaat we kunnen verwijzen naar een uitvoerder. Of nemen we onze verantwoordelijkheid en pakken we de uitdaging in volle overtuiging aan en in transparantie. We gaan in 2015 volop draaien met de sociale wijkteams. Het is de bedoeling dat naast de welzijnstak er een verdeling van werkzaamheden zou komen. Circa 80% directe hulp in de sociale wijkteams, 20% naar de gespecialiseerde professionals; dit met de eerder meegegeven kaders. We hebben als raad duidelijk meegegeven: zorg eerst voor de zorg en de financiën volgen later. Want we waren – dit is door de raad toen besloten – omdat er veel zorgen waren rondom de zorgkwaliteit en de handhaving daarvan. Bij deze decentralisatie is maatschappelijke onrust zeer ongewenst. En rust is nog altijd de beste zorg. Voorzitter, we hebben het ontzettend goed gedaan. We hebben als bewijs van uitzondering onze communicatie zo goed op de rit dat iedere Nijmegenaar de sociale wijkteams weet te vinden. De sociale wijkteams waren na verloop van korte tijd aan het verzuipen in de vele aanvragen. We hadden met zijn allen niet voorzien dat er zoveel hulpvragen in Nijmegen waren. De wachtlijsten name dubbele cijfers aan. Na vragen vanuit de raad – meneer Selman en vanuit D66 mevrouw Rachel Brouwer – dat is even terug, meneer Van Elferen – over de wachtlijsten hebben we als raad besloten extra middelen toe te wijzen om deze wachtlijsten aan te pakken. Deze middelen hebben we op een later moment structureel gemaakt, omdat er geen afname kwam in het aantal aanvragen. Het gevolg was dat de sociale wijkteammedewerkers – om de wachttijd binnen de perken te houden – zijn gaan indiceren. Logisch, want we vinden namelijk dat iedereen op de kortst mogelijke termijn hulp dient te ontvangen als dat nodig is. Indiceren houdt kortweg gewoon in dat de hulp die nodig is wordt weggezet bij een derden partij. Een derden partij is altijd een duurdere partij. Niet binnen de basis van de sociale wijkteams waar 80% van de hulpaanvragen zouden worden uitgevoerd, omdat medewerkers niet met hun passie en specialiste bezig waren – namelijk hulpverlening en zorg – maar met het saaie indiceren ging het ziekteverzuim fors omhoog. Daardoor ontstonden ook weer wachtlijsten. Een vicieuze cirkel is ontstaan. De jeugd bezorgde de medewerkers ook helse kopzorgen. Naast het feit dat ze indiceren, loopt er een parallelle lijn van pittige indicaties voor huisarts, jeugdarts en rechter. Zo ontstond een extra neergaande financiële spiraal, die doorbroken moet worden. Een kleine opsomming van dilemma's. De indicaties maken duidelijk dat het zorgveld zeer versnipperd is; de kosten hoger oplopen door de inzet van meer gespecialiseerde professionals als gevolg van indiceren; de geïndiceerde trajecten worden langer; het PxQ-model werkt tegen ons; om wachtlijsten te ontlopen, bijvoorbeeld huisarts, een kortere lijn naar hulp – dus de jeugdigen willen een kortere lijn naar hulp en die gaan dan maar naar de huisarts; we weten niet welke gezinnen beter geholpen zouden zijn met een uitgebreide hulp op welzijnsniveau door bijvoorbeeld schuldenproblematiek of laaggeletterdheid; heeft de jeugdige wel een traject nodig of moeten de ouders aan het werk gezet worden? Zo blijven er tal van vragen die binnen een goed functionerend systeem beantwoord zouden moeten worden.

Voorzitter, we zijn eigenaar van dit systeem en daarmee verantwoordelijk voor onderzoek, processen, regie en uitvoering. Stadspartij DNF is van mening dat wij onze verantwoordelijkheid niet mogen afschuiven op een derden partij. Het splitsen van jeugd en volwassenen is een logisch gevolg van kennisopbouw door onze ambtenaren. Het domein jeugd is vaak specialistischer en daarnaast ook zeer gefragmenteerd. Het is ook door zwaardere maatregelen voor de jeugdigen financieel veel pijnlijker voor Nijmegen. Als onderzoek en overweging wil de Stadspartij graag meegeven dat uitbesteding aan één partij zeer riskant is voor zowel cliënt, het brede zorgveld, die ons voorziet in specialistische zorg en financieel voor Nijmegen. Ik ben heel goed in voorlezen. Ook zien we hier een splitsing op haar plaats. Nijmegen zorgt voor geld, bestuurt het proces en geeft de regie aan wie welke klus krijgt. Nijmegen draagt zorg voor een gespecialiseerde groep indiceerders. Nijmegen stuurt naar indicering door de huisarts, jeugdarts en rechter aan op hulp vanuit het brede basisteam. Het brede basisteam zorgt voor hulp, zorghulpplan, enzovoorts.

Ik ga afronden, voorzitter. Het splitsen van volwassenen- en jeugddomein, wel met de kanttekening dat het domein jeugd doorloopt tot 23 jaar. We nemen kennis van de drie inrichtingsmodellen en we mogen verwachten dat daar dynamisch mee gewerkt zal worden. En dat dit niet het eindresultaat zal zijn. We stemmen met het model brede basisteams. Stadspartij ziet voor hen alleen als een uitvoerende partij onder de vlag van Nijmegen, waarbij Nijmegen zorgdraagt voor het proces, regisseert en budgetbewaker is. En ja, we gaan akkoord met het temporiseren voor de vorming van een breed basisteam volwassenen en wachten nog diverse onderzoeken af. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u. Ja, ik dacht even dat ik u moest waarschuwen dat de spreektijd voor de hele raadsvergadering is en niet alleen voor u. Maar het gaat vast goedkomen. Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven. De heer De Graaf.

De heer **De Graaf**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb het vertrouwen in de keuze die we nu maken voor de doorontwikkeling van de sociale wijkteams naar de brede basisteams. Met de kanttekening dat er altijd een keuzevrijheid moet zijn voor degenen die dat willen, dat de rechtsbescherming van de cliënten gewaarborgd en dat er een efficiëntieslag gemaakt wordt, waardoor er sneller, betere zorg geleverd wordt met een rekening die minder wispelturig is. Al deze zaken zijn beantwoord en toegelicht door de wethouder in diverse presentaties en gespreksrondes. We zullen dan ook instemmen met de eerste vier punten van het raadsvoorstel en we zullen de keuzevrijheid, de rechtsbescherming, de kwaliteit van de zorg en de efficiëntieslag positief-kritisch blijven volgen in de aankomende maanden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Mevrouw Daemen.

Mevrouw **Daemen**: Dank voor het woord. Ik heb al een heleboel mooie en inhoudelijke punten van mijn voorgaande sprekers gehoord. Dus daar ga ik mijn tijd niet aan besteden. Maar wat belangrijk is om nog even te benadrukken: dat we inderdaad kaderstellend aan de slag zijn op dit heel belangrijke onderwerp, maar wat een deel is van het hele grote zorg en welzijnstuk. Het gaat vandaag echt over de jeugd en jongeren, kinderen, die zorg en ondersteuning nodig hebben. Wat wij als GroenLinks terugzien in de plannen, is dat het echt een gebiedsgerichte aanpak gaat worden, wat heel belangrijk is voor jongeren, om dat dichtbij in hun eigen leefomgeving te organiseren. Dat we vertrouwen geven aan de professionals daarbij. Maar dat wij nog meer in de uitwerking terug willen zien dat dus de cliënten uiteindelijk daarin natuurlijk centraal moeten staan. Nu is het nog heel erg geschreven vanuit de opdracht die wij als gemeente hebben, die we samen met de organisaties moeten uitvoeren. Maar we zien dat wel met vertrouwen tegemoet, dat die cliënt daarin centraal staat, dat er nieuwe manieren van werken kunnen ontstaan, waarbij de verbinding tussen zorg en welzijn meer wordt gelegd. Dus het in het normale leven van jongeren en kinderen aan de slag gaan. Maar ik wil daarbij nog wel een punt meegeven: dat het ook vaak om complexe problematiek kan gaan en dat het belangrijk is dat een breed basisteam medewerkers heeft die ook professioneel durven te zijn en te zeggen 'maar dit is niet voor ons'. In de huidige plannen zeggen we natuurlijk een soort streefcijfer van misschien kan er wel zo'n groot deel van de zorg worden verleend direct door hen. Maar ze moeten ook eerlijk kunnen zijn – en wij dus ook – dat soms moet je gewoon zeggen: dit is te complex, dit gaat door naar de specialisten. Dat we dat in ieder geval niet vergeten. Ik zie inderdaad die eerste vier beslispunten gewoon als iets waar we allemaal mee in kunnen stemmen. Zeker omdat we ook gehoord hebben dat als het om een jongere gaat, dat altijd het gezin eromheen betrokken wordt. Dat leek me wel heel belangrijk in die splitsing tussen die twee brede basisteams. De PvdA heeft inderdaad het initiatief genomen tot een ombudsfunctie. Ik denk het waarborgen van het onafhankelijke plek om met je klachten eventueel terecht te kunnen als je denkt 'de gemeente heeft me nu niet goed geholpen', dat lijkt me goed om dat op een manier in te richten. Ik hoor graag hoe de wethouder daarover denkt. Ik ga graag in januari weer verder met iedereen, alle organisaties en cliënten die komen inspreken, om het over punt 5 tot en met 7

te hebben. Dan zien we uit naar een goede manier om kinderen en jongeren in Nijmegen te gaan ondersteunen. Dank je wel.

De **voorzitter**: Dank u. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Lauret.

Mevrouw **Lauret**: Dank u wel, voorzitter. Er ligt voor ons een mooi voorstel. Complimenten aan de wethouder. Het allerbelangrijkste van dat voorstel is voor ons, voor Partij voor de Dieren, dat de wachtlijsten omlaaggaan: die zijn schrijnend in Nijmegen. Duizenden mensen die wachten langer dan de zes weken die er eigenlijk voor staan maximaal. Dat zou anders moeten. Wat bij ons in het voorstel ook heel erg belangrijk is, is dat de vrije keuze van de cliënt voldoende moet worden gewaarborgd en dat kleine organisaties voldoende worden meegenomen. Zeker omdat het belangrijk is dat er ook een aanbod is waarbij de diversiteit van het aanbod gewaarborgd blijft. Dus ik zou toch nog graag een keer van de wethouder horen hoe ze dat wil waarborgen of hoe ze dat gaat doen. En ik zou ook toch nog een keer goed willen horen hoe ze denkt de monitoring van het hele proces te gaan vormgeven. Want er is de vorige keer in de gespreksronde wel wat over gezegd, maar ik zou het graag nog een keer horen om te begrijpen hoe het precies eruit gaat zien. Verder wil ik nogmaals dank uitspreken aan de wethouder voor het feit dat ze ook via de brede basisteams aandacht gaat besteden aan huisdieren in gezinnen, omdat dat gewoon heel erg belangrijk is. Omdat het alles met dierenwelzijn te maken heeft, maar ook omdat het iets zegt over de stand van zaken in het gezin en wat er werkelijk nodig is om mensen echt te kunnen helpen. Dus nogmaals, dank daarvoor. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u. De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, het blijft jammer dat in zo'n relatief korte tijd een beslissing moet worden genomen over het belangrijke onderwerp van de doorontwikkeling van sociale wijkteams. Wij maken ons zorgen dat we straks weer tegen dezelfde problemen aanlopen als bij de start van de sociale wijkteams. Daar schieten onze inwoners weinig mee op, want ze zouden niets moeten merken van deze doorontwikkeling. Zij moeten minimaal dezelfde kwaliteit van dienstverlening krijgen, maar liefst natuurlijk nog een verbetering daarvan. We zien echter wel dat er momenteel grote knelpunten zijn door de lange wachttijden bij de sociale wijkteams. Dat is al eerder genoemd. Met name de forse toename van ambulante begeleiding Wmo en jeugd is daar debet aan. Dit kan zo niet verder. Mensen die zich aanmelden bij een sociale wijkteam lopen vaak al veel langer met een probleem. Dan is het onaanvaardbaar dat men ook nog langer moet wachten dan de wettelijke termijn van zes weken. Als brede basisteams gaan leiden tot een snellere en directere ondersteuning van inwoners, dan kunnen we dat alleen maar toejuichen.

Verder is ons gevraagd om te stemmen om onze mening te geven over de vier beslispunten. Punt 1, we zijn inderdaad voor de splitsing van teams in volwassenen en jeugd. Dat vinden we een goede zaak. Punt 2, het spreekt voor zich dat we kennis zullen nemen van de drie inrichtingsmodellen. Het derde punt, we zijn ook voor de vorming van brede basisteams, mits de doorontwikkeling niet ten koste gaat van de kennis en ervaring van de huidige medewerkers in de sociale wijkteams. Dit laatste mag niet verloren gaan en moet gebruikt worden bij de vorming van nieuwe, brede basisteams. Ook de teamsplitsing die gericht is op de doelgroep van ouderen vinden we een goede ontwikkeling, omdat daar specifieke problematiek speelt waar tijdig en deskundig naar moet worden gekeken. Verder willen we bij dit punt opmerken dat bij de omschakeling naar brede basisteams er voldoende garantie komt dat de mensen hun keuzevrijheid kunnen behouden om hun eigen zorgverlener te kiezen. Bij punt 4 kunnen we verder ook instemmen. Dat de vorming van een breed basisteam voor volwassenen getemporiseerd wordt. Dit hadden we ook graag gezien voor het team jeugd en gezin. Dat was het. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u. Volgens mij heeft dan iedereen die dat wenste althans het woord gevoerd. Dan geef ik het woord aan wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, raad, voor de uitgebreide bloemlezingen, de terugblikken, de vragen en de complimenten. Dat scheelt mij een heleboel spreektijd. Vanavond staan we op het punt om grote stappen te zetten. Ik doe even vijf stappen die we zetten, u heeft ze allemaal al genoemd. We gaan ambulante begeleiding als het aan ons ligt beter regelen voor alle Nijmegenaren. Dat doen we heel graag door te gaan werken met brede basisteams. We kiezen ervoor om een gevarieerde tweede lijn rondom dat brede basisteam te hebben. Als het dan gaat over keuzevrijheid, dan heb je daar een belangrijk iets. Je hebt een breed basisteam, die doen zoveel mogelijk, zo snel mogelijk, zo licht mogelijk. Als dat niet lukt om wat voor reden dan ook, dan heb je een gevarieerde schil eromheen zitten, die ook nog eens – naar schatting – 20% van de ambulante begeleiding op zich gaan nemen. Keuzevrijheid is nog een punt, omdat ik hier verschillende vragen erover hoorde, om even verder wat uit te lichten. Ik heb het ook al eerder gezegd: keuzevrijheid is er voor een Nijmegenaar die begeleiding nodig tussen verschillende professionals in het brede basisteam. Als dat niet werkt of als dat niet gewenst is: je kunt ook kiezen 'ik wil niet in het brede basisteam in mijn wijk, maar ik wil liever naar een breed basisteam in de buurwijk'. Dat is ook een mogelijkheid. Vervolgens blijft er altijd dus die maatwerkvoorziening over in de tweede lijn. Dus dan bedoel ik niet dat je dan meteen naar zorg en verblijf gaat, naar het hele dure maatwerk. Het is altijd iets duurder als het maatwerk is. Maar er blijft een schil voor de begeleiding om het brede basisteam in. En je hebt ook natuurlijk altijd ook nog de mogelijkheid voor pgb's.

De **voorzitter**: De heer Selman.

De heer **Selman**: Ik heb twee vragen. Hoeveel organisaties is acceptabel in de tweede lijn volgens het college? En is het budget van het brede basisteam is ook wel het budget als bijvoorbeeld wordt doorverwezen naar de tweede lijn zorg, dat het van hun eigen budget gaat? Want we hebben een gebiedsbudget straks.

Wethouder **Visser**: Ik weet niet of... Dat kan ik helaas... Ik weet niet... We moeten het natuurlijk ook nog gaan inrichten hoeveel en welke professionals er zitten precies in het brede basisteam. We zijn dat nu aan het uitproberen in de proefgebieden. En wat er dan omheen blijft aan hoeveel aanbieders, dat is iets waar we naartoe gaan groeien; waar ik u van op de hoogte kan blijven houden. Maar ik kan wel toezeggen om dat later nog even na te zenden. Van hoe is dat nu geregeld in de proefgebieden. Ik weet dat nu niet uit mijn hoofd. De vraag of dat dan af... Ik kom zometeen nog even op de kosten terug. Dus dat kan ik mooi meenemen.

Dus die keuzevrijheid is er. Want het college is – net als u – voor kwaliteit van de hulp die mensen krijgen. En daar staan we voor. Dat regelen we op deze manier. Een derde punt is, de stap die we vanavond willen gaan zetten, is dat we de kans krijgen de bureaucratie terug te dringen. Dat doen we vooral door indicatievrij te gaan werken zoveel mogelijk. Dat gaat een heleboel tijd schelen. U heeft dat ook al kunnen zien in de kortetermijnoplossingen die we hebben voor een aantal indicaties. Maar dat gaan we dus veel meer regelen. Dat gaat een heleboel fte schelen. Mensen die direct wel hulp kunnen doen in plaats van dat ze administratieve taken uitvoeren. Als het dan gaat over de rechtspositie – ik hoorde daar verschillende vragen over – dat heeft er natuurlijk mee te maken. Als je beschikkingsvrij gaat werken, dan betekent dat niet dat er geen rechtspositie is. Je gaat doelen met elkaar maken, je maakt een plan van aanpak, wat willen we bereiken. Je hebt verslagen daarvan. Ik denk dat de meeste mensen die in het brede basisteam terecht komen – dus ook de ervaring – die willen gewoon zo snel mogelijk zo goed mogelijk geholpen worden. De groep mensen die echt die beschikking willen, omdat ze zich anders onzeker voelen – of ik weet niet precies – omdat ze iets willen hebben om bewijs waar

ze recht op hebben, dat kan altijd. Dus als mensen dat willen, kan dat. Dan wordt dat geregeld, ook in het brede basisteam.

Dat gezegd hebbende is het vierde punt wat ik hier even aan wil halen als het gaat om kinderen – GroenLinks ging daar ook nogal op in – het is heel belangrijk om zo vroeg mogelijk zo licht mogelijke hulp te geven aan kinderen. Liever voorkomen dan genezen, geldt hier natuurlijk heel erg. En zoals we het brede basisteam jeugd en gezin in willen gaan richten, dat is dus de school als uitgangspunt. Daar laagdrempelig kijken – we hebben er heel mooie pilots gedraaid – waaruit blijkt dat dat kwalitatief betere hulp voor kinderen en hun gezin gaat betekenen.

Tot slot wil ik hier iets zeggen over de kosten. Want de stap die we vanavond kunnen gaan zetten, is dus een belangrijke stap om de kosten beter in bedwang te krijgen als het gaat over het sociaal domein en deze specifieke onderwerpen. Nee, we hebben geen financiële taakstelling bij de keuzes die we maken. Ja, we hebben... Er zijn geen financiële taakstellingen – meneer Selman is altijd non-verbaal nogal luidruchtig; ik ga even die kant niet opkijken; dan maak ik mijn zin af, mag u daarna een vraag stellen – geen financiële taakstelling. We denken wel dat we, doordat we op deze manier gaan werken, we kosten kunnen gaan besparen. En nee, er zit geen hard budgetplafond aan wat er gedaan moet worden. Dus als blijkt dat we te weinig geld hebben, met die zak geld die we geven aan zo'n breed basisteam, dan monitoren we dat – en dat is meteen het antwoord op de Partij voor de Dieren – op betaalbaarheid, op toegankelijkheid, vooral op kwaliteit, op tevredenheid, op alle dingen waar we al heel veel materiaal over hebben verzameld vanaf 2015 – met dank aan de heer Brom. Dus we gaan dat heel erg in de gaten houden, juist omdat we het interessant vinden: wat gaat er gebeuren; en voldoet het aan onze verwachtingen.

De heer **Van Elferen**: Voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Van Elferen.

De heer **Van Elferen**: Maar uiteindelijk is de verwachting dat het minder geld gaat kosten. Met andere woorden dat geld wordt dus gehaald uit preventie, ontschotten, minder indiceren, maar dus breder indiceren, minder bureaucratie. Dat is waar u het geld ophaalt en niet door die budgetplafonds?

Wethouder **Visser**: Ja, precies. Ik heb het idee dat we vanavond dus deze besluiten gaan nemen. Ik hoorde de meeste van u instemmen met beslispunt 1 tot en met 4. Dan gaan we inderdaad de maand januari gebruiken om te kijken: hoe gaan we dat nu doen met jeugd? Bij volwassenen kunnen we temporiseren en kunnen we ook kijken: zijn er andere oplossingen? Financieel is dat meer op orde. De proefgebieden lopen nog maar een halfjaar. Ik wil die evaluaties heel graag meenemen. We hebben een aantal onderzoeken te doen waaraan 50PLUS refereert. Van hoe kunnen ouderen wel of geen plaats krijgen? Dat onderzoek loopt. Klassiek en Wmo loopt een onderzoek naar. We willen dat allemaal meenemen. En de zorgaanbieders zijn wakker. Dus ik heb echt het idee van: dat kan misschien ook op een andere manier. Dat wil ik heel graag zorgvuldig samen met u doen. Als het gaat om jeugd, zit daar meer noodzaak op. Jeugd is een versnipperd veld, het kost handenvol geld en het allerbelangrijkste is: kinderen worden er zoals het nu geregeld is, niet per se beter van. Ik denk dat het effectiever kan, maar ook beter voor de kinderen, als we dat op een andere manier in gaan richten. Ik hoop echt op een enorme inspraak op, volgens mij is dat, 8 januari, van het hele veld: de scholen, de ouders, de jeugdzorgaanbieders. Iedereen is er klaar voor. En iedereen zegt: college, pak alsjeblieft door. Ik hoop echt dat u daar ook van zult gaan genieten op 8 januari.

Volgens mij ben ik door de meeste dingen heen. Ik heb iets gezegd over diversiteit, monitoring. Even kijken, dat cliënten er niets van merken, was nog een vraag. Dat heb ik ook in de kamerronde gezegd. We gaan ervanuit dat de mensen hun begeleiders houden als ze dat willen. We zullen een hele

zorgvuldige overgangsfase doen. Dus de cliënten merken er niets van als ze dat niet willen. En als ze dat wel willen, dan merken ze er wel iets van; maar niet tegen hun zin.

De **voorzitter**: Dank u wel. De tweede termijn kan plaatsvinden. De heer Selman.

Wethouder **Visser**: Ik heb nog niet gereageerd op de motie. Sorry.

De heer **Selman**: Ja, voorzitter. Alleen een vraag over het budget. Stel je voor dat een pgb-aanvraag € 50.000 kost, gaat dat af van het budget van de organisatie die straks het brede basisteam gaat runnen? Dat is concreet mijn vraag.

Wethouder **Visser**: Voorzitter, dat is niet anders dan hoe het nu gaat. Een pgb is altijd duurder dan een collectieve voorziening. Dus dat blijft op dezelfde manier geregeld.

Ik heb nog niet gereageerd op de motie. Zal ik dat bij deze doen?

De **voorzitter**: Graag.

Wethouder **Visser**: De motie. Die heeft helaas nog wel de naam 'Ombudsman'. Ik had liever gehad dat het 'ombudsfunctie' als titel mee zou krijgen. Dat scheelt dan weer. [...] Man is persoonlijker. Nee, maar het gaat me erom: het college staat welwillend tegenover deze motie. Maar ik wil u ook meegeven dat er al een heleboel manieren zijn om een klacht in te dienen. Je gaat het eerst met zijn tweeën oplossen, dan ga je naar de onafhankelijke klachtencommissie van de organisatie. Sterk bijvoorbeeld is nu al aangesloten bij een Gelderse Ombudsman. Dan hebben wij als gemeente nog een Nationale Ombudsman. Het is nogal niet wat wat er nu ook al allemaal is. Dus ik neem aan dat u met deze motie niet bedoelt: laten we er nog een loket bij maken, waardoor inwoners helemaal niet meer weten waar ze moeten zijn. Als het is: kijk naar een bundeling van krachten, kijk naar duidelijkheid, bekendheid en laagdrempeligheid en dus rechtszekerheid waarborgen; en geef het college daarmee de vrijheid om dat goed te onderzoeken en om dat blijkbaar ook al in januari nog een keer met u te bespreken, dan is dat helemaal prima.

De **voorzitter**: Goed, wie voor de tweede termijn. De heer Selman.

De heer **Selman**: Voorzitter, ik moet heel snel zijn. De vraag op mijn antwoord is niet gekomen. Wmo... Gaat dit gewoon op een gegeven moment, als er wordt verwezen naar de tweede lijn zorg door organisaties wat het brede basisteam gaat runnen, gaat dat bedrag uiteindelijk van hun budget? Graag ja of nee.

De **voorzitter**: De tweede termijn. Goed zo. Dan kijk ik even verder of er nog iemand voor de tweede termijn is. De heer Brom vermoed ik. Ik heb met uw fractievoorzitter enige blikken gewisseld. Het zit er vandaag niet meer in, maar misschien straks bij het kerstdiner. Wie zal het zeggen? Mevrouw Molenaar.

Mevrouw **Molenaar**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb één aanvullende vraag. Dat gaat toch over die kwaliteit van zorg. Hoe gaan we garanderen dat cliënten wel altijd de best passende zorg krijgen? Want hoe voorkomen we eigenlijk dat we te zeer vasthouden aan die 80-20 verdeling? Of dat mensen bijvoorbeeld niet de specialistische zorg krijgen, omdat het brede basisteam zelf denkt 'dat kunnen we wel', terwijl er eigenlijk een veel betere plek is. Zijn er garanties voor in te bouwen?

De **voorzitter**: Ik kijk nog even verder of er nog andere woordmeldingen in de tweede termijn zijn. Want anders kan de wethouder op deze vragen in gaan. Dat is het geval. De wethouder.

Wethouder **Visser**: Het antwoord op de vraag van de Partij van de Arbeid. Hij vroeg een ja of een nee. Dat is een nee. Weet u nog wat de vraag was? Het antwoord is nee. En of er garanties op de best passende zorg gegeven wordt... Het vertrouwen in professionals, mevrouw Molenaar. Ik heb er alle vertrouwen in dat een professional doet wat goed is voor de cliënt. En dat de cliënt daar ook zelf bij is. Ik heb daar echt alle vertrouwen in. Garanties kun je in de zorg nooit geven, maar wel vertrouwen.

De **voorzitter**: Goed, dat gezegd zijnde, gaan we over naar de stemming. Allereerst uiteraard de motie, zoals ingediend door de PvdA.

De heer **Selman**: Voorzitter, kan ook beslispunt 3 apart in stemming worden gebracht?

De **voorzitter**: Van het raadsvoorstel bedoelde u?

De heer **Selman**: Ja.

De **voorzitter**: Dat kan uiteraard. Dan ga ik dat even voor u noteren. Beslispunt 3 apart. Maar we waren eerst bij de motie. De motie getiteld 'Ombudsman', uw stemmen graag. Excuus, ik was nog even naar de telling aan het kijken. Het voorstel is aanvaard – ik moet nu zelfs naar het scherm gaan kijken – met 33 stemmen voor en 5 tegen.

Motie Ombudsman

De gemeenteraad van Nijmegen, in de vergadering bijeen op 18 december 2019

Constaterende dat:

- veel burgers voor hun wettelijke rechten en ondersteuning afhankelijk zijn van de gemeente;
- het hebben van een gemeentelijke ombudsfunctie wettelijk verplicht is;
- de gemeente Nijmegen bij de stelselherziening in de zorg verschillende verantwoordelijkheden bij één organisatie wil beleggen genaamd 'brede basisteams'.

Overwegende dat:

- een stap naar de rechter voor het afdwingen van rechten en gemeentelijke steun voor veel mensen een drempel is waardoor mogelijk wettelijke rechten niet worden verkregen;
- door het instellen van 'brede basisteams' de beslismacht bij deze organisatie komt te liggen (die diep ingrijpt in de dagelijkse praktijk van kwetsbare mensen). Dit vraagt om voldoende tegenmacht;
- de huidige invulling van de ombudsfunctie onvoldoende leeft en op behoorlijke afstand ligt van Nijmegenaren (op dit moment is Nijmegen aangesloten bij de landelijke Ombudsman);
- een ombudsfunctie bezwaren van burgers voortijdig kan ondervangen, waardoor in gevallen langlopende klachtenprocedures kunnen worden voorkomen; een ombudsfunctie meer bevoegdheden heeft dan bijvoorbeeld de sociaal raadslieden;

Spreekt de wens uit:

1. Om een ombudsfunctie in te stellen voor het sociaal domein;
2. Dat deze functie uiterlijk begin 2021 operationeel moet zijn met als focus op klachten omtrent het sociaal domein. Daarnaast kan de Ombudsman trends en signalen rapporteren aan raad en college.

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit

33 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen

5 stemmen tegen: VVD, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

De **voorzitter**: Dat brengt ons... Althans, de motie. We gaan nu naar het raadsvoorstel. Als ik het goed heb, ja, ik heb hier een blad en daar staat geen nummering bij. Dus, meneer Selman, u wil dus beslispunt 'instemmen met het model breed basisteam' apart in stemming hebben? Dan is dat zo. Dan stel ik voor dat we eerst over de andere beslispunten stemmen en dan komt dat derde beslispunt nog apart. Dus uw stemmen graag voor het raadsvoorstel, de drie beslispunten los van dat derde. Daarmee unaniem aanvaardt met 38 stemmen voor. En dan uw stemmen graag over dat derde beslispunt. Dus het derde beslispunt van het raadsvoorstel. Uw stemmen graag. Met 35 voor en 3 tegen is dat ook aanvaard. En daarmee het voorstel ook als geheel uiteraard. Dank u wel.

Raadsvoorstel d.d. 19 november 2019 Doorontwikkeling toegang en hulpverlening voor Volwassenen en Jeugd (beslispunten 1, 2, 3 en 4)

Besluiten over de visie op inrichting toegang en ambulante hulp Volwassenen en Jeugd

1. Instemmen met de splitsing tussen de doelgroep Volwassenen en de doelgroep jeugd.
2. Kennis te nemen van 3 inrichtingsmodellen: indicatie model, breed basisteam model en one-stop-shop model.
3. Instemmen met het model 'breed basisteam' voor de doorontwikkeling van de inrichting toegang en ambulante hulpverlening voor Volwassenen en voor Jeugd & Gezin.

Besluiten over vorm, tempo en route

4. Instemmen met het temporiseren van de vorming van een breed basisteam Volwassenen en voor de zomer een voorstel aan te bieden.

Besluit

- **Beslispunten 1, 2 en 4 unaniem aanvaard**
- Beslispunt 3

35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

3 stemmen tegen: PvdA

Beslispunt 3 aanvaard

15. Raadsvoorstel Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2019

16. Raadsvoorstel Aanvulling op de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2019

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij de raadsvoorstellen 'Wijziging APV' en voor die voorstellen, en ook nog een voorstel wat daarna komt, geef ik uiteraard graag even het woord over. Het eerst de heer Buck en daarna gaat mevrouw Daemen zelfs optreden. Het wordt wat vandaag.

De heer **Buck**: Dames en heren. Aan de orde zijn de raadsvoorstellen – het zijn dus twee raadsvoorstellen – maar ik stel voor dat we ze gevoegd behandelen. De Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2019 en de Aanvulling op de wijziging. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Bos-Coenraad.

De heer **Bos-Coenraad**: Dank u voor het woord, voorzitter. Mijn microfoontje zoemt een beetje als ik met de hand in de buurt kom. Vandaar mijn verwonderde blik. Nog steeds, hè? Ik ga even wat ruimte creëren.

De heer **Buck**: We hebben vandaag in ieder geval niet te kort aan 'brom', meneer Bos-Coenraad.

De heer **Bos-Coenraad**: Goed, ja, volgens mij... Ja, het is nog niet helemaal perfect, maar de spreektijd loopt. Dus ik ga toch van start. Vuurwerk. GroenLinks wil een vuurwerkverbod in het groen en rond dierenverblijven. Een ruime meerderheid van de raad wilde dit verbod overigens, net als de meeste Nijmegenaren. Helaas besloot het college aanvankelijk slechts tot een oproep aan Nijmegenaren om zich op deze plekken netjes te gedragen. En dat was voor ons niet genoeg. Daarom maakten wij een amendement om dit verbod op knallen in het groen op te nemen in de APV.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Even een verduidelijkende vraag: hoor ik meneer Bos-Coenraad nou zeggen: net als de meeste Nijmegenaren?

De heer **Bos-Coenraad**: Dat heeft u goed gehoord. Uit de enquête bleek dat er brede steun was om vuurwerkverboden te hanteren in het groen en rond dierenverblijven. Dat is ook wat de motie beschreef, waarover wij vorige maand met elkaar stemden. Het college is inmiddels tot het inzicht gekomen dat ze van haar bevoegdheid gebruik moet maken om een verbod voor deze gebieden ook aan te wijzen als college. Daar zijn we blij mee. Daarom zullen we het amendement niet in hoeven dienen.

Lachgas. Normaliter schrijft de Tweede Kamer ons voor hoe we met drugs om moeten gaan. Sommige drugs komen uit een kraan in een café, andere vind je in coffeeshops en weer andere haal je bij de apotheek. Sommige drugs zijn in Nederland verboden, bedoeld om overlast te beperken. Maar die verboden zorgen vaak voor criminaliteit. En criminaliteit zorgt weer voor eigen overlast. Bovendien willen we terughoudend zijn met het opleggen van lokale verboden. De discussies over lachgas zijn daarom complex. In Den Haag zijn ze er ook nog niet uit: wel of geen nieuwe regels; en zo ja, wat is er passend? We doen de complexiteit van deze discussie te kort als we denken dat even op te lossen met een discussie in de kantlijn van onze APV. GroenLinks is niet overtuigd dat de problemen in Nijmegen op dit moment zo groot zijn dat die het volledige artikel over lachgas van het college rechtvaardigen. Een amendement om dat te schrappen, willen we daarom ook steunen. Over het verkoopverbod in de Openbare Ruimte – dat is art. 2.4.6c lid 2 – twijfelen we nog. Kan de portefeuillehouder ons aangeven waarom de pijn op dit onderwerp in Nijmegen zo groot is? En als we dit punt dan zouden overnemen, kunnen we er dan bij wijze van experiment een pilot van een jaar doen? En kunt u dan het komende jaar aan ons rapporteren wat de ervaringen hiermee zijn? En in welke gebieden zou u dat verkoopverbod dan willen opleggen? En kunt u ons informeren wanneer dit verbod toch zal moeten worden uitgebreid? Voorts willen we het komende jaar met de raad en het college het gesprek met gepaste zorgvuldigheid voeren? Hoe houden we lachgas op de radar en zorgen we voor gepast beleid om overlast te beperken? Sowieso vinden we het belangrijk dat mensen op de hoogte zijn van de risico's van lachgas. Daarom dienen we samen met de PvdA en D66 een motie in voor meer voorlichting.

Sekswerk. Samen met de PvdA dienen we een motie in met de titel 'Zorgvuldig besluiten over sekswerk'. Hiermee willen we zorgen dat de raad in voldoende detail wordt meegenomen bij nieuwe ontwikkelingen op dit onderwerp.

Stoepkrijt. Wie – ja, ik structureer het even voor u – is er niet groot mee geworden? En een verbod op stoepkrijt past dan ook niet in de APV van een vrijheidminnende, creatieve stad als Nijmegen. En daarom willen we een verbod op krijt uit de APV halen met een amendement.

De heer **Buck**: Dank u wel voor uw bevolgen bijdrage. Dan is het woord aan mevrouw Brand van de PvdA.

Mevrouw **Brand**: Dank u wel, voorzitter. Ik zit even te denken over mijn volgorde. Ja, dat kun je eigenlijk alleen nog maar fout doen. Laat ik dan met het sekswerk beginnen. Ja, dan hebben we dat gehad. Daar dienen we inderdaad... ja, we lachen erom, maar het is natuurlijk ook een belangrijk punt wat we hier willen maken, dat de raad ook meer wordt meegenomen met belangrijke wijzigingen. Ook het stoepkrijtamendement dienen we met GroenLinks. Ja, dat vinden we iets te ver gaan.

Maar laat ik het ook hebben over lachgas. Het college wil via de APV regelen dat het gebruik van lachgas in de Openbare Ruimte wordt verboden en tevens dat de verkoop hiervan in de horeca of op openbare plekken aan banden wordt gelegd. En Nijmegen loopt daarbij voorop op Haagse wet- en regelgeving. Wij zouden graag zien dat we hierop wachten. Een verbod lost het probleem volgens mijn partij niet op, omdat het middel legaal blijft. En daarnaast vraagt een verbod op handhaving. En helaas is de capaciteit echt niet voldoende. Tenslotte kan een verbod bijdragen aan handel in het illegale circuit. Daarom zal mijn partij, samen met D66 en SP, een motie genaamd 'symboolpolitiek een hard gelach' indienen, waarbij wij het college oproepen de door haar gewenste toevoegingen niet op te nemen in de APV. Volgens de PvdA heeft goede voorlichting de hoogste prioriteit, omdat we daarmee gedrag kunnen beïnvloeden en daadwerkelijk aan het probleem kunnen werken. De PvdA roept daartoe in samenwerking met een groot aantal fracties in de motie 'Een gewaarschuwde jongere telt voor twee' dan ook toe op.

De heer **Buck**: Een interruptie van mevrouw Grutters.

Mevrouw **Grutters**: Voorzitter, een vraag aan mevrouw Brand. U noemt deze moties symboolpolitiek. Wilt u daarmee zeggen dat de PvdA het werkelijke probleem onder de jeugd bij lachgas niet ziet?

Mevrouw **Brand**: Kijk, mevrouw Grutters, volgens de PvdA is het probleem dat je voorlichting... We moeten iets doen aan het probleem door voorlichting te geven en preventie te verlenen. Is het een verbod, dan gaat het dadelijk in het illegale circuit plaatsvinden. Daar komen we niet mee verder. En dat is wat we moeten aanpakken, volgens mij. En als er dan echt daadwerkelijk nieuwe wet- en regelgeving moet komen, dan kijken we liever naar wat er nu in Den Haag gebeurt.

Mevrouw **Grutters**: Voorzitter, is het dan juist als we kunnen concluderen dat de PvdA het prima vindt dat de jeugd lachgas gebruikt op straat, zolang ze maar een formuliertje en een foldertje krijgen?

Mevrouw **Brand**: Kijk, mevrouw Grutters. Ja, kijk, ik vind dit een beetje flauw. Zo ken ik mevrouw Grutters ook helemaal niet. Dit vind ik gewoon een beetje... Het gaat er gewoon natuurlijk om dat we hier zorgvuldig mee omgaan. En een jongere kan best beslissen of hij iets wil of iets niet wil. En wij kunnen daarin ook meer doen qua preventie, qua voorlichting. Daar ligt, denk ik, wat ons betreft de focus op. En laten we ook kijken wat er landelijk gaat gebeuren. En laten we niet in de tussentijd nu dingen gaan regelen.

De heer **Buck**: Mevrouw... Is het een interruptie? Een interruptie van mevrouw Mijling.

Mevrouw **Mijling**: Ja, aan mevrouw Brand. Heeft u niet het idee dat op het moment dat we dan de verkoop in de straten laten plaatsvinden, dat de gemeente daarmee echt een verkeerd sein afgeeft aan deze jongeren?

Mevrouw **Brand**: Nee, ik denk dat dat niet zozeer het geval moet zijn. Ik ben wel benieuwd naar de vraag die ook mijn collega van GroenLinks, de heer Bos-Coenraad, stelde hierover. Daarvan wacht ik ook de antwoorden af van het college.

De heer **Buck**: Dank. Mevrouw Mijling, CDA.

Mevrouw **Mijling**: Ja, dank u wel, voorzitter. De problemen met lachgas zijn begonnen nadat het quasi-legaal is geworden. De wijziging in onze APV is geen algeheel verbod, enkel het gebruik en de verkoop op straat in het horecagebied van het centrum. Landelijke besluitvorming laat waarschijnlijk nog maanden op zich wachten. En het vermoeden bestaat dat er bij de verkoop op straat ook andere drugs worden aangeboden. Zo maken we het de drugsdealers in Nijmegen wel heel makkelijk. En het betreft hier reële problematiek. Ik quote de portefeuillehouder 'het is ieder weekend raak'. Het verbaast me dan ook dat er een aantal partijen zijn die het heldere antwoord van afgelopen woensdag door de portefeuillehouder en eerder door de politiechef van Gelderland-Zuid dit alsnog negeren en niet erkennen dat er een probleem is door de verkoop van lachgas op straat. Ze vinden dat de jeugd zelf de afweging moet kunnen maken of lachgas schadelijk is voor de gezondheid. Dat lijkt me niet de goede gang van zaken. Maar wat me nog het meest bevreemd, voorzitter, en dat vind ik zo dubbel: aan de ene kant willen deze partijen tot in detail de gezondheid van jongeren laten reguleren door de overheid. Een rookverbod in speeltuinen, rookvrije sportvelden, zelfs ingrijpen op menu's op scholen en het stadhuis. Maar als het om lachgas gaat, moet de overheid maar toekijken hoe er ongelukken gebeuren en hoe jongeren hun gezondheid verpesten. Dat rijmt niet. Het CDA is content met de serieuze afweging die dit college heeft gemaakt bij het opstellen van dit lachgasverbod in onze APV. Wat ons betreft had dat een algeheel verbod mogen zijn, maar we kunnen leven met deze ingekorte versie. Het is een compliment waard dat Nijmegen niet het landelijk beleid afwacht, maar gewoon zelf handelt naar de problemen die op dit moment in onze stad zich voordoen. Juist de verkoop van lachgas op straat en in het centrum moet verboden worden, want daarmee pak je het probleem bij de wortel aan. Echter, we zijn het CDA en we kunnen leven met een compromis. Dus als onze portefeuillehouder zou toestaan om te kijken naar een jaar – maar dan wel voor alle punten – dan zouden wij daarmee kunnen instemmen. Want dan bent u aan het eind van de rit ook overtuigd dat dit de juiste keuze is.

De heer **Buck**: Waarvan akte. Aan de linkerkant werd nog even een ballonnetje opgestoken, geloof ik. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Dank u wel, voorzitter. U moest even op mijn bordje kijken, zag ik. Oké, vuurwerk. Het komt er dan toch van: er komen vuurwerkvrije zones rondom dierenverblijven en die gebieden die we omwille van in vrijheid levende dieren en de gebieden zelf willen beschermen. Wat de Partij voor de Dieren betreft is dat onze plicht. Dank aan de burgemeester die, ondanks zijn zorgen over de handhaafbaarheid, toch de wens van de raad serieus neemt en gewoon de betreffende zones aanwijst. Handhaven geschiedt, zoals bij zovele zaken, op basis van meldingen en heterdaadjes. Maar dan heb je ook wel een maatregel nodig die juridisch bindend is. Fijn dat dat er nu van komt. Het amendement dat we samen met GroenLinks en de PvdA voornemens waren in te dienen, kunnen we nu intrekken.

Dan kom ik bij de muilkorven. Er is een beschrijving in de APV, zoals die wordt voorgesteld, het woord 'geringe bewegingsruimte' in de muilkorf voor de hond. Wat ons betreft is die beschrijving ook te gering, want, zoals we allen weten, hebben honden een natuurlijke en noodzakelijke behoefte om hun hitte kwijt te raken door te hijgen. Dat doen ze door hun tong uit hun bek te laten hangen en de mond open te zetten. Daar moet je wel voldoende bewegingsvrijheid hebben, zeker bij warm weer en zeker als ze onder stress zijn. Nou is het zo dat de zomers bij ons veel warmer worden. Dus de hittestress onder honden, zeker ook de agressieve honden die wat last kunnen krijgen van opwindend en stress, daar gaat het veel meer een probleem zijn. En dan hoor ik de burgemeester ook weer zeggen 'ja, en handhaving dan?'. Nee, we hoeven niet langs de deuren bij alle hondenbezitters, kijken of er misschien een muilkorf aanwezig is die wel aan de goede eisen voldoet. Maar mochten er problemen zijn, mocht er iets geconstateerd worden, dan is er wel een juridisch, bindende basis – daar heb je hem weer – om

daar ook op te kunnen handhaven. En het is wel degelijk een ordeprobleem, want anders er inderdaad tijdens een zomerfeest in de stad een hond bezwijkt aan die hittestress, dan denk ik dat we daar een openbare ordeprobleem hebben. Want niemand in deze stad pikt dat we op zulke manieren met onze trouwe viervoeters omgaan. Dus vandaar dat we hebben gemeend om daar toch een amendement over in te dienen. Bij deze.

Dan de ballonnen. Wij zijn ook heel blij dat het college is overgegaan tot het opnemen van een oplaadverbod van ballonnen in de APV. Ik hoef daaraan geen woorden meer aan vuil te maken. Ik dank voor de alsnog snelle actie van de portefeuillehouder daarvoor. We zien graag uit naar de brief rondom andere milieuvervuiling, als daar is confetti en dat soort zaken. Heb ik daar nog een vraag over: op welke termijn zouden wij die brief tegemoet kunnen zien?

En dan heb ik nog één punt: het lachgas. We weten allemaal dat lachgas heel slecht is voor de gezondheid en dat het ook meer verkeersongelukken veroorzaakt. Dat heeft onderzoek aangetoond. Maar 1 ballon lachgas is net zo schadelijk voor het milieu als 1 liter benzine of 15 kilometer autorijden. Om die reden alleen al zijn we dus voor het verbieden van lachgas. En we kunnen dus instemmen met hetgeen het college voorstelt om het de APV op te nemen. Daar laat ik het voor nu even bij. Dank u wel.

De heer **Buck**: Dank u wel, mevrouw Van Doorn. De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Laat ik om te beginnen even een opmerking maken dat ik het weer niet zo heel erg fijn vind om gisteren een aanvulling te krijgen op een stuk waarover we vandaag moeten praten. Dat vind ik niet zo fijn, maar dat geheel terzijde. Ik begrijp inmiddels dat we in een gemeente gaan wonen, waar we wel een ballon mogen leeg laten lopen in onze mond, met lachgas gevuld, maar dat we hem niet mogen oplaten; dat we kinderen verbieden... Of tenminste, dat er een rookvrije zone komt in kinderboerderijen, rond kinderboerderijen, maar dat we daar dus wel lachgas mogen inademen; dat we geen vuurwerk mogen oplaten binnen de straal van 100 meter rond een kinderboerderij, maar op 101 meter mag het prima; en dat we ook in een stad leven waar je klaarblijkelijk bang bent om als kind een boete te krijgen als je kijkt op de stoep.

Voorzitter, negen minuten spreektijd, ik heb een minuut hieraan besteedt. Ik denk dat dat meer dan voldoende is. Ik zal de voorstellen van eigenlijk elk amendement niet steunen en de voorstellen van het college wel. Dank u wel.

De heer **Buck**: U moet vaker literair doen, meneer Eigenhuijsen. De heer Van Gent, D66.

De heer **Van Gent**: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie kan zich grotendeels vinden in de voorstellen die in de APV zijn gewijzigd. Echter hebben we wel een probleem met het verbod op het lachgas. En wij dienen daarom ook met de PvdA daar een amendement op in, om dat voorstel te schrappen. Tegelijkertijd zien wij wel dat er aardig wat problematiek op aan het ontstaan is. Daarom vragen wij ook in een motie... roepen we daartoe op om een betere voorlichting, ook richting jongeren, over het gebruik van lachgas in te zetten.

Mevrouw **Mijling**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van mevrouw Mijling.

Mevrouw **Mijling**: U erkent de problemen, maar u denkt dat voorlichting genoeg bijdrage levert om de problemen terug te laten nemen in onze stad.

De heer **Van Gent**: Ja, ik denk dat u met goede voorlichting en verantwoord gebruik daar al een heel eind mee kan komen.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Even een vraag aan de heer Van Gent. Voorlichting lijkt me sowieso fantastisch. Maar vindt u het dan een goed idee dat er binnen een middelbare school voorlichting wordt gegeven, maar dat tegelijkertijd de bakfiets met lachgas buiten op het schoolplein staat?

De heer **Van Gent**: Nee, dat zou ik niet per se wenselijk vinden. Als dat een probleem is, wat je nu niet kan aanpakken met de Openbare Orde, dan is dat iets wat ik dan graag van de portefeuillehouder hoor. Maar we hebben het hier wel gewoon over een legaal product, wat ook legaal in de winkels verkocht wordt. En ik vind het dan een paardenmiddel om daar in de APV een verbod op te zetten, terwijl we daar landelijk nog geen sluitende wetgeving op hebben.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter, een aanvullende vraag.

De heer **Buck**: Ja.

De heer **Eigenhuijsen**: Was het niet D66 die heeft voorgesteld om geen coffeeshops toe te staan binnen een bepaalde straal van middelbare scholen?

De heer **Van Gent**: Met coffeeshops heb je ook meteen te maken met cannabis, wat niet een legaal product is, maar wat op de opiumlijst staat. Dat is dus een heel andere discussie dan dat we hier voeren op het gebied van lachgas.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een derde, allicht laatste interruptie van de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Was het niet D66 die cannabis wil legaliseren?

De heer **Van Gent**: Inderdaad. En dat willen we nog steeds. En ook voor cannabis geldt, als je daar een goede voorlichting op geeft en daar verantwoordelijk mee omgaat, dat je daar een hele hoop problemen mee kunt voorkomen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ik maak het cirkeltje rond, voorzitter. Dan mogen dus coffeeshops naast middelbare scholen komen voor D66? Net als dat je lachgas mag verkopen op het schoolplein?

De heer **Van Gent**: Nee, het is niet aan de orde. En een ontmoedigingsbeleid is nog steeds iets anders dan een beleid op het gebied van verbieden van zaken. Dat vind ik echt een paardenmiddel, wat ik hier niet graag op zou willen toepassen.

Dan ga ik even door met de andere moties. Het amendement van de Partij voor de Dieren voor muilkorven, daar wil ik graag even een reactie van het college op afwachten in hoeverre dat echt noodzakelijk is om dat nog in de APV te wijzigen. De motie over sekswerkers die GroenLinks en PvdA indienen, die zullen wij ook steunen. Volgens mij heb ik ze dan allemaal gehad.

De heer **Buck**: Dank u wel. Andere woordmeldingen? De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij staan achter de veranderingen binnen de APV. En lachgas is al een paar keer over tafel gegaan. Ik heb soms het gevoel dat sommige raadsleden de media niet goed volgen op dit punt: hoe gevaarlijk en maatschappelijk problematisch dat dit is. Bovendien hoorden we de burgemeester al een tijdje geleden... Of ook tijdens de kamerronde, moet ik

zeggen, dat lachgas ooit verboden was. Toen heb ik de partijen ook nooit gehoord over de APV, om die aan te passen. Dus in die zin is dat ook merkwaardig. En dan verder vinden we het ook goed dat er een aanscherping komt op de wild-gestalde fietsen of niet goed gestalde fietsen; de weesfietsen om het zo maar even te noemen. Dus we zijn voorstander van de wijzigingen die in de APV staan. Dank u wel.

De heer **Buck**: Dank u wel. De heer De Graaf.

De heer **De Graaf**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de APV is de lokale wet- en regelgeving van Nijmegen. Deze zou dan ook makkelijk vindbaar en goed te lezen moeten zijn. Helaas is dat beide nog niet het geval. U zou het voor de grap eens moeten proberen om op internet onze APV te vinden. Dan durf ik wel te garanderen dat u minimaal drie keer de verkeerde vindt. Maar gelukkig heeft de burgemeester in een brief laten weten dat hij de leesbaarheid gaat verbeteren en dat de APV makkelijker vindbaar gaat worden. Daarnaast heeft de burgemeester ook aangegeven dat hij gaat kijken naar andere regelgeving met betrekking tot stoepkrijt voor kinderen. Want kinderen moeten gewoon kunnen stoepkrijten. Dat vind ik net zoals de heer Bos-Coenraad. Maar stoepkrijten of het vol kalken van de straat moet niet misbruikt worden voor reclamadoeleinden. Ook niet door de gemeente zelf. We zijn daarom ook blij dat de burgemeester gaat kijken naar een uitzondering op stoepkrijten voor kinderen. We zijn wel nieuwsgierig hoe dat dan rijmt met het amendement wat voorgesteld is.

Voorzitter, en dan de olifant in de kamer: lachgas. Hoewel juridisch gezien de APV de juiste plek is om lokaal iets te verbieden, is het niet bedoeld om zomaar iets te verbieden voor de hele stad. De overlast voor Nijmegen zou op een bepaalde plek dan zo groot moeten zijn dat een lokaal verbod gerechtvaardigd is. En dat is nu niet aangetoond. Daarom moeten we deze discussie voor nu laten op de plek waar die thuishoort; en dat is in Den Haag.

Mevrouw **Mijling**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van mevrouw Mijling.

Mevrouw **Mijling**: De heer De Graaf geeft aan dat het niet aangetoond is. De woorden van de portefeuillehouder en de politiechef zijn voor u niet voldoende in dit verhaal?

De heer **De Graaf**: Nee, daar zou ik dan graag cijfers bij willen zien. Het is belangrijk, voorzitter, om het op het juiste bestuurlijke niveau te doen, zodat het vertrouwen in de overheid bij de wet- en regelgeving en bij het handhaven hierop op de juiste bestuurlijke niveau gebeurt. Je schept anders verkeerde verwachtingen en daarmee doe je afbreuk aan het vertrouwen in de overheid. Dank u wel.

De heer **Buck**: Dank u wel. De heer Van Hooft, SP.

De heer **Van Hooft**: Ik wou eigenlijk niks zeggen, maar de felheid van mevrouw Mijling in deze discussie is me enorm opgevallen. En ik vraag me af wanneer u alcohol gaat verbieden?

De heer **Buck**: Andere woordmeldingen? Dat is niet... Nog iets anders? Toch niet? U bent zo druistig. Nog maar een paar uur, dames en heren, dan is het diner time. Anderen nog? Dan geef ik het woord aan het college.

De **burgemeester**: Ja, dank u wel. Er is één vraag... Er zijn twee vragen gesteld. Een ging over een brief over confetti. Daar kan ik u nu geen antwoord op geven. Het is ook wel een heel technische vraag. Maar die komt in ieder geval niet voor carnaval, kan ik u melden. Ik ga vervolgens in op de moties en amendementen en de vragen en opmerkingen die daarover zijn gemaakt.

Om te beginnen – dat is een willekeurige volgorde – de muilkorven. Het college is het op zich inhoudelijk eens met de redenering van Partij voor de Dieren. Heeft in dat opzicht ook geen probleem met het voorliggende amendement. Het is echter wel een dierenwelzijnsmaatregelen. En wij hebben gewoon de passage overgenomen – sterker nog, er is niet iets veranderd – die in alle APV's door het hele land, is het enige wat veranderd is. En ik proef dat daar brede steun voor is, dat niet het college, maar de burgemeester dat kan doen. Dus u heeft er vertrouwen in dat we al die gevaarlijke honden goed kan gaan aanpakken. Dat is eigenlijk de enige wijziging die voorligt. Maar nogmaals, inhoudelijk hebben we er niet zoveel problemen mee.

Dat brengt me bij de motie 'Zorgvuldig besluiten over sekswerk'. Kijk, even voor de goede orde: de APV is een instrument wat door de raad wordt vastgesteld. Dus als er reden is om vanwege nieuwe wetgeving – bijvoorbeeld de Wet regulering sekswerk – de APV aan te passen, ligt die per definitie aan u voor. Dat gaat verder zelfs dan constateren, als we dit zouden doen, zet u zichzelf buiten spel als ik het even mag reframen. Dus dat vind ik een heel aparte motie. Hij is dus in die zin ook overbodig. Maar het slechte nieuws voor u is, die Wet regulering sekswerk, zover die nu voorligt – maar hij moet natuurlijk nog verder doorgezet worden – zal absoluut maken dat wij minder lokale beleidsvrijheid hebben. Dus of het nou het college of de raad is, wij gaan er straks niet meer over. En de bepaling in het art. 3.1.3 van de APV, dat gaat over nadere regels. En dan moet u zich voorstellen: dan schrijft het college voor hoe je een vergunning moet aanvragen. Ik mag toch wel hopen dat uw raad niet op dat niveau wil afdalen in de krochten van de uitvoeringsmachinerie van deze gemeente. Want dan zouden we dus voor elke wijziging en vergunningsaanvraag naar de raad toe moeten gaan. Daar gaan die voorstellen over. En het beleid is altijd aan u. Dus wat het college betreft is de motie niet echt nodig. Maar hou er rekening mee dat die nieuwe wet drastisch zal inperken wat überhaupt lokaal mag. Dus dan zal het niet gaan gebeuren.

'De krijtstreep door het stoepkrijt-verbod'. Het college heeft geen moeite als het amendement wordt aangenomen. Een oplossing is wel aan die zijde, nog veel sneller te doen, om rekening te houden met eventuele risico's die de heer De Graaf noemt. Als wij op onze website aangeven van in zijn algemeenheid geeft het college toestemming over iedereen die leuk wil krijten – en dat hoeven niet per se alleen kinderen te zijn – op de stoep, dan mag dat. Want dan daar geef je eigenlijk je algemene toestemming in. Want daar gaat het artikel over. Het artikel zegt: je moet een toestemming eerst vragen. Voor het overige, ik kan me niet heugen dat er ooit iemand is bekeurd op het krijten op de stoep. Het college heeft niet per se moeite met het amendement.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Even een verduidelijkende vraag. Betekent dat dan ook dat ik – ik roep maar even iets – 23 december de hele Graafseweg vol kan krijten met 'maximaal 100 kilometer per uur'?

De **burgemeester**: Die vraag is dubbel op te vatten. U kan het in een flink tempo doen, dan wordt u bekeurd. Of u bedoelt dat u overal '100 kilometer per uur' zal schrijven. Ik denk dat u dat bedoelt.

De heer **Eigenhuijsen**: Ik bedoel het laatste, met stoepkrijt, voorzitter.

De **burgemeester**: Ja, als je het helemaal zou schrappen hier, zou dat in theorie kunnen. Er zullen misschien andere argumenten zijn waarom er dan wordt opgetreden. Dat soort extremisme hebben we niet. De enige reden waarom het ooit in de APV, lang geleden, toen het nog Algemene Politie Verordening heette, is opgenomen, heeft te maken dat er mensen waren die, omdat ze ergens wilden inbreken, een stoep gingen aankruisen. Dus had een ander doel. Dat is mijn antwoord.

De heer **Eigenhuijsen**: Even, voorzitter. Dat betekent dus dat als we dit aannemen, als we dit amendement aannemen, dat dat dus wel kan. Dat ik dus morgen mijn logo op de Graafseweg kan krijgen.

De **burgemeester**: Ja, in theorie zou dat kunnen. Maar er zijn wellicht wel andere redenen – bijvoorbeeld verkeersveiligheid – die dat zouden tegen staan. Maar nogmaals, er is een ander alternatief. Dat is dat we op onze website de boodschap zetten dat voor krijtende mensen op stoepen, die dat dus voor speelplezier doen, dat dat wel toegestaan is. Dat kan ook.

Ik ga maar verder, voorzitter. Dat brengt me bij het lachgas. Ja. Allereerst de motie ‘Een gewaarschuwde jongere telt voor twee’. Dat is een prima motie. Want uiteraard is het zo dat gedragsverandering is wel nodig. De afgelopen drie jaar is het lachgas sinds het weer quasi gelegaliseerd is, wel om zich heen gaan grijpen. Voorheen hadden we dat probleem in Nederland niet. Daarvoor hoef je niet alleen, zoals de heer Van Deurzen... De pers te lezen. Er zijn heel veel bevindingen her en der van. We lopen ook echt niet voorop. Er zijn al heel veel gemeenten die hun APV zelfs hebben aangepast op optreden. En er zijn zelfs gemeenten – ik verwijs naar Arnhem – die zelfs de Wet milieubeheer hebben aangepast en die echt een algeheel verbod hebben. Maar preventie en voorlichting en bondjes sluiten met mensen is onvoldoende. Een norm wordt pas echt een norm als je dan ook durft te zeggen: iets mag of iets mag niet. Je kunt niet een dubbele boodschap hebben. Zo heeft het college geredeneerd. Door te zeggen, nou, we willen eigenlijk niet dat je het wilt hebben, maar we gaan niet optreden. Want als je wilt optreden, moet je een artikel hebben. En daar is de APV voor.

De heer **Van Gent**: Voorzitter.

De **burgemeester**: De APV ten tweede...

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Ja, u kunt toch prima een boodschap hebben dat je iets beter niet kan doen, zonder dat je dan meteen gaat zeggen: we gaan het dan maar gelijk verbieden?

De **burgemeester**: Dan komen we op het maatwerk wat dit college doet. En dat vind ik eigenlijk wel een beetje jammer, want ik heb met velen van u tussentijds gesproken. Ik neem echt afstand van het idee dat het college van Nijmegen een algeheel verbod op lachgas hier voorstelt. Dat is niet zo, als u het aandachtig leest. Met name ook het tweede artikel, waar de heer Bos-Coenraad naar verwees, geeft ook heel duidelijk aan: het gaat niet om een algeheel verkoopverbod, maar om een verkoopverbod in gebieden waar de Openbare Orde wordt verstoord, gezondheidszorg. Dat geeft me gelijk de gelegenheid om die vraag te beantwoorden. Het college denkt op dit moment vooral ook aan het uitgangsgebied in het centrum van onze stad. Want daar hebben we op dit moment problemen. Dus het is niet aan de orde dat op een plein in de Weezenhof of een straat in Galgenveld nu opeens het lachgas helemaal verbannen is.

De heer **Van Gent**: Voorzitter.

De **burgemeester**: Dat is niet wat wij beogen. Wij willen juist – en dat ben ik dus met u eens – wat afstand nemen van dat algemene ‘het is fout of het is goed’, alsof er geen andere smaken zijn. Maar we zijn juist in het midden gaan zitten. Sommigen noemen dat een compromis, wij noemen dat een verstandige koers.

De heer **Van Gent**: Even een verhelderende vraag daarover, voorzitter, als het mag. Heeft het college – dan hebben we het over lid 2, geloof ik, even uit mijn hoofd – heeft u die ook per se nodig om overlast van venters, die dus op de Molenweg of in het uitgangsgebied, die staan te verkopen, heb je dan echt

lid 2 nodig? Of heeft het college nog andere mogelijkheden binnen de APV of binnen de Openbare Orde om in te grijpen?

De **burgemeester**: Alles is mogelijk, maar dan wordt het heel indirect. We hebben op dit moment een alcoholverbod in Nijmegen wat veel verder gaat dan wat hier wordt voorgesteld met lachgas. Voor degenen die parallellen zoeken: dat gaat veel verder dan wat hier nu wordt voorgesteld. Dat helpt ons op het moment dat er overlast wordt veroorzaakt of er lopen een aantal daklozen met veel drank op en je weet dat er problemen gaan ontstaan, dan kun je ingrijpen op het moment dat het nodig is. Als je dat niet kan, moet je het dus op zijn beloop laten. En pas als het uit de hand loopt, kun je wat doen op de Molenstraat. En dat hebben we nu de afgelopen maanden al een paar keer meegemaakt. Dus de essentie van wat we hier eigenlijk voorstellen – er zit natuurlijk samenhang in de drie voorstellen – maar de essentie is juist dat we die Openbare Ruimte, waarbij we het gebied in het centrum van het uitgaansgebied van onze stad – laat ik even zo algemeen omschrijven – vooral op het oog hebben. Maar je hebt daarmee wel een instrument wat je aanvullend kunt gebruiken en ook nodig is gebleken met het wat groeiende probleem wat we bespeuren. Had u me deze vraag een halfjaar geleden gesteld – u heeft me vroegtijdig ook niet gehoord – dan had ik gezegd: nou, dat probleem in Nijmegen zie ik wel rondom evenementen, die kunnen een heleboel zelf reguleren, al of niet met onze steun. Ik moet constateren dat de feiten die we in heel Nederland zien ook in Nijmegen beginnen op te treden. En daar mag je best zorgen over hebben, zonder dat ik nou een doembeeld wil schetsen – dat ben ik met velen van u eens – van nou, het is al helemaal uit de hand gelopen.

De vraag van de heer Bos-Coenraad vervolgens van nou, stel dat we nou eens voor een jaar doen. U gebruikte het woord 'pilot'. Ik kan me goed voorstellen – het is ook in uw handen, want u gaat over de wijziging in de APV; u kunt de APV dus ook terugdraaien op onderdelen – dat je het vier seizoenen – dat is een jaar – aanziet, want dan hebben we ook de periode in het voorjaar en de zomer waarin we verwachten dat er meer op straat gebeurt, ook in deze zin. Dan kun je dat goed op een rij zetten. Dan kunnen we het ook monitoren. Want cijfers voor iets wat legaal is, heb ik in de gespreksronde gezegd, die heb je natuurlijk niet. We houden nu ook niet bij hoeveel flessen alcohol er precies rondgaan. Nee, meneer Van Elferen, dat is jammer. En dat vind ik ook zonde van de schaarse politiecapaciteit. Maar een bepaling in de APV toevoegen, zou ons wel helpen om dat goed te kunnen bijhouden. En dan heeft u inderdaad ook over een jaar, kunnen we u ook een evaluatie leveren waar u kunt beslissen: is dit iets om door te zetten, moet je het aanpassen of nee, dat was het toch helemaal niet. En wellicht hebben we dan ook wat duidelijkheid vanuit Den Haag. Ik hoop dat ik daarmee de vragenronde – ik kijk nog even – beantwoord heb.

Mevrouw **Mijling**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Mevrouw Mijling.

Mevrouw **Mijling**: Nog even vraag. Volgens mij had de heer Bos-Coenraad het over lid 2 alleen voor een jaar. Maar als lid 2 alleen voor een jaar zou gelden en de andere punten niet zouden worden doorgevoerd, hoe ziet u dat dan?

De **burgemeester**: Nou, kijk, lid 2 ga ik natuurlijk wel heel veel op... Er zit een kern, als u mijn betoog net heeft gehoord. Kijk, lid 3 gaat heel erg over de verkoop uit instellingen. Dat zijn dus winkels en kroegen. Het is natuurlijk wel een samenhang. Als je ergens iets mag verkopen en ergens anders niet, dat is wel lastig. Maar onze problematiek, die was... Het college heeft die willen oppakken, waar we ook onze handhavers de hulpmiddelen voorhanden willen geven, zit wel in het openbare gebied. Uiteraard zou ik zelf liever het hele samenhangende pakket, als je het een jaar bekijkt, willen zien.

De heer **Buck**: Een vervolgvraag.

Mevrouw **Mijling**: Een vervolgvraag. Bent u ook bereid om dan te zeggen – als wij dat als raad vaststellen natuurlijk – maar dat het voor een jaar zou zijn voor alle drie de punten? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De **burgemeester**: Volgens mij zei ik al: onze voorkeur heeft natuurlijk deze drie voorstellen. Dus als ik de samenhang bekijk, is dat wel makkelijk. Ik zeg ook daarbij, de kern zit wel in dat openbare gebied, wat daar gebeurt. Allerlei sujetten die nu met andere criminele activiteiten bezig zijn hun kans schoon zien – want dat is wat we echt zien in Nijmegen en nu met deze ampullen en hoe ze het ook verder verpakken en aan de man of vrouw willen brengen – willen verkopen. Daar zit wel een kern van de problematiek in.

Voorzitter, ik heb de indruk dat ik daarmee alle moties en amendementen ook heb beantwoord. En anders hoor ik het nog wel. Tot zover.

De heer **Buck**: Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn. De heer Bos-Coenraad.

De heer **Bos-Coenraad**: Dank u wel, voorzitter. En ook dank aan de portefeuillehouder voor de antwoorden. Om te beginnen met het vrolijkste: het is fijn dat we stoepkrijt gewoon kunnen gaan legaliseren in Nijmegen zonder dat dat tot hele grote problemen leidt. En voor wat betreft het lachgas: ik wil vragen, voordat we tot de stemming overgaan, om even te schorsen om even te kijken of we inderdaad misschien met de indieners van het amendement dat zouden kunnen aanpassen, zodat dat slechts effect heeft op lid 1 en 3. Dan wil ik daar zometeen bij u op terugkomen.

De heer **Buck**: Mevrouw Mijling heeft een vraag over de schorsing.

Mevrouw **Mijling**: Ik had nog even één vraag, want u was straks voor mij. Hoe kijkt u aan tegen de milieuschade die lachgas met zich meebrengt?

De heer **Bos-Coenraad**: Dat is een serieus punt en ik ben blij dat het CDA dat ook serieus neemt. Kijk, we zouden natuurlijk ook – ik weet niet of dat überhaupt mogelijk is, hoor – jacuzzi's en SUV's via de APV misschien kunnen verbieden. Dan zetten we nog veel grotere stappen om duurzaamheid... Maar als we dat met lachgas doen, dan lopen we dus het risico – als we dat te ver gaan criminaliseren – dat het van de radar verdwijnt. Daar kiezen we niet voor. Wat we ook zien is dat er bijvoorbeeld voor de productie voor MDMA – een belangrijk bestanddeel voor XTC – dat dat illegaal wordt geproduceerd; en de vaten met het afval die her en der gedumpt worden als gevolg daarvan, die willen we waarschijnlijk ook niet met zijn allen. Dus we moeten die discussie zorgvuldig gaan voeren met elkaar: hoe kijken wij aan tegen dit soort middelen; wat zijn de meest passende manieren om daarmee om te gaan? En wat ons betreft is dat tweede lid op dit moment iets wat we moeten overwegen. En vinden we onvoldoende aanleiding om in te stemmen met het eerste en het derde lid dat is voorgesteld door het college.

De heer **Buck**: Akkoord om even de tweede termijn af te maken en dan te schorsen? Ja? Dan kijk ik even rond. Mevrouw Grutters.

Mevrouw **Grutters**: Ja, voorzitter, dank. Stadspartij DNF steunt deze APV en is ook voor een lachgasverbod. Ik ben bijna verbolgen als ik merk hoe raadsleden hier de problematiek onderschatten. Onze burgemeester is daar heel duidelijk over; wil een pilot doen van een jaar. Stadspartij DNF roept dan ook de indieners van de amendementen en moties op deze in te trekken.

De heer **Buck**: Andere woordmeldingen. De heer De Graaf.

De heer **De Graaf**: Voorzitter, voor de zekerheid over het stoepkrijt zou ik nog wel graag willen weten: ik neem aan dat als het amendement de heer Bos-Coenraad wordt aangenomen, het college dan niet

meer voornemens is verder te gaan met een wijziging met betrekking tot stoepkrijt, want dat is wat het college heeft voorgesteld in de brief. Ik zou nog wel graag willen dat het college daar nog even op terugkomt.

De heer **Buck**: Zeker. Nog anderen? De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wat ik in de eerste termijn al zei, zal ik hier herhalen. Ik zal met geen enkel van die moties mee instemmen. En ik wil een oproep doen om op 23 december met zijn allen lekker de Graafseweg vol te gaan krijten.

De heer **Buck**: Waarvan akte. Andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor de vergadering voor 5 minuten te schorsen.

SCHORSING

De heer **Buck**: Dames en heren. Hora est. Mag ik u verzoeken weer plaats te nemen op de daartoe bestemde plaatsen? Dat in alle rust, stilte, kalmte, innerlijke vrede en andere kerstvreugd-verhogende instantie te doen. De schorsing was aangevraagd door de heer Bos-Coenraad. Ik hoop dat er veel gelachen is in de tussentijd. En ik ben benieuwd wat er uit de raad is gekomen.

De heer **Bos-Coenraad**: Volgens mij is de PvdA voornemens om het amendement aan te passen. Daarmee zullen we dan ook instemmen en dan zien we graag – ik verwacht dat dat rond het najaar zal zijn – een verslag van de portefeuillehouder over de ervaringen van hoe we lid 2 hebben ingevuld.

De heer **Buck**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Brand.

Mevrouw **Brand**: Dank u, voorzitter. Wij hebben met de indieners overleg gehad en we zouden graag het amendement willen aanpassen. Dan moet ik het heel goed zeggen, dat we er ook goed over kunnen gaan stemmen. Wij stellen voor om lid 2 wel in de APV op te nemen, maar we willen graag met ons amendement lid 1 en 3 eruit halen.

De heer **Buck**: Dat betekent concreet dat in de tekst van het amendement de woorden ‘tot’ en ‘met’, maar niet ‘en’, vervalt. En dat dus lid 1 en 3 niet worden toegevoegd aan het raadsvoorstel. Ik denk dat iedereen het begrijpt. Mooi. Dan was er in de tweede termijn nog een vraag gesteld aan het college, dus ik geef nog één keer het woord aan de burgemeester.

De **burgemeester**: Op de vraag van de heer De Graaf. Ja, als dat amendement wordt aangenomen, dan vervalt de zin om nog iets anders te gaan bedenken. Ja, ik heb er een voorstel voor gedaan en we kunnen dat heel goed oplossen met hetzelfde effect door op onze website gewoon een duidelijke boodschap te zetten, dat het iedereen toegestaan is om voor zijn plezier te gaan stoepkrijten. En we maken geen leeftijdsonderscheid, dus ook ouderen. Alleen daarmee blijft wel het instrument behouden om het scenario van de heer De Graaf – want daar ga ik me nu wel op voorbereiden – tegen te... Of de heer De Graaf te... Excuus, meneer De Graaf, u zou dat natuurlijk nooit doen. Maar de heer Eigenhuijsen, wat hij schildert, niet te doen. Maar gezien de kleuren van de trui van de heer Eigenhuijsen gaan we wel zien. Dat was hem, voorzitter.

De heer **Buck**: Dat alles gezegd hebbend, komen we bij de stemming over moties en amendementen. En daartoe dien ik weer getransfereerd te worden.

Dat is gebeurd. Dan stemmen we eerst over de motie ‘Zorgvuldig besluiten over sekswerk’. Met 29 stemmen voor en 9 tegen is deze motie aanvaard.

Motie Zorgvuldig besluiten over sekswerk

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 woensdag 2019,

Constaterende dat

- Hoofdstuk 3 van de APV van de gemeente Nijmegen handelt over de regulering van sekswerk in Nijmegen.
- De internetconsultatie van de Wet Regulering Sekswerk kort geleden is afgerond.
- Deze wet mogelijk verstreckende gevolgen heeft voor de mogelijkheden die Nijmegen heeft om haar eigen beleid te maken.

Overwegende dat

- Het nog onduidelijk is of en wanneer de Wet Regulering Sekswerk zal worden ingevoerd.
- Bevoegdheden op het gebied van de regulering van sekswerk op dit moment in belangrijke mate bij het college liggen en de raad hierdoor minder kan sturen bij belangrijke wijzingen of aanvullingen op dit gebied
- Het onduidelijk is in welke mate de gemeenteraad invloed heeft op bestaand of nieuw beleid op het gebied van de regulering van sekswerk.

Verzoekt het college

- De raad te consulteren wanneer er nadere regels, nieuw beleid of aanpassingen op bestaand beleid of regels op het gebied van regulering van sekswerk worden gemaakt.
- De raad te consulteren wanneer er op basis van artikel 3.1.3 van de APV nadere regels worden vastgelegd of gewijzigd.

Besluit

29 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij DNF, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

9 stemmen tegen: SP, CDA, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

De heer **Buck**: Dan de motie 'Een gewaarschuwde jongere telt voor twee'. Met 37 stemmen voor en 1 tegen is de motie aanvaard.

Motie Een gewaarschuwde jongere telt voor twee

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2019

Constaterende dat:

- Lachgas momenteel in Nederland een legaal middel is;
- Het gebruik ervan vooral onder jongeren een vlucht heeft genomen;

Overwegende dat:

Het goed is om preventie en voorlichting te geven over:

- het voorkomen van gezondheidsschade door het gebruik van lachgas;
- het bijstellen van het onschuldige imago van lachgas;
- het wegnemen van (onnodige) zorgen over lachgas;

Verzoekt het college:

1. Om de GGD, welzijnsorganisaties, de nachtburgemeester en basis- en middelbare scholen te verzoeken aandacht te geven aan preventie en voorlichting over lachgasgebruik. Dat kan

bijvoorbeeld door gebruik te maken van het pakket preventieactiviteiten van het Trimbos Instituut.

2. Bij organisatoren van evenementen, inclusief de gemeente zelf als zij organiserende partij van een evenement is, aan te dringen op het geven van voorlichting over de mogelijke negatieve gevolgen van lachgasgebruik.

En gaat over tot de orde van de dag,

Besluit

37 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen

1 stem tegen: VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard

De heer **Buck**: Dan de amendementen. Amendement 'Krijtstreep door het stoepkrijtverbod'. Uw stemmen graag. Met 27 stemmen voor en 11 tegen is dat amendement aanvaard.

Amendement Krijtstreep door het stoepkrijtverbod

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2019,

Constaterende dat

Artikel 2.4.2. van de APV van Nijmegen als volgt luidt:

Het is verboden zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbende op de weg of op dat gedeelte van een onroerend goed dat vanaf de weg zichtbaar is:

a. (...)

b. met kalk, krijt, teer of een kleur- of verfstof enige afbeelding, letter, cijfer of teken aan te brengen.

„

- Kinderen graag buiten spelen, creatief zijn en met stoepkrijt tekeningen, hinkelbanen of letters op de stoep tekenen.
- (Spuut)stoepkrijt eenvoudig verwijderbaar is en daarom niet op één lijn kan worden gezet met de andere genoemde stoffen in de APV zoals kalk, teer of kleur en verfstoffen.
- In andere steden, zoals bijvoorbeeld Leiden, Groningen, Apeldoorn, Den Haag, Leeuwarden en Breda, de APV al is aangepast en het gebruik van (spuit)stoepkrijt niet langer verboden is.

Overwegende dat

- Kinderen en jongeren in Nijmegen buiten moeten kunnen stoepkrijten zonder schriftelijk toestemming te hoeven vragen. Als ze zonder toestemming stoepkrijten, lopen ze formeel het risico op een geldboete.
- Het verbod op krijten op de weg in 2017 uit de modelverordening van de VNG is verwijderd¹. De reden hiertoe is dat op dit verbod niet of weinig werd gehandhaafd en krijt meestal al na een paar dagen of een bui niet meer zichtbaar is en niet of nauwelijks schadelijk is voor het milieu.

Besluit

- In de tekst van artikel 2.4.2., lid 2, sub b van de APV van Nijmegen het woord 'krijt' te schrappen.

¹.Zie de ledenbrief van de VNG van 26 juli 2017;

Besluit

27 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus

11 stemmen tegen: VVD, Stadspartij DNF, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Amendement aanvaard

De heer **Buck**: Dan het gewijzigde amendement 'Symboolpolitiek een hard gelach'. Met 28 stemmen voor en 10 tegen is het amendement aanvaard.

Amendement Symboolpolitiek een hard gelach

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18 december 2019

Constateerend dat:

- Het college voornemens is om de mogelijke effecten van lachgas op het openbare leven middels een aanpassing in de APV aan te pakken;
- Het kabinet voornemens is met landelijk beleid te komen omtrent een mogelijk lachgasverbod;

Overwegend dat:

- Het college voldoende instrumenten en bevoegdheden heeft om op te treden tegen overlast in de openbare ruimte;
- Het bovendien lastig is om te bepalen wanneer er sprake is van overlast door lachgas;
- Lachgas op dit moment een legaal product is;
- Een verbod kan ertoe leiden dat de verkoop zich naar het illegale straatcircuit verplaatst, met alle gevolgen van dien voor de openbare orde;

Besluit:

Aan beslispoint 1 toe te voegen 'Met dien verstande dat artikel 2.4.6.c, lid 1 tot en met 3 niet wordt toegevoegd aan het raadsvoorstel Wijzigingen APV 2019'.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gedurende de beraadslagingen is het beslispoint als volgt gewijzigd:

Besluit:

Aan beslispoint 1 toe te voegen "'Met dien verstande dat artikel 2.4.6.c, lid 1 en 3 niet worden toegevoegd aan het raadsvoorstel Wijzigingen APV 2019'.

Besluit

28 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA

10 stemmen tegen: Stadspartij DNF, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Amendement aanvaard

De heer **Buck**: En dan het amendement 'Doelmatige en hond vriendelijke muilkorven'. Met 32 stemmen voor en 6 tegen is ook dat amendement aanvaard.

Amendement Doelmatige en hond vriendelijke muilkorven

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2019

Constateerend dat:

- Het College het Raadsvoorstel en Raadsbesluit Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening ter beoordeling aan de Raad voorlegt;

- Hierin een omschrijving van vereiste eigenschappen van een muilkorf voor agressieve honden is opgenomen, te weten: 'een muilkorf die (...) zodanig is ingericht dat de hond niet kan bijten, dat de afgesloten ruimte binnen de korf een geringe opening van de bek toelaat en dat geen scherpe delen binnen de korf aanwezig zijn';

Overwegende dat:

- De omschrijving 'geringe opening' te summier is om het welzijn van een gemuilkorfd hond te garanderen;
- Honden niet kunnen zweten, maar dat zij warmte kwijtraken door te hijgen en de tong uit de mond te laten hangen en dat zij te allen tijde in staat moeten zijn dit te doen, ook als zij gemuilkorfd zijn, en zeker in warmere periodes en bij opwinding;
- Moet worden voorkomen dat een hond braaksel of speeksel niet kwijt kan, dat kan ontstaan bij opwinding en stress;
- Het van belang is voor de gezondheid en het welzijn van de hond dat hij of zij kan drinken en dat hij of zij een koekje kan aannemen in het kader van training en beloning;
- Het Landelijk Informatiecentrum Gezelschapsdieren (o.a. gesteund en gefinancierd door het Ministerie) een accurate beschrijving heeft van een muilkorf die doelmatig is en het welbevinden van de hond waarborgt¹ ;

Besluit:

Artikel 2.4.18 lid 2a van de APV, 'Gevaarlijke honden':

Muilkorf: een muilkorf die:

- a. vervaardigd is van stevige kunststof, van stevig leer of van beide stoffen;
- b. door middel van een stevige leren riem zodanig rond de hals is aangebracht dat verwijdering zonder toedoen van de mens niet mogelijk is; en
- c. zodanig is ingericht dat de hond niet kan bijten, dat de afgesloten ruimte binnen de korf een geringe opening van de bek toelaat en dat geen scherpe delen binnen de korf aanwezig zijn. te wijzigen in:

Muilkorf: een muilkorf die:

- a. vervaardigd is van stevige kunststof, van stevig leer of van beide stoffen;
- b. door middel van een stevige leren riem zodanig rond de hals is aangebracht dat verwijdering zonder toedoen van de mens niet mogelijk is; en
- c. zodanig is ingericht dat de hond niet kan bijten, edoch het een goed zittende korf is die niet knelt, schuift, of tegen de neus duwt, die geen harde of snijdende randen heeft, waarin de hond goed kan ademen, hijgen, drinken en ten behoeve van training een beloning kan aannemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

¹ <https://www.licg.nl/honden/muilkorven/#echte-muilkorf>

Besluit

32 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

6 stemmen tegen: Stadspartij DNF, CDA, Gewoon Nijmegen

Amendement aanvaard

De heer **Buck**: Komen we bij de raadsvoorstellen: 'Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2019' en 'Aanvulling op de wijziging'. Ik stel voor dat we daar in één instantie over stemmen. Dan kunt u daarmee akkoord gaan. Dat is het geval. Uw stemmen graag. De beide raadsvoorstellen zijn unaniem aanvaard.

Raadsvoorstel d.d. 12 november 2019 Wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2019

- De Algemene Plaatselijke Verordening te wijzigen conform bijgevoegd raadsbesluit;
- De wijzigingen van de Algemene Plaatselijke Verordening een dag na bekendmaking in werking te laten treden.

Raadsvoorstel d.d. 18 december 2019 Aanvulling op de wijziging Algemene Plaatselijke Verordening 2019

Aan de raad voor te stellen:

1. De Algemene Plaatselijke Verordening als volgt te wijzigen:
In hoofdstuk 4 Bescherming van het milieu en het natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente, paragraaf 3 Bodem-, weg- en andere milieuverontreiniging, een nieuw artikel op te nemen luidende:
Artikel 4.3.8 Verbod oplaten ballonnen
 1. Het is verboden ballonnen, van welk materiaal dan ook, door middel van hete lucht afkomstig van vuur, dan wel door middel van helium of andere gassen, op te laten stijgen.
 2. Onder een ballon wordt mede verstaan: herdenkingsballon, vuurballon, sfeerballon, gelukslampion, Thaise wensballon, papierballon en geluksballon, dan wel een voorwerp dat door middel van open vuur of gas opstijgt en zonder sturing wegdrijft.
 3. Het college kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid gestelde verbod.
 4. Het verbod uit het eerste lid is niet van toepassing op vaartuigen als bedoeld in de Wet luchtvaart.
2. Deze wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening een dag na bekendmaking in werking te laten treden.

Besluit

Raadsvoorstellen unaniem aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de VVD

De heer **De Graaf**: Voorzitter.

De heer **Buck**: De heer De Graaf.

De heer **De Graaf**: Ook nog een stemverklaring wil ik nog afleggen.

De heer **Buck**: U altijd.

De heer **De Graaf**: Voorzitter, wij hebben mee ingestemd met beide voorstellen, maar eigenlijk waren we niet zo'n voorstander van de wijziging met betrekking tot het oplaten van de ballonnen. Dus dat zou ik graag nog genoteerd willen hebben.

De heer **Buck**: Staat bij deze genoteerd. Voel u de volgende keer ook vrij om tegen mij te zeggen: wat een waardeloos procesvoorstel. Dan hadden we ze apart in stemming gebracht. Hoe meer stemmingen, hoe meer vreugd. Is het niet?

17. Wensen en bedenkingen DVO Basis- en meerwerk WBRN 2020-2022

De heer **Buck**: Dan komen we thans bij het raadsvoorstel 'Wensen en bedenkingen DVO Basis- en meerwerk WBRN 2020-2022'. Daar is door gewijzigde omstandigheden de burgemeester ook portefeuillehouder. En door gewijzigde omstandigheden ben ik woordvoerder. Dus gelukkig is mevrouw Daemen bereid gevonden het plaatsvervangend voorzittersstokje voor dit agendapunt over te nemen.

Mevrouw **Daemen**: Dan gaan we naar agendapunt 17, de wensen en bedenkingen DVO Basis- en meerwerk WBRN 2020-2022. En ik ben benieuwd wie ik daar als eerste het woord over mag geven. Mevrouw Florussen van GroenLinks.

Mevrouw **Florussen**: Dank u wel, voorzitter. En dank ook vooral aan alle collega's in de gespreksrondes, die met hart voor de werkzoekende Nijmegenaren, net als wij, een heldere opdracht willen meegeven aan de wethouder. We hebben uitgebreid – inderdaad heel uitgebreid – op een rij gezet wat we van het Werkbedrijf verwachten. En als GroenLinks waren we toch best kort en consistent vooral, want vanaf het eerste gesprek over het arbeidsmarktbeleid hebben we steeds weer benadrukt dat het succes van de ondersteuning staat of valt met de manier waarop je mensen benadert. Dus werk vanuit vertrouwen en zet de mens centraal. Er is bij de mensen die nu nog thuis zitten altijd meer aan de hand dan alleen maar werkeloos zijn. Dus daarover gingen ook onze drie wensen; gaan onze drie wensen: werk integraal – dus kijk naar werk en naar inkomen en naar welzijn; werk op maat – dus alle maatwerktrajecten de afgelopen tijd bleken heel effectief; en werk in de wijk – dichtbij de mensen waar het om gaat en met korte lijntjes naar andere professionals. We hebben er vertrouwen in dat de wethouder deze boodschap meeneemt en vastlegt in een heldere dienstverleningsovereenkomst met het Werkbedrijf. Dank u wel.

Mevrouw **Daemen**: Bedankt. Dan mag ik u ook feliciteren met uw maiden speech. Wie wil als volgende het woord? De heer De Wit van de Partij van de Arbeid.

De heer **De Wit**: Dank je wel, voorzitter. Gefeliciteerd, mevrouw Florussen, met uw maiden speech. Inderdaad is het zo dat we met zijn allen goed samen hebben gewerkt en meer mensen aan het werk willen krijgen. Want dat moet uiteindelijk het doel zijn om mensen uit de armoede te krijgen. En dat gaat vaak via betaald en andersoortig werk.

De heer **Feringa**: Voorzitter.

Mevrouw **Daemen**: Een interruptie van de heer De Graaf van de VVD. Of Feringa, sorry.

De heer **De Graaf**: Een vraag aan de heer De Wit. U begint uw betoog met dat u meer mensen aan het werk wilt helpen. Waarom heeft u onze wens niet gesteund om een ambitieuzere doelstelling op te nemen?

De heer **De Wit**: Ik snap dat u die vraag stelt. We willen inderdaad volgend jaar, zijn er 1100 mensen in de regio en nog wat plussen in de stad in de DVO opgenomen. Dus die willen we echt graag aan het werk helpen. En om die ambitie hoog te leggen: het moet ook wel realistisch zijn. En ik vraag me ook af hoe de VVD aan extra geld komt om met intensieve begeleiding meer mensen aan het werk te krijgen. Dat heeft u niet naar voren gebracht.

Mevrouw **Daemen**: Volgens mij kunt u verdergaan.

De heer **De Wit**: Dank u wel. In de DVO hebben aangegeven welke wensen wij van belang vinden. We willen zoveel mogelijk mensen aan het werk krijgen, mensen met een beperking, mensen die echt aan de slag willen. En een belangrijk instrument daarvoor is dat je ook mensen de mogelijkheid geeft om te leren via opleidingen, om die plek op de arbeidsmarkt te verwerven. En ook dat vinden we als PvdA belangrijk dat iedereen een kans moet krijgen. Met name de jongeren met een arbeidsbeperking. Daarom dienen we ook als PvdA twee moties in: 'Samen leren beter te presteren' en 'is ook aan Nijmegen gericht'. O nee, sorry, we hebben dat genoemd: 'Klagen is een recht'. En die twee moties willen we dan ook graag invoeren. De reden daarvoor is des te belangrijker. Vandaag is er een goed SER-rapport verschenen: 'een leven lang ontwikkelen, ook in de sociale zekerheid', is van belang. En met name de eerste motie 'Samen leren beter te presteren' sluit daarbij aan. We willen perspectief geven aan mensen die gaan leren. Een house of skills, samen met het beroepsonderwijs, bedrijfsleven, MKB Werkbedrijf, daaraan werken, dat vinden wij van belang. We zouden dan ook graag deze motie aan de orde willen stellen. Ik moet zorgen dat ik een beetje doorwerk.

Een andere belangrijke zaak is dat we vinden dat er een Ombudsman...

Mevrouw **Daemen**: Een interruptie voor de heer De Wit van de heer Sweep van de SP.

De heer **Sweep**: Ja, u kondigde twee moties aan als ik goed geluisterd heb. Met betrekking tot die eerste over 'Klagen is een recht'. U bent ervan op de hoogte dat dat rapport van de Ombudsman over mensen in de SW en beschut werk, dat die heel erg in de knel komen. Dat is geagendeerd op 15 januari in een gespreksronde. Bent u bereid die motie aan te houden? Want op komt het wat vreemd over om nu voor een motie te gaan pleiten, terwijl we daar over 4 weken over gaan praten. En dan is er misschien een veel uitgebreider beeld. Wat overigens geenszins betekent dat wij de inhoud van uw motie niet zouden ondersteunen, maar we vinden het moment niet gelukkig. Dus bent u bereid die motie aan te houden?

De heer **De Wit**: Er zijn meerdere indieners. Dan moet ik even kijken naar de mede-indieners of ze daarmee akkoord gaan om het eventueel aan te houden.

Mevrouw **Daemen**: Ik zou inderdaad uw betoog vervolgen, want u verliest...

De heer **De Wit**: Dan zal ik mijn betoog... In ieder geval ben ik blij dat we dezelfde bedoeling hebben. In ieder geval is het van belang dat jongeren met een beperking, een zwakke doelgroep, een kwetsbare doelgroep, niet van het kastje naar de muur zal worden gestuurd. Dan vinden we het ook heel belangrijk om dat rapport van de Ombudsman ook heel serieus te nemen. Dus we willen hem aanhouden. Maar let wel: dat is ons belang ook dat dat echt goed gaat gebeuren.

Mevrouw **Daemen**: Oké. Als volgt de heer Sweep van de SP.

De heer **Sweep**: Ja, dank u wel. Art. 1 van de MGR, de DVO – Dienstverleningsovereenkomst – is een overeenkomst tussen de gemeente en de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling welke dienstverlening de gemeente afneemt. Best een belangrijk document dus. In die zin is de wensen- en

bedenkingenprocedure dan ook een vrij pover instrumentarium om de gang van zaken te beïnvloeden. Het goede nieuws is echter dat de betrokkenheid van de raad bij de werking van het Werkbedrijf ontzettend groot is. Dat valt af te leiden uit het groot aantal wensen dat door de diverse partijen uit de raad ingediend is. Al met al is er een mooie brief met vele wensen uitgekomen. Ik ga daar niet allemaal op in, want dat zou de spreektijd ook niet toelaten. Mijn fractie is zeer content met die wensenbrief. En we zien dat als een begin van een vruchtbare interactie en niet als het eindpunt tussen werkbedrijf en gemeente. De SP is dan ook dik tevreden met deze wensenbrief.

Punt 2, het informatieprotocol. Ook dat informatieprotocol...

Mevrouw **Daemen**: We gaan... Mag ik u er even op wijzen dat dat een los punt is. Dus we gaan eerst over de DVO en daarna los over het informatieprotocol.

De heer **Sweep**: Ik accepteer uw correctie. Dank u. Dan ben ik klaar.

Mevrouw **Daemen**: Oké, wie als volgt? De heer Van Gent voor D66.

De heer **Van Gent**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vorige maand hebben we volgens mij in deze raad unaniem nieuw regionaal arbeidsmarktbeleid vastgesteld. De vertaling van deze kaders zouden in een dienstverleningsovereenkomst met het Werkbedrijf worden vertaald eigenlijk. Tot onze verbazing is in de dienstverleningsovereenkomst weinig tot geen aandacht besteed aan goede werkgeversdienstverlening. En dit baart ons zorgen. Dit hebben we ook bij de wensen en bedenkingen aangegeven. Want het zijn de werkgevers die voor werkgelegenheid zorgen. En het zijn ondernemers met een sociaal hart die mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst nemen. Daarom hebben wij in de wensenbrief ook nadrukkelijk aandacht gevraagd hiervoor aan het college. En het college willen wij opdracht geven om hier samen met het Werkbedrijf goed mee aan de slag te gaan. Dank u wel.

Mevrouw **Daemen**: Bedankt. Wie als volgt? De heer Buck voor het CDA. Of was er nog een interruptie? Dat was nog een interruptie van de heer Sweep.

De heer **Sweep**: Een vraagje. Of die motie die u ingediend hebt of in gaat dienen...

Mevrouw **Daemen**: Dat komt bij het volgende agendapunt.

De heer **Sweep**: Zit ik weer fout, hè.

Mevrouw **Daemen**: Dan gaan we naar de heer Buck voor het CDA.

De heer **Buck**: Voorzitter, mag ik u allereerst complimenteren met de zorgvuldige wijze waarop u de heer Sweep bij dit debat in de greep houdt. Ik ben aantekeningen aan het maken voor een volgende gelegenheid. Ik deel met de heer Sweep dat het goed is dat het onderwerp ons zo aan het hart gaat, want het is nogal iets waar we het over hebben. Tegelijkertijd ligt het op enige afstand van onze gemeente. Maar dat maakt het meteen het democratische probleem, althans het probleem wat we hier nu hebben. We hebben een wensen- en bedenkingenprocedure, waarvan je, als je het positief uitlegt, kunt zeggen: wat fijn dat de raad zo betrokken is. En als je het wat anders wil uitleggen, kunt zeggen: wat moet het college hier in vredesnaam mee; en hoe gaat dit er in de toekomst uitzien? Want als het er nu 33 zijn, zijn het er dan de volgende keer 150? En hoe slagvaardig maakt het dan nog ons college in die modulaire gemeenschappelijke regeling. Zeker als daar ook nog eventueel moties en amendementen bij komen. Dat maakt het allemaal niet eenvoudig. Nogmaals, ik begrijp wel waarom het gebeurt, maar tegelijkertijd roept het een vraag op en ligt er volgens mij iets onder. En dat is: hoe kunnen we als gemeenteraad aan het stuur blijven in dit belangrijke debat zonder dat we instrumenten moeten gebruiken op een manier waarvoor die instrumenten eigenlijk niet bedoeld zijn. En dat is misschien een wat metavraag voor dit debat; dat begrijp ik wel. Maar ik zou toch graag hebben dat we misschien ook buiten dit debat daar eens met elkaar over van gedachten kunnen wisselen. Ik ben ook

benieuwd hoe het college daarover denkt. Vanzelfsprekend steunen we de wensen- en bedenkingenbrief zoals we dat altijd doen wanneer deze procedure gevolgd wordt.

Mevrouw **Daemen**: Bedankt. Wie als volgt? De heer Feringa voor de VVD.

De heer **Feringa**: Dank u wel, voorzitter. We hadden eigenlijk maar één wens en dat is dat het wat ambitieuzer gaat. Want voor ons staat werk echt voorop en mogen meer mensen in die zin ook aan het werk gaan. Helaas hebben we daarom – en dan moet ik even reageren op de heer De Wit van de PvdA – ook een tijd geleden in onze tegenbegroting meer geld vrijgemaakt om de economie van Nijmegen op stoom te krijgen. Daar hebben we een miljoen extra voor vrijgemaakt. Iets wat de rest van de raad niet gedaan heeft. En daarmee hadden we, ik denk, een veel ambitieuzer doelstelling – en dan had die misschien ook cijfermatig kunnen zijn – op kunnen nemen in deze DVO. En daar ben ik wel blij met de benadering van D66, want het is inderdaad, het zijn de ondernemers die banen maken in Nijmegen. Daarvoor moeten we ook die ondernemers goed kunnen ondersteunen in deze stad.

En dan reagerend op iets wat het CDA zegt. Het CDA snapt waarom er zoveel wensen en bedenkingen zijn, maar ik snap dat eigenlijk niet. Dat heb ik ook in de kamerronde aangegeven. We hebben inmiddels net zoveel wensen en bedenkingen plus de moties als dat de DVO lang is. Het is niet de eerste DVO die we bespreken. Ondanks dat dit misschien mijn maiden speech is, heb ik de DVO al vaak langs zien komen in deze raad. Dat was dan misschien vaak te laat, maar toen hebben we niet inhoudelijk ingegrepen op al deze punten. Dus ik vraag me echt af, als u straks instemt eigenlijk – we stemmen alleen over de zienswijze of alleen de wensen en bedenkingen – maar u stemt wel in met hoe we hier voortgaan. Dat bevreemdt mij: ik had echt verwacht dat we het misschien wat anders hadden gedaan. En dan ben ik ook heel benieuwd, en steun ik het verzoek van het CDA, om hier nog eens een keertje over na te praten. Maar we steunen de wensen en bedenkingen zoals die er liggen. Dat was hem. Dank u wel.

Mevrouw **Daemen**: Bedankt. Dan mag ik ook de heer Feringa feliciteren met zijn maiden speech. Dan kijk ik nog even links en eventueel rechts. Is er nog iemand die hierover het woord wil voeren? Nee? Dan gaan we naar de portefeuillehouder, de heer Bruls.

De **burgemeester**: Allereerst ga ik inhoudelijk in op de beide ingediende moties, want daar ligt een duidelijk verzoek voor. Het college heeft met beide moties inhoudelijk wat het qua richting betreft geen moeite. Integendeel, wij kunnen dat wel steunen. Ik merk bij de motie 'Samen leren beter te presteren' wel op dat het house of skills, wat u vraagt, dat was al opgenomen als ambitie in het Economisch Beleidsplan – dat is nog niet vandaag genoemd – wat ook niet zo heel lang geleden, kan ik me herinneren, is aangenomen. Dus we moeten wel opletten dat we hier niet voornemen op voornemen stapelen, want u krijgt – dat is wat ik hierop toezeg – wat we hebben beloofd in het Economisch Beleidsplan en het Regionaal Arbeidsmarkt Beleidsplan. Dat gaan we doen. We gaan niet Amsterdam kopiëren qua house of skills. Al die partners, die u ook noemt in uw motie, zijn betrokken; we zijn zelfs samen wezen kijken met wethouder Esselbrugge. Dat was een heel goed bezoek, heb ik begrepen. Aan de hand daarvan wordt er de komende jaren iets opgebouwd. Dat zou u kunnen beschouwen als een plan, zoals in het eerste lid bedoeld.

[...]

Nee, dat is de volgende. 'Klagen is een recht', maar ik heb nog niet begrepen of 'Klagen is een recht' is aangehouden.

De heer **De Wit**: Het verzoek van de SP, heb ik even rondgekeken. En dat wordt aangehouden. Maar ik zou wel graag de inhoudelijke reactie willen horen.

De **burgemeester**: Die wordt nu wel heel beperkt. Namelijk we gaan invulling geven aan wat het nieuwe beschut werken wordt genoemd. Dat is verder dan alleen de groep oud-Wajongers. U moet

bedenken, die groep hebben we als zodanig niet meer; die vallen nu gewoon onder de bijstandspopulatie. Er zijn ook weer nieuwe mensen die aanmerking die in aanmerking zouden komen. En we doen dat ook persoonsgericht. Ik sluit me aan bij wat de heer Sweep heeft gezegd: volgende maand – ook dat heeft het presidium in alle wijsheid georganiseerd – wordt ook dat rapport van de Ombudsman besproken. Dat lijkt me ook een mooi moment om te praten over hoe dat werkt in ons land met die gelaagde mogelijkheden om te klagen en de ingewikkeldheid die dat veroorzaakt.

Ik sluit af door te zeggen dat er geen misverstanden over mogen bestaan, dat het Werkbedrijf en een werkgeversbenadering heeft – zo is het Werkbedrijf ook opgericht en dat blijft voorop staan – en natuurlijk er is om mensen te bemiddelen naar werk. Dus gericht op werkzoekenden of werknemers die iets anders willen. Daar kan geen discussie over zijn. De metavraag van de heer Buck, die ondersteund wordt door de heer Feringa, daar had ik de heer Buck... Ik was er niet helemaal bij, misschien heeft hij het wel kunnen afluisteren, anders is het niet gelukt. Volgens mij was ik kraakhelder vorige week woensdag wat ik vind van deze procedure en de gigantische hoeveelheid wensen en bedenkingen. En ik doe niets af aan de inhoudelijkheid, de inhoudelijke waarde van die wensen en bedenkingen. Maar je moet je inderdaad wel afvragen: een DVO wat in principe een collegebevoegdheid is – ik weet dat de heer Sweep steeds probeert iets anders te zeggen en ik blijf erop tegenhouden. Dat is niet zo. Een DVO is gewoon een contract wat je sluit. En dat is een collegebevoegdheid volgens de wet. Dat wij er een wensen- en bedenkingenprocedure over voeren is vrij ongebruikelijk.

De heer **Sweep**: Voorzitter.

Mevrouw **Daemen**: Een interruptie van de heer Sweep.

De heer **Sweep**: De heer Sweep zou graag willen dat het anders was, maar de heer Sweep heeft nooit ontkend dat dat een collegebevoegdheid is. Ik hoop dat dat nog snel veranderd, maar dat is iets heel anders.

De **burgemeester**: Dit vind ik wel goed klinken. Ja, dat klinkt goed. We komen tot mekaar. Maar in alle ernst: het college... We moeten in de raad... Ik denk dat het goed om dat gesprek... Want dit treft in principe een heleboel samenwerkingen die we hebben. En we hebben eigenlijk op geen enkel beleidsterrein geen regionale samenwerking. Dus die metavraag, om het daar nog eens over te hebben – om te beginnen misschien het volgende rondje regionale samenwerking volgende maand – pakt het college graag op. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw **Daemen**: Bedankt. Dan kijk ik of er nog iemand voor de tweede termijn wenst te spreken. Ik vermoed van niet. Dan kunnen we overgaan tot het stemmen over de motie die dan nog overeind staat, ingediend door de Partij van de Arbeid 'Samen leren beter te presteren'. Dan moet er ook even overgeschakeld worden dat ik ook vanaf hier mee kan stemmen.

De heer **De Wit**: Ik ben even vergeten te vermelden dat de heer Selman niet meestemt.

Mevrouw **Daemen**: Ja, duidelijk. Bedankt.

Mevrouw **Florussen**: Voorzitter.

Mevrouw **Daemen**: Ja, nog een...

Mevrouw **Florussen**: Mogen we heel even schorsen?

Mevrouw **Daemen**: Dat mag, maar we dachten al in de stemming te zitten. Maar het is...

Mevrouw **Florussen**: O, er brandde nog geen lichtje.

Mevrouw **Daemen**: We kunnen overgaan tot de stemming, tenzij... Want ik zie nu even wat verwarring ontstaan. We gaan nu eerst de motie doen, dan de conceptbrief.

Mevrouw **Florussen**: Nee, het gaat precies over die motie. We willen graag even één minuutje hierover overleggen.

Mevrouw **Daemen**: Oké, akkoord.

SCHORSING

Mevrouw **Daemen**: Oké, de schorsing is voorbij. We kunnen over naar het stemmen over de motie 'Samen leren beter te presteren'. Nog één iemand die nog moet stemmen, maar één iemand onthoudt zich van stemming; dat is het niet, want dat schudde ze al. Dus er moet nog één iemand op een knop drukken. Die is aanvaard met 23 stemmen voor en 14 tegen.

Motie Samen leren beter te presteren

De Raad van de gemeente Nijmegen, in de vergadering bijeen op dag 18 december 2019.

Geacht college,

Concluderende dat:

- Nijmegen een relatief grote groep jongeren en ouderen niet de juiste praktische opleiding heeft genoten om werk te vinden in kansrijke beroepen
- Er sprake is van een mismatch op de regionale arbeidsmarkt
- In het VMBO, MBO en HBO behoefte is bij leerlingen en docenten om te werken met hedendaagse apparatuur, machinerie en software
- Leerlingen en studenten uit het beroepsonderwijs stages en praktijkopdrachten ook graag in het MKB willen uitvoeren, daar erg veel van leren
- Het leerwerkloket wil leren van het house of skills-project in andere regio's en
- De combinatie van werk en leren voor veel doelgroepen (jong en oud) van het arbeidsmarktbeleid erg motiverend werkt.

Overwegende dat:

- De gemeente Nijmegen een sociale stad wilt zijn waar volop kansen zijn voor Nijmegenaren
- Investerings in mensen zich bijna altijd terugbetalen
- Werkgevers (MKB) hebben tijdens de laatste regionale bijeenkomst van de MGR onlangs aangegeven dat er meer informatie en ervaringen gedeeld moet worden tussen MKB en het beroepsonderwijs
- In de economische visie in de Human Capital paragraaf de behoefte aan goed geschoold personeel en Leven Lang Ontwikkelen genoemd wordt
- Er alles aan gedaan moet worden om gelden uit de O&O fondsen, subsidieregelingen van Rijk, beroepsonderwijs en Provincie, te bundelen tot krachtige en effectieve samenwerkingsverbanden die leiden tot opleiden voor duurzame banen
- Er geen extra geld nodig is als je slim bestaande gelden bundelt om het house of skills en Bedrijfsscholen in onze regio vorm te geven
- Via banenarrangementen ervaring is opgedaan om werken en leren tot een succes te maken
- Onderzoeksopdrachten, stageplaatsen vanuit de RU en de HAN inzicht kunnen geven in succesfactoren van welk type begeleiding door werkbedrijf en bedrijfsleven goed werken
- Om de juiste match op de toekomstige arbeidsmarkt voor jongere instromers te kunnen bewerkstelligen is het gebruik van moderne machines, software, apparaten in de

onderwijsomgeving van groot belang. Bedrijfsleven en beroepsonderwijs kunnen elkaar daar goed in ondersteunen.

Verzoekt het college:

- Een plan te maken in 2020, als aanvulling op het regionaal Arbeidsmarktbeleid, de economische visie en de DVO met het werkbedrijf, om in samenwerking met het bedrijfsleven/MKB, het leerwerkloket en het beroepsonderwijs, een house of skills en eventueel meerdere bedrijfs(tak)scholen in te richten welke de huidige mismatch op de regionale arbeidsmarkt helpt te verkleinen.
- In het plan op te nemen hoe de regionale kennisinstellingen door stages en onderzoeksopdrachten kunnen bijdragen om de werkwijze en begeleiding te verbeteren.
- Met het beroepsonderwijs, werkbedrijf en de regionale werkgevers om de tafel te gaan zitten en een plan te maken hoe moderne software, apparaten en machines vanuit het bedrijfsleven kunnen worden ingezet in de onderwijsomgeving en leerwerkplekken.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Selman onthoudt zich van stemming.

Besluit

23 stemmen voor: GroenLinks, SP, Stadspartij DNF, PvdA, 50Plus, Gewoon Nijmegen

14 stemmen tegen: D66, VVD, CDA, Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard**Motie Klagen is een recht**

De Raad van de gemeente Nijmegen, in de vergadering bijeen op 18 december 2019.

Geacht college,

Constaterende dat:

- In Nijmegen een relatief grote (voormalige) Wajongers niet in (nieuw) beschut werk komt en te weinig in beeld is.
- In het rapport van de ombudsman aangegeven wordt dat deze groep verdwaalt in de vele regelingen en instanties en van het kastje naar de muur wordt gestuurd.
- Klachten komen niet altijd bij de juiste instantie uit, de verantwoordelijkheid van de klachtenafhandeling ligt in laatste instantie bij de gemeente.

Overwegende dat:

- er sprake is van een kwetsbare groep, die geen toegang meer heeft tot de sociale werkvoorziening.
- deze groep door de beperkingen niet goed in staat zijn om zonder goede begeleiding van coaches naar beschut werk en zonder jobcoaches tijdens beschut werk, duurzaam aan het werk te kunnen gaan.
- de gemeente altijd klachten serieus dient te nemen en adequaat dient te verwerken
* en klachten als leermoment dient op te pakken

Verzoekt het college:

- op korte termijn met een uitvoeringsnotie te komen hoe deze groep meer mogelijkheden krijgt om via (gesubsidieerd) werk en goede begeleiding aan de slag te gaan.
- serieus om te gaan met eventuele klachten over de begeleiding en verantwoordelijkheid te nemen voor de klachtenverwerking.

En gaat over tot de orde van de dag.

Gedurende de beraadslagingen is de motie aangehouden.

Mevrouw **Daemen**: Dan kunnen we doorgaan naar de stemming over de conceptbrief Wensen en bedenkingen. Die is unaniem aanvaard met 37 stemmen voor.

Wensen en bedenkingen DVO Basis- en meerwerk WBRN 2020-2022

Besluit

Conceptbrief wensen en bedenkingen unaniem aanvaard.

18. Raadsvoorstel Zienswijze informatieprotocol MGR Rijk van Nijmegen

Mevrouw **Daemen**: Dan gaan we verder met agendapunt 18. Die gaat over het raadsvoorstel Zienswijzen informatieprotocol MGR Rijk van Nijmegen. De heer Sweep, gok ik, wil daar inderdaad het woord over. Ga uw gang.

De heer **Sweep**: Ja, eindelijk. Het informatieprotocol is ook in relatie met de MGR een essentieel document. In het verleden gaf het college de Zienswijze op dit informatieprotocol af, vorig jaar heeft de raad deze bevoegdheid teruggehaald. Ten behoeve van het proces heeft het college een concept raadsbesluit geformuleerd. Het is aan de raad om deze zienswijze te accorderen of te amenderen. D66... O, sorry, waar het hard van vol is... De SP, CDA, GroenLinks en eigenlijk DNF – maar helaas is dit logistiek misgelopen – hebben ervoor gekozen in deze een amendement in te dienen. Amendement 'Met en is weten, maar rapporteren moet'. Wij hebben dit gedaan, omdat wij het van essentieel belang vinden op de hoogte te zijn van de kritische succesfactoren. Wij hebben het dan over – naar de mening van de indieners – essentiële informatie waar de gemeenteraad van op de hoogte moet zijn. We hopen dat mede de gewijzigde zienswijze als resultaat zal hebben dat de gemeente Nijmegen degelijk en volledig geïnformeerd zal worden over hoe het met haar vaak kwetsbare burgers gesteld is wat betreft werk en re-integratie. En er wordt dus een amendement ingediend, maar dat heb ik volgens mij voldoende aangekondigd. Dank u.

Mevrouw **Daemen**: Bedankt. Wie als volgt? In ieder geval de heer Van Gent voor D66.

De heer **Van Gent**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ook in navolging van de wensen en bedenkingen waarin we onze zorg al hebben geuit over de werkgeversdienstverlening – en ook het college oproepen die beter te gaan regelen samen met het Werkbedrijf – vinden we het ook belangrijk dat we dat dan ook goed kunnen monitoren en kunnen zien of dat daar ontwikkelingen in plaatsvinden. Daarom hebben we dit amendement aangekondigd op het informatieprotocol. En we dienen dit amendement samen in met het CDA, PvdA, GroenLinks en Gewoon Nijmegen. Dank u wel.

Mevrouw **Daemen**: Bedankt. Wie verder?

De heer **Sweep**: Een vraag. Sorry.

Mevrouw **Daemen**: Ja, u heeft nog een vraag.

De heer **Sweep**: Of u bereid bent dat amendement gescheiden in stemming te brengen. Het laatste...

De heer **Van Gent**: Het laatste...

De heer **Sweep**: Het laatste punt... Sorry?

N.b.(2:10:10): Bolletje.

De heer **Sweep**: Het laatste punt apart en de eerste twee gezamenlijk.

De heer **Van Gent**: Dat is prima.

Mevrouw **Daemen**: Oké, dat is helder. Volgens mij zag ik verder geen woordmeldingen. Dan gaan we naar de portefeuillehouder om te reageren op het amendement.

De **burgemeester**: Ik zal dat kort doen, want ik moet zo uw vergadering verlaten om wat boeren gerust te stellen, die schijnbaar de stad opeens gevonden hebben. Met betrekking tot het amendement, ingediend door de SP, daar kan het college helemaal mee eens zijn. We kijken wel even hoe zinvol iedere rapportage is. Soms zijn die veranderingen zo klein, dan zie je het niet. Maar daar vinden we elkaar wel. We zijn het er zeer mee eens. Dat geldt ook voor het amendement zoals ingediend door de fractie van D66. Het is in zekere zin zelfs een ondersteuning in hoe we het toch al wilden organiseren met het Werkbedrijf. Ik denk met name dat het streefcijfer – die 1 tot 10-schaal – dat zal nog wel even wat overleg nodig hebben met het Werkbedrijf hoe je het precies inricht. Want wat ga je meten en hoe doe je dat dan precies meten. Maar het college staat er ook positief tegenover.

Mevrouw **Daemen**: Helemaal goed. Dan kijk ik of nog een van de twee indieners nog iets in de tweede termijn wil. Ik gok van niet. Dan kunnen we overgaan tot stemmen. Dan gaan we eerst naar het amendement van de SP als eerste indiener: 'Meten is weten, maar dan ook rapporteren'. Dat is unaniem aanvaard met 37 stemmen voor.

Amendement Meten is weten, maar dan ook rapporteren

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2019,

Constaterende dat;

1. Het Algemeen Bestuur van de MGR het ontwerp-informatieprotocol aan de gemeenteraad van Nijmegen aangeboden heeft;
2. De gemeenteraad van Nijmegen op dit informatieprotocol zijn zienswijze kan geven;
3. Het college ten behoeve van deze zienswijze een raadsvoorstel geformuleerd heeft;
4. Het aan de raad is om dit voorstel te amenderen;

Overwegende, dat:

1. Het Werkbedrijf aangeeft in ieder geval steeds in de rapportages verantwoording over de kritische prestatie-indicatoren af te leggen.
2. Het Werkbedrijf RVN de tevredenheid van de kandidaten en de SW-medewerkers als een kritische succesfactor (KSF) beschouwt;
3. Aangeeft dat niet elke KSF steeds gerapporteerd wordt, doch slechts wanneer dit relevant is;
4. Juist om een goed beeld te krijgen hoe de zaken er tijdens de rapportages voorstaan inzicht in de KSF's bij uitstek relevant is;
5. De gemeenteraad grote waarde hecht aan de tevredenheid van de kandidaten en de SW-medewerkers;

Wijzig de tekst van het raadsvoorstel als volgt:

Onder aanvullende vraag in zienswijze, na de **zin** *De gemeenteraad heeft de mogelijkheid om eventueel aanvullende vragen voor de verantwoording aan te dragen*", wordt de volgende vraag toegevoegd: *"De gemeenteraad hecht er waarde aan om in de rapportages ook geïnformeerd te worden over de stand van zaken wat betreft de KSF's"*.

Bij gevolg wordt de brief aan de MGR: "Zienswijzen informatieprotocol Regionaal Werkbedrijf" als volgt aangevuld: onder de zin: *"wij **stemmen** in met de onderverdeling in de prestatie-indicatoren en de succesfactoren"* word toegevoegd: *"De gemeenteraad hecht er echter wel waarde aan om in de*

rapportages ook steeds geïnformeerd te worden over de KSF 's"

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Selman onthoudt zich van stemming.

Besluit

Amendement unaniem aanvaard

Mevrouw **Daemen**: Dan gaan we naar het volgende amendement waarbij we eerst de eerste twee beslispunten gaan behandelen en daarna de derde apart. Dus eerst het amendement dat is ingediend door D66 'Naar een betere werkgeversdienstverlening', de eerste twee beslispunten daarvan. Gaan we nu voor stemmen. Die is met 34 stemmen voor en 3 tegen aanvaard. Dan gaan we door naar het volgende. Dat is dan het derde beslispunt van dit amendement. Die is met 31 stemmen voor en 6 stemmen tegen ook aanvaard.

Amendement Naar een betere werkgeversdienstverlening

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 18-12-2019,

Overwegende dat:

- Een goede werkgeversdienstverlening bijdraagt aan het aantal plaatsingen van het Werkbedrijf op werk;
- Goede monitoring van werkgeversdienstverlening bijdraagt aan beter inzicht in de resultaten van, en betere sturing op werkgeversdienstverlening, met als doel uiteindelijk verbetering van de dienstverlening.

Besluit

Bij het concept informatieprotocol bij punt 4.2 Kritieke succes factoren (KSF's) op bladzijde 12, KSF "Het aantal relaties met ondernemers" te schrappen.

En te vervangen door de volgende KSF's toe te voegen:

1. 1.Het aantal unieke werkgeverscontacten vanuit het Werkbedrijf te monitoren;
2. Een cijfermatig inzicht bij hoeveel succesvolle plaatsingen er vooraf persoonlijk contact is geweest tussen het Werkbedrijf en de betreffende werkgever;
3. Een nulmeting van de tevredenheid van werkgevers over werkgeversdienstverlening van het Werkbedrijf, vervolgens het streefcijfer van 7,5 proberen na te streven uitgaande van een schaal van 1 op 10.

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Selman onthoudt zich van stemming.

Besluit

- **Beslispunten 1 en 2:**

34 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen

3 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

- **Beslispunten aanvaard**

- **Beslispunt 3:**

31 stemmen voor: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

6 stemmen tegen: SP, 50Plus
Beslispunt aanvaard

Mevrouw **Daemen**: En dan gaan we door naar het stemmen over het raadsvoorstel als geheel de 'Zienswijze informatieprotocol MGR Rijk van Nijmegen'. Die is unaniem aanvaard.

Raadsvoorstel d.d. 18 december 2019 Zienswijze informatieprotocol MGR Rijk van Nijmegen

Geamendeerd besluit:

1. In te stemmen met de concept zienswijze op het ontwerp-informatieprotocol MGR met dien verstande dat:
 - In de brief aan de MGR "Zienswijzen informatieprotocol Regionaal Werkbedrijf" als volgt aan te vullen: onder de zin: "wij stemmen in met de onderverdeling in de prestatie-indicatoren en de succesfactoren" wordt toegevoegd: "De gemeenteraad hecht er echter wel waarde aan om in de rapportages ook steeds geïnformeerd te worden over KSF's"
 - In de brief aan de MGR "Zienswijzen informatieprotocol Regionaal Werkbedrijf" op te nemen:

"Wij geven u voorts mee, om bij het concept informatieprotocol bij punt 4.2 Kritieke succesfactoren (KSF's) op bladzijde 12, KSF "*Het aantal relaties met ondernemers*" te schrappen en vervolgens te vervangen door de volgende toe te voegen KSF's:

 - Het aantal unieke werkgeverscontacten vanuit het Werkbedrijf te monitoren;
 - Een cijfermatig inzicht bij hoeveel succesvolle plaatsingen er vooraf persoonlijk contact is geweest tussen het Werkbedrijf en de betreffende werkgever;
 - Een nulmeting van de tevredenheid van werkgevers over werkgeversdienstverlening van het Werkbedrijf, vervolgens het streefcijfer van 7,5 proberen na te streven uitgaande van een schaal van 1 op 10.

De heer Selman onthoudt zich van stemming.

Besluit

Voorstel unaniem aanvaard

Mevrouw **Daemen**: Dan sluiten we bij deze dit agendapunt. Dan geloof ik dat er...

De **burgemeester**: Een schorsing.

Mevrouw **Daemen**: Ja, een schorsing komt.

SCHORSING

De heer **Buck**: Dames en heren, ik begrijp dat er ook vanuit de raad nog behoefte is aan twee minuten schorsing. Over twee minuten hervatten we de vergadering.

VERVOLG SCHORSING

De heer **Buck**: Dames en heren, mag ik u verzoeken langzaam uw plaatsen weer in te nemen. Of wat sneller, dat kan ook.

De heer **Buck**: Dames en heren, ook voor hen die zich op de gang bevingen; tenminste, dat hoop ik, ik hoop niet dat ze zich bij andere groeperingen in de stad hebben gevoegd. Ik heropen de vergadering. Zoals u zojuist heeft gemerkt, is de burgemeester in verband met een veiligheidscalemiteit weggeroepen. Dat hoeft geen probleem te zijn. Wij vergaderen flux door en we proberen nog steeds om 7 uur klaar te zijn. Dat hij daarbij de ambtsketen heeft meegenomen, is niet conform de instructie van

het ministerie van Binnenlandse Zaken, maar ik hoop dat u mij alsnog zult herkennen als uw rechtmatige voorzitter in dit geval. Meneer Van Elferen, u had een ordevoorstel? Dat is niet het geval.

26. Raadsvoorstel Nieuwbouw kantoor GGD

26.1 Raadsvoorstel Begrotingswijziging nieuwbouw kantoor GGD

De heer **Buck**: Dan komen we bij agendapunt 26 en 26.1. Het voorstel is om die gevoegd te behandelen. Dat is het raadsvoorstel Nieuwbouw kantoor GGD, gevoegd te behandelen met raadsvoorstel Begrotingswijziging nieuwbouw kantoor GGD. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Dank u wel, voorzitter, plaatsvervangend voorzitter. Het GGD-pand aan de Groenewoudseweg. Het huurcontract liep af op 1 januari 2016. Zoals het een goed huurder betaamd, gaat ze in gesprek met de verhuurder. Dat gesprek start begin 2015. De GGD onderzoekt een aantal opties, zoals de koop van het gebouw, maar ook continuering van de huur. Die laatste optie bleek al snel niet realistisch. Het pand laten opknappen door de verhuurder – de gemeente Nijmegen dus – zou verdisconteerd worden in de huur; huurprijs – logisch – maar dat maakt de huur onbetaalbaar. Voor de GGD was het helder. Ze willen het pand graag kopen en zelf opknappen. Maar door een te hoge vraagprijs van de gemeente, het opknappen behoorlijk wat geld zou gaan kosten en er onzekerheid bestond over het parkeerbeleid, hebben ze uiteindelijk besloten om alternatieve opties te gaan onderzoeken. Al snel bleek een pand aan de Carmelweg te voldoen aan de gestelde eisen. En in mei 2017 zijn de onderhandelingen dan ook gestart. In dezelfde periode heeft het college de verhuisplannen van de GGD besproken en heeft ze besloten dat het inzetten op het behoud van de GGD in de nabijheid van de veiligheidsregio noodzakelijk was. Voor de GGD was dit dus niet noodzakelijk. Hierbij kwam voor de GGD – en ik citeer – een volkomen nieuwe optie op tafel: nieuwbouw op het naast gelegen parkeerterrein. Vraag: als het college het zo belangrijk vindt om de GGD in de nabijheid van de veiligheidsregio te houden, de GGD het pand graag wil kopen, waarom is er toen niet opnieuw onderhandeld over de vraagprijs? Vraag 2: als een huurder vertrekt, moeten we opnieuw de waarde bepalen. Dat weet dit college ook. Dat gaan we met dit voorstel ook doen: we boeken 1,8 miljoen af op het pand Groenewoudseweg. Waarom houdt het college star vast aan de vraagprijs, terwijl ze weet dat we bij vertrek moeten afboeken?

Voorzitter, dit was het mysterie van het pand aan de Groenewoudseweg. Gaan we nu door naar de door dit college zo gewenste nieuwbouw aan de Professor Bellefroidstraat. Voorzitter, deze optie is een initiatief van ons college. Maar al spoedig bleek dat nieuwbouw op het parkeerterrein ook een aantal bezwaren had. Het pand kan wel heel dicht op de bestaande woningen te staan en de GGD krijgt – tada – een parkeerprobleem. Het opmerkelijke is dat dit probleem te voorzien was. Maar ook nu wordt er niet teruggегреpen naar het initiële plan van de GGD zelf: de aankoop van het huidige pand en verbouwen. Vraag: kan de wethouder uitleggen waarom er toen niet alsnog is gekeken naar verkoop van het pand tegen een aanvaardbare prijs?

Voorzitter, gaan we verder met het tandtechnisch laboratorium. Aangezien er problemen waren met de nieuwbouw parkeerterrein en aangezien er blijkbaar geen enkele bereidheid was om een stap terug te doen en de situatie opnieuw onder de loep te nemen, is het college in haar tunnelvisie doorgegaan op de doodlopende weg. Want de bezwaren moeten wel opgelost worden. Nu blijkt toch – tada – een leeg pand om de hoek te staan. Een pand dat leegstaat en eigendom is van een particulier. Als de gemeente dat pand nu eens aankoopt, doorverkoopt aan de GGD, dan zijn de bezwaren van de nieuwbouw op dat parkeerterrein opgelost. Maar ja, voor niks gaat de zon op; en voor wat, hoort wat. Deze particuliere eigenaar van de TTL heeft deze locatie aangekocht – en ik citeer – als beleggingsobject. En om tot een vergelijk te komen, heeft de gemeente een alternatieve beleggingslocatie, een ruilobject, moeten aanbieden. Einde citaat. En voilà, daar komt de voormalige schoollocatie in de wijk Brakkenstein uit de hogehoed. We ruilen dus een leegstand, slecht verhuurbaar pand tegen grond voor woningbouw aan de rand van een van onze mooiste wijken: bij het bos en de atletiekbaan. Voorzitter, zo is de cirkel rond. We ruilen een locatie voor woningbouw in een gewilde wijk voor een leegstaande bedrijfslocatie, zodat

de GGD kan verhuizen, terwijl de GGD dat helemaal niet wil. Voorzitter, als je dit verhaal leest, valt een ding op: het doel is de verhuizing van de GGD. Alles moet daarvoor wijken. En ja, als je na enig aandringen – en dat is een eufemisme – hoort wat de voorkeur is van dit college kun je maar één ding concluderen: er gaan studentenwoningen komen op de Groenewoudseweg. Dank u wel.

De heer **Buck**: Dank u wel. Andere woordmeldingen. Mevrouw Lauret.

Mevrouw **Lauret**: Dank u wel, voorzitter. Ja, het GGD-gebouw, mijn buurman heeft er al heel veel over gezegd. Dat ga ik niet herhalen. En in de gespreksronde heb ik al heel expliciet benoemd wat we van het proces vonden. De wethouder keek daarop in de spiegel, maar daarmee is niet alle onduidelijkheid opgelost en zijn er ongelofelijk veel vragen nog steeds levend en onbeantwoord. Daarom dienen wij vandaag vier moties in. De eerste is omdat we erg teleurgesteld zijn dat de milieu-impact van nieuwe... Of van een milieu-impactvergelijking, dat dat niet wordt meegenomen in de keuze voor scenario's tussen het scenario van renovatie, dan wel sloop en nieuwbouw. Terwijl milieu-impact op de lange termijn enorm veel kosten kan hebben. Die worden dus niet meegerekend. Daarom dienen we de motie 'Baseer keuze mede op milieu-impact' in.

Ten tweede is er ooit een afspraak gemaakt in de raad met het college in de nota Grondbeleid dat er een verwervingsplan ten grondslag moet liggen op het moment dat het geen strategische aankoop betreft, maar een reguliere aankoop. Dat verwervingsplan is er niet of in ieder geval hebben we het nooit gezien. We willen graag dat het college zich houdt aan de afspraken die gemaakt zijn met de raad. Dus daarom dienen wij de motie 'Een verwervingsplan is de afspraak' in.

Ten derde dienen we nog een motie in: 'De keuze is niet reuze'. Waarom? Omdat het belangrijk is de raad goed te informeren. Dat is in dit proces helemaal niet goed gegaan. Er zijn vragen gesteld, er kwamen antwoorden, maar die antwoorden gaven geen antwoord op de vragen die gesteld waren. Ze kwamen laat, ze kwamen... Nou ja, er was een enorme mist. Elk antwoord riep een vraag op. Vandaar deze motie.

Tenslotte, de vierde motie. Het is helder dat de bewoners in de omgeving van het GGD-terrein, het huidige GGD-gebouw, dat die heel graag betrokken willen zijn bij de plannen die daar worden gemaakt, maar ook op andere plekken in de buurt. Om die reden hebben we besloten de motie 'Participatie ook bij het GGD-terrein' in te dienen, zodat zij worden meegenomen bij de plannen en worden betrokken, zoals het een goede gemeente betaamt. Dat is het voor nu.

De heer **Buck**: Dank u wel. Andere woordmeldingen. De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel, voorzitter. De verhuizing van de GGD was inderdaad een proces en een traject wat niet per se de schoonheidsprijs verdiende. We zijn echter wel blij met de antwoorden die het college ons heeft kunnen geven in de kamerronde. Met de antwoorden die nu gegeven zijn, kunnen we in principe instemmen met het voorstel. Dank u wel.

De heer **Buck**: Dank u wel. De heer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Dank u wel, voorzitter. Ik zal de woorden van de heer Bakker herhalen inderdaad. Het proces was nogal rommelig, maar voor mij heeft het college ons daarna voldoende geïnformeerd. Wat mij betreft stemmen we in met het raadsvoorstel en we stemmen tegen de moties. Dank u wel.

De heer **Buck**: Dank u wel. Mevrouw Feddema.

Mevrouw **Feddema**: Ja, het heeft even geduurd voor alle gegevens over de transacties op tafel lagen. Het eerste voorstel riep ook vragen op. Voor de SP is nu wel duidelijkheid, alles is toegelicht. We hebben de les geleerd. De vier moties die ingediend zijn, steunen we niet. Maar we stellen voor om daar schriftelijke vragen van te maken, vooral omdat er geen keus gemaakt wordt in deze moties. We steunen wel de raadsvoorstellen. En we kijken uit naar een nieuw GGD-gebouw.

Mevrouw **Lauret**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een vraag van mevrouw Lauret.

Mevrouw **Lauret**: In welke zin wordt er geen keuze gemaakt?

Mevrouw **Feddema**: Iedere keer de vraag 'alsnog voortaan'. Dat is steeds een dubbele optie.

De heer **Buck**: Dank u wel.

Mevrouw **Feddema**: We kijken dus uit naar een nieuw GGD-gebouw, maar nog meer naar een vrijkomende plek voor woningen. Dat gesprek gaan we nog voeren. Maar met het huidige tekort aan woningen is dit een grote noodzaak. Bouwen dus lijkt ons een mooi voornemen voor komend jaar.

De heer **Buck**: Dank u wel. De heer Lokker namens GroenLinks.

De heer **Lokker**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst zullen wij ook instemmen met het voorstel. We zijn het met eerdere sprekers eens dat het in het begin een beetje een rommelig proces was, maar we zijn blij dat de wethouder vorige week in de kamerronde ook daarop gereflecteerd heeft en ook vervolgens antwoord heeft gegeven op alle vragen. Wij kijken uit naar wat er gaat komen aan bestemmingsplanveranderingen en wat we voor invloed daar als raad op kunnen voeren. En zullen tegen de moties stemmen.

Mevrouw Lauret: Voorzitter.

De heer Buck: Een vraag van mevrouw Lauret.

Mevrouw Lauret: Begrijp ik nu goed dat het GroenLinks niks uitmaakt wat de milieu-impact van bouwprojecten is?

De heer **Lokker**: Nee, dat begrijpt u niet goed. Het college heeft ook aangegeven dat daar altijd rekening mee wordt gehouden. De moties roepen alleen niet op tot een bepaald beleid, maar roepen alleen op om elke keer alleen gegevens te geven. En zoals mijn collega van de SP al zei, kunt u dat door technische vragen opvragen. Als u wilt dat er een bepaald beleid gevoerd gaat worden of iets met een bepaalde richting, dan moet u daar de motie over indienen.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, even kort, want ik wacht het antwoord van het college af. Maar heeft u niet gelezen in de stukken van de GGD dat ze helemaal niet willen verhuizen? Dat ze gewoon willen aankopen en renoveren? Dat zou u toch op het lijf geschreven moeten zijn? Mij niet, maar juist GroenLinks.

De heer **Lokker**: Als ik u goed hoor, gaf u net aan dat het renoveren daar verdisconteerd zou worden in de huur. Dat was, volgens mij, net wat u zei. En dat het dan te duur zou worden. Maar misschien heb ik u verkeerd begrepen.

De heer **Eigenhuijsen**: Dan heeft u me verkeerd begrepen. Als ze inderdaad zouden doorgaan met de huur. Maar de GGD had een optie – en dat is wat ze het liefste zouden willen – het pand kopen van de gemeente Nijmegen en dan zelf verduurzamen, zelf verbouwen en zelf blijven zitten waar ze nu zitten. Dat was de optie die de GGD het allerliefste wilde. Alleen de gemeente vroeg een heel hoge huurprijs. Daar moeten we toch al 1,8 miljoen afboeken. Als we dat nu toch doen, dan kunnen we toch ook tegen de GGD zeggen: nee joh, weet je, kom terug bij je initiële plan. Precies wat GroenLinks wil. 11 zetels, bam.

De heer **Lokker**: Het is goed dat u gelijk weet wat GroenLinks wil, want daar komen wij met zijn elven nooit zo snel uit.

De heer **Eigenhuijsen**: Ik wil uw vergaderingen wel leiden, hoor, dan gaat het vele malen sneller.

De heer **Lokker**: Nou ja, het is... Goed, ik wacht het antwoord van de wethouder daar graag op af, want die heeft zich op hoe het proces is gelopen. En ik heb dat op dit moment niet. Dus ik ben heel benieuwd naar het antwoord.

De heer **Buck**: U dient het, grof gesteld, te beschouwen als instemming met uw ingenomen standpunt. Andere woordmeldingen nog? Mevrouw Brand.

Mevrouw **Brand**: Dank u, voorzitter. Ja, de informatie kwam laat en gefragmenteerd tot ons. En vorige week zei de wethouder lessen te trekken uit de grote kritiek die werd geuit op de gang van zaken rondom dit voorstel en het proces daartoe. Voor de helderheid, we stemmen vandaag over die 1,8 miljoen – ik zei het vorige week ook al – en niet over het bestemmingsplan. Maar wat het wel lastig maakt, is dat deze wethouder wel al een keuze heeft gemaakt voor de bestemming. Hij zegt eigenlijk steeds dat hij een voorkeur heeft en dat de raad uiteindelijk beslist bij het bestemmingsplan. Maar als ik goed kijk naar de prestatieafpraak met de SSH&, dan staat daar toch heel duidelijk dat er gewoon eigenlijk afspraken gemaakt zijn.

De heer **Lokker**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Het woord is aan de heer Lokker.

De heer **Lokker**: Ik wil u interromperen, maar toen deed u dat zelf al door precies te zeggen wat ik wilde zeggen. Het college heeft al meerdere malen aangegeven dat ze een voorkeur heeft voor studentenwoningen, maar dat het altijd aan de raad is om zich daarover te spreken. Dat de SSH& ook een voorkeur heeft tot studentenwoningen lijkt me logisch. Maar hoe is dat dan verkeerd?

Mevrouw **Brand**: Dank u, voorzitter. Nou, kijk, weet u wat het is? In dit hele gebeuren... Ja, ik snap dat het heel grappig is wat ik hier ga zeggen. Er zijn eigenlijk wel afspraken gemaakt; we lopen eigenlijk op de zaken vooruit. Dat begrijp ik dat we daar later nog wel iets over moeten zeggen. Maar in dit proces is er veel misgegaan. Er is veel door bewoners ook gezegd: zouden we daar niet op een andere manier naar kunnen kijken. Er is door verschillende partijen gezegd: laten we die discussie voeren wat daar komt op deze plek. Maar tegelijkertijd is er ruim op voorgesorteerd. En dat vind ik jammer. Laten we dat gesprek dan ook aan de voorkant doen; het gaat me echt over het proces. En misschien komen daar woningen van de SSH&, maar misschien komen er ook andere woningen. En dat proces vind ik dat we als raad ook moeten kunnen voeren. En niet vooruit al.

De heer **Lokker**: Voorzitter.

De heer **Buck**: De heer Lokker.

De heer **Lokker**: Ik kan heel goed voorstellen wat u zegt, maar u zegt tegelijkertijd: we gaan het gesprek toch ook nog voeren met elkaar als het bestemmingsplan voorligt wat er gaat komen. Dus ik kan me voorstellen dat u zegt: ik vind het leuk om het er van tevoren over te hebben. Maar dat kunnen we natuurlijk altijd doen. Maar het is niet zo dat we nu buitenspel staan.

Mevrouw **Brand**: Nee, we staan niet buitenspel, dat ben ik met u eens. Maar er worden wel eigenlijk al afspraken gemaakt met het college en SSH&. Dat wil ik toch wel even benadrukken. Kijk, en die prestatieafspraken, daar staan gewoon de handtekeningen al onder. Dus daar worden toch al afspraken gemaakt. Daar zit de pijn wat dat betreft.

Mijn partij blijft erbij dat de raad onvoldoende tijd is gegund om meegenomen te worden in dit proces. We betreuren dat ook. De planexploitatie lijkt licht positief, maar is in feite negatief, omdat de boekwaarde van het huidige GGD-gebouw 1,8 miljoen uit de saldireserve moet worden gehaald. Er waren andere opties. De heer Eigenhuijsen heeft het daar uitgebreid over gehad, mevrouw Lauret ook. De onderbouwing van en de noodzaak om dit bedrag uit de saldireserve te halen, vindt de PvdA onvoldoende onderbouwd. En mijn partij zal dan ook tegen dit voorstel stemmen.

De heer **Buck**: Dank u wel. Andere woordmeldingen. Mevrouw Grutters.

Mevrouw **Grutters**: Voorzitter, dank u wel. We sluiten ons aan bij de vragen en opmerkingen van VoorNijmegen.NU, Partij voor de Dieren en PvdA. Dit voorstel tekent zich door vragen en mysterie, omdat het college hier niet de juiste volgorde van beraadslaging heeft toegepast, maar meerdere trajecten in één en door elkaar heeft aangeboden, welke niet voorzien zijn van door de raad gewenste informatie. En ook nog eens onder tijdsdruk worden behandeld. Daarom stemmen wij tegen dit voorstel met een oproep aan het college om voortaan vollediger, tijdiger en meer gestructureerd te informeren.

De heer **Buck**: Ja, de tijdsdruk neemt toe, maar niet voor de heer Van Deurzen. *Take it away.*

De heer **Van Deurzen**: Nog niet, voorzitter. Dank u wel. Daarom neem ik ook maar even het woord. Ja, ik heb toch een iets andere insteek in dit hele verhaal. Even los van alles wat over tafel is gegaan ten aanzien van de financiën en de wijze waarop het gegaan is door de geachte collega's. Ik wil even... Dat SSH&-verhaal is een verwarring die is ontstaan. Er is nog helemaal niks besloten daarover. Maar het is wel een verwarring die door het college zelf in is gebracht. Ik bedoel, ze spreken zelf in het voorstel over: de SSH& heeft belangstelling. Nou, dat je daarop vooruitloopt, dat lijkt me dan ook wel heel logisch.

Mijn insteek is de volgende. We hebben als raad vorig jaar of begin dit jaar een uitnodiging gehad van de SSH& om daar een studentenflat te bezoeken en voor een informatiebijeenkomst. Ik heb toen bij die gelegenheid gesproken met de directeur van de SSH&. Toen vroeg ik aan hem, ik zeg, er is nogal wat verwarring over de studentenhuisvesting. Het ene bericht spreekt over 'er is een tekort aan studentenwoningen' en de ander zegt 'nee, er is voldoende'. Ik zeg, hoe zit dat nou eigenlijk? Nou, zegt hij, eigenlijk – dat zijn de woorden van de directeur, hè, daar heb ik het over – is er niet zo'n heel erg groot probleem. Het probleem is alleen bij de wisseling van de wacht – dus als het studiejaar opnieuw begint, want er zitten een heleboel studenten in die studentenflats, die er eigenlijk uit moeten – en dan heb je even een bulk van nieuw aanbod. Daar zit het probleem. Dus het probleem van een groot tekort aan studentenhuisvesting is er eigenlijk niet. En dat zijn niet mijn woorden. Dat is één.

Dan is het zo: in Nijmegen – en dat weet iedereen – is er een enorme behoefte aan andersoortige woningen: starterswoningen. En wie maken daar ook gebruik van? Studenten. U raadt het al. Dus studenten zijn medeoorzaak, een belangrijke oorzaak zou ik zelfs willen zeggen, van dat tekort aan starterswoningen. En dat is nou precies het probleem wat de wethouder nu gaat schetsen als hij de SSH& nog eens een keer flats laat neerzetten, die al komen ook bij Doornroosje, zal ik maar zeggen, het oude Doornroosje. Dan wordt het probleem alleen maar groter. Dan bouw je eigenlijk zelfs – naar mijn idee – voor leegstand. Dus ik wil alleen maar even een waarschuwing afgeven – dat is wat ik vanavond even wil zeggen hier – vooruitlopend op de discussie die nog moet gaan komen over de invulling van dat GGD-pand: dat we vooral niet moeten denken aan studentenwoningen. Dank u wel.

De heer **Buck**: Dank u. Andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Geef ik het woord aan het college.

Wethouder **Vergunst**: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben hier te maken met een grondtransactie. Dat is even de kern van de zaak. Er worden natuurlijk heel veel vragen gesteld. Er zijn ook heel veel beschouwingen over allerlei zaken. Maar in feite de kern van de zaak is de aankoop van een stuk grond, waar nu het Tandtechnisch Lab op gevestigd is; dat daarna op een andere manier verhuurd en

gebruikt is en op dit moment leegstaat. Wij hebben een overeenstemming bereikt met de huidige eigenaar. Er staat inderdaad een andere transactie tegenover. Dus de verkoop van een ander pand elders. Die verkoop van dat andere pand, ja, dat valt gewoon binnen de bevoegdheid van het college; valt ook gewoon binnen de planexploitatie onderwijshuisvesting. De aankoop van deze grond, daar neemt u een besluit over, want dat is uw bevoegdheid. Zo is dat ook vastgelegd in de nota Grondbeleid. Wij doen dat op zo'n manier dat we dat voor hetzelfde bedrag doorverkopen aan de GGD, zodat ze op die plek een nieuw gebouw kunnen neerzetten. Dat is het. Dat is punt één.

Punt twee is: wat doen we met de GGD-locatie? Die gaan we inzetten voor woningbouw, want er is namelijk een tekort aan woningbouw. Ik heb al eerder gezegd: wat dat precies gaat worden, dat besluit u nog niet; dat hebben we ook nog niet besloten. Maar we hebben een sterke voorkeur voor studentenhuisvesting door SSH&. Maar daar komen we later ook nog op terug. Heb ik ook heel erg duidelijk toegezegd. En daarom – en dan kom ik meteen bij een van uw moties die ook ingediend is – begrijp ik in die zin uw commotie niet, want ik heb al eerder gezegd: wij komen nog terug met het bestemmingsplan waar die keuze nog aan u voorligt als raad. Maar – en dat is het tweede waar u over besluit vanavond – dat leidt wel tot een afboeking van 1,8 miljoen. Dat is natuurlijk erg veel geld. Daarom moet u daar ook een besluit over nemen. Hebben we gekeken naar een andere invulling van dit pand? Ja. En allereerst hebben we dat met de GGD zelf gedaan. Het is een verouderd pand. Het voldoet niet aan de eisen. Het is niet duurzaam. Dus het moet enorm stevig gerenoveerd worden. Dat leidt tot enorme kosten. Dat was uiteindelijk voor de GGD niet interessant. Dus die onderhandelingen zijn stukgelopen. De GGD heeft de huur opgezegd.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter.

Wethouder **Vergunst**: En vervolgens zijn we verdergegaan.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: In de notulen van de GGD van 5 oktober 2017 staat 'aangezien de vraagprijs van de gemeente te hoog was en bleef zijn alternatieve opties onderzocht'. Toen was de huur al opgezegd. Daarnaast zegt u nu dat het een slecht onderhouden pand was. Mag ik daar ook een notitie van de GGD citeren? Want volgens mij is de gemeente Nijmegen eigenaar van het pand, de verhuurder. Dat betekent dat de verhuurder, volgens mij, verantwoordelijk is voor het onderhoud en achterstallig onderhoud. Dus wat u dan gedaan heeft, u heeft het pand laten verwaarlozen; vervolgens vraagt u een te hoge prijs. Bent u dat met me eens?

Wethouder **Vergunst**: Het punt is dat dit pand zwaar gerenoveerd moet worden om te voldoen aan de duurzaamheidseisen. Zo simpel is. Alle kantoorgebouwen moeten voldoen aan minimaal label C. Het pand was niet meer praktisch, ook voor de GGD. Dat is de reden geweest voor de GGD om de huur op te zeggen. Dat hebben ze gedaan. Vervolgens hebben wij...

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie, maar laat daarna de wethouder ook even zijn betoog... Of althans, zijn antwoord afmaken.

De heer **Eigenhuijsen**: Ik wil de wethouder echt zijn betoog laten afmaken, maar dan moet hij ook wel gewoon antwoord geven op mijn vraag. Dat doet hij nou voor de misschien wel 15^e keer niet. Want de GGD heeft opgezegd voordat dit ter sprake kwam. De GGD heeft per... De huur liep af op 1 januari 2016. Daarvoor zijn ze het traject ingegaan. Daarvoor hebben ze opgezegd. En toen hebben ze gezegd, we willen graag van de gemeente kopen en zelf opknappen. Dat hebben ze gezegd; dat staat in de notulen. Of de notulen van de GGD moeten niet kloppen.

Wethouder **Vergunst**: Uiteindelijk vond de GGD het niet passend binnen hun plannen om dit pand zelf te kopen en op te knappen. Een ander nadeel daarvan was ook de extra kosten vanwege tijdelijke

huisvesting. Dat gold overigens ook voor het geval dat de gemeente dat zou doen, als wij het zouden opknappen. Dus het is een hele simpele zaak: de GGD gaat weg naar een andere locatie. Daar hebben we mee te maken. Daarmee reageer ik meteen op de eerste motie over 'Baseer uw keuze op milieu-impact'. In feite is er dus geen vergelijking meer nodig voor ons als gemeente, want het pand wordt niet meer gebruikt voor de GGD. Wij vinden het niet meer reëel om een andere huurder te gaan vinden voor dit pand. Dus voor ons is het logisch om het te slopen. Dus wij gaan voor dit pand niet een milieu-impact verder berekenen.

Mevrouw **Lauret**: Voorzitter.

Wethouder **Vergunst**: En dat gaan we ook niet zomaar voor ieder ander project doen.

De heer **Buck**: Een interruptie van mevrouw Lauret.

Mevrouw **Lauret**: Voorzitter, dit lijkt me een iets te gemakkelijke voorstelling van de zaken zoals ze daar liggen. Het is niet meer nodig om de milieu-impact te berekenen. Als je een groene partij bent in een Green Capital, dan ga je de milieu-impact berekenen van zaken die je doet in de stad. Dus ook van sloop en nieuwbouw. Hoeveel milieu-impact heeft dat ten opzichte van renovatie van het oude pand? Ja, dat zal misschien op dit moment in eerste instantie wat meer geld kosten, maar op de lange termijn levert het wat op, want milieu-impact heeft op de lange termijn enorme kosten en dat wordt door ons allemaal betaald.

Wethouder **Vergunst**: Ik ben het van harte met u, en ik denk ook met anderen, eens dat we zorgvuldig moeten kijken. In die gevallen kunnen we gebouwen hergebruiken. Want inderdaad, nieuwbouw... Sloop, nieuwbouw en toepassing van veel beton bijvoorbeeld, dat heeft een enorme impact op het milieu. Dus dat heeft niet per se mijn eerste voorkeur. Maar er is in dit geval geen sprake van een heldere vergelijking tussen renovatie van dit gebouw en weer gebruik door de GGD, en nieuwbouw op deze locatie. Ik bedoel, daar is gewoon geen sprake van.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter.

Wethouder **Vergunst**: De GGD gaat naar een andere locatie. Die keuze hebben ze genomen.

De heer **Buck**: Een interruptie van VoorNijmegen.NU.

De heer **Eigenhuijsen**: Ik ga het heel kort proberen te houden. Er staan in de notulen van 5 oktober 2017, waarin staat dat de GGD zichzelf de mogelijkheid heeft gegeven om een kapitaallast van 1,4 miljoen per jaar uit te geven voor huur of afschrijving. Daarin staat gewoon keurig een staatje dat alles wat ze doen binnen die kapitaallasten vallen. Dus alles – of dat ze nou kopen of dat ze nou huren of dat ze nou de Carmelweg kopen of dat ze de Groenewoudseweg opknappen – het valt binnen die 1,4 miljoen. Dus voor de GGD was er geen enkele noodzaak om te verhuizen. Geen enkele. En toch houdt u deze raad voor dat de GGD wil verhuizen. Maar dat is gewoon niet zo. Wat is uw mening daarover?

De heer **Buck**: Daarmee bent u aan het einde van uw spreektijd voor de avond. Ja, ik weet het zeker. Het college.

Wethouder **Vergunst**: Waar ik mee te maken heb, is dat de GGD en haar bestuurder besluiten heeft genomen om de huur op te zeggen en op zoek te gaan naar een andere locatie. Dat maken we nu mogelijk met deze transactie. Dus door in te stemmen met de aankoop van de grond van het Tandtechnisch Lab, die wij vervolgens voor dezelfde prijs doorverkopen aan de GGD ontstaat daar een nieuwe locatie voor de GGD. Dat is waar het vanavond over gaat.

Dan reageer ik nog verder op de moties. Dat gaat over 'De keuze is niet reuze'. U heeft antwoord gekregen op al uw vragen die u tot nu toe heeft gesteld die te maken hebben met de planexploitatie. Als

u vragen heeft over de overweging van de GGD, dan moet u echt die vragen stellen aan de GGD. Dat is nu geen onderdeel van de besluitvorming.

Dan het punt over het verwervingsplan. Ja, er zat echt een heel gek misverstand. Er is in dit geval sprake van aankoop van één pand; grond waar nu één pand op staat. Dat verkopen we door. Dat is het hele verwervingsplan. Meer doen we hier niet.

Tot slot, participatie. Daar heb ik al over gezegd dat de keuze... Dat komt nog terug bij het bestemmingsplan. Ja, en vooruitlopend daarop hebben we al gesprekken – ikzelf ook al één keer met omwonenden – en sindsdien onderhouden we contact met de omwonenden. Dus in die zin voeren we dit al uit.

Mevrouw **Lauret**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Mevrouw Lauret.

Mevrouw **Lauret**: Vindt de wethouder dat hier sprake is van een reguliere aankoop? En zo ja, bent u bereid zich te houden aan afspraken uit de nota Grondbeleid? En dat is dus bij een reguliere aankoop het hebben van een verwervingsplan.

Wethouder **Vergunst**: Uiteraard hou ik me aan de richtlijnen kaders uit de nota Grondbeleid. Er kan sprake zijn van een strategische aankoop, waar op dit moment geen sprake van is, want dan is nog niet duidelijk: wat is het plan, wat is de bestemming? Hier is sprake van een aankoop in het kader van een planexploitatie. Dus als u vanavond instemt met de planexploitatie, dan geeft u de kaders mee om binnen die planexploitatie... En daar staan ook de getallen in. Daar staat precies in wat we wel en wat we niet gaan doen. Dat is het plan, de planexploitatie: daar staat het allemaal in. En binnen die kaders zullen wij overgaan tot de transacties.

De heer **Buck**: Dank u wel. Met het oog op het aantal stereo-interrupties voel ik dat er geen behoefte is aan een tweede termijn van de raad. Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Stemmen we eerst over de moties. Allereerst breng ik in stemming... Dan moet ik eerst getransfereerd worden, daarom duurt het vandaag wat langer met stemmen. Ik leg dat nog een keer uit: ik verander nu weer in de gedaante van een...

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter, mag ik een stemverklaring afgeven?

De heer **Buck**: Dat mag u zeker. Ik verander nu weer in mijn gedaante van meestemmend lid van uw raad.

De heer **Eigenhuijsen**: Nu al? Meteen?

De heer **Buck**: Een stemverklaring kan achteraf. Ik breng als eerste de moties in stemming. Uw motie 'Baseer keuze mede op milieu-impact'. Uw stemmen graag. Met 7 stemmen voor en 31 tegen is de motie verworpen.

Motie Baseer keuze mede op milieu impact

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2019,

Concluderende dat:

- Het College van plan is het huidige GGD-gebouw te slopen, omdat de financiële kosten van renovatie te hoog zouden zijn;

- Er geen deugdelijke berekening van de milieu-impact (en de daaruit voortvloeiende kosten) van sloop en nieuwbouw tegenover renovatie van het bestaande pand is gemaakt;

Overwegende dat:

- De problemen van klimaatverandering, stikstofdepositie en uitputting van grondstoffen zeer urgent zijn;
- De bouwsector jaarlijks verantwoordelijk is voor 5 tot 7% van de wereldwijde CO2-uitstoot en dat dit met name komt door de productie van cement en beton voor nieuwbouw¹;
- Nieuwbouw daardoor meer bijdraagt aan de uitputting van grondstoffen (m.n. zand en grind), klimaatverandering (door uitstoot van CO2) en stikstofdepositie (door de uitstoot van stikstofoxiden) dan renovatie;
- De bouw ook met nieuwe soorten beton nog steeds een substantiële bijdrage levert aan genoemde milieuproblemen;
- Renovatie van bestaande panden meestal milieuvriendelijker, meer circulair en op de lange termijn goedkoper is (als ook milieukosten worden meegerekend) dan sloop en nieuwbouw van deze panden,
- Nijmegen een Green Capital is en een goed milieubeleid wil voeren;

Verzoekt het College:

1. Alsnog de milieu-impact te berekenen van sloop en nieuwbouw tegenover renovatie van het bestaande GGD-pand, en de keuze voor een scenario mede op de (kosten van) milieu-impact te baseren;
2. Voortaan voor alle projecten, waarbij sprake is van een keuze tussen sloop en nieuwbouw enerzijds en renovatie anderzijds, de milieu-impact te berekenen en te vergelijken, en de keuze voor een scenario mede op die vergelijking te baseren.

En gaat over tot de orde van de dag.

¹ <https://www.oneworld.nh/powerswitch/hoe-de-bouw-c02-uitstoot-kan-vastleggen/>

Besluit

7 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen. VoorNijmegen.Nu

31 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, CDA, 50Plus

Motie verworpen

De heer **Buck**: Dan de motie 'Een verwervingsplan is de afspraak'. Met 7 stemmen voor en 31 tegen is de motie verworpen.

Motie Een verwervingsplan is de afspraak

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2019,

Constaterende dat:

- Het College van plan is het perceel Professor Bellefroidstraat 22 aan te kopen ten behoeve van aankoop en nieuwbouw door de GGD;
- Voor de aankoop van strategische gronden door het College vooraf een besluit door de Raad dient te zijn genomen;
- Dit volgens het College geen strategische aankoop betreft, maar een reguliere aankoop;

- In de Nota Grondbeleid is opgenomen dat verwerving (alleen) plaatsvindt vanuit strategisch oogpunt of vanuit een uitgewerkt plan met bijbehorende planning en financiële onderlegger;
- Er derhalve een verwervingsplan met bijbehorende planning en financiële onderlegger moet zijn;
- De Raad geen verwervingsplan heeft ontvangen;
- Het College derhalve niet voldoet aan de afspraken en het beleid zoals dat is vastgelegd in de Nota Grondbeleid;
- Het College onder vastgesteld beleid uit probeert te komen door te stellen dat het verwervingsplan 'slechts één van de instrumenten is',

Overwegende dat:

- Een verwervingsplan als plannings- en toetsingskader dient voor de aankopen in het kader van planexploitatie;
- Het College zich dient te houden aan het beleid dat met de Raad is afgesproken;

Draagt het College op:

1. Alsnog met een verwervingsplan voor de Professor Bellefroidstraat 22 over de brug te komen;
2. Zich te houden aan afspraken en beleid zoals dat is vastgelegd in de Nota Grondbeleid,

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit

7 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

31 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, CDA, Gewoon Nijmegen

Motie verworpen

De heer **Buck**: Dan de motie 'De keuze is niet reuze'. Met 7 stemmen voor en 31 tegen is deze motie verworpen.

Motie De keuze is niet reuze

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2019,

Constaterende dat:

- De GGD nieuwbouw wil realiseren op het parkeerterrein aan de Professor Bellefroidstraat, waarbij voor een beter inpasbaar plan ook het perceel Professor Bellefroidstraat 22 wordt betrokken;
- Om de aankoopovereenkomst van dit perceel door de gemeente aan te kunnen gaan, de raad wordt gevraagd de planexploitatie G758 vast te stellen;
- Deze planexploitatie alleen met een gering positief saldo afsluit, indien de Raad ook instemt met een afboeking van € 1,8 miljoen op de boekwaarde van het pand Groenewoudseweg 275, waarbij dit bedrag ten laste wordt gebracht van de saldireserve;
- Uit vergaderstukken van de GGD blijkt dat de huur die de gemeente vroeg na renovatie van het huidige pand duurder was dan de hypotheekkosten van nieuwbouw op een andere locatie;
- De optie koop van het huidige pand voordeliger was dan de optie huur, maar dat de vraagprijs van de gemeente te hoog was en bleef voor een pand met 'dermate

achterstallig onderhoud, dat het object in de huidige staat niet voldoet aan de hedendaagse normen en daardoor vrijwel onverhuurbaar is';

- De GGD daarom voor nieuwbouw heeft gekozen op een andere locatie;
- Het scenario 'Verkoop na renovatie van GGD-pand' niet lijkt te zijn doorgerekend en niet aan de Raad is voorgelegd;
- Er nog veel onduidelijkheid is over de diverse aankoop- en verkoopdeals die volgens het College nodig zijn;
- Informatie dermate laat werd aangeleverd voor gespreksrondes, dat een goede voorbereiding en een goed inhoudelijk debat door de Raad onmogelijk waren;
- Veel technische en politieke vragen van de Raad nog niet of niet voldoende zijn beantwoord,

Overwegende dat:

De Raad slechts een goed besluit kan nemen, als ze een duidelijke vergelijking van alle, volledig doorgerekende scenario's krijgt, evenals heldere antwoorden op vragen over die scenario's,

Draagt het College op:

1. Alsnog heldere antwoorden te geven op alle door de Raad gestelde vragen;
2. Voortaan bij plannen, waarbij sprake is van a) een keuze tussen sloop en nieuwbouw enerzijds en renovatie anderzijds, en/of b) aankoop en verkoop van gronden en gebouwen, alle scenario's met volledige cijfers aan de Raad ter beschikking te stellen,

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit

7 stemmen voor: PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

31 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, CDA, Gewoon Nijmegen

Motie verworpen

De heer **Buck**: Dan de motie 'Participatie ook bij het GGD-terrein'. Met 14 stemmen voor en 24 tegen is ook die motie verworpen.

Motie Participatie ook bij het GGD terrein

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 18 december 2019,

Constaterende dat:

- De GGD nieuwbouw wil realiseren op het parkeerterrein aan de Professor Bellefroidstraat, waarbij voor een beter inpasbaar plan ook het perceel Professor Bellefroidstraat 22 wordt betrokken;
- Er plannen zijn het oude GGD-pand te slopen en het terrein te herontwikkelen;
- Er al overleg heeft plaatsgevonden met SSH& over studentenwoningen op de plek van het huidige GGD-gebouw;
- Omwonenden zich tot nu toe niet goed betrokken voelen bij de plannen;

Overwegende dat:

- Er een groot tekort is aan woningen, met name huurappartementen in de sociale sector, starterswoningen (koop of huur) en woningen voor doelgroepen als ouderen en studenten;
- Volgens eigen beleid gemeente Nijmegen haar inwoners moet betrekken bij veranderingen in hun leefomgeving;

- De direct-betrokkenen omwonenden aan de Groenewoudseweg graag willen participeren bij het maken van de plannen;

Draagt het College op:

1. De inspraak van de betrokken omwonenden op de plannen voor het huidige GGD-terrein te faciliteren;
2. Niet alleen te kijken naar de bouw van studenteneenheden, maar de totale woningbehoefte in ogenschouw te nemen, en ook sociale huurwoningen, starterswoningen en woningen voor ouderen als serieuze optie mee te nemen,

En gaat over tot de orde van de dag.

Besluit

14 stemmen voor: VVD, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

24 stemmen tegen: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij DNF

Motie verworpen

De heer **Buck**: Komen we bij de stemmen over de raadsvoorstellen. Allereerst het raadsvoorstel Nieuwbouw kantoor GGD.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter, ik onthoud me van stemming.

De heer **Buck**: Dat kan. Dan zijn alle stemmen uitgebracht. Met 27 stemmen voor en 10 tegen is het raadsvoorstel aanvaardt. Dan het raadsvoorstel Begrotingswijziging nieuwbouw kantoor GGD. We schorsen de vergadering voor een enkel ogenblik.

SCHORSING

De heer **Buck**: Ik baal ervan dat het op deze manier gebeurt en u zult mij dat niet kwalijk nemen. Maar ik breng u in herinnering art. 32 van de Gemeentewet. Dat stelt onder lid 2: bij hoofdelijk oproeping is ieder ter vergadering aanwezig lid dat zich niet van deelneming aan de stemming moet onthouden verplicht zijn stem voor of tegen uit te brengen. Dat betekent dat ik zojuist een inschattingfout heb gemaakt, waarvoor mijn excuses. Ik constateer even wel dat het lid Eigenhuijsen thans de vergadering verlaten heeft. Daarmee breng ik het raadsvoorstel Nieuwbouw kantoor GGD opnieuw in stemming. Met 28 stemmen voor en 9 tegen is het raadsvoorstel aanvaard.

Raadsvoorstel d.d. 22 oktober 2019 Raadsvoorstel Nieuwbouw kantoor GGD

De planexploitatie G758 GGD Professor Bellefroidstraat vast te stellen en van de boekwaarde van het pand Groenewoudseweg 275 1,8 miljoen euro ten laste te brengen van de saldireserve (zoals oorspronkelijk was opgenomen in de zomernota).

Besluit

De heer Eigenhuijsen heeft voorafgaand aan de stemming de raadzaal verlaten

28 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, CDA, 50Plus

9 stemmen tegen: Stadspartij DNF, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

Voorstel aanvaard

De heer **Buck**: Dan breng ik in stemming het raadsvoorstel Begrotingswijziging nieuwbouw kantoor GGD. Met 28 stemmen voor en 9 tegen is ook dat raadsvoorstel aanvaard.

Raadsvoorstel d.d. 20 november 2019 Begrotingswijziging nieuwbouw kantoor GGD
Begrotingswijziging BW-01704 vaststellen

Besluit

De heer Eigenhuijsen heeft voorafgaand aan de stemming de raadzaal verlaten
28 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, CDA, 50Plus
9 stemmen tegen: Stadspartij DNF, PvdA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen

Voorstel aanvaard

De heer **Buck**: Diegene die verzocht heeft om een stemverklaring is niet meer in de gelegenheid die te bieden.

29. Graafseweg

De heer **Buck**: Daarmee gaan we over naar agendapunt 29. Dat betreft de Graafseweg. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Van Hooft.

De heer **Van Hooft**: Dank u wel. Uit de Mobiliteitsvisie blijkt dat het verkeer in Nijmegen de komende 10, 20 jaar met zo'n 10%, 20% toeneemt. En logisch is het dan niet om wegcapaciteit te verminderen. Als je minder verkeer wil bijvoorbeeld op de Graafseweg, dan hebben we daar uitstekende instrumenten voor. En de wethouder zei het ook al in de kamerronde: daar hebben we dynamisch verkeersmanagement voor. Daarmee kunnen we zo ongeveer het verkeer in de hele stad tot op de millimeter regelen. Als je wil dat auto's niet te hard rijden, dan kun je daar dingen voor bedenken als groene golven, wat smallere tweede banen. Dus er zijn allerlei middelen om verkeer te reguleren. Wegcapaciteit heb je nodig als er files staan. Waar het college zegt, er is overcapaciteit. Ja, die overcapaciteit is er eigenlijk altijd op alle wegen. Maar op het moment dat het uit de klauwen loopt, dan heb je die capaciteit nodig om het verkeer af te voeren. Dus in die zin is versmalling van de Graafseweg niet nodig.

Maar er is nog een ander punt. Dat is dat de bewoners aan de Graafseweg het graag veiliger willen hebben. Daarover zijn we het hier in deze raad allemaal eens: het moet veiliger op de Graafseweg. En veiligheid, dat betekent dat daar ruimte voor nodig is. En voor ruimte, ja, dat moet ergens vandaan komen. Dat is dus een conflicterend belang. De veiligheid voor bewoners, omwonenden en fietsers versus wegcapaciteit om verkeer door te laten stromen. Dat conflicterende belang, daar moeten wij over oordelen als raad.

Wat is nou het geval? We hebben alle verkeersmodellen gezien; alle doorstromingsvarianten, hoe dat er allemaal uit ziet. Daar kun je allemaal een mening over hebben. Maar wat we niet hebben gezien, zijn de ontwerpvarianten van de verschillende veiligheidsmaatregelen. Kunnen we een ventweg aanleggen met een fietspad? En in welke varianten kan dat wel of niet? Hoe breed of smal is dat fietspad? Wat houden we voor een stoep over? Waar gaan mensen hun auto's parkeren? Kunnen we oversteekplaatsen maken? Allerlei van dat soort dingen is voor ons als raad niet in beeld. En eigenlijk is dat heel raar, want we nemen een majeur besluit en we weten niks over wat gaat er dan komen voor die bewoners? Daarom willen we een motie indienen: 'Bezint eer ge begint', om helderheid te krijgen over de verschillende ontwerpvarianten met betrekking tot de veiligheid, omdat dat een belangrijk thema is waarvan we allemaal hebben gezegd: we vinden het belangrijk dat de Graafseweg veiliger wordt. Als je dat vindt, vinden wij dat je dan ook in beeld moet hebben wat dat in de verschillende varianten doet. Dat is geen ramp dat we dat nu vragen. Ik heb begrepen dat dat voor 1 maart ook geleverd kan worden. Daarom staat het ook zo in de motie. Dat is gewoon enkele maanden uitstel om daar definitief over te besluiten. En die tijd is er nog, want die Graafseweg wordt niet morgen aangepast; dat duurt nog een paar jaar. Dus om die reden deze motie. Wij hopen op steun in de raad.

De heer **Bakker**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Bakker of Lokker? De heer Bakker. Sorry.

De heer **Bakker**: Geen probleem. Voorzitter, één vraagje aan meneer Van Hooft van de SP. Want als we pas over enkele jaren eventueel een ingreep gaan doen, is het dan ook niet logisch om dan pas over enkele jaren die beslissing te nemen volgens de SP?

De heer **Van Hooft**: Volgens mij heeft u het geagendeerd voor vanavond. Maar goed, ja, het maakt niet zo heel veel uit. Het is wel goed... Kijk, als je allemaal informatie hebt, kun je ook een besluit nemen. Dan weet iedereen waar ze aan toe is, dat is ook wel prettig.

De heer **Bakker**: Voorzitter, toch een klein vervolgvraagje, want dat is niet echt een antwoord. Vindt de SP het oké om pas een beslissing te nemen op het moment dat het aan de orde is, dus over een paar jaar?

De heer **Van Hooft**: Ja, zou ik ook mee kunnen leven. Maar ik heb me niet op die vraag zo voorbereid. Ik weet ook niet wat de impact daarvan is. Dat is misschien een vraag die u beter aan de wethouder kunt stellen. Ik ben voor tijdige besluitvorming in ieder geval. *Just in time* is wat dat betreft altijd goed, maar we zijn nu nog ruim op tijd.

De heer **Buck**: Er was ook een interruptie van de heer Lokker.

De heer **Lokker**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik wel even een soort... Volgens mij wordt er twee keer gezegd dat we als raad hierover een besluit zouden moeten nemen. Volgens mij is het een collegebesluit waarvoor wij kaders hebben afgesproken in onder andere de Mobiliteitsvisie. Dat is even voor de hygiëne van het debat, zoals dat dan zo mooi heet. En dan heb ik ook wel een vraag aan de heer Van Hooft. Want u heeft toch ook wel in de kamerronde en in de media uitgesproken dat u eigenlijk geen enthousiast voorstander zou zijn van twee keer één baan. Ik zie die gelukkig wel terugkomen in de motie. Maar ik ben dan wel benieuwd: van de drie varianten die u schetst in de motie, staan die dan alle drie voor u nog open? Of heeft u daar dan al een voorkeur in?

De heer **Van Hooft**: In algemene zin hebben wij een voorkeur voor de 2x2-variant. Dus gewoon het handhaven. Alleen je moet ook veiligheidsmaatregelen kunnen nemen. We willen graag in beeld zien wat dat doet. De 2x1-variant heeft eigenlijk niet onze voorkeur, maar ik vind – en dat is ook voor de hygiëne van het debat – als we het over veiligheidsmaatregelen hebben, moeten we wel weten welke opties er allemaal zijn, ondanks dat het niet onze eerste voorkeur zo heeft. Maar we vinden wel dat je al die opties scherp in beeld moet hebben, want de raad dient een zorgvuldig besluit te nemen en moet weten waar ze over besluit. Vandaar.

De heer **Buck**: Andere woordmeldingen. De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, een verdere versmalling van de Graafseweg is wat de VVD betreft een slecht idee. Het verkeer in Nijmegen staat overal vast en niet alleen op de Graafseweg, maar ook op de S100, de Oranjesingel, bij de tunnel, op de Groenestraat, bij de Heijermansweg en de Wedren en ga zo maar door.

Mevrouw **Lauret**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van mevrouw Lauret.

Mevrouw **Lauret**: Volgens mij komt dat door het boerenprotest op dit moment.

De heer **Bakker**: Waarvan akte. Voorzitter, onze argumentatie is eigenlijk volstrekt helder. Nijmegen groeit en blijft voorlopig groeien. En door deze groei komt er meer verkeer. We hebben al een verkeersprobleem. En wegcapaciteit weghalen bij een groei van verkeer zorgt voor meer en grotere verkeersproblemen. Voorzitter, file gaat gepaard met slechtere leefomstandigheden, slechtere

veerkeersveiligheid en slechtere luchtkwaliteit. Voorzitter, de VVD wil dat niet. De kwaliteit van de leefomgeving is het belangrijkste argument van het college om de Graafseweg aan te pakken. De VVD staat achter dit streven, maar het valt op dat het college niet onderzocht heeft of de leefbaarheid verbeterd kan worden. Het college heeft de onderzoeksvraag 'kunnen we de Graafseweg versmallen' gesteld. Dat geeft ons het gevoel dat het argument 'leefbaarheid' gebruikt wordt om een ander beleidsdoel, namelijk autoverkeer frustreren, te bereiken. En hier staan we niet achter. Voorzitter, er zijn vele...

De heer **El Hafi**: Voorzitter.

De heer **Buck**: De heer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Een vraag aan de VVD. Heeft de VVD wel of niet ingestemd met de Mobiliteitsvisie?

De heer **Bakker**: Voorzitter, we hebben ingestemd met de Mobiliteitsvisie en we hebben daarbij de kanttekening gemaakt dat we het met een groot deel van de argumenten die gegeven worden in de visie neergelegd worden eens zijn. En dat we tegen het weghalen van wegcapaciteit zijn, zolang de S100 niet beter doorstroomt.

De heer **El Hafi**: Dus als ik het goed begrijp: we zeggen in de Mobiliteitsvisie om de S100 voor doorgaand verkeer in te zetten en eigenlijk onder andere de Graafseweg puur voor het bestemmingsverkeer in te richten. Daarmee zegt u 'dat vinden we een goed idee'.

De heer **Bakker**: Voorzitter, daar hebben we ook altijd achter gestaan. We hebben altijd gezegd: de Graafseweg kan wat ons betreft zelfs versmald worden, maar niet zolang er niet op een andere plek wegcapaciteit bij is gekomen. Dus zolang de S100 niet beter doorstroomt, is voor ons de Graafseweg versmallen geen optie.

De heer **El Hafi**: Voorzitter.

De heer **Buck**: De heer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Als het mag. De VVD had het over vijf jaar over doorstroming. Kan de heer Bakker - want u heeft het over de automobilist - wat dit betekent voor de voetgangers, de fietsers, de mindervaliden, het busvervoer, als je kijkt naar de eerste versmalling en naar de mogelijke toekomstige inrichting.

De heer **Bakker**: Ja, voorzitter, die is alleen maar onveiliger geworden. En dat blijkt ook gewoon uit de inspraak die we hebben gehad van de inwoners die aan het versmalde stuk wonen.

De heer **El Hafi**: Voorzitter.

De heer **Bakker**: Ik denk dat het goed is als ik mijn antwoord mag geven. Je ziet dat bijvoorbeeld de kruising op de Graafsebrug, dat daar bussen in de file staan sinds er de versmalling is. Dus in mijn ogen zijn juist die beleidsdoelen nu in het geding.

De heer **El Hafi**: Een vervolgvraag.

De heer **Buck**: Uw laatste interruptie, meneer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Ja, uiteraard. Dus zeg je dat de eerste herinrichting, waarbij de voetgangers en fietsers van elkaar zijn gescheiden langs het Doormangebouw, dat dat onveiliger is geworden voor die fietsers, voor die voetgangers, voor die mindervaliden? Klopt dat?

De heer **Bakker**: Ja, en dat is ook zo. Want dat stukje wat versmald is, waar de voetgangers meer ruimte hebben gekregen, daar sjezen nu heel veel fietsers over het voetpad.

Goed, ik vervolg mijn betoog, voorzitter. Voorzitter, er zijn vele insprekers geweest. Uit het versmallen-kamp, uit het niet-versmallen-kamp, bewoners van het versmalde deel en bewoners uit omliggende wijken. De noodzaak van een veiligere weginrichting is ons duidelijk geworden in deze inspraak. Maar ons is ook duidelijk geworden dat bewoners van het versmalde deel de ingreep niet als een succesverhaal ervaren. De overlast wordt aan de versmalde Graafseweg als meer ervaren. En ook de bewoners van bijvoorbeeld de Hazenkamp luiden de noodklok over de toename van verkeer. Voorzitter, om recht te doen aan alle Nijmegenaren en om de Graafseweg een veiligere, leefbaardere weg te maken, dienen we samen met het CDA, DNF, VoorNijmegen.NU, 50PLUS en Gewoon Nijmegen de motie 'Draag de Graafseweg niet ten grave in'. Dit voorstel leidt niet tot minder wegcapaciteit, maar wel tot een verbeterde leefbaarheid aan de Graafseweg. En doet dus recht aan het argument van het college en aan de inbreng van alle insprekers. Dank u wel.

De heer **Buck**: Dank u wel. Andere woordmeldingen nog? De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Voorzitter, dank u wel. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Bakker. Maar ik heb zojuist pas kennisgenomen van de motie SP. Een zeer interessante motie. En ik heb de vraag eigenlijk – als dat mag, voorzitter – want wat ik mis in deze motie – en wat misschien wel een interessante optie zou kunnen zijn – of je daar ook niet een onderzoek zou kunnen doen naar een wisselstrook. Dus dat je zegt van, bij heel druk verkeer zet je die wisselstrook in. En bij, ja, als het rustiger is, is dat dan niet nodig. Zou dat hierbij gevoegd kunnen worden, als je toch met een onderzoek bezig bent?

De heer **Bakker**: Die had ik er in eerste instantie in zitten, maar ik ben erop gewezen dat dat technisch in de stad totaal onmogelijk is. Dus ik moet niet om technisch onmogelijke dingen gaan vragen.

De heer **Buck**: Andere woordmeldingen? Mevrouw Mijling.

Mevrouw **Mijling**: Dank u wel, voorzitter. Mobiliteit is niet mijn portefeuille, maar bij gebrek aan onze welbespraakte woordvoerder zal ik dit voor mijn rekening nemen. Wij sluiten ons aan bij de heer Bakker. Hij heeft het goed verwoord. En ook wij hebben mee ingestemd met de Mobiliteitsvisie, maar dat wil niet zeggen dat we met alle consequenties die eruit voortvloeien het er ook mee eens zijn. Dat is ook gesteld door mijn collega destijds.

De heer **Buck**: Dank u wel. De heer Broeren.

De heer **Broeren**: Dank u wel, voorzitter. De heer Bakker voert over de Graafseweg heel goed het woord altijd. Er is ook veel over gezegd. De Graafseweg, de veiligheid moet verbeterd worden. En dat begrijpen we ook wel. Camera's wordt genoemd als optie. De wethouder zegt dat het niet kan, maar op de Energieweg staan ze ook. Waar zit dat verschil in waarom het op de Graafseweg niet kan? Hoeveel ongelukken zijn er eigenlijk gebeurd op de Graafseweg, dat versmald gaat worden, de laatste jaren, want bewoners zeggen dat er weinig ongelukken gebeuren daar. Versmallen levert gewoon problemen op qua sluiptverkeer. Het is al aangehaald: Groenestraat, Voorstadslaan, Marialaan. Dat is gewoon het probleem verleggen. Het is jammer dat er eerst een meerderheid was voor de motie om het vierbaans te houden en nu komt er waarschijnlijk weer een onderzoek en kost het je waarschijnlijk weer een bak geld. En als je gewoon op een stoeltje gaat zitten tellen, dan ziet iedereen dat het versmallen daar dus absoluut geen optie is.

De heer **Lokker**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Lokker.

De heer **Lokker**: Ik snap dat de heer Broeren zegt, goh, dan gaat het weer vertragen, dat kost dan weer een hoop geld. En dan zegt hij daarna: dan zouden we toch eigenlijk gewoon op een stoeltje moeten gaan zitten om te kijken wat er zou gaan gebeuren. Bent u het met me eens dat een jaar geleden het college dat precies voor heeft gesteld, om een simulatie te doen... Of geen simulatie te doen, maar

letterlijk pionnen op de weg te zetten waardoor er twee banen zouden zijn. Dan zouden we er met 39 man op een stoeltje naast kunnen gaan zitten om te kijken wat er is gebeurd. Waarom heeft u toen dan voor een simulatie gestemd?

De heer **Broeren**: We weten nu wat er aan de orde is daar. Dat weet iedereen toch? Er kan toch iemand die met een hond loopt, met zo'n stok, die kan toch zien daar dat het verkeer gelijk vast gaat lopen? Dat is toch absoluut niet aan de orde wat u daar zegt?

De heer **Lokker**: Voorzitter.

De heer **Buck**: De heer Lokker.

De heer **Lokker**: Als dat dan zo was, was dat een jaar geleden ook al. Dus het gaat erover dat we... Het gaat er niet over hoe het nu is, het gaat erover of de versmalling... Wat ermee zou gebeuren als die versmalling wordt doorgevoerd. U zegt nu: dan loopt het hopeloos vast. Tegelijkertijd zegt u: maar zo'n onderzoek willen we niet. Maar wat wilt u dan wel? Zegt u dan gewoon: ik wil het gewoon niet versmallen en verder nooit? Want dan had u dat een jaar geleden ook al kunnen zeggen en dat geld zelf kunnen besparen.

De heer **Broeren**: Ja, maar we zeggen dat al jaren. Je ziet nu toch gewoon dat het eerste deel gewoon al – wat nu al versmald is – dat dat al zoveel problemen oplevert en gevaarlijke situaties? Dat moeten we niet willen. Iedereen fietst nu al over de stoep heen overal daar.

De heer **El Hafi**: Voorzitter.

De heer **Buck**: De heer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Is de Broeren zich ervan bewust dat hij er onder andere mee heeft ingestemd... Zijn partij er onder andere mee heeft ingestemd?

De heer **Buck**: De heer Broeren.

De heer **Broeren**: Waarmee heeft ingestemd?

De heer **El Hafi**: Met die versmalling.

De heer **Broeren**: Nee, we hebben er absoluut niet mee ingestemd.

De heer **Buck**: Knikken en schudden gaat, denk ik, geen oplossing geven aan dit debat.

De heer **Broeren**: We hebben daar niet mee ingestemd. Mag ik verder gaan, alsjeblieft.

De heer **Buck**: U heeft nog 20 seconden, dus ga uw gang.

De heer **Broeren**: We vinden het echt jammer dat het nu zo moet, dat er keutels worden ingetrokken. En dat wordt gekozen voor een onderzoek, terwijl iedereen hier echt wel weet wat eruit gaat komen. Dank u wel, voorzitter.

De heer **Buck**: Dank u wel. Andere woordmeldingen? Mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Graafseweg, een stadssnelweg uit de jaren '70. Toen had Nederland veel minder inwoners dan we nu – 17 miljoen – hebben. En de prognose van vandaag in het nieuws, groeien we naar 19 miljoen. En Nijmegen is ontzettend meegegroeid. En meer groei is nog ook voorzien. Dus zal er ook meer mobiliteit op gang komen. Nou ja, als we kijken naar de prognoses in de Economische Visie en de ambities in de Economische Visie, dan gaat het alleen meer capaciteit kosten. Hoe meer asfalt, hoe meer blik; dat is ook zo'n vaste wet altijd. Met andere woorden,

minder auto's zijn noodzakelijk. Alle argumenten die ik van de overkant hoor, van de VVD, die pleiten er dus voor om de Graafseweg te versmallen en om autodruk dus af te knijpen. Dat past ook in het toekomstbeeld, waarbij je tegelijkertijd ook ov moet verbeteren en de fiets belangrijk moet maken. Dat eindeloos gefrustreer van dit proces is nu wel een keer mooi geweest. En met die economische ambities en de groeiprognozes is vasthouden aan de auto onmogelijk, ook als de Graafseweg vierbaans blijft. Met de visie van de mensen van de partijen die de motie hebben ingediend, die zijn net als de Graafseweg zelf, hopeloos blijven hangen in de jaren '70. En als dat niet veranderd, wordt uw vroom-vroom straks boem-boem.

De heer **Buck**: Daarmee is ook een einde aan uw spreektijd gekomen. De heer Lokker.

De heer **Lokker**: Dank u wel, voorzitter. Ik zou bijna zeggen 'daar zitten we weer om over de Graafseweg te praten'. Ik denk dat het... Ik wil me eigenlijk aansluiten bij iets wat mevrouw Van Doorn eerder zei over de toekomstvisie die we voor onze stad hebben afgesproken. Die hebben we afgesproken in de Mobiliteitsvisie. Maar ook in de Mobiliteitsvisie van tien jaar daarvoor, toen we allemaal nog een stuk jonger waren, spraken we al af dat het verkeer binnen de ring, binnen de S100, bestemmingsverkeer zou moeten zijn, omdat onze stad niet toekomstbestendig genoeg zou kunnen zijn om al die toenemende mobiliteit in de vorm van autoverkeer op te kunnen vangen. We hebben daarvoor de oversteek aangelegd, de S100. We zijn met de S100 nog steeds bezig. Dat heeft, volgens mij, de wethouder ook aangegeven. En volgens mij is het ook heel duidelijk dat nu – misschien niet normaal gesproken door het boerenprotest – maar normaal gesproken gewoon door het onderhoud aan de Waalbrug, het gewoon extra druk is in de stad.

De heer **Van Deurzen**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ik heb een vraag aan de heer Lokker. Wat u daar zojuist zegt dat de S100 eigenlijk voor intern verkeer zou moeten zijn binnen Nijmegen. Ik wil u eraan herinneren dat jaren geleden – dat was in de tijd waar u aan refereert – is de discussie geweest 'moeten we de A73 doortrekken richting de A15'. Daar was GroenLinks hartstikke tegen. Als we dat hadden gedaan, hadden we dit probleem, wat we nu hebben, niet gehad. Dus eigenlijk roept GroenLinks de problemen die er nu zijn over zichzelf af.

De heer **Buck**: En uw vraag aan de heer Lokker is?

De heer **Van Deurzen**: Wat vindt u daarvan?

De heer **Buck**: De heer Lokker.

De heer **Lokker**: Het zal u niet verbazen dat ik daar niet per se uw analyse volg of deel. Ik zei niet dat de S100 bedoeld was voor bestemmingsverkeer, ik zei dat het gebied binnen de S100 bestemd was voor bestemmingsverkeer. De S100 is voor het doorgaande verkeer binnen de stad. Verder liggen er allerlei snelwegen om ons heen, waar mensen wel de goede richting zich buiten Nijmegen kunnen verplaatsen. Volgens mij gaat het over dat het gaat om een combinatie van allerlei middelen van vervoer en mobiliteit binnen onze stad. Het gaat over busvervoer, het gaat over fietsen, het gaat over...

De heer **Buck**: U had nog meer waar het over ging, maar de heer Bakker met een interruptie.

De heer **Bakker**: Dank u wel. Ik wilde eigenlijk net al interrumpen, maar meneer Lokker heeft heel veel komma's achter elkaar. Meneer Lokker begon zijn betoog met 'daar zitten we weer'. En mijn vraag daarbij was eigenlijk: ik ben er ook wel klaar mee om hier te zitten over deze discussie. Maar mag ik daaruit concluderen dat u ook tegen de motie van de SP gaat stemmen?

De heer **Lokker**: Dat ga ik nog even spannend houden, want daar kom ik straks aan het einde van mijn betoog wel even op terug. Maar ik was gebleven bij de voetgangers, volgens mij, voorzitter. Er zijn ook voetgangers, er zijn allerlei manieren van vervoer. En die nemen allerlei vormen van plek in. En volgens mij is dat de afweging die we moeten maken. En voor ons allemaal, allemaal vaste lezers van de Gelderlander, wil ik u toch even Sander Lenferink aanhalen, die vandaag als professor Mobiliteit en Ruimtelijke Ordening van onze Radboud Universiteit in de krant het had over de A12, maar ook over auto in het algemeen. Hij zegt 'is er eigenlijk wel een oplossing voor al dat autoverkeer en files?' Hij adviseert in allerlei betere treinverbindingen, snelfietsroutes, mensen te carpoolen of slim splitsen, zoals we dat hier bijvoorbeeld noemen, auto aan de rand van de stad te parkeren en dan te gaan fietsen, en de automobilisten ertoe te verleiden op een ander moment de auto te gebruiken. Het lijkt wel of hij onze Mobiliteitsvisie ook heeft gelezen. Maar daarna zegt hij wel iets interessants. Hij zegt 'voor gedragsverandering is de file of de drukte, hoe slecht ook voor het milieu, soms een noodzakelijk kwaad'. Het gaat er dus over dat we niet moeten wachten mensen denken 'hé, wacht, we gaan niet meer met de auto's en straks kunt u daar niet meer komen'. Maar dat we de stad gaan inrichten op een manier waarop wij dat graag met zijn allen zouden zien voor al die vormen van mobiliteit. En daar hoort, wat ons betreft, het liefst een versmalling bij van de Graafseweg, want zo zien we die ook in de proeven en de onderzoeken dat dat kan. Tegelijkertijd zien we ook dat we collega's hebben in de raad – waaronder de SP – die zeggen 'wij zijn er nog niet zo zeker van; we willen weleens zien wat er nog allemaal meer kan'. Ik vind het jammer dat het daardoor vertraagd. Tegelijkertijd ben ik het eens met de heer Van Hooft: zolang de Waalbrug nog niet klaar is, is er eigenlijk nog man overboord. Het is alleen wel heel vervelend voor de bewoners die nog steeds, nog langer in onzekerheid zitten.

De heer **Bakker**: Voorzitter.

De heer **Lokker**: Op het moment dat de SP – ik maak heel even mijn zin af, als u dat goedvindt – met die meertijd net een wat betere beslissing kan maken – welke die dan ook is – en andere partijen – vind ik dat we ze die moeten gunnen.

De heer **Buck**: Dan de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel, voorzitter. Dan toch ook de vraag, dezelfde vraag als aan meneer Van Hooft aan meneer Lokker. Als we toch tijd genoeg hebben, dan kunnen we ook een beslissing nemen op het moment dat het ertoe doet. Dan kunnen we gewoon wachten tot de Waalbrug af is en dan besluitvormen. Of bent u dat niet met me eens?

De heer **Lokker**: Nee, dat ben ik niet met u eens. Want als we dat zouden doen, doen we dat voor de Graafseweg en dan doen we dat voor heel veel andere plekken ook. En dan gaan we constant met elke aanpassing en verlegging van de stoep zitten wachten tot het klaar. Dan gaan we daar een onderzoek doen wat daar de gevolgen van zijn. Volgens mij moeten we dat niet doen. We kunnen die modellen prima gebruiken; dat hebben we voor alle aanpassingen gedaan en dat doen andere steden ook. Dus ik stel voor dat we daar in dit geval gewoon op af kunnen gaan.

De heer **Bakker**: Voorzitter, een kort vervolgvraagje dan. Want dan zouden we net zo goed ook nu kunnen beslissen en de motie van de SP aan de kant kunnen leggen. Of is meneer Lokker dat dan niet met me eens?

De heer **Lokker**: Zoals ik al eerder heb aangegeven, volgens mij aan het begin van mijn betoog bij de interruptie bij de heer Van Hooft, is het sowieso niet per se aan de raad om te beslissen. De enige reden dat we hier met elkaar over praten, is dat met u met een aantal andere collega's dat heeft geagendeerd. Dat is natuurlijk uw volledige recht. Maar als het aan ons lag, hadden we het er helemaal niet over. Dan kon de wethouder wat ons betreft de graafmachines al bestellen – al staan die er inmiddels genoeg op de Graafseweg – maar in ieder geval voor over een tijdje.

De heer **Bakker**: Voorzitter, dan wil ik toch even één vraag verder stellen, want GroenLinks heeft dus blijkbaar al een keus gemaakt wat het moet worden, want de graafmachines mogen komen. Dan mag u de conclusie trekken dat u tegen de motie van de SP gaat stemmen.

De heer **Lokker**: Nee, ja, kijk, u heeft de beslissing ook al genomen. En dat is prima. Wij hebben inderdaad... Onze voorkeur ligt klaar. De onderzoeken wijzen uit dat het kan, dus wij hebben daar vertrouwen in en gaan daarin van harte mee. Tegelijkertijd – zoals ik net ook al zei – merken we dat de SP, en misschien nog wel andere partijen, behoefte hebben om daar nog meer over te weten en vervolgens een betere keuze te kunnen maken. Dan wil ik hun dat niet ontzeggen.

De heer **Bakker**: Een laatste vervolgvraag, voorzitter. Als er dus, zolang de behoefte blijft om vragen te beantwoorden, blijft GroenLinks akkoord gaan met het doen van nieuw onderzoek?

De heer **Lokker**: Zo zou u het ook kunnen doen inderdaad. Nee, het gaat erover dat we heel goed snappen wat de heer Van Hooft aangaf. Dat hij zei 'we hebben eigenlijk die andere dingen niet gezien; voor ons is het een heel ingewikkeld besluit, zullen we nou eens naar die andere kijken'. Als we daar de heer Van Hooft kunnen helpen en de vertraging doet niks, ja, dan lijkt me dat geen enkel probleem. En niet alleen de heer Van Hooft, maar ook zijn collega's natuurlijk.

De heer **Buck**: Waarvan akte. De heer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Dank u wel, voorzitter. Vanavond praten we over een gedeeltelijke herinrichting van de Graafseweg. Een ambitie die we als raad reeds in 2011 uitspraken in de nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar. En die we in 2017 concreter maakten met onder andere de herinrichting van het gedeelte de Graafseweg tussen de Oldenbarneveltstraat en de Rozenstraat. Een herinrichting die volgens mijn fractie een verbetering is op onder andere het gebied van leefbaarheid, veiligheid voor fietsers, voetgangers en bewoners. Voorzitter, op 25 september jl. hebben we nagenoeg raadsbreed het ambitiesdocument Mobiliteit 2019-2030 aangenomen. Daarin zegt nagenoeg de gehele raad dat de S100 is bedoeld voor de doorstroming van het autoverkeer en dat de wegen binnen de S100 zijn bedoeld voor bestemmingsverkeer. Een herinrichting waar we vanavond over praten is dus een verdere invulling van het raadsbrede aangenomen ambitiesdocument Mobiliteit 2019-2030. En is in lijn met de wens van mijn fractie om onze stad schoner, veiliger en bereikbaarder te maken voor voetgangers, fietsers, ov, automobilisten en bewoners.

De heer **Selman**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Selman.

De heer **Selman**: Dank, voorzitter. Kan D66 misschien mij vertellen wat er in de Mobiliteitsvisie staat over de versmalling van de Graafseweg?

De heer **El Hafi**: Wat ik nou juist exact zeg, is dat we kijken onder andere naar de doorstroom in de gehele stad. We zeggen, binnen de S100 zoveel mogelijk bestemmingsverkeer. We willen alternatieve vervoersmiddelen, dus mensen verleiden, die dat kunnen, met de fiets te gaan, met de bus te gaan. Het is echt een meervoudig plan, waar dit een onderdeel van is. Dus dat eigenlijk.

De heer **Buck**: Een vervolgvraag van de heer Selman.

De heer **Selman**: Voorzitter, maar specifiek over versmalling, want er staat niets in de Mobiliteitsvisie. En u stelt de vraag aan iedereen 'u heeft ermee ingestemd, de PvdA heeft er ook mee ingestemd', maar we hebben daar niet over besloten.

De heer **Buck**: Dames en heren. Meneer Selman, ga verder.

De heer **Selman**: We hebben niet ingestemd met versmalling. En u zegt wel 'heeft er toch mee ingestemd met de Mobiliteitsvisie'. Dan vraag ik u, hoe vaak is de Graafseweg genoemd in de Mobiliteitsvisie?

De heer **El Hafi**: Nee, ik snap het wel. We hebben de ambitie uitgesproken in die visie waar we de komende jaren als Nijmegen aan willen werken. En een van die ambities is om onze bereikbaar te houden voor onder andere automobilisten, maar ook voor voetgangers, ook voor fietsers, enzovoort. Dus daarin hebben we als raad een paar ambities uitgesproken. Daarnaast hebben we een coalitieakkoord waar die ook een uitspraak over doen. En dat is ook een bindend document.

De heer **Bakker**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Ik hoor de heer El Hafi van D66 zeggen: het is echt heel belangrijk dat onze stad bereikbaar blijft en de Graafseweg is daar een onderdeel van, et cetera. Maar blijft voor de heer El Hafi van D66 de Graafseweg een doorgaande stadsweg of niet?

De heer **El Hafi**: Wat mij betreft is het een weg waar zoveel mogelijk bestemmingsverkeer op rijdt.

De heer **Bakker**: Voorzitter, dan heb ik toch een vervolgvraag, want als ik het verkiezingsprogramma van D66 erbij pak, dan lees ik en ik citeer 'het aantal vierbaans stadswegen met een variabele snelheid tot 70 kilometer per uur wordt uitgebreid, bijvoorbeeld op de brug tussen de Graafseweg en de Wijchenseweg; de Graafseweg blijft een doorgaande stadsweg'. Hoe rijmt u dat hiermee?

De heer **El Hafi**: Inderdaad, we hebben dus een verkiezingsprogramma, we hebben een coalitieakkoord. Maar in beide documenten is het uitgangspunt dat we het bereikbaar willen houden. We willen de stad schoner maken. Dus ja, wat mij betreft bijt het mekaar niet, maar sluit het op elkaar aan.

De heer **Bakker**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Er is een interruptie van de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dat is echt compleet vreemd. Ik kan me natuurlijk voorstellen dat u zegt, we hebben coalitieafspraken gemaakt en daardoor doen we ons verkiezingsprogramma voor een deel te kort. Maar in het verkiezingsprogramma staat 'vierbaans stadswegen met variabele snelheid van 70 kilometer per uur' en 'de Graafseweg blijft een doorgaande stadsweg'. Ja, u zegt dus gewoon het ene moment het een en het andere moment het ander. En nu zegt u 'ja, we zijn met het met allebei eens en dat is een versmalde Graafseweg'. Dat kan ik niet rijmen en u wel blijkbaar.

De heer **El Hafi**: Ik kan het voor u rijmen en ik zou het nog beter – gezien mijn spreektijd – kan ik het aan u uitleggen. Kijk, we zeggen een doorgaande weg waar gewoon bestemmingsverkeer op kan rijden, uiteraard. Het is heel simpel: mensen die in het Tolhuis in het centrum moeten zijn, als die met de fiets of met ov kunnen, zouden die gewoon met de auto over de Graafseweg kunnen rijden. Maar mensen die bijvoorbeeld vanuit het Tolhuis in Arnhem moeten zijn – als ze daar überhaupt moeten zijn – die zouden dan andere wegen moeten nemen, bijvoorbeeld de S100. Exact dat.

De heer **Buck**: U bent klaar met uw betoog, meneer El Hafi?

De heer **El Hafi**: Ik eindigde met 'dank u wel, voorzitter', maar toen kwamen er interrupties, dus ik ben klaar met mijn betoog.

De heer **Buck**: Ik hoor dat graag nog een keer. Andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan het college.

Wethouder **Tiemens**: Dank u wel, voorzitter. Er liggen twee moties voor om een collegebesluit te beïnvloeden. Want het is inderdaad – zoals ook al een paar keer is vermeld door u – dit is een collegebevoegdheid en daarbij houden we ons aan de kaders die gesteld zijn in de Mobiliteitsvisie. In de Mobiliteitsvisie staat een mooi kaartje waarin we kunnen zien wat er gebeurt als we geen ingrepen doen in de stad. Dan loopt de hele stad vast. Dus hebben we in de Mobiliteitsvisie met elkaar bepaald ‘dat willen we niet’ en moeten we zorgen dat de stad bereikbaar blijft voor bestemmingsverkeer, fietsers, voetgangers; en doen we aan spits mijden en andere modaliteiten stimuleren, korte ritten zoveel mogelijk vermijden. Een van die dingen die ook belangrijk zijn om die groei tegen te gaan, om die groei te stoppen – want daar gaat het over – is dat je geen overcapaciteit op wegdelen laat bestaan. Want die loopt gewoon vol en dat is dus niet volgens ons beleid. Dus we hebben overcapaciteit op het tweede deel tussen de Wolfskuilseweg en de Rozenstraat. Daarvan zeggen we, dat moet je niet vol laten lopen, want dat krijgen we er ook nooit meer af. En dan weet je ook zeker dat je dus andere modaliteiten niet kan accommoderen. En het kan, het is er nu. Op het laatste deel – Cavaljeweg-Wolfskuilseweg – kan het helaas niet. En daar zeggen we dan dus ook van, dan blijft die 2x1-situatie bestaan. In die zin hebben we balans proberen te vinden in de maatregelen die we hebben voorgesteld. En hebben we goed gekeken of dat de doorstroming van het verkeer erg in de weg gaat zitten. Dat scheelt een paar seconden. En als we iets met fietsverkeerslichten doen, kunnen we die seconden ook nog wel wegpoetsen.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Van Hooft.

De heer **Van Hooft**: U zegt nu dat de versmalling noodzakelijk is om het verkeer van de Graafseweg af te krijgen. Dus om de hoeveelheid verkeer te verminderen. Want als je die banen laat, dan blijven die auto's maar komen. Maar u heeft in de kamerronde ook gezegd dat we met dynamisch verkeersmanagement minutieus in staat zijn om te bepalen hoeveel auto's er waar rijden. En volgens mij is het een technische oplossing waarmee je precies dat kan bereiken wat je wil. En u wil nu een fysieke oplossing hoe dan ook erdoor hebben. Ik kan dat rijmen, want ik zou altijd eerder voor een technische dan voor een fysieke oplossing kiezen. Omdat met die overcapaciteit kun je in het geval van problemen – als dynamisch verkeersmanagement namelijk niet meer werkt, omdat de boel helemaal vastloopt – dan heb je juist die overcapaciteit nodig. Want overcapaciteit is iets wat je niet nodig hebt, behalve als er files zijn, zodat alles toch nog weg komt. Dus eigenlijk is versmallen voor, als het gaat over de doorstroming, niet logisch. Gebruik daar je dynamisch verkeersmanagement voor. Veiligheid is een ander aspect, daar heb je ruimte voor nodig. Wilt u daarop reageren of reflecteren?

Wethouder **Tiemens**: Je hebt het dus allebei nodig. Het dynamisch verkeersmanagement doen we iedere dag. Dat werkt niet meer als er trekkers zijn op het Keizer Karelplein; dan houdt alles op. Of als er kruispunten worden geblokkeerd. Dat is ook heel irritant, dan houdt het ook op. Dan krijg je een soort lockdown. Maar je hebt het dus allebei nodig. En zoals ook is voorspeld in de Mobiliteitsvisie – eigenlijk al in de voorgaande Mobiliteitsvisie – dat we ervanuit gaan dat door de groei van het verkeer moeten gaan bufferen op de toevalswegen vóór de S100. Dat doen we nu nog niet. Het komende halfjaar gaan we daar verder met u over spreken. Staat er een Mobiliteitsvisie, dat we dat verder gaan uitwerken. Dat gaan we dus ook doen. Maar je moet dus allebei doen. Je moet er ook voor zorgen dat verkeer niet daar op die weg blijft zitten als ze daar niet hoeven te zijn. Dat is ook een discussie die we al een tijdje met elkaar voeren. Maar we weten dat er nog zo'n 10% echt doorgaand verkeer op die Graafseweg zit. Dat is jammer. Dat is jammer van de ruimte, omdat die mensen daar echt een slecht leefklimaat hebben. Het slechtste van heel Nijmegen, als je het mij zou vragen. Dat zou je echt graag willen verbeteren. Het kan met dat je stimuleert dat je korte ritten niet meer met de auto doet; dat je die capaciteit niet vol laat lopen; en dat je alle andere maatregelen die in de Mobiliteitsvisie staan...

De heer **Bakker**: Voorzitter.

De heer **Buck**: Een interruptie van de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel, voorzitter. Is het volgens het college mogelijk om, zonder te kort te doen aan de 2x2-variant, de leefomgeving fijner te maken en de weginrichting veiliger?

Wethouder **Tiemens**: Dat is dus wel aardig aan de motie van de SP. Dat is dat we dat dan ook aan u kunnen laten zien. Dus de motie van de SP zegt eigenlijk, die ontwerpvarianten, daarvan hebben we aan de bewoners van de weg al wat laten zien. Laat nou eens zien wat betekent het nou: 2x2, 2x1, misschien drie stroken. Wat betekent het dan? Wat betekent dat voor de ruimte? En betekent dat dat je een veiliger leefomgeving voor die bewoners kunt maken? Wij denken van niet. Het college denkt van niet, anders hadden we het niet voorgesteld. Maar dat willen we u best laten zien. Dus in die zin zou het college de motie van de SP kunnen uitvoeren. En ook voor 1 maart met een technische toelichting bij u terug kunnen komen met die ontwerpvarianten.

De heer **Buck**: De heer Bakker.

De heer **Bakker**: Ja, ik had eigenlijk nog een vervolgvraagje. Want ik hoor nu net de wethouder zeggen dat het volgens het college niet kan om met 2x2 de weg veiliger in te richten. Want dat is wel exact wat doet op het traject tussen de Neerboscheweg en de Cavaljeweg. Daar kan het blijkbaar wel en op het vervolgstuk blijkbaar niet. Wat is daar de reden van?

Wethouder **Tiemens**: Dat heeft dus ook niet onze voorkeur bij de Cavaljeweg en de Wolfskuilseweg. Maar als we het er anders doen, dan wordt het dus met het verkeer wel heel ingewikkeld. Daar hebben we die balans in proberen te vinden. Dus het heeft niet onze voorkeur. En op het stuk op de Wolfskuilseweg en de Rozenstraat kan het wel. Dan heeft het geen consequenties voor het doorgaand verkeer, voor het verkeer op de Graafseweg... Voor de doorstroming op de Graafseweg, moet ik zeggen. Dat zeggen die verkeersmodelvarianten, die we naar u hebben doen toekomen. Dus je zoekt steeds naar het optimum. Dat optimum is in het eerste deel anders dan in het tweede deel. Ik moet eigenlijk zeggen: tweede deel en derde deel.

De heer **Buck**: *Hold your horses*. De heer Bakker, even één ding: er schijnt – ik weet dat niet – maar nog allicht een motie buiten de orde te komen. Daarbij geldt ook de spreektijd die er nu is. Ik weet wat er dan weer gaat gebeuren. Dan heeft het college dadelijk geen spreektijd meer en dan zegt u 'dat is toch een schande', weet ik wat. Ik ga het zo doen, dat als het college dadelijk aan het einde van dit debat aan het einde van de spreektijd is en die motie buiten de orde komt, dat ze van mij twee minuten de tijd krijgen om daarop te reageren. Maar iedere interruptie die u pleegt, noopt het college tot een antwoord. En noopt het college dus ook tot het later doen aflopen van de spreektijd. Zo simpel is het. Ik kan daar verder ook niets aan doen, maar ik breng u dat toch met alle liefde en plezier van op de hoogte. Meneer Bakker mag vanzelfsprekend het college interromperen.

De heer **Bakker**: En het is ook aan het college om goed om te gaan met de tijd die ze gegeven is. Ik hoor dus het college zojuist zeggen... Of de wethouder zojuist zeggen, dat het traject tussen de Neerboscheweg en de Cavaljeweg niet veiliger wordt. Want daar wordt een aanpassing gedaan, die 2x2 blijft. Klopt dat? Dan kunt u kort antwoorden ook.

Wethouder **Tiemens**: Ja, die wordt zeker iets veiliger, omdat we één baan gaan versmallen. En dus krijgen die mensen meer ruimte bij het huis. Maar het is niet optimaal.

De moties. Vanzelfsprekend gaat het college de motie van de VVD ontraden. De motie van de SP kunnen we uitvoeren, waarbij nog een keer gezegd moet worden: die motie eindigt met dat u dan een beter besluit kunt nemen. Het blijft een collegebevoegdheid waar we u graag over informeren.

De heer **Bakker**: Dank u wel, voorzitter. Het is heel interessant dat het college aangeeft dat deze motie uitgevoerd kan worden. Want voorheen hebben we van het college gehoord dat er echt nu een beslissing genomen moest worden, omdat er anders met plannings en gedoe kwam met het uitvoeren

van dit besluit. Dus nu kan blijkbaar wel uitstel gegeven worden. Wat is er in de tussentijd veranderd dat het nu wel kan?

Wethouder **Tiemens**: Dit gaat over uitstel mogelijk van nog geen twee maanden. En het tweede stuk is iedereen het over eens, dus daar beginnen we dan wel mee. Na het grote onderhoud van de Waalbrug gaan we dit uitvoeren. Maar die planning is u ook bekend.

De heer **Buck**: Ik kijk even rond of er behoefte is aan een tweede termijn aan de zijde van de raad. Mevrouw Mijling.

Mevrouw **Mijling**: Dank u wel, voorzitter. Mijn partij hecht er toch waarde aan om één ding nog even te herhalen. Dat is op het moment – omdat het door meerdere fracties is aangehaald als een argument – dat er een visie voorligt, zijn we er met zijn allen bij gebaat als we daar één koers in aanhouden. Maar mijn partij heeft specifiek bij deze visie aangegeven dat daar geen consequenties of geen toezeggingen in vastliggen over het vervolg wat als raadsvoorstel naar ons toekomt. Dus visies oké, hartstikke leuk. En onze partij is altijd bereid om die te steunen als ze goed zijn. Maar dat wil niet zeggen dat we op ieder punt wat daarna komt gewoon – ja, meneer Lokker – ook akkoord geven. Daar hechten we waarde aan, anders gaan we in het vervolg gewoon tegen visies stemmen.

De heer **Buck**: Waarvan akte. Andere... De heer Selman.

De heer **Selman**: Voorzitter, ik probeer heel snel te zijn. We waren voornemens om de motie van de VVD mee in te dienen. Uiteindelijk kwam de motie van de SP tussendoor. Deze heeft onze voorkeur. Dat wil niet zeggen dat we, als deze motie het niet had gehaald, de motie van de VVD niet hadden gesteund. Maar als we vragen om een onderzoek en tegelijkertijd zeggen 'maar we willen het bij twee houden' dan is dat niet logisch. Dus daarom gaan we met de motie van de SP op dit moment en niet met de VVD.

De heer **Buck**: Andere woordmeldingen nog? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. Daarvoor duurt het weer even voordat ik getransfereerd ben.

De heer **Eigenhuijsen**: Mag ik een stemverklaring afgeven, voorzitter? En ik blijf zitten.

De heer **Buck**: Dan stel ik voor dat u dat wel achteraf doet.

Allereerst stemmen we over de motie van de SP 'Bezint eer ge begint'. Met 27 stemmen voor en 11 tegen is die motie aanvaard.

Motie Bezint eer ge begint

De gemeenteraad van Nijmegen in vergadering bijeen op 18 december 2019

Overwegende dat:

1. Voor de herinrichting van de Graafseweg nog niet alle varianten duidelijk in beeld zijn gebracht;
2. Voor een goed afgewogen besluit met betrekking tot doorstroming versus veiligheid het wenselijk is om alle onderdelen goed in beeld te krijgen;

Verzoekt het college:

1. Voor de Graafseweg op het wegdeel tussen de spoorbrug en de kruising Groenestraat/Woifkuilseweg verschillende ontwerpvarianten in beeld te brengen, waaronder 2x2, 2+1 en 2x1 rijbanen, waarbij de beschikbare ruimte maximaal benut wordt om veiligheidsmaatregelen te treffen voor fietsers en aanwonenden.
2. De gemeenteraad voor 1 maart 2020 hierover te informeren in een technische toelichting zodat deze een afgewogen besluit kan nemen over de gewenste inrichting van de Graafseweg.

Besluit

27 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, PvdA, Partij voor de Dieren, 50Plus

11 stemmen tegen: VVD, Stadspartij DNF, CDA, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

Motie aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van VoorNijmegen.Nu.

De heer **Buck**: Ik geloof dat ik het woord even moet geven aan de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Dank u wel, voorzitter. Nu deze motie is aangenomen en er dus een onderzoek gaat komen, is het een beetje vreemd om een uitspraak te doen over een voorkeursvariant. We willen daarom onze motie namens alle indieners aanhouden tot een volgend debat.

De heer **Buck**: Dank u wel. De stemverklaring van de heer Eigenhuijsen. Gaat uw gang.

De heer **Eigenhuijsen**: Dank u wel, voorzitter. Volgens ons is versmalling een verschrikkelijk slecht idee, maar we kunnen het nog steeds voorleggen aan Nijmegen door middel van een referendum. Dank u wel.

De heer **Buck**: Waarvan akte. Daarmee zijn we aan het eind van dit agendapunt en komen we bij agendapunt 30.

30. Motie buiten de orde: De rechter heeft het beslecht, wonen in een wagen is een recht

De heer **Buck**: Een motie buiten de orde. Ik wilde de titel al zeggen, maar hij is nog niet ingediend. Wie mag ik als eerste het woord geven? Mevrouw Smit van GroenLinks.

Mevrouw **Smit**: Dank u wel, voorzitter. De heer Brom van Stadspartij DNF zit wat krap in zijn tijd. Daarom zal ik in goed overleg namens hem spreken. Afgelopen jaar hebben de heer Brom en ik het woonwagenkamp een aantal keer bezocht. Naast het warme welkom, herinner ik me één ding nog goed. De levensechte maquette van een ouderwetse woonwagen die bij de ingang stond en waar de dame des huizes vol nostalgie sprak over romantische, vroegere tijden en het reizende leven. Inmiddels is er het een en ander veranderd. Zeker toen in de jaren '60 de woonwagencentra werden opgericht, omdat woonwagenbewoners niet langer mochten rondreizen en een verbod kregen. En daarmee ook hun oorspronkelijke beroepen niet meer konden uitoefenen. De wagens zien er vandaag de dag wat anders uit. De wielen zijn vaak niet eens meer zichtbaar en de bewoners zijn op één plek gesetteld. Het grootste deel van de cultuur is gebleven. Familiebanden zijn nog innig, tradities en gebruiken worden in ere gehouden. Niet voor niets wordt de woonwagencultuur tegenwoordig als immaterieel erfgoed bestempeld. Dit moeten we ook zo houden. Voor GroenLinks is het recht om je leven te leiden of te wonen zoals jij wil een van de belangrijkste dingen. Of dit nu in een *tiny house*, strowoning, Vinex wijk of woonwagen is. Maar we weten ook dat het niet alleen rozengeur en maneschijn is geweest op het woonwagenkamp en er ook zorgen zijn geweest over leefbaarheid en veiligheid. Die moeten we ook benoemen. Daarom stelden we in dit gebied de zogenaamde Rotterdamwet in, die ervoor zorgt dat nieuwe bewoners streng getoetst en gecheckt worden door middel van politiescreening en een inkomstentoets. We denken dat deze wet precies doet wat nodig is. Ofwel het aanpakken van criminaliteit zonder dat dit ten koste gaat van de cultuur en levenswijze van de woonwagenbewoners. Onze motie 'De rechter heeft het beslecht, wonen in een wagen is een recht' dienen we in omdat we in Nijmegen de komende tijd flink gaan bouwen. In het woonbehoefteonderzoek hebben we onlangs ook kunnen vernemen wat voor woningen dit moeten gaan worden. Dit vinden we als GroenLinks heel erg belangrijk. Dat niet de gemeente, maar juist de Nijmegenaren moeten kunnen bepalen in wat voor woning zij willen gaan wonen. Wat we heel erg jammer vinden, is dat de behoefte aan woonwagens hierin niet is meegenomen. Ook hebben we op 2 december jl. nogmaals de bevestiging van het College van de Rechten van de Mens gekregen, die stelt dat de woonwagencultuur beschermd dient te worden. Om geen onderscheid te maken tussen woonwagenbewoners en niet-woonwagenbewoners en er dezelfde kans op een standplaats moet zijn als op een ander soort woning. We roepen het college op

om de behoefte aan het aantal standplaatsen te onderzoeken en af te wegen of deze gelijke tred houdt met de wachtlijst voor andere woningen. We horen graag hier voor de zomer 2020 over.

De heer **Buck**: De heer Brom.

De heer **Brom**: Ik kreeg een stuk van het college van de Rechten van de Mens voor me. Ik schaamde me diep, dat we op de vingers getikt worden en dat we discrimineren. Meteen contact opgenomen met mijn collega Smit om in ieder geval een motie in te dienen. Ik wil in ieder geval dat we ons niet laten aanmeten dat we op een of andere manier hier in dit huis discrimineren. Zeker niet. En daar laat ik het bij voorzitter.

De heer **Buck**: Andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan het college.

Wethouder **Tiemens**: Dank u wel, voorzitter. De titel 'De rechter heeft beslecht', het College van de Rechten van de Mens is natuurlijk wel een orgaan wat je heel serieus moet nemen. Het is niet een rechter in de zin van onze rechtstaat. Het is wel een ander orgaan. Het college kan de motie ondersteunen. Het zal best lastig zijn om het te onderzoeken, maar we willen het wel gaan doen. We hebben de uitspraak van het College van de Rechten van de Mens uiteraard ook gelezen. We zijn ook gemotiveerd om het onderzoek te doen en aan te tonen dat we niet discrimineren, want dat doen we niet. Tenminste, wij denken niet dat we dat doen. Daar hebben we dus blijkbaar meer argumentatie voor nodig om dat dan ook aan te tonen. Dus dat gaan we dan ook doen en kunnen deze motie ondersteunen. Dank u wel.

De heer **Buck**: Dank u wel. Volgens mij kan ik de motie in stemming brengen. De motie is in stemming. 'De rechter heeft het beslecht, wonen in een wagen is een recht'. Even de transfer, dan op het knopje duwen. Deze motie is unaniem aanvaard.

Motie Draag de Graafseweg niet ten grave

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 18 december 2019,

Constaterend dat:

- het college voorstelt rijstroken weg te halen op de Graafseweg ten behoeve van de leefbaarheid aan de Graafseweg;
- de weginrichting van de Graafseweg uitnodigt tot (te) hard rijden;
- in de onderzoeken naar een versmalling van de Graafseweg uitgegaan is van gelijkblijvend verkeersaanbod;
- er nu al vaak file staat op de Graafseweg, de ontsluitingswegen nabij de Graafseweg en op de SIOO; en dat
- de onderzoeken geen uitsluitsel geven over de invloed van een versmalling van de Graafseweg op andere wijken, zoals de Hazenkamp.

Overwegend dat:

- het verkeersaanbod komende jaren gaat stijgen;
- de SIOO aan zijn maximumverwerkingscapaciteit zit en óók met geplande aanpassingen niet voldoende verwerkingscapaciteit heeft om de stijging van het verkeersaanbod op te vangen;
- een versmalling van de Graafseweg het fileprobleem op de SIOO en de andere ontsluitingswegen vergroot;
- de leefbaarheid aan de Graafseweg ook verbeterd kan worden zonder rijstroken voor gemotoriseerd verkeer weg te halen, bijvoorbeeld door een andere weginrichting met snelheidsremmende maatregelen;

- er aan versmalling van de Graafseweg onduidelijke risico's kleven voor de leefbaarheid van omliggende wijken, zoals de Hazenkamp; en dat
- met het weghalen van rijstroken voor gemotoriseerd verkeer Nijmegen centrum slechter bereikbaar wordt voor Nijmegenaren in Dukenburg.

Spreekt uit dat:

de Graafseweg tussen de Rozenstraat en de Neerbosscheweg veiliger moet worden ingericht.

En roept het college op:

de Graafseweg tussen de Rozenstraat en de Neerbosscheweg veiliger in te richten met minimaal 2x2 rijstroken verwerkingscapaciteit voor gemotoriseerd verkeer.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie is gedurende de beraadslagingen aangehouden.

8. Initiatiefvoorstel Kansen voor starters & middeninkomens op de woningmarkt

de heer **Buck**: Daarmee komen we bijna aan het einde van deze raadsvergadering. Er zijn eerst nog stemstukken. Allereerst breng ik in stemming onder agendapunt 8 het 'initiatiefvoorstel Kansen voor starters & middeninkomens op de woningmarkt. Met 34 voor en 4 tegen is dit initiatiefvoorstel aanvaard. Met complimenten voor de indiener.

Initiatiefvoorstel d.d. 28 september 2019 Kansen voor starters & middeninkomens op de woningmarkt (106/2019)

Overwegende dat de woonvisie momenteel geschreven wordt, verzoekt de raad het college:

- Bij het opstellen van de Woonvisie nadrukkelijk rekening te houden met de problemen van starters en middeninkomens op de woningmarkt en hier oplossingen voor te bieden;
- Afspraken te maken met woningcorporaties betreffende het vergroten van de kansen voor starters en middeninkomens – daarbij onder andere denkend aan knoppen als jongerencontracten, huurkoop en meettijd/loting;
- Afspraken te maken met de particuliere sector om uitwassen te voorkomen en de kansen voor starters en middeninkomens te vergroten – daarbij onder andere denkend aan afspraken betreffende huurprijzen en inkomenseisen;
- Hierin alternatieve woonvormen, zoals woongroepen, friends-contracten, Tiny Houses en transformatielocaties aan te grijpen als een kans om de woningmarkt weer in beweging te krijgen;
- Bij het inzetten van deze instrumenten nadrukkelijk rekening te houden met de sociale spreiding van woningen in de stad.

Besluit

34 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, 50 Plus, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

4 stemmen tegen: VVD

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van Stadspartij DNF, PvdA en VVD.

De heer **Buck**: Een stemverklaring van mevrouw Grutters.

Mevrouw **Grutters**: Voorzitter, we zijn van mening dat een initiatiefvoorstel moet bestaan uit een concreet actieplan met financiële verantwoording. Dat doet dit voorstel niet. Dat beperkt zich tot aandachtspunten. Dat is wat ons betreft meer motiewaardig. Omdat we de aanbevelingen onderschrijven, stemmen we voor dit voorstel. In een volgend geval van een dergelijk ruim genomen initiatiefvoorstel zullen we dat echter niet meer doen.

De heer **Buck**: Waarvan akte.

De heer **De Graaf**: Voorzitter.

Mevrouw **Brand**: Voorzitter, ik wil ook graag een stemverklaring afgeven.

De heer **Buck**: Wilt u dat voortaan voor de stemming aangeven?

Mevrouw **Brand**: Dat mocht niet. Het spijt me, voorzitter. Daarom doe ik het achteraf.

De heer **Buck**: Mevrouw Brand de stemverklaring.

Mevrouw **Brand**: Dank u, voorzitter. Ook wij hebben voor gestemd, maar we sluiten ons helemaal aan bij de woorden van mevrouw Grutters. Dit is geen initiatiefvoorstel. Helaas, er zitten geen concrete uitwerkingen bij. Een volgende keer zullen we dit ook niet meer steunen.

De heer **Buck**: De heer De Graaf.

De heer **De Graaf**: Ik zou ook graag een stemverklaring afleggen. Eigenlijk met exact dezelfde reden als de vorige twee sprekers hebben wij tegen gestemd.

9. Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen 2019

De heer **Buck**: Onder agendapunt 9 raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen 2019. Willen mensen daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Dan kunnen we hem in stemming brengen. Met 34 stemmen voor en 4 tegen is het raadsvoorstel aanvaard.

Raadsvoorstel d.d. 18 december 2019 Nota Slotwijzigingen 2019 (111/2019)

De Nota Slotwijzigingen 2019 inclusief erratum vast te stellen.

Besluit

34 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, Gewoon Nijmegen

4 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, 50Plus, VoorNijmegen.Nu

Voorstel aanvaard

11. Raadsvoorstel Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerendezaakbelastingen 2020

De heer **Buck**: Eveneens zonder ambtsketen is aangeschoven burgemeester Bruls. Breng ik in stemming onder agendapunt 11 het raadsvoorstel Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerendezaakbelastingen 2020. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Dat is niet het geval. Dan kunnen we gaan stemmen. Met 35 stemmen voor en 3 tegen is het raadsvoorstel aanvaard.

Raadsvoorstel d.d. 18 december 2019 Belastingverordeningen Rioolheffing, Reinigingsheffingen en Onroerende zaakbelastingen 2020

- Verordening op de heffing en de invordering van de Rioolheffing 2020 (Verordening Rioolheffing 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Rioolheffing 2019 (Gmb-2018-278891).
- Verordening op de heffing en de invordering van Afvalstoffenheffingen en Reinigingsrechten 2020 (Verordening Reinigingsheffingen 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reinigingsheffingen 2019 (Gmb-2018-278887).
- Verordening op de heffing en de invordering van Onroerendezaakbelastingen 2020 (Verordening Onroerendezaakbelastingen 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Onroerendezaakbelastingen 2019 (Gmb-2018-278879).

Besluit

35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen
3 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

Voorstel aanvaard

16. Initiatiefvoorstel 'Burgeragendering' D66

De heer **Buck**: Komen we onder agendapunt 16 het initiatiefvoorstel 'Burgeragendering' van D66. Is er nog een stemverklaring gewenst? Dat is niet het geval. Dan kunnen we erover stemmen. Met 31 stemmen voor en 7 tegen is het initiatiefvoorstel aanvaard.

Initiatiefvoorstel d.d. 14 oktober 2019 'Burgeragendering' D66

1. Burgeragendering voor Nijmegenaren vanaf 14 jaar mogelijk te maken.
2. Daarvoor de *Verordening op het burgerinitiatief en de burgeragendering gemeente Nijmegen 2019* vast te stellen.
3. De *Verordening op het burgerinitiatief 2019* in te trekken op het moment van inwerkingtreding van de *Verordening op het burgerinitiatief en de burgeragendering gemeente Nijmegen 2019*.
4. De uitvoering van dit voorstel zal twee jaar na ingebruikname van de *Verordening op het burgerinitiatief en de burgeragendering gemeente Nijmegen 2019* worden geëvalueerd.

Besluit

31 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij DNF (1), PvdA, CDA, Partij voor de Dieren, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.Nu

7 stemmen tegen: VVD, Stadspartij DNF (2), 50Plus

Voorstel aanvaard

12. Raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2020

De heer **Buck**: De oplettende mensen zullen nu zeggen, waar blijft agendapunt 12, daar hebben we op gewacht deze hele kerstavond. Dat brengen we nu in stemming. Agendapunt 12 is het raadsvoorstel Belastingverordeningen overige heffingen 2020. Is er nog een stemverklaring gewenst? Dat is niet het geval, dan kunnen we daarover stemmen. Met 35 stemmen voor en 3 tegen is het raadsvoorstel aanvaard.

Raadsvoorstel d.d. 18 december 2019 Belastingverordeningen overige heffingen 2020

- Verordening op de heffing en de invordering van Haven-, opslag- en overslaggelden 2020 (Verordening Scheepvaartrechten 2020) vast te stellen

onder gelijktijdige intrekking van de verordening Scheepvaartrechten 2019 (Gmb-2018-278790).

- ~~Verordening op de heffing en de invordering van Toeristenbelasting 2020 (Verordening Toeristenbelasting 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Toeristenbelasting 2019 (Gmb-2018-278760).~~
- Verordening op de heffing en de invordering van Hondenbelasting 2020 (Verordening Hondenbelasting 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Hondenbelasting 2019 (Gmb-2018-278859).
- Verordening op de heffing en de invordering van Precariobelasting 2020 (Verordening Precariobelasting 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Precariobelasting 2019 (Gmb-2018-278799).
- Verordening op de heffing en de invordering van Marktgelden 2020 (Marktgeldverordening 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de Marktgeldverordening 2019 (Gmb-2018-278843).
- Verordening op de heffing en de invordering van Parkeerbelastingen 2020 (Verordening Parkeerbelastingen 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Parkeerbelastingen 2019 (Gmb-2018-278749).
- Verordening op de heffing en de invordering van eenmalig Rioolaansluitrecht 2020 (Verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening eenmalig Rioolaansluitrecht 2019 (Gmb-2018-278810).
- Verordening op de heffing en de invordering van Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2020 (Verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2020) vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de verordening Reclamebelasting Nijmegen Centrum 2019 (Gmb-2018-251930).

Besluit

35 stemmen voor: GroenLinks, D66, SP, VVD, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, 50Plus, Gewoon Nijmegen
3 stemmen tegen: Partij voor de Dieren, VoorNijmegen.Nu

Voorstel aanvaard

Sluiting

De heer **Buck**: Het is gebruikelijk dat de burgemeester bij de laatste vergadering van het jaar een soort stichtelijke afsluiting doet. Ik had een stukje Bomans voorbereid, meneer Van Elferen. Dat zou ik graag met u willen delen, maar allicht doet de burgemeester het toch liever zelf. Dan houdt u Bomans natuurlijk van mij tegoed.

De **voorzitter**: U kunt met Bomans beginnen, dan sluit ik af.

De heer **Buck**: Dat is goed. Deze co-creatie kan ik u niet doen ontgaan. Dames en heren, beste raadsleden, het was een bewogen avond. We gaan naar het kerstdiner. Ik heb ook de taak om de mensen van de catering diepe excuses aan te bieden en u te doen verheugen op koud eten. Dus dat is goed, dat u deze opoffering getoond heeft. Er treden nu een aantal weken in van relatieve rust. Die gun ik ook. Sommigen zullen het kerstfeest zeer uitgebreid vieren, anderen houden vakantie, anderen gaan nog iets harder werken, omdat er mensen niet zijn. Maar ik hoop dat u ook wat aandacht besteedt aan de wereld buiten de politieke arena. En daarover heeft Godfried Bomans geweldig geschreven. Hij kon het weten: zijn vader was een zeker bekend politicus. De man met de witte das. Godfried Bomans, in onze stad ook geliefd. Hij schrijft een stuk, dat gaat over de lijsttrekker. Hij stelt zich voor hoe die lijsttrekker de dag na de verkiezingen ineens in zijn pyjamaatje in de woonkamer staat. En dan zegt hij het volgende. Ja, daar staat hij dan. Er zijn bloemen, er zijn pakjes. Er zijn linten en kransen. En ja, er is een taart met het cijfer van zijn partij in suiker erop. En de lijsttrekker die een maand lang flink is

geweest. Die koel moest blijven onder de verguizing van zijn tegenstanders. Koel bij de ovaties van zijn partijgenoten, die de vuile stukjes onbewogen las. En de nog vuilere stukjes onbewogen schreef. Voelt zich even duizelig worden. Hij staat daar in zijn gestreepte pakje als een bevrijdde uit de cel van één mening, één gedachte, één programma. En hij kijkt de kamer in. En opeens voelt hij: ik ben kamerlid. Niet van de tweede en niet van de eerste. Maar van die ene kamer, waarvan wij allen deel uitmaken. En die ons als haar onvervangbare lijsttrekker beschouwt. Die van ons geen redevoeringen verwacht, geen programma eist. Geen beginselverklaring vraagt. Die eenvoudig op hem stemt, elk uur van de dag. En tot onze dood toe. En daarom zeg ik: mijne heren en dames, die niet gekozen zijt. Wees niet bedroefd, want denk zo, dit was maar politiek. uit bed en kom naar beneden. Gij zijt kamerlid en uw kiezers wachten op u.

De **voorzitter**: Met dank aan de heer Buck om even waar te nemen. Het was gezellig buiten. Ik heb er wel spijt van dat ik hier die hamburgers op het Keizer Karelplein niet heb aangenomen. Want net zoals u heb ik wel trek. En het interesseerde me niets waarvan die gemaakt was. Heel eerlijk. Dames en heren, ik sluit me korthedshalve aan – we kunnen nog de hele avond verder praten – bij de horen van de Buck. Ik wens u alleen een heel mooie tijd toe. Een zalig kerstmis mag ik wel zeggen. En uiteraard ook de beste wensen voor het nieuwe jaar. Dat geeft me in ieder geval nog de gelegenheid om de complimenten te maken aan al die heren met vlinderdasjes. Ik zou willen – het hoeft niet een vlinderdas te zijn – dat u zich in dat het komende jaar vaker zal vertonen. Het zou geweldig worden. Dus complimenten daarvoor. Dames en heren, we gaan genieten van een mooi kerstdiner en daarna kunnen we ons weegs gaan de kerstperiode in. De vergadering is gesloten.