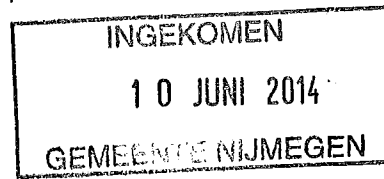


# Brunet advocaten

reg.nr.: 14.000 E666  
procesverantw.: BM50



class.nr.: 751  
afgedaan:

Gemeenteraad van Nijmegen  
Mevrouw mr. L.C.G. Hoenselaar  
Postbus 9105  
6500 HG NIJMEGEN

**Tevens per fax: 024 - 323 59 92**

Datum : 26 mei 2014  
Inzake : Visser-advies  
Kenmerk : PP/CO 13.0042  
Doorkiesnr. : 024 - 3810996  
E-mail : poels@brunet.nl

**Onderwerp : bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg**

Geachte raadsleden, geachte mevrouw Hoenselaar,

Graag vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op 29 januari 2014 heeft de ABRvS met betrekking tot bovengenoemd bestemmingsplan een uitspraak gedaan (zaaknummer 201304973/1/R2) en de gemeenteraad opgedragen binnen 26 weken - met inachtneming van de uitspraak - een nieuw besluit te nemen ten aanzien van de vernietigde onderdelen.

Eerder (in 2014) spraken wij over het beroep van cliënten op verjaring van een strook grond. Uwerzijds is toen aangegeven dat dit zou kunnen worden meegenomen bij de reparatie van het bestemmingsplan. Daarvoor zou wel een schriftelijke verklaring van (de bevoegde vertegenwoordiger van) de HAN nodig zijn. Zie bijgaande e-mail van 14 oktober 2013.

Inmiddels ontvingen wij bijgaand bericht d.d. 16 april 2014 van de HAN. Daaruit volgt dat de HAN het beroep op verjaring onderschrijft en bereid is mee te werken aan de notariële overdracht. Naar verwachting zal de notariële vastlegging niet lang op zich laten wachten. Zodra dat heeft plaatsgevonden, hoort u dat van mij.

Gelet op het voorgaande en bijgaande bevestiging door de HAN wordt u hierbij namens cliënten verzocht bij het herstel van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg rekening te houden met dit (door de HAN dus erkende) beroep op verjaring en het gebruik van de betreffende strook grond positief te bestemmen.

Bezoekadres  
Oranjesingel 53 - 57  
6511 NP Nijmegen

Postadres  
Postbus 1106  
6501 BC Nijmegen

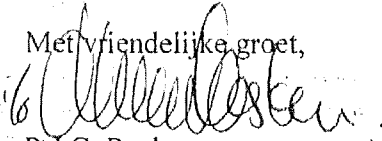
T: (024) 381 09 90  
F: (024) 323 22 66  
E: info@brunet.nl

KvK-nummer: 09191908  
BTW-nummer: 0051.94.957.B.01  
www.brunet.nl

**Brunet advocaten**

Heeft u naar aanleiding van dit bericht/verzoek nog vragen, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

  
P.J.G. Poels



Extra afschriften voor:  
raadsgriffie

BM50

Brunet advocaten  
t.a.v. de heer mr P.J.G. Poels  
Postbus 1106  
6501 BC Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6  
6511 PP Nijmegen  
Telefoon 14024  
Telefax (024) 329 95 80  
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

Datum  
10 juni 2014

Ons kenmerk  
SO10/14.0006673

Contactpersoon  
Lucienne Hoenselaar

Onderwerp  
Bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud  
Kwakkenberg (Groenewoudseweg 1-3/Pabo)

Datum uw brief  
26 mei 2014

Doorkiesnummer  
(024) 3292804

Geachte heer Poels,

Ik ontvang uw brief van 26 mei 2014 (uw kenmerk: PP/CO 13.0042) en aanvullende stukken (per mail d.d. 2 juni 2014) in goede orde. In uw brief vraagt u de gemeenteraad om de strook grond gelegen achter het perceel van uw cliënten, de heer en mevrouw Visser- Wilmes wonende aan de Willem Schiffstraat 9 te Nijmegen, te betrekken bij de reparatie van het bestemmingsplan. Uw cliënten beroepen zich ten aanzien van deze strook grond op verjaring.

Uit de door u overlegde stukken blijkt dat de eigenaar van de grond, stichting Hogeschool Arnhem Nijmegen (HAN), bereid is mee te werken aan de notariële overdracht van de grond. Daarnaast heeft u een "kadastraal bericht object" meegestuurd met daarop aangetekend om welke strook grond het precies gaat. Het betreft de grond gelegen achter het perceel van uw cliënten, over de volledige breedte van het perceel met een diepte van circa 2m). Uit dit kadastraal bericht blijkt nog niet dat de grond daadwerkelijk is overgedragen aan uw cliënten.

Daarnaast blijkt uit de door u overlegde stukken niet dat de HAN geen bezwaar heeft tegen het wijzigen van de bestemming van deze grond. Uit de bereidheid om medewerking te verlenen aan de notariële overdracht kan niet worden geconcludeerd dat de HAN ook instemt met een wijziging van de bestemming (zie ook mijn eerdere mail d.d. 14 oktober 2013 waarin ik u verzoek om een schriftelijke verklaring van de HAN dat zij geen bezwaar hebben tegen het wijzigen van de bestemming).

De Raad van State heeft in haar uitspraak van 29 januari 2014 de gemeenteraad o.a. opgedragen om het gebruik en de bebouwingsmogelijkheden van de buitenruimte van de HAN, nader te onderbouwen. Deze nadere onderbouwing is inmiddels opgenomen in een voorstel aan de gemeenteraad (zie bijlage).

Vervolgvel

1

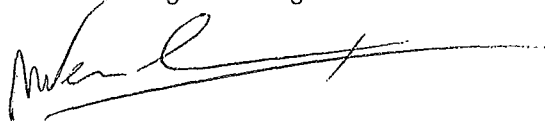
De opdracht van de Raad van State gaat niet zover dat zij de gemeenteraad opdraagt om de bestemming van de gronden te wijzigen. Om de bestemming te wijzigen zou er strikt genomen een nieuw ontwerp-bestemmingsplan ter visie gelegd moeten worden zodat eenieder (maar in ieder geval de HAN) de gelegenheid krijgt om een zienswijze kenbaar te maken tegen de voorgenomen wijziging van de bestemming. De juridische situatie is nu anders dan voor de uitspraak van de Raad van State. Als er al voor de voor de zitting van de Raad van State overeenstemming had bestaan over de overdracht van de gronden en de wijziging van de bestemming, had dit nog meegenomen kunnen worden in de (nog lopende) procedure, bijvoorbeeld door het toepassen van een bestuurlijke lus. De Raad van State heeft nu echter een einduitspraak gedaan zodat de procedure is afgerond.

Bovendien ontstaat er planologisch een wat vreemde situatie omdat de wijziging van de bestemming alleen de strook grond gelegen achter het perceel van uw cliënten betreft. De bestemming van de gronden grenzend aan de overige woningen achter de HAN (Willem Schiffstraat 3 t/m 5 en Groesbeekseweg 308) blijft ongewijzigd waardoor er eigenlijk een 'hap' uit de bestemming Maatschappelijk wordt gehaald. Om de bestemming te wijzigen is het wenselijk om een meer integrale afweging te maken. In deze afweging zouden in ieder geval ook de gronden gelegen achter de overige woningen betrokken dienen te worden.

Het raadsvoorstel staat geagendeerd voor de vergadering van 25 juni as. Uw brief en nadere stukken konden niet meer bij dit voorstel worden betrokken maar de Raad neemt hier, voor de vergadering, nog wel kennis van. Daarnaast wordt u door de raadsgriffie uitgenodigd om, namens uw cliënten, te komen inspreken tijdens de raadsvergadering.

Hoogachtend,

namens het college van burgemeester en wethouders



M.A. Versleijen, afdelingshoofd.



Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel  
(in te vullen door Griffie) / (In te vullen door Griffie)

Fatale termijn: besluitvorming vóór:  
N.v.t.

Onderwerp  
Wijziging vaststellingsbesluit bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg

Programma / Programmanummer  
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder  
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

---

**Samenvatting**

Op 29 januari 2014 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvSt) uitspraak gedaan in het kader van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg. In deze uitspraak heeft de RvSt het vaststellingsbesluit op een aantal onderdelen vernietigd en uw Raad opgedragen om voor deze onderdelen een nieuw besluit te nemen.

---

**Voorstel om te besluiten**

1. kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State inzake het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg;
2. ten aanzien van de onderdelen van het vaststellingsbesluit die door de RvSt zijn vernietigd, een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen daarover in de uitspraak van de RvSt is overwogen;

**Aan de Raad van de gemeente Nijmegen**

**1 Inleiding**

Op 29 januari 2014 heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: RvSt) uitspraak gedaan in het kader van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg (hierna: het bestemmingsplan, vastgesteld op 17 april 2013). Tegen het vaststellingsbesluit zijn in totaal 6 beroepen ingesteld.

Voor zover de beroepen (gedeeltelijk) gegrond zijn verklaard, is het vaststellingsbesluit vernietigd en heeft de Raad de opdracht gekregen om voor deze onderdelen een nieuw besluit te nemen.

**1.1 Wettelijk kader of beleidskader**

De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De rechtsgevolgen van de uitspraak van de RvSt zijn opgenomen in artikel 8:72 Algemene wet bestuursrecht (Awb).

**1.2 Relatie met programma**

De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post "actualisatie bestemmingsplannen" uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

**2 Doelstelling**

Informeren over (de gevolgen van) de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud Kwakkenberg. Het nemen van een nieuw besluit voor de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan.

**3 Argumenten**

3.1 kennisnemen van de uitspraak van de Raad van State;

Tegen het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan zijn in totaal 6 beroepen ingesteld. De beroepen zijn ingesteld door:

- (1.) Stichting De Waalboog, zorg, welzijn en wonen (hierna: De Waalboog)/Groesbeekseweg 327/Bosweg 250;
- (2.) omwonenden van de Pabo aan de Groenewoudseweg 1-3 (appellanten sub 2a en 2b);
- (3.) idem (appellant sub 3);
- (4.) idem (appellanten sub 4a en 4b)
- (5.) Pauline beheer Arnhem BV (hierna: Pauline Beheer)/ Heijendaalseweg 94-96;
- (6.) Eigenaren/bewoners Bosweg 36 (appellanten sub 6a en 6b)

In de uitspraak van 29 januari 2014 heeft de RvSt:

- de beroepen van appellanten sub 3, sub 4a, sub 4b, sub 6a, 6b en Pauline beheer BV gegrond verklaard;
- de beroepen van (appellanten sub 2a en 2b) gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaard;

Vervolgvel

2

Als gevolg van deze uitspraak is het vaststellingsbesluit van uw Raad vernietigd:

- a. voor zover het betreft het in het plandeel met de bestemming 'Maatschappelijk' op de percelen Groesbeekseweg 327 en Bosweg 250 niet als zodanig bestemmen van de bestaande groepswooning;
- b. voor zover het betreft het gedeelte van het plandeel met de bestemming 'Maatschappelijk' betreffende het perceel Groenewoudseweg 1-3 waaraan tevens de aanduidingen 'erf'(e) en 'bijgebouwen uitgesloten' (-bg) zijn toegekend;
- c. voor zover het betreft artikel 11, lid 11.2.2 onder c sub 1 van de planregels (het bouwen van aan –en uitbouwen binnen de bebouwingsvrije zone);
- d. voor zover het betreft het plandeel met de bestemming 'bedrijf' en de aanduiding 'garage' (ga) betreffende de percelen Heijendaalseweg 94 en 96;
- e. voor zover het betreft artikel 22, lid 22.2.1 van de planregels (waarde- archeologie 3);
- f. voor zover het betreft het plandeel met de bestemming 'Wonen-1' betreffende het perceel Bosweg 36;

Daarnaast krijgt uw Raad de opdracht om, binnen 26 weken na de verzending van de uitspraak, een nieuw besluit te nemen en dit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven wijze en binnen de daarvoor geldende termijn bekend te maken en mede te delen.

De RvSt heeft tevens een voorlopige voorziening getroffen inhoudende dat op de gronden van het perceel Groenewoudseweg 1-3 waaraan naast de bestemming 'Maatschappelijk' tevens de aanduidingen 'erf'(e) en 'bijgebouwen uitgesloten' (-bg) zijn toegekend geen verhardingen, aanbouwen, uitbouwen en bijgebouwen overkappingen en andere bouwwerken zijn toegestaan. Deze voorlopige voorziening vervalt op het tijdstip van inwerkingtreding van het nieuwe vaststellingsbesluit.

Voor zover de beroepen geheel of gedeeltelijk gegrond zijn verklaard, wordt uw Raad veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten en griffierechten. Deze kosten zijn aan appellanten voldaan. De uitspraak van de RvSt is toegevoegd als bijlage bij dit voorstel.

### 3.2 Gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Nijmegen Groenewoud-Kwakkenberg.

Om tegemoet te komen aan de uitspraak van de RvSt wordt voorgesteld om de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan als volgt opnieuw vast te stellen:

#### Groesbeekseweg 327/Bosweg 250:

Voor dit perceel is het bestaande groepsgebouw (vergund op 5 november 2010) alsnog opgenomen binnen de aanduiding bouwvlak op de verbeelding;

#### Groenewoudseweg 1-3:

Op dit perceel is al geruime tijd, al voor de vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan (Groenewoud 1971-A) de Pabo (Hogeschool Arnhem- Nijmegen) gevestigd. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan is de bestaande situatie, zowel qua bebouwing als gebruik, als uitgangspunt genomen. Voor wat betreft de bouw mogelijkheden is er ten opzichte van het voorgaande plan, sprake van een verruiming. De omvang van het bouwvlak in dit bestemmingsplan is afgestemd op de feitelijk aanwezige (bestaande) bebouwing. Ten tijde van de vaststelling van het voorgaande bestemmingsplan was alleen nog de oorspronkelijke

Vervolgvel

3

hoofdbebouwing gerealiseerd (vergund in 1958). Met name in de periode 1985-1995 is het oorspronkelijke gebouw uitgebreid.

Ook de gebruiksmogelijkheden zijn ten opzichte van het voorgaande plan iets verruimd en aangepast aan deze tijd. Aan de gebruiksmogelijkheden zijn de volgende functies toegevoegd: sportzaal, kinderdagverblijf, uitvaartcentrum en bibliotheek. Daarnaast zijn de bijzondere woongebouwen uit het voorgaande bestemmingsplan toegevoegd (verzorgingstehuis, onzelfstandige woonvormen) alsmede (deels) de praktijkruimten voor bijzondere beroepen, nl. huisarts en apotheek. Naar verwachting wordt er tijdens deze bestemmingsplanperiode geen gebruik gemaakt van de (ruimere) gebruiksmogelijkheden maar blijft het perceel door de huidige eigenaar/gebruiker (de Hogeschool Arnhem Nijmegen, HAN), in gebruik als school. Mogelijk wordt hier in de toekomst de sportopleiding van de hogeschool gevestigd.

Met (de uitbreiding van) de bouw-en gebruiksmogelijkheden van de hoofdbebouwing in dit bestemmingsplan heeft de RvSt geen probleem omdat het aansluit bij de bestaande (vergunde) situatie en de bestemmingsplansystematiek van de gemeente Nijmegen. Wel plaatst de RvSt vraagtekens bij de bouwmogelijkheden en het gebruik van de *buitenruimte* bij de school, dus de ruimte buiten het bouwvlak. Hierbij neemt de RvSt in aanmerking dat het gebruik van deze gronden vooral in de buitenlucht en op korte afstand van de omliggende woningen van derden is toegestaan. Ten aanzien van het (toekomstige) gebruik van deze gronden vraagt de RvSt dan ook om een nadere onderbouwing zodat duidelijk is wat de ruimtelijke gevolgen zijn van het gebruik voor de directe omgeving. Daarnaast is het noodzakelijk dat de Raad zich een oordeel vormt in hoeverre deze gevolgen aanvaardbaar zijn voor het woon-en leefklimaat.

Ten aanzien van de bouwmogelijkheden buiten het bouwvlak zijn de bouwaanduidingen 'geen bijgebouwen toegestaan' (- bg) en 'erf' van belang. Deze bouwaanduidingen zijn, naar aanleiding van de zienswijzen, in het bestemmingsplan opgenomen zodat er een bebouwingsvrije zone (van 10m) zou ontstaan tussen de (buitenruimte van) de school en de aangrenzende woningen. Daarnaast is de mogelijkheid om aan-uit en bijgebouwen te realiseren buiten het bouwvlak, binnen de aanduiding 'erf' beperkt (tot 100m<sup>2</sup>). In de planregels voor de bebouwingsvrije zone was abusievelijk opgenomen dat alleen bijgebouwen waren uitgesloten terwijl het bouwverbod ook geldt voor aan-en uitbouwen. Dit is naar aanleiding van de uitspraak van de RvSt aangepast. Ook overige bouwwerken, zoals erfafscheidingen, (doel)palen en lichtmasten zijn binnen deze zone niet toegestaan. Daarnaast is de mogelijkheid om een JOP te bouwen binnen deze bestemming verwijderd uit de planregels. Deze wijziging geldt tevens voor alle andere percelen met de bestemming Maatschappelijk. De (beperkte) bouwmogelijkheden binnen de aanduiding 'erf' blijven gehandhaafd om de voor het gebruik (als school) noodzakelijke bouwwerken te kunnen oprichten. Het voorgaande bestemmingsplan kende ook de mogelijkheid om buiten het bouwvlak bijbehorende bebouwing op te richten ten behoeve van de bestemming. Bovendien zijn de bebouwingsmogelijkheden al beperkt ten opzichte van de overige locaties met de bestemming Maatschappelijk. Op deze locaties mogen de bijbehorende gronden volledig worden bebouwd ten behoeve van bijbehorende voorzieningen. Op deze locatie is slechts 100m<sup>2</sup> aan bijbehorende bouwwerken toegestaan.

Ten aanzien van het gebruik van de buitenruimte geldt de volgende onderbouwing. In de bestaande situatie is de bestemming (volledig) gerealiseerd: de buitenruimte is ingericht en in gebruik als schoolplein/sportveld(en).



Vervolgvel

4

Omdat het een bestaande situatie betreft, zijn de (richt)afstanden uit de VNG brochure bedrijven en milieuzonering (hierna: de brochure) niet van toepassing. Bovendien hanteert Nijmegen, in plaats van de brochure haar eigen Staat van bedrijfsactiviteiten 'Model Nijmegen'. Dit model wijkt op een aantal punten af van de VNG brochure. In het Nijmeegse model zijn bijvoorbeeld geen dienstverlenende bedrijven, begraafplaatsen, kantoren, detailhandel, horecabedrijven, maatschappelijke voorzieningen, agrarische bedrijven en culturele functies opgenomen. Deze functies krijgen een eigen bestemming en vallen in het bestemmingsplan niet onder 'bedrijven'. Ten aanzien van de toelaatbaarheid van deze functies dient een zelfstandige beoordeling te worden uitgevoerd. Daarbij kan natuurlijk wel worden 'aangehaakt' bij de VNG brochure.

Op grond van de VNG brochure wordt een school voor beroeps-hoger en overig onderwijs aangemerkt als een milieucategorie 2 (bedrijf). De grootste afstand tot woningen bedraagt 30m in verband met geluid. Dit is de richtafstand die geldt voor een rustige woonwijk. Deze richtafstand kan, zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is omgevingstype gemengd gebied. Een gemengd gebied is een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Direct naast woningen komen andere functies voor zoals winkels, horeca en kleine bedrijven. Gebieden die direct langs de hoofdinfrastructuur liggen, behoren eveneens tot het omgevingstype gemengd gebied. De verhoogde milieubelasting voor geluid kan de toepassing van kleinere richtafstanden rechtvaardigen.

Omdat zowel de Groesbeekseweg als de Groenewoudseweg zijn gekwalificeerd als gebiedsontsluitingsweg (met een snelheidsregime van 50km/uur), is er sprake van een gemengd gebied. Hierdoor kan de richtafstand worden teruggebracht tot 10m. Deze 10m komt overeen met de bebouwingsvrije zone met de aanduiding (-bg). Deze bebouwingsvrije zone kan worden ingezet als een soort 'bufferzone' om de functie van de school enerzijds en de aangrenzende woonbebouwing anderzijds van elkaar te scheiden. Indien deze 'bufferzone' in acht wordt genomen, wordt er voldaan aan de richtafstanden uit de VNG brochure en is er sprake van een aanvaardbaar woon-en leefklimaat. Met deze nadere onderbouwing behoeft het bestemmingsplan voor deze locatie dan ook niet verder te worden aangepast.

#### Heijendaalseweg 94 en 96:

In de uitspraak bepaalt de RvSt expliciet dat een zelfstandige autowasstraat niet is toegestaan binnen de gegeven bestemming bedrijf met de aanduidingen garage (ga) en verkooppunt motorbrandstoffen (vml).

Dit beroep betreft een nadere uitleg van de planregels-en systematiek. Er hoeft dan ook niets gewijzigd te worden aan het bestemmingsplan. Indien het bedrijf alsnog een zelfstandige autowasstraat op deze locatie wil vestigen kan het gebruik maken van de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsbevoegdheid (artikel 3.4 planregels).

#### Bosweg 36:

De planregels van de bestemming Waarde-archeologie 3 zijn aangepast voor zover de bestaande bebouwing (onbedoeld) onder het overgangsrecht is gebracht. Volledigheidshalve zijn ook de planregels van artikel 21 (Waarde-archeologie 2) op dezelfde wijze aangepast. De planregels zijn nu voor wat betreft de bestemmingsomschrijving en bouwregels, tevens gelijk aan het facetbestemmingsplan archeologie.

Vervolgvel

5

Ten behoeve van de bestaande aan-uit en bijgebouwen is een bouwaanduiding opgenomen op de verbeelding en in de regels zodat de bestaande bebouwing wordt gelegaliseerd. In het verleden is een deel van deze bebouwing, de berging met veranda (42,5m<sup>2</sup>) en een carport (21m<sup>2</sup>) vergund. De vergunde oppervlakte (63,5m<sup>2</sup>) is echter meer dan op grond van het bestemmingsplan is toegestaan. Daarnaast lijken de gerealiseerde bouwwerken vanaf de luchtfoto groter dan vergund. Het bestemmingsplan staat maximaal 50m<sup>2</sup> toe.

Tegen de gerealiseerde aanbouw (oppervlakte: +/-25m<sup>2</sup>) kan, vanwege een eerdere uitspraak van de RvSt in de handhavingprocedure, niet meer handhavend worden opgetreden.

Met de bouwaanduidingen wordt de totale oppervlakte aan aan-uit en bijgebouwen op het perceel (+/-100m<sup>2</sup>) in het bestemmingsplan gelegaliseerd.

#### **4 Klimaat**

Door herstel van het gebrek worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt. Er zijn derhalve geen gevolgen voor het klimaat.

#### **5 Risico's**

Tegen het opnieuw vaststellen van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan bestaat (opnieuw) de mogelijkheid tot het instellen van beroep bij de bestuursrechter (Raad van State).

Ook kan om schorsing van het besluit worden verzocht door middel van een voorlopige voorziening. De (datum van) inwerkingtreding van het besluit kan daarom niet worden gegarandeerd.

#### **6 Financiën**

De kosten voor het opstellen en begeleiden van dit bestemmingsplan worden voldaan uit de post "actualisatie bestemmingsplannen" uit de productgroep Planologie en Ruimtelijke Ordening binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

Omdat er geen ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt is geen exploitatieplan noodzakelijk als bedoeld in artikel 6.12 Wet op de ruimtelijke ordening (Wro);

#### **7 Participatie en Communicatie**

Na het besluit van de gemeenteraad tot het opnieuw vaststellen van de vernietigde onderdelen van het bestemmingsplan, wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Het nieuwe vaststellingsbesluit wordt tevens aan appellanten gestuurd.

#### **8 Uitvoering en evaluatie**

Gedurende de tervisielegging (6 weken) kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan worden gecombineerd met het verzoek om een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan, krijgt het vaststellingsbesluit na de beroepstermijn rechtskracht.

Vervolgvel  
6

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls

drs. B. van der Ploeg

Ter inzage: uitspraak RvSt d.d. 29 januari 2014

