

Woordelijk verslag Nijmegen Besluitronde 29 November 2023

Spreker1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goedenavond, ik open hierbij de vergadering van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen. Welkom een ieder. Ik had niet begrepen dat de heer Cees de Beer afwezig is, de stoel is ook leeg. Verder zijn we volgens mij wel compleet. Ik kijk nog even naar de griffier of we andere mededelingen hebben. Dat is niet het geval. Nou, dan kunnen we daar snel tegenaan. Te beginnen met agendapunt 21, zoals te doen gebruikelijk, de agenda vaststelling inclusief de orde van de vergadering. Een paar punten zijn toegevoegd: het raadsvoorstel aanwijzen accountant voor accountantscontrole 2024 onder 4.10. Dat zou dan een hamerstuk worden. Het Raadsvoorstel opheffen geheimhouding documenten asfaltcentrale van Dura Vermeer onder 4.11. We hebben ook een raadsvoorstel benoeming fractievoorgangers Stadspartij Nijmegen en Partij voor de Dieren. Dat is agendapunt 5.1. Dan gaat dat worden.

En een aantal fracties VVD, ODV, PvdA, GewoonNijmegen.Nu, de Stadspartij Nijmegen, GroenLinks, die hebben actuele vragen aangekondigd over problemen voor de horeca- ondernemers naar aanleiding van het Glazen Huis. En het voorstel is om het agendapunt uitgifte erfpacht bij bestaande woonwagenvaandplaatsen als debat stuk van de agenda te halen, want er zijn immers geen motie aangekondigd. Grote instemming met het beleid van het college. We werken met spreektijd vanaf het eerste debat stuk. Ja, dit moest ik van de griffier zeggen. Het spijt me. In alle ernst. Ik neem aan dat verder over deze orde voorstellen geen vragen zijn. Nee dan, de volgende punten zijn niet in de raadmamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 4.1 tot en met 4.8, 4.10 en 4.11. Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Hartstikke mooi. Dat brengt ons bij de besluitvorming naar aanleiding van de behandeladviezen van de gespreksrondes van acht november en 15 november jongstleden. Het raadsvoorstel regioprogramma jeugd '23- '28, dat is als hamerstuk vanavond geboekt. Het raadsvoorstel overheveling middelen energietoeslag '23 als debatstuk vanavond. Het raadsvoorstel Huisvestingsverordening gemeente Nijmegen '24, ook een debatstuk vanavond. Ook als debatstuk het raadsvoorstel gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum Stationsomgeving 3: het gaat over de hoek Tunnelweg - Koninginnenlaan en als stemstuk het raadsvoorstel Plan-inhoudelijke wijzigingen planexploitatie Winkelsteeg Kanaalzone. Een stemstuk raadsvoorstel Regioarrangementen van de Groene Metropoolregio en het raadsvoorstel verzoek van N.E.C. principe-uitspraak Goffertstadion, dat is doorgeschoven, zoals bekend naar volgende politieke avond. Waarschijnlijk is dat ook de volgende politieke avond. Ja?

Dan brengen we bij de hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 4.11, is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met die voorstellen. Ook dat is het geval. Komen we al bij de benoemingen want zoals gezegd, we hebben een raadsvoorstel strekkende tot benoeming van fractievoorgangers van de Stadspartij Nijmegen en Partij voor de Dieren. Het gaat om Jelle de Poorter en Carla Schouwenaars. En allereerst ga ik de heer van Luik, dacht ik hé ja, namens de commissie geloofsbrieven het woord geven.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven onderzocht van de personen die zijn voorgedragen door de Stadspartij Nijmegen en Partij voor de dieren als lid niet zijnde raadslid van een raadscommissie. Het betreft voor de Stadspartij Nijmegen de heer Jelle de Poorter en voor de Partij voor de Dieren Carla Schouwenaars. De commissie heeft het onderzoek beperkt tot de voorwaarden zoals verwoord in het Reglement van Orde en de artikelen tien, 11, 12, 13 en 25 van de gemeentes zijn overeenkomstig van toepassing voor fractievoorgangers en de personen die worden voorgedragen als fractievoorganger overleg en geloofsbrieven aan de Raad en de commissie heeft die overleggende stukken onderzocht en in orde bevonden.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik neem dat we geen stemming over het voorstel nodig hebben. Nee. Nou, dan is het voorstel aangenomen en kan ik hen beiden met hun benoeming feliciteren. Dat brengt dus bij agendapunt 6 vragen van raadleden en college, zoals aangekondigd, vragen over problemen voor de horecaondernemers naar aanleiding van het Glazen Huis en ik begreep dat mevrouw Buursink-de Graaf, de aftrap verricht. Aan u het woord.

Spreker 3: mevrouw Buursink-de Graaf (VVD)

Dank u wel, voorzitter. Binnenkort komt het Glazen Huis naar Nijmegen. Het is al heel binnenkort. Dit is natuurlijk een prachtige kans, niet alleen voor het goede doel ALS, waar het Glazen Huis zich voor in gaat zetten, maar ook voor de exposure van Nijmegen. Ervaringen uit het verleden laten zien dat het Glazen Huis veel bezoekers trekt en dat is natuurlijk fijn voor onze Nijmeegse ondernemers, zeker zo vlak voor de feestdagen, na een aantal best heftige jaren waarin alle zeilen bij moesten worden gezet. Dit is ook de reden dat er flink geïnvesteerd wordt en ruime medewerking wordt verleend en waarom we zelfs het beeld van onze Marieke gaan verplaatsen.

Toch zijn er helaas ook zorgen. In De Gelderlander van dinsdag 28 november en ook vandaag konden we hier ook kennis van nemen. Naar aanleiding van onze contacten met de ondernemers op de Grote Markt, naar aanleiding van de artikelen in De Gelderlander en de nadere technische informatie van onze organisatie, hebben de Nijmeegse VVD, PvdA Nijmegen, GewoonNijmegen. Nu, ODV, de Stadspartij, GroenLinks de volgende mondelinge vragen. Hierbij willen we opmerken dat alle partijen, als ook de ondernemers op de Grote Markt heel positief staan ten opzichte van de komst van het Glazen Huis. Tegelijkertijd constateren we dat er in de praktische uitvoering nog wat knelpunten zitten. Dit brengt ons bij de volgende vragen: Waarom moeten de ondernemers de terrassen zelf afbreken en de kosten hiervoor ook zelf dragen?

Hoe wordt er gezorgd dat er ondanks de verwijdering van de terrassen, voldoende horeca beschikbaar is in de omgeving van het Glazen Huis voor alle bezoekers? Waarom moeten de terrassen 18 dagen weg, terwijl het Glazen Huis er maar zes dagen staat? Is dit niet excessief en heeft het college voldoende rekening gehouden met de belangen van de MKB-ondernemers op de Grote Markt? Waarom lukt het Nijmegen wel om jaarlijks de vierdaagse feesten te organiseren met grote hoeveelheden extra buitenterassen en ruim een miljoen bezoekers? En is het nu met de komst van het Glazen Huis een probleem? Is er afstemming gezocht met het ACBN? Wanneer is er met de ondernemers gesproken dat de terrassen weg moesten? En hoe heeft het college gereageerd op door de ondernemers aangedragen alternatieven? En tot slot, is het college bereid om op zeer korte termijn te kijken op welke wijze de ondernemers op de Grote Markt niet hoeven te sluiten of omzet mislopen en hierbij te kijken naar alternatieve mogelijkheden, zoals bijvoorbeeld toestaan van een exploitatie van een eigen buitenbar of het verkorten van het aantal dagen waarop de terrassen niet zijn toegestaan? Ik ben benieuwd naar de antwoorden. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, dank u wel. Dan geef ik allereerst voor de antwoorden uit het woord van het college, wethouder Brom.

Spreker 4: Meneer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Allereerst, we hebben de het Glazen Huis natuurlijk ook inderdaad naar onze stad toe gehaald om te zorgen juist dat wij zoveel mogelijk reuring in de stad krijgen in de winter en zodat die Nijmeegse winterweken ja, mooi op komt te staan, de stad daar mooi op staat en ook vooral dat ondernemers ook een goede boterham kunnen verdienen. Want als het daarmee goed gaat, gaat het met Nijmegen ook heel goed. Rondom, de eerste vraag rondom de terrassen: we hebben in de voorwaarden van de vergunning

hebben wij staan dat de terrassen afgebroken zouden moeten worden op het moment dat er een groot evenement nodig is.

Nu is het zo dat dat eigenlijk nooit nodig is geweest, op één keer na, voor De Waag, is het nooit nodig geweest, omdat we het altijd zo hebben kunnen passen. Dat is nu niet gelukt, omdat dit een hele grote organisatie is voor een Glazen Huis, want je krijgt het Glazen Huis, we krijgen een groot podium, daarachter zit ook nog een stuk backstage. Daar moeten ook nog wat andere dingen gebeuren, dus dat hele plein staat vol. Dan kom je eigenlijk ook een beetje op van waarom moeten de terrassen weg? Omdat het hele plein vol staat, moeten wij ook zorgen dat we een calamiteitroute hebben. We moeten ook zorgen dat de Crowd Management, dat je de mensen ook op een goede manier gaat doorgeleiden

naar elkaar toe. En dat is ook de reden waarom een deel, en ik benadruk even, een deel van de terrassen weg moeten, want het is niet zo dat alle terrassen helemaal weg moeten. Dus daar wordt een deel van de terrassen, die moeten weggehaald worden. En die kosten voor het weghalen van de terrassen, er staat ook in de vergunning die er is gegeven: dat is voor rekening en risico van de ondernemer. Zo staat het ook omschreven in de vergunning die er is.

Dan kom ik bij vraag drie, en dan staat er 18 dagen opbouwen, afbreken en dat is inderdaad heel erg veel, 18 dagen. Ik wil u toezeggen dat ik nogmaals wil gaan zoeken om te kijken of of we dat niet wat dagen kunnen inkorten, zodat we ook wat meer ruimte kunnen geven aan de ondernemer om bij de terrassen om om dat ongerief om dat dat wat minder te maken. Daar daar wil ik nog naar zoeken. Het is inderdaad erg lang. Ja, ze zijn in gesprek geweest, ook met de ACBN en met andere organisaties, juist om te zorgen dat de expertise van de ACBN, dat die meegenomen wordt in de opbouw en in in de draai van van dit hele, van het hele 3FM-gebeuren van Serious Request. En en van begin af aan zijn de ondernemers wel betrokken.

Iedere keer hebben we stappen gezet van: dit zijn de eerste tekeningen, daar zijn de tweede tekeningen en ook mede door, omdat veiligheid ook mee mee gaat kijken, dus brandweer, politie, Crowd Control die gaat ook goed naar kijken, hebben we hele mooie modellen, hebben we daarvoor en toen is ook gebleken dat die terrassen een stuk eraf moesten. En dan komen we eigenlijk ook bij vraag vijf: zijn wij op korte termijn bereid om te kijken of de de Grote Markt niet hoeven te sluiten of omzet mislopen? We hebben er alles aan gedaan en we willen misschien nog wel meer doen als er goede ideeën zijn. We hebben er alles aan gedaan om juist de ondernemer erbij te betrekken. 3FM die kan zelf niet de catering doen op het evenemententerrein. Daarom hebben we de ondernemers aan de Grote Markt, hebben we gevraagd van: doe nou gezamenlijk een evenementenbar op het evenemententerrein, run dat gezamenlijk. Er zijn nu, twee barren zijn daar neergezet. Doe dit gezamenlijk en zorg dat je met elkaar gaat ondernemen en zorg dat je met mekaar een goede boterham gaat verdienen. Verschillende ondernemers hebben dat afgewezen. Twee ondernemers hebben dat omarmd en die gaan die bar ook runnen, maar het had ook met vijf of zes ondernemers kunnen zijn. En het is jammer dat we dat dat ze daarin elkaar niet hebben kunnen vinden. Tot zover, voorzitter.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ik kijk voor aanvullende vragen. Wat zei ik, mevrouw Buursink, in ieder geval. Ja, ga uw gang.

Spreker 3: mevrouw Buursink-de Graaf (VVD)

Dank u wel voor de beantwoording. Voor mij is het even belangrijk om, ik hoor ik hoor de wethouder zeggen: ja, we hebben natuurlijk dat gesprek gevoerd, hè. Dat ik dat kan, mag ik ook verwachten hè, dat dat gebeurt, dat ondernemers hierin mee wordt genomen. Wat voor mij even essentieel is, is: wanneer was het voor deze ondernemers duidelijk dat zij geen mogelijkheden hadden tot het exploiteren bijvoorbeeld van een buitenbar zelf, hè op hun eigen terras, en daar aan de hand daarvan ook een ander soort omzet te kunnen genereren? En hoe ging dat samen met het moment waarop hen andere mogelijkheden zijn aangeboden? Toen u tegen, u heeft net gezegd van: u kunt andere dingen gaan doen, wisten zij toen al dat ze iets niet konden?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Zijn nog andere aanvullende vragen, want dan neem ik die ook gelijk mee? Mevrouw Mijling. Ja, dank u wel, voorzitter.

Spreker 5: mevrouw Mijling (CDA)

Ja, toch nog een vraag, want u geeft net aan dat het in de vergunning staat dat ondernemers moeten wijken op het moment dat we een groot evenement doen. U bent niet ingegaan volgens mij op de reden dat de kosten dan zelf moeten worden gedragen. Heeft het college nog nagedacht om daarin te compenseren, dat is één. En twee: is er ook gekeken naar bijvoorbeeld een locatie als Kelfkensos, want daar is natuurlijk veel meer ruimte in de lengte, daar zitten geen ondernemers omheen. Dat zal voor het plaatje misschien minder mooi zijn, maar op zich is daar wel de ruimte en hoeven er geen terrassen op te schuiven. Is daar ook bekeken?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Andere aanvullende vragen? De heer van Campen.

Spreker 6: meneer van Campen (STADSPARTIJ NIJMEGEN)

Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst even natuurlijk hartstikke blij dat 3FM komt en zeker het goede doel ALS, dus laten we met zijn allen een geweldige week van maken, dat zo mooi zijn. Maar om die geweldige week te kunnen maken moet er wel gecommuniceerd worden en wat ons betreft is dat minimaal. Wethouder, bent u het met ons eens dat het misschien veel beter was geweest als de gemeente hierin de regie had genomen in plaats van een extern productiebedrijf dat geen idee heeft wat er in Nijmegen allemaal speelt?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nog andere aanvullende vragen? De heer Galijasevic.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ja, we horen de wethouder toezeggen, dat dat ze nog een keer in gesprek gaan. Voor de PvdA is het belangrijk dat dat snel gebeurt, want het moet geen overleg zijn om te overleggen. Dat moet, als er mogelijkheden zijn om maatregelen te nemen, dan moet er ook voldoende tijd zijn om die maatregelen te nemen. Dus kan de wethouder ook een termijn aangeven wanneer dat gesprek gevoerd wordt, en liefst zo snel mogelijk?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. De heer van Hoof.

Spreker 8: meneer van Hoof (D66)

Dank u wel, voorzitter. Als het toch een gesprek wordt we gaan met de partijen, kan er dan buiten over hoe de terreinen precies uit moeten zien en wat wordt afgeruimd ook niet nog een keer gestuurd worden of die partijen samen uit kunnen komen, want het zijn aan beide kanten, het zijn ondernemers, het is een evenement, er komen meer mensen naar de stad toe. Het zou toch mogelijk moeten zijn om er voor iedereen met met nou ja, in ieder geval met een goed gevoel met bepaalde wensen uit te kunnen komen. Dus kan er een laatste poging worden gedaan om om dit voor elkaar te krijgen vanuit de gemeente?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Nog andere woordmeldingen en vragen? Nee. Dan ga ik naar wethouder Brom.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Ja, over de kosten zelf dragen: ja, zo staat het in in de vergunning, want anders worden de kosten voor de verplaatsing van zo'n van van een terras, die worden dan altijd, anders zouden ze altijd omgewenteld worden naar de, naar naar de gemeente, dus uiteindelijk naar de belastingbetaler. En terwijl ze weleens voordeel hebben van het terras en daar kan een nadeel aan zitten, dat een terras bijvoorbeeld een paar dagen per jaar, dat die afgebroken moet worden, dat is van tevoren duidelijk aangegeven. Vandaar dat wat betreft Kelfkensbos: ja, hebben we naar gekeken. Dat was een een mindere optie was dat, Kelfkensbos. Ook ook in verband met bomen, misschien regen, dat soort dingen meer, koud weer. Maar daarnaast, we hebben ook heel goed gekeken van: wat betekent dit ook voor Nijmegen? Hoe gaan we de citymarketing gaan we goed inzetten?

Ja, en dan is de achtergrond van de Sint-Stevenskerk en de de Grote Markt is het plaatje van Nijmegen. En zo is er natuurlijk ook naar gekeken en past precies op op de Grote Markt. Maar daar is dan ook nog heel weinig ruimte blijft over voor andere zaken. Hadden wij de regie moeten nemen over evenement? Nee, hadden wij niet moeten doen, meneer van Campen. Die evenementen die daar wordt door professionele, professionele evenementen- mensen worden dat gedaan. Dat zijn de professionals die weten hoe ze dat moeten doen. Natuurlijk krijgt ons Team Evenementen, die die kijkt op de achtergrond kijkt die mee en die houdt verschillende zaken tegen het licht en die hebben constant hebben die het gesprek met met de organisator. Maar het is aan de organisator zelf om te organiseren, want het zijn grote, grote zaken die spelen. Maar dat betekent ook grote risico's en de risico's die moeten wij, die zijn, niet voor Nijmegen, die zijn voor de organisator, want die wilde ook meeverdienen. Daar heeft ie ook het risico. Ik wil zo snel mogelijk nog een keer in gesprek en ik probeer dat eigenlijk nog wel deze week te regelen, maar het is ook afhankelijk van andermans agenda.

En dit geldt natuurlijk ook voor de ondernemers, het accountmanagement. Die wil natuurlijk graag ook eens met met de ondernemers nog eens een keertje het gesprek aan van: pak nou samen de zaken op en zorg dat je met elkaar een goede boterham met elkaar verdient. Zorg dat je het met elkaar goed hebt en en dat er dat er ook een bruisende stad geleefd wordt. Ik ben heel even uw vragen kwijt, mevrouw Buursink, wat wat uw vraag was.

Spreker 3: mevrouw Buursink-de Graaf (VVD)

Ja, voor mij is het belangrijk om te weten: ik snap uw verhaal, hè en ik hoor het u nog een keer zeggen. Toch hoor ik van ondernemers dat zij pas heel laat in de gaten hebben gehad dat die terrassen echt weg moesten en dat dat dus ook mogelijk beïnvloed heeft in de manier waarop zij met elkaar hebben gekeken naar mogelijkheden om samen te werken. Het is voor mij is die time dat timingmoment ook belangrijk om te weten: wanneer was dit voor mensen echt op papier duidelijk dat hun terrassen weg moesten?

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Wanneer het op papier duidelijk was, dat weet ik niet helemaal. Ik weet wel dat vanaf het begin af aan zijn, iedere keer zijn er tekeningen met met de ondernemers zijn er gedeeld en iedere keer zijn ondernemers meegenomen. En er is een een tussenperiode geweest, ik meen van drie weken, dat er even radiostilte is geweest, dat er te weinig gecommuniceerd is. Dat is weer ook door Team Evenementen is dat gewoon goed opgepakt. En ja, iedere iedere dag dat je dat je eerder bent, had je wat kunnen ondernemen. Maar in mijn beleving is er vanaf dag één is er echt gecommuniceerd ook met de ondernemers, juist ook om te zorgen dat dat we met z'n allen een mooi feest van maken.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ja? Mevrouw Buursink.

Spreker 3: mevrouw Buursink-de Graaf (VVD)

Ja, voorzitter, ik hoor de wethouder. Toch hoor ik ook in de stad andere de andere geluiden. Mijn grote zorg rondom het evenement, hoorde ik de ondernemer of de wethouder net zeggen: de risico's liggen ook bij de organisatoren. De vraag voor mij is of er nu niet over onevenredig risico's zijn neergelegd bij de o, ik ga ook niks vragen. Dat ga ik doen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Uw fractievoorzitter doet wat ik van plan was te doen. Er is geen ruimte van aanvullende vragen. Ik ga ook geen vraag stellen. Nou, dat deed u wel, dus.

Spreker 3: mevrouw Buursink-de Graaf (VVD)

Wat voor mij belangrijk is, is dat ik de indruk heb dat de ondernemers nu onevenredig veel risico lopen, en om die reden wil ik graag een motie indienen dat is een actuele motie die wordt ingediend namens de Stadspartij Nijmegen, de partij sorry de SP, nee, sorry oe, ik ben even in de war. De ODV, GewoonNijmegen, CDA en VVD.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De motie wordt verspreid.

Spreker 9: mevrouw Brand (PvdA)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja.

Spreker 9: mevrouw Brand (PvdA)

Zouden we even kunnen schorsen om even goed te lezen? Misschien geldt het ook voor het college, maar mogelijk mogelijk ook voor andere partijen?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, dat lijkt me een zeer zeer valide vraag, dus ik stel voor een minuut of vijf maximaal te schorsen. Dus niet wegrennen. De vergadering is geschorst.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed, ik stel voor weer te gaan heropenen. En bij deze heropen ik dan ook de vergadering. Ja, er is een motie in ingediend met titel Serious Request. Denk ik kijk even rond of er behalve de indieners mensen die op willen reageren. De heer Galijasevic.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel, voorzitter. We hebben de wethouder net een toezegging horen horen doen. Dus we vragen ons af of of dictum één overbodig is, want als je het zo interpreteert en dit bij het tweede dictum vragen wij ons af of u kan reflecteren over de precedentwerking van dit dictum? En of u daar zorgen over maakt?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank je wel. Andere reacties op de motie, zoals die voorligt? Ja, de heer van Hoof.

Spreker 8: meneer van Hoof (D66)

Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben het ook zo gehoord dat dictum één is toegezegd. Bij dictum twee vinden wij, stel dat die nou ja, in eerste instantie proberen samen uit te komen en als er dan extra kosten zijn, vinden

we eerder dat die bij Serious Request terecht horen en niet niet bij de gemeente. Daarom zullen we tegenstemmen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen of vragen over de motie? Anders ga ik het college uiteraard vragen om een reactie. En wordt naar mekaar gewezen. En mevrouw Terzi wijst van meerdere kanten naar u, geloof ik.

Spreker 10: mevrouw Terzi (GroenLinks)

Sorry, excuus. Ja, aan u het woord. Ja, wij sluiten ons aan eigenlijk bij D66.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Andere woordmeldingen nog? Mevrouw Brand, ik zou nu kunnen zeggen: don't push your luck. Die houden wij over en weer erin hè, ja, die houden we over en weer erin. Op één op één of ander manier is met mijn ogen of met m'n ogen van alles aan, mijn oren niet op één of manier, maar goed. Oké, ik kijk even rond of er andere woordmeldingen zijn. Nee, want dan geef ik het woord en wethouder Brom voor een reactie.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Dank u wel, voorzitter. Ja, dictum één, die heb ik al toegezegd. Natuurlijk gaan wij in gesprek en natuurlijk proberen we het voor iedereen zo comfortabel en zo geriefelijk mogelijk te maken om te zorgen dat het ook een aan alle kanten een geslaagd evenement is. Laat ik het even zo zeggen. Wat betreft punt twee de vraag van van de PvdA, meneer Galijasevic: ja, dit kan een precedentwerking hebben, want wat betekent het als strakjes de Vierdaagse slechter wordt? Wat betekent het als wij de markt straks verplaatst hebben en dat die wat minder omzet hebben? Ik ben geen diepgaande jurist, maar het zou kunnen dat, laat ik het even zo zeggen, dus het zou best kunnen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ja, korte reactie nog? Mevrouw Buursink, volgens mij.

Spreker 3: mevrouw Buursink-de Graaf (VVD)

Ja, is de wethouder het met mij eens dat deze situatie wel wat anders is, aangezien de lengte van dit traject zolang is, er een groot verschil is tussen de verdiendagen en de niet-verdiendagen, namelijk 12. En dat dit heel kort van tevoren voor ondernemers duidelijk is, waardoor de ruimte om hun ondernemersrisico in te perken veel minder groot is, als bij andere evenementen.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Zoals ik al eerder heb gezegd, inderdaad, de 18 dagen zijn erg lang en daarvoor gaan we inderdaad ook in gesprek met mekaar en voor de rest wacht ik hierop toch het oordeel van de rest van de raad. Goed en ik denk dat we dat ook moeten doen door over de motie te gaan stemmen. Ja, toch? Dat gaan we doen. U moet niet mij vragen wat ik moet gaan stemmen. Ik stel alleen maar voor om te gaan gaan stemmen. Ja, nee, een bijzondere discussie levert het.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed, dan gaan we over de motie stemmen. De motie met de titel Serious Request. Uw stemmen graag. Met 13 stemmen voor en 25 tegen: is de motie verworpen. Dank u wel. Dan snellen wij door naar het volgende agendapunt want verdere vragen waren niet aangekondigd. We hebben een aantal debatstukken vanavond. Allereerst onder 7.1 het raadsvoorstel Overheveling middelen energietoeslag 2023. Wie zou ik daar het woord kunnen geven? De heer Galijasevic.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel, voorzitter. De kerstdagen komen eraan. Een tijd waarin gezelligheid en warmte centraal staat, maar dat is voor veel Nijmegenaren niet meer de realiteit. Het leven is veel duurder geworden en mensen staan letterlijk in de kou. Dat vindt de PvdA echt onacceptabel. Als gemeente kiezen we dan ook ervoor om de grens voor de energietoeslag te verhogen naar 130 procent wettelijk sociaal minimum. En hoezeer ik daar ook trots op ben, kan ik niet begrijpen dat we tegelijkertijd kiezen om de meest kwetsbare doelgroep hiervan uit te sluiten, de 18- tot 20-jarigen, waarvan de ouders niet alleen aan de financiële onderhoudsverplichting doen. En voorzitter, dan heb ik het over de alleenstaande tienermoeder, de wees of jongeren die uit huis zijn gevlucht of gezet. Besef u goed, dit zijn kinderen, maar die noodgedwongen noodgedwongen vroegtijdig volwassen worden door de harde realiteit.

Die sluiten we met onze eigen keuzes uit. Terwijl zij misschien de energietoeslag nog wel het hardst nodig hebben van iedereen. Hoe kunnen we dan nog volmondig beweren dat we een sociale keuze maken. En beste raad, de PvdA wil deze jongeren helpen met een energietoeslag die snel en laagdrempelig is vanuit het gelijkheidsbeginsel. Lang heeft het college volgehouden dat het juridisch niet mogelijk was, maar dat is inmiddels door de gemeentelijke jurist verworpen. De wethouder zegt dat deze doelgroep gebruik kan maken van de bijzondere wet bijstand. Echter, heeft het Hof dit argument keer op keer verworpen. Dus laten we niet weer deze fout maken en de jongeren snel en laagdrempelig helpen zonder eerst door de rechter op de vingers getikt te worden. Daar kan toch niemand op tegen zijn? En om dit te repareren dient de PvdA samen met de SP, het CDA, GewoonNijmegen. Nu de motie een inclusieve energietoeslag in.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik daar het antwoord geven? De heer Hussen.

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Dank je wel voorzitter. Laat ik beginnen met het feit dat we als GroenLinks blij zijn met de energie energietoeslag voor huishoudens met een inkomen tot 130 procent van het sociaal minimum in Nijmegen. Echter, is de energietoeslag een landelijke regeling die wat ons betreft niet bij de gemeenten moet worden neergelegd, vooral nu er geen sprake meer is van een crisissituatie. Wat GroenLinks betreft moet het Rijk zorgdragen voor een eerlijke en fatsoenlijk inkomen voor iedereen en moeten we stoppen met het plakken van pleisters. Voorzitter, we zijn verheugd dat het college de juiste aanpak heeft gevonden om zeer kwetsbare jongeren tussen de 18 en 21 jaar, waarbij de onderhoudsplicht van ouders ontbreekt, te ondersteunen met maatwerk. Deze verschuiving is een belangrijke stap voorwaarts en zorgt voor een integrale ondersteuning. Het is niet voor niets dat we onlangs raadsbreed een motie hebben aangenomen voor een nieuwe armoede, voor het nieuwe armoedebeleid, waarbij maatwerk en de mens centraal staan. Voorzitter, voor GroenLinks is het glashelder. Elke jongere in Nijmegen is uniek en daarom streven we naar ons naar één ondersteuning die bij hun past.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Een interventie in een vraag van de heer Galijasevic. Een interruptie geen interventie, maar... U heeft gelijk, een interruptie.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel voorzitter. Ja. Meneer Hussen, u heeft in de in de eerdere ronde heeft u letterlijk gezegd: als wij iets extra's kunnen doen voor deze groep en de Rijksregels staan niet in de weg, dan vindt u mij aan de zijde. Nu komen wij vanuit de PvdA met een motie waarin we iets extra's doen voor deze kwetsbare groep bovenop de bijzondere bijstand waar ze al recht op hebben, kunnen wij op uw steun rekenen?

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Voorzitter, laat ik beginnen dat ik het, dat ik de motie van de Partij van de Arbeid sympathiek vind, maar ik wil wel gezegd hebben: in een week tijd hebben wij ook ontdekt dat we eigenlijk deze groep jongeren op op een bepaalde manier hebben helpen. Vergeet niet, het gaat om kwetsbare jongeren die met multiproblematiek Campen, waarvan de gemeente heeft gezegd: we gaan per persoon kijken wat die persoon nodig heeft en die worden al aangevuld met bijzondere bijstand. Dus waarom ga je dan, ga je dan op deze manier die motie indienen? Is mijn vraag.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dat wordt interessant. Meneer Galijasevic ter interruptie. Nou, een hele interessante vraag.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dit dit klinkt heel mooi en als dat nou in realiteit echt tot tot daadwerkelijk meteen de cijfers leidt die dat zouden zouden moeten, dus dat die 50 jongeren zouden geholpen worden, dan was het voor mij ook overbodig. Maar als u kijkt naar vorig jaar, die die maatregelen waar u op doelt daar hebben we 30 van de 50 jongeren mee bereikt, 30 van de 50. De 47 anderen hebben we niet bereikt en dat komt omdat die maatregelen waar u het over heeft niet laagdrempelig zijn. En dus ja, u kunt de bal naar mij kaatsen, maar ik vind het echt een beetje raar, ook als u als partij heeft gezegd dat u staat voor het versimpelen en het wegnemen van barrières en de drempels verlagen, en dan dat u dan komt met een oplossing die eigenlijk helemaal niet laagdrempelig is. Dus ik wil u eigenlijk vragen: bent u nou voor een laagdrempelige toeslag of niet?

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Voorzitter, sterker nog, we gaan het niet doen, we doen het al. We helpen deze jongeren al via maatwerk. Hoe laagdrempeliger wil je het dan hebben? We ondersteunen ze op de manier die ze nodig hebben. We zorgen ervoor dat ze die behoeftes, waar waar waar ze aan, waar wij aan hun kunnen helpen, dat dat wordt geholpen. Dus ik snap niet hoe laagdrempeliger je het verder wilt hebben?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nee, ik stel voor dat de heer Hussen zijn betoog wellicht vervolgt, behalve dat mevrouw Geers nog een interruptie heeft. Ja.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ben nu toch ook wel heel erg verbaasd door wat er gezegd wordt door GroenLinks. Ja, we bieden maatwerk. Ja, we proberen dat zo goed mogelijk te doen. Nee, we bereiken nog steeds niet iedereen die dat nodig heeft. Denk ook maar aan de doe Doe mee-regeling. Plus, het gaat erom dat, wil je mensen helpen, dan moet je eerst het hoofd leeg maken en dat betekent dat ze zich geen zorgen hoeven te maken of financieel en daar hoort ook de energietoelage bij. Dank u wel.

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Voorzitter, laat ik eerst beginnen om te reageren, want wij ook een toezegging hebben gevraagd in in de in de in de in de vorige ronde waarin we het college hebben opgeroepen, ga in contact met die jongeren die ontbreken, dus daar wil ik mee beginnen of die we nu op dit moment niet bereiken. Het tweede punt is, mevrouw Geers, we doen op dit moment al maatwerk. We zorgen juist door te kijken van nou die multiproblematiek door integraal te kijken: hoe kunnen we deze mensen of jongeren helpen? Doen we het al op de juiste manier? Het gaat niet om het geld, het gaat erom hoe zorgen we ervoor dat deze jongeren op de juiste manier worden geholpen, en daar zijn wij trots op, mevrouw Geers.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Mevrouw Geers, een interruptie dat moet ook wel een vraag zijn, natuurlijk hè.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Waarom, waarom, dat begrijp ik niet van de heer Hussen, waarom zo tegengas geven tegen iets wat heel simpel opgelost kan worden, namelijk dat deze jongeren gewoon een energietoeslag krijgen.

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Meneer Hussen.

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Voorzitter, nu begrijp ik het niet. We hebben twee maanden geleden volgens mij met zijn allen hier raadsbreed de motie aangenomen waarom we zeggen: we willen dat we een armoedebelid gaan doen waarin de mens centraal staat. Waarom waarin we maatwerk gaan leveren. En nu zegt u: ja, dat gaan we, dat moeten we niet doen. Dus waar? Wat wat is het nu precies? Want ik snap het nu niet meer.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Laten we die vraag dan maar als een antwoord beschouwen.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel. Dat doe ik heel graag.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nee, EE. Ja. Maar heeft u nog een... O? Heeft u heeft u nog een vraag? Heeft u nog een vraag, mevrouw Geers? Heeft u nog een vraag aan de heer Hussen? Ja, dat dat was dus, wat ik niet beoogde, maar ga uw gang dan maar. Het ligt aan het antwoord van de heer Hussen. Maar, ga uw gang, mevrouw Geers.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Dank u wel voorzitter. Voorzitter? Nu ben ik de vraag kwijt.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Ik had nog wel een interruptie aan de heer Hussen. De termijn van mevrouw Geers begint <...>

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nee, dat is niet haar termijn. Zij wilde nog ingaan op de laatste opmerking van de heer Hussen, had ik begrepen of niet?

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Volgens mij, begint ze aan haar termijn.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

O, nee, dat is niet het geval. Nee, want dan heb ik de heer Galijasevic, die wilde nog een vraag stellen of is gaat voorbijgegaan of ja, maar wel een vraag. Niet nog een herhaling van betoog, meneer Galijasevic, want ik kan het al spellen.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Ik ben heel benieuwd welke instrument u dan ook over heeft als u zegt dat we mensen zo laagdrempelig helpen.

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Voorzitter, ik heb het al proberen uitleggen, maar ik doe het nogmaals. Op dit moment zijn er 50 jongeren, kwetsbare jongeren, waarvan de oude oude, de onderhoudsplicht van ouderen ontbreekt, waarin maatwerk wordt geleverd, waarin een jobcoach hun helpt waar ze het nodig hebben, dus niet alleen geld of financiële situatie. Nee, er wordt gekeken wat heb je nodig qua werk, wat heb je nodig qua wonen? Daar wordt dus daar wordt dus volledig op ingezet. Dus ik, wat ik in geloof is dat dat het de beste manier is. Dat is ook de reden waarom wij twee maanden geleden als partij hebben gezegd: we stemmen in met die motie die onder andere door uw partij is mede-ingediend. Dus ik snap het nu niet meer.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Eigenhuijsen heeft ook nog een vraag?

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Ja, voorzitter, inderdaad, dank u wel. Nee, het is echt de eerste keer dat ik GroenLinks hoor zeggen dat bijzondere bijstand maatwerk is. Dan heb je eigenlijk nog nooit... Zeg ik niet... Ingevuld voor bijzondere bijstand. Maar ik ik ik snap het oprecht niet, het is de de groep is bekend. We weten precies wie het betreft. Het is een kwestie van heel simpel: we kunnen het toekennen. Ik snap oprecht niet waarom GroenLinks nu zegt: we zetten in op maatwerk we gaan het via jeugd coaches inzetten. Hoe moeilijk kun je het maken?

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Voorzitter, wat mijn collega's, volgens mij nog niet begrepen hebben, deze jongeren, die 50 jongeren krijgen al bijzondere bijstand, die krijgen al maatwerk die worden al geholpen door die jobcoach, dus het is veel beter en het past veel beter om te kijken van hoe kunnen we deze jongen op jongeren op een integrale wijze werk helpen in plaats om te zeggen van: hier heb je een bepaald bedrag. Daar hebben ze niks eraan. Ze hebben meer hulp nodig en andere hulp.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Maar voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Dit gaat over de energietoeslag dat die jongeren meer, u zegt terecht, multiprobleem jongeren, dat zegt u terecht. Maar dit gaat om energietoeslag en dat is een toeslag als je tekortkomt in je energie. Je volgens mij kun je het niet simpeler maken als dat de heer Galijasevic het opschrijft, zeg ik de naam goed? Ja. Simpeler kun je het niet maken en het gaat om peanuts qua bedrag en je helpt 50 jongeren met multiproblemen, heel simpel. Dat kan GroenLinks toch niet op tegen zijn? Vraag ik even.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Zeker, de heer Hussen, volgens mij, komt de heer Hussen met een herhaling nu.

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Dit is dit is weer een herhaling, dus ik zal het nogmaals proberen uit te leggen, voor de derde keer. Kijk, deze jongeren worden al geholpen via maatwerk. Het is juist simpel door om te zeggen: hé, er wordt al een bepaald beleid gevoerd. Hoe kunnen we daarop aansluiten in plaats van dat u weer met een nieuw een toeslag komt? Want dat is toch niet wat we willen? Dat hebben we ook met elkaar afgesproken hier in deze raad.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer van Luik nog met een interruptie?

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Ja, voorzitter, ik ondersteun natuurlijk ook het betoog van de heer Hussen als het gaat om meer inzet op maatwerk. Alleen ik ik ben toch wel benieuwd hoe de heer Hussen hiertegen aankijkt dat kijk, het is niet alsof we zeggen: doe maar een energietoeslag alleen voor deze jongeren. De regeling bestaat al en wordt deze specifieke groep jongeren wordt uitgezonderd van die regeling. Ik ben heel benieuwd hoe de heer Hussen tegenaan kijkt van: oké, hoezo maken we dan wel een regeling, maar kiezen we dan, kiest u dan toch hier voor maatwerk, terwijl u deze groep eigenlijk uitsluit van die regeling?

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Voorzitter, omdat we oprecht geloven dat via maatwerk en integrale benadering deze jongeren beter geholpen kunnen worden. Dat is de reden waarom we hiervoor kiezen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed, ik kijk even, de heer Hussen uw termijn was verder afgelopen?

Spreker 14: mevrouw van Doorn (ODV)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, nee, maar ik kijk eerst even naar de heer Hussen. Was uw termijn? Maar is er nog een vraag, mevrouw van Doorn? Ja.

Spreker 14: mevrouw van Doorn (ODV)

Ja, dank u, want ik hoor de heer Hussen zeggen, dat we moeten ophouden met pleisters plakken. Dan ben ik benieuwd. Gaat de GroenLinks-fractie dan ook tegen het raadsvoorstel stemmen?

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Nee, wij gaan niet tegen het raadsvoorstel stemmen.

Spreker 14: mevrouw van Doorn (ODV)

Dan ben ik, als het mag voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, klopt.

Spreker 14: mevrouw van Doorn (ODV)

Heel benieuwd wat de GroenLinks-fractie er dan vindt dat wij met publiekgeld, voor zover publiekgeld bestaat, maar met belastinggeld een hap uit de saldo saldoreserve gaan nemen van een paar miljoen om via de bankrekening van onze inwoners over te maken aan energiemaatschappij waar uw partij ook altijd de nodige kritiek op heeft?

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Voorzitter, allereerst, ik heb ook in mijn betoog verteld, dit is een Rijksoverheveling, dus dit de energietoeslag komt niet vanuit de gemeente uit, wij kiezen er wel voor, jawel wij kiezen er wel voor om te zeggen: we gaan tot 130 procent. Dat is een keuze die we maken. Ja, daar staan wij achter en daar blijven we ook achter staan.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Het lijkt me helder, hè. Ik kijk even. Mevrouw Geers wilde haar termijn beginnen? Dat klopt hè, mevrouw Geers? Het hoeft niet hoor, maar als het zo is, krijgt u het woord.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Dank u wel voorzitter. Ja, nogmaals en het het het is inderdaad voor mij heel onbegrijpelijk omdat we het hebben over een energietoeslag, dat is een tijdelijk iets, hebben we op dit moment nodig. Heel veel mensen die nu een probleem hebben met de energie, hebben ook multiproblemen. En nu hebben we een groep ontdekt, die eigenlijk vergeten wordt en daar willen we iets aan doen, ook tijdelijk. Hopelijk volgend jaar niet meer nodig, de energietoeslag. Dus ik zie echt het bezwaar niet, wat ook weer de heer Hussen dan ook aangeeft van we moeten dit niet doen en het is een multicomplex, et cetera. Dus ik wil echt aan de wethouder vragen: 65 duizend euro, hebben we het over. Het is simpel en laten we het gewoon doen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Andere woord meldingen? Wie kan ik het woord, mevrouw Exel?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Ja, dank u wel voorzitter. Zoals ik begin november u allen heb laten weten, is dat ondanks alles, hebben we ruim 18 duizend mensen kunnen bereiken op basis van 130 procent van het bestaansminimum. Een bereik van 90 procent. Hier kunnen we alleen maar complimenten voor geef geven. We zijn heel blij dat er ook duidelijke regelgeving is nu, want uiteindelijk heeft Den Haag de gemeente wel behoorlijk het bos in gestuurd, met alle goede bedoelingen. Maar daar hebben we als gemeente natuurlijk ook heel veel last van. Dat is gelukkig nu allemaal duidelijk. Deze regelgeving is nu allemaal duidelijk geworden. Wij denken dan ook dat het college hier met een heel goed voorstel komt. We weten dat er discussie bestaat over een specifiek specifieke doelgroep, en dat zijn kwetsbare jongeren van 18 tot 21 jaar. Het college heeft ons het een en ander geïnformeerd wat betreft deze doelgroep. Zo weten we nu dat deze jongeren worden geholpen als ze sprake is van armoede. Dat het college zelfs verder gaat om deze specifieke doelgroep helemaal in de breedte te helpen. Het college pakt naar onze mening aan alle kanten de problematiek op die er ontstaan, en dat doen ze ook aan de voorkant preventief.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Een vraag van de heer Galijasevic.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel voorzitter. Ja, ik ik ben heel blij dat het college u heeft geïnformeerd over dat er al maatregelen zijn. Nou, daar ben ik heel blij dat die ook genomen worden. Maar ik ik ben heel erg benieuwd: waarom vindt u het zo belangrijk dat de energietoeslag er is?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Zodat we de jongeren kunnen helpen.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Maar waarom sluit u dan de jongeren van 18, 19 en 20, die de meest kwetsbare zijn, waarom sluit u dan met dit besluit uit?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Nou, volgens mij heb ik dat niet gezegd, dat ik die uitsluit. Maar deze jongeren, die helpen we.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dus u sluit het niet uit, dus u steunt onze motie, neem ik aan dan?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Kunt u het nog één keer halen?

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

U zegt u zegt net dat u de jongeren van 18, 19 en 20, die het meest kwetsbaar zijn, dus dat zijn jongeren waar de ouders geen onderhoudsplicht voor hebben, dat u die dus niet uit wil sluiten van de energietoeslag en dan steunt u dus onze motie, want dat is letterlijk de oproep van onze motie?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Nou ja, u u legt me nu al woorden in de mond, die ik nog niet eens uit heb gesproken, want volgens mij heb ik gezegd dat het, dat we hier over een kwetsbare groep praten, maar ik heb verder nog geen uitspraak gedaan.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dan verzoek ik u om toch verder te gaan met uw betoog, dan geeft dat wellicht meer verheldering.

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Dank u wel voorzitter. Daarnaast hebben we van de wethouder gehoord dat hij samen met andere studentensteden een goed gesprek heeft gehad met Minister Schouten en zo die min of meer gedwongen heeft verantwoordelijkheid te nemen. De studenten krijgen nu een gift van 400 euro. De 500 euro die ze onlangs al hebben ontvangen, hoeven ze niet terug te geven. Dan hebben we nog, dan wil ik nog terugkomen over de kwetsbare jongeren tussen 18 en 21 jaar, die geen ouders of voogd hebben, om welke reden dan ook. Voor deze kwetsbare jongeren zonder ouders, die ook geen onderhoudsplicht hebben, ook voor deze groep is er maatwerk. Maatwerk vanuit de bijzondere bijstand. Waarom zouden we deze jongeren, die we al in beeld hebben? Nee, sorry, ik moet het even opnieuw doen. Wij van Stadspartij zullen dan ook de motie van de Partij van de Arbeid, een inclusieve energietoeslag niet steunen. Waarom zouden we doen als we deze jongeren al in beeld hebben? Waarom deze overbodige motie, terwijl de wethouder al een toezegging heeft gedaan?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Galijasevic.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Nou, dat is heel duidelijk. Net heeft u gezegd dat u daar wel voor was en nu sluit u ze uit, want die steunt de motie niet. Kunt u mij dan uitleggen waarom u dan wel voor een energietoeslag bent, voor iemand van 40 die de financiële boekhouding op orde heeft? Die geeft u wel een energietoeslag maar deze jongeren, die geeft u geen toeslag. Dan zegt u: ga maar naar de bijzondere bijstand, waardoor je alle waardoor je alle financiële

rompslomp moet nagaan. Waarom geeft u die gewoon niet een simpele laagdrempelige energietoeslag zoals de rest?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Omdat deze doel, jongeren onder de 21 jaar, gewoon andere maatwerk geleverd krijgen en wij gewoon in de regels hebben staan, juridische regels hebben gestaan dat onder de 21 andere regels gelden.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Ja, dan dan ja, even, het gaat om de energietoeslag hè, die we aan aan aan mensen geven. En we hebben als Nijmegen besloten van nou, dan gaan we tot 130 procent. En nou is er een klein groepje, 50 jongeren van 18, 19 en 20 jaar, die of wees zijn of uit huis zijn gevlucht of uit huis zijn gezet. Dat is een groepje van 50 jongeren, die hebben we in beeld en die sluiten we uit met deze verhoging van de energietoeslag. Door een hele simpele motie kunnen we die 50 jongeren helpen met de energietoeslag. Waarom wilt u dat niet? Ik zeg niet dat we dat willen.

Deze 50 jongeren krijgen al maatwerk en worden al geholpen. Voorzitter, het gaat hier, ik begin even met mijn betoog, het gaat hier om de energietoeslag, dat krijgen mensen die in energiearmoede leven. Het gaat niet om jobcoaches, het gaat niet om wat dan ook. Het gaat om de energietoeslag, even voor de helderheid. Het gaat om 50 jongeren die uit huis zijn gezet of uit huis zijn gevlucht of die wees zijn. We hebben ze in beeld, zij hebben energiearmoede en ze hebben recht op een energietoeslag, tenminste dat vind ik dat ze daar recht op hebben. En we kunnen die groep heel simpel helpen door deze motie. Waarom wilt u dat niet?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Als zij recht hebben op de energietoeslag dan kunnen ze dat krijgen via maatwerk.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Dus u steunt de motie alsnog?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Nee, dat hoeft niet, want ze krijgen de hulp al.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Volgens mij, ik weet niet hoe het nu is. We draaien, wel heel erg een circus. Ik heb nu echt al tien, 12 keer dezelfde vraag gehoord, in allerlei variaties en de antwoorden worden niet...

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Voorzitter, maar maar steeds een andere partij, en dat is een beetje gangbaar van een debat.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, maar voor een debat moet ook zijn dat dus debatpunten ook weleens wisselen en we hoeven niet steeds...

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Maar voorzitter, ik vind ik vind het wel belangrijk om te horen wat de Stadspartij hiervan vindt.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Maar dat wordt ook verklaard, dat wordt verklaard. We kunnen allemaal wel luisteren. Maar ik geef nu het woord aan mevrouw Geers voor een interruptie.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Dank u wel, voorzitter. Energietoeslag, dit werd al gemeld. Mijn vraag is toch nog steeds als we het hebben over maatwerk leveren. We hebben allerlei instanties die maatwerk leveren tegenwoordig voor mensen die het even niet redden of voor een tijdlang in de problemen zitten. Mooi. Feitelijk hebben we het met die 50 jongeren over niet iets anders, maar al die andere mensen die dus wel dat maatwerk ook krijgen, denk aan al onze instanties daar die hulp bieden hè, waarom geldt dat dan opeens niet voor deze 50 jongeren, los van dat ze maatwerk hebben? Het gaat nog steeds over de energietoeslag. Al die andere mensen, hoe oud ze ook zijn of hoe jong of hoe hoe leuk of niet leuk, kunnen die energietoeslag aanvragen als ze beneden die 130 procent zitten.

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Ik snap uw hele verhaal niet, maar als het dezelfde vraag is als die ik al eerder heb gehad, deze jongeren krijgen maatwerk en ze krijgen al vanuit vanuit de bijzondere bijstand hulp.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Vervolgt u verder uw betoog?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Even kijken: we hebben onlangs toch wel met zijn allen afgesproken met de hele raad meer te willen toewerken naar meer maatwerk. Hierop is zelfs een motie geschreven: mens centraal stellen/ En nu gaan we terug naar categoriaal. Het is dus geen consistente lijn hoe we de zaken in Nijmegen aanpakken. Dit is flipperkastbeleid. Je stuitert van beleid naar beleid. We kunnen geen Sinterklaas spelen, we moeten niet lukraak met pepernoten strooien. We moeten zorgen dat de pepernoten in de juiste schoentjes terecht komen. We moeten de mensen zien, horen en helpen. Dat is wat ze nodig hebben en dat is maatwerk. Door dit maatwerk staat de mens centraal. Dank u wel voorzitter.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer van Luik heeft nog een interruptie.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Ja, voorzitter, ik hoor mevrouw Exel zeggen dat aan de ene kant het heel goed is dat er een energietoeslag komt, maar aan de andere kant hoor ik haar ook zeggen dat het dat maatwerk ook voldoende is om uit de oplossingen te komen. Kan mevrouw Exel me dan uitleggen wat dan de toegevoegde waarde is van deze energietoeslag als we kennelijk

Aan maatwerk ook genoeg hebben en vindt mevrouw Exel dat dan juist flipperkast-beleid om dat onderscheid te maken tussen een regeling aan de ene kant, maar voor een bepaalde groep maatwerk?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Ja, ik denk dat ik, net als de heer Hussen in herhaling moet vallen. Deze 50 mensen zijn gigantisch goed in beeld en die krijgen al de hulp die ze nodig hebben. Goed.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (VoorNijmegen)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Wie kan ik dan het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Nou nog even een interruptie als u dit toestaat voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Jazeker.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Maar alle mensen die nu energietoeslag krijgen, zijn toch goed in beeld? Dan bent u dus tegen het voorstel, want u bent voor maatwerk. Al die mensen kunnen gewoon bijzondere bijstand aanvragen. Over flipperkastbeleid gesproken.

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Nou, volgens mij hebben we het niet over alle mensen, volgens mij hebben we het dus over die doelgroep en ik vraag me af of het hier gaat over een zak met geld of over geluk?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dat is een retorische vraag, die kunnen we laten bezinken. Goed. Ja, ik ga nu eigenlijk de volgende spreker eigenlijk vragen of heeft u nog een interruptie mevrouw van Doorn? Nou, ben ik benieuwd of u nog een nieuwe vraag heeft.

Spreker 14: mevrouw van Doorn (ODV)

Ja, dank u wel. Voor mijn begrip, wat de Stadspartij nu eigenlijk vindt, want er zijn een heleboel mensen die in armoederegelingen maatwerk krijgen om ze te ondersteunen op allerlei gebieden. Vindt u dan dat voor de hele groep die recht heeft op de energietoeslag, geen recht heeft op de energietoeslag als ze allemaal al in maatwerkregelingen zitten? Of gaat u een uitzondering maken voor één kleine groep?

Nou, we hebben het hier over 50 jongeren die maatwerk krijgen en we hebben het niet over meerdere mensen. Maar als u dat dan, u geeft als argument maatwerk om niet Energietoeslag te krijgen voor een afgebakende groep, maar andere mensen die wel energie- toeslag krijgen, die ook in maatwerkregelingen zitten om in hun levensonderhoud te te voorzien, daarvoor geldt, stelt u dat criterium niet. Ik vind dat toch raar. Kunt u mij dat uitleggen?

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Nou eigenlijk niet, nee. Nee, nou ja, die energie jongeren die, waar we het nu over hebben, die krijgen gewoon de juiste hulp die ze nodig hebben, en dat is maatwerk.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed. Wie kan ik voorts het woord geven in deze ronde? De heer van Luik.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, energie is niet alleen de kracht die onze lampen laat branden, maar het is ook de kracht die mensen samenbrengt en kennelijk is energie ook de kracht om mensen buiten te sluiten. Zoals we vaker hebben gezien in deze raad, eerst met studenten en nu met een andere groep jongeren. En met de motie van een inclusieve energietoeslag zetten we dit daarom ook heel graag om in positieve energie. Het CDA staat namelijk wel achter het idee van de overheveling van gelden en wij willen daarom ook niet alleen

onze steun betuigen, maar ook wijzen op de onvolkomenheden juist ook om te voorkomen dat we pleisters plakken, maar ook duurzame oplossingen gaan bereiken. En de groep jongeren die vaak vergeten wordt in dit geval is dus ook een groep jongeren onder de 21 jaar, zonder ouders die hen daarbij kunnen helpen rond te komen. Wij steunen dan ook van harte de motie van de PvdA, dienen we ook graag mede in. En we denken namelijk ook dat wij niet nog een keer de fout in moeten gaan met de studenten, die we met studenten gemaakt hadden, dat we ze onregelmatig van de regeling uitsluiten op grond van bijzondere bijstand. De gemeente verloor namelijk eerder al bij de studenten rechtszaak naar rechtszaak en laten we die fout hier niet nog een keer maken. En ik hoor de heer Hussen en mevrouw Exel ook al zeggen: deze jongeren zijn beter geholpen met maatwerk dan met deze regeling. En ik wil er toch even op wijzen dat dat inconsistent is. GroenLinks en de Stadspartij zijn dus kennelijk wel voor de energietoeslag, maar deze groep van kwetsbare jongeren moet niet zo zeuren, ze krijgen immers al maatwerk en, voorzitter, deze combinatie van een regeling voor de één en maatwerk voor de ander, dat is willekeur: flipperkastbeleid. Geen maatwerk. Laten we daar scherp op zijn.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Een interruptie van mevrouw Exel.

Spreker 15: mevrouw Exel (Nijmegen)

Nu ga ik u toch de vraag stellen: daar waar ze geld nodig hebben, krijgen ze dat toch vanuit de bijzondere bijstand?

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Volgens mij, voorzitter, als we daadwerkelijk met maatwerk werken, dan krijgt iedereen krijgt dat maatwerk. Maar maatwerk moet geen uitsluitende grond zijn om iemand van een toeslag te weren. Dat is namelijk echt willekeur en dat is echt niet goed. Voorzitter, omdat ik de raadsleden aan deze tafel heel goed ken en hoop ook dat zij onnodige rechtszaken zouden willen voorkomen en omdat ze hopelijk ook het belang voelen van de rechtvaardigheid om deze groep jongeren niet uit te sluiten, hoop ik ook dat deze motie op een brede steunen in de Raad kan rekenen, zodat we ook daadwerkelijk deze jongeren kunnen helpen en ook daarvoor kunnen zorgen dat er een rechtvaardig beleid is die voor iedereen geldt.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven bij dit agendapunt? De heer van Gent.

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Dank u wel voorzitter. Ja, en wil je dit structureel oplossen, dan moet je natuurlijk aan de slag met isolatie. Maar volgens mij zijn we hier ook proberen we hier met zijn allen een probleem op te lossen die er eigenlijk helemaal niet is. Ja, wij voeren hier Rijksoverheidsbeleid uit met deze regeling. En ja, die regeling die heeft het, is zo in elkaar gezet dat 18- tot 20-jarigen niet gebruik kunnen maken van die regeling. Maar het is niet zo dat deze jongeren tussen wal en schip vallen. Er is al eerder, ook door het college aangegeven dat zij, wanneer nodig is, kunnen rekenen op bijzondere bijstand. En het is ook nog maar de vraag of dat al deze 50 jongeren die nu hier worden aangehaald in de Raad ook daadwerkelijk financieel geholpen moeten worden of dat die andere manieren van ondersteuning nodig hebben om vooruit te komen. Dus wat ons betreft, wij steunen het raadsvoorstel maar wij zullen de motie niet steunen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Een interruptie van de heer Galijasevic.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel voorzitter. Nou, ik zit een beetje met een dubbel gevoel. Aan de ene kant ja, ik ben het eens met meneer van Gent dat het Rijk echt wel een aantal hele vage beleidsregels mee heeft gegeven en daardoor zitten we eigenlijk ook wel in in in met met dit debat, omdat we ja, ook niet zo goed weten hoe we deze jongeren nou het beste kunnen helpen. Dus dat zie ik. Tegelijkertijd hebben wij eigen beleidskeuzes genomen en die is, deze keuzes daarin kiezen wij ervoor om deze doelgroep uit te sluiten. Dus, ik vind het een beetje jammer dat we dan alleen maar naar Den Haag wijzen en ik vraag me af, waarom neemt u dan niet de verantwoordelijkheid om gewoon ook de toeslag voor deze jongeren uit te keren en niet alleen, neem ons eigen verantwoordelijkheid en wijs niet alleen naar het Rijk, zou ik willen zeggen. Ja, voorzitter, wij nemen die verantwoordelijkheid door te zeggen: wij voeren dit Rijksbeleid uit, we gaan daar geen extra regeling aan toevoegen, maar zorg ervoor dat er in individuele gevallen die er zijn, dat we daar via de bijzondere bijstand maatwerk op kunnen leveren.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Andere interruptie hè. Ja, de heer Eigenhuijsen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter, ik constateer in ieder geval, dat D66 deze groep heel goed isoleert. Maar ik blijf een beetje verbaasd over het maatwerk want dan ga ik dezelfde vraag stellen als mevrouw Exel. Als dat zo zou zijn, dan zou toch de hele groep een beroep kunnen doen op maatwerk, want de hele groep tot 130 procent kan naar de bijzondere bijstand. Dan zou je dus zeggen: weet je, dan, gaan we dit raadsvoorstel voeren we van tafel, gaan we niet meer over praten, want de hele groep kan een beroep doen op maatwerk. Waarom isoleert u deze 50 sec kwetsbare jongeren en zegt u: u kunt daar maatwerk. Terwijl we heel simpel deze 50 jongeren uit een isolement kunnen halen en zeggen: u krijgt hem ook.

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Nou, mijn lezing is zo, dat je juist door die Rijksregels die zijn opgelegd, je zo die groep hierin niet mee kan nemen. En om te voorkomen dat die tussen wal en schip vangen, vang je ze op middels maatwerk en dat doe je via de be bijzondere bijstand.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter? Maar deze motie zegt nou precies dat je dus deze groep wel mee kan nemen. Die uitzondering kan gemaakt worden, zelfs de gemeente Wychen, meneer van Gent maakt deze uitzondering. Dus ik snap niet waarom D66, als toch een sociaalliberale partij, nou die groep willen uitsluiten.

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Ja, wij hebben deze motie bewust niet mee-ingediend, omdat onze lezing is dat het niet mogelijk is en dat je dus op een andere manier deze jongeren moet helpen. En dat doe je dus middels bijzondere bijstand.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter? Laatst, ja, laatste hoor. Dus als de wethouder zegt: het is juridisch mogelijk, kunnen wij op de voltallige steun van D66 rekenen?

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Ik laat me graag overtuigen door de wethouder.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Even kijken, wie wenst nog het woord te voeren in eerste termijn? Niet. want dan ga ik nog even naar wethouder Brom namens het college.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Dank je wel voorzitter. Een mooie motie en ook ook mooi om te horen dat we dat we met zijn allen, dat we ook om de kwetsbare jongeren, dat we daar oog voor hebben en dat we die graag willen helpen. En op welke wijze helpen wij die? Wij zorgen voor dat wij de jongeren van 18 tot 21, die noodzakelijk uitwonend zijn en ook andere jongeren overigens, en die aan de kant staan, die daar zorgen we voor dat ze een eigen klantmanager hebben. Die eigen klantmanager die zorgt ervoor dat ze kijken: wat hebben we nodig? We hebben bijvoorbeeld nodig de keuze tussen werk en onderwijs. We hebben misschien nodig schuldhelpverlening. We hebben misschien nodig individuele bijzondere bijstand, zodat ze niet onder het bestaansminimum vallen. Dat doen wij ook voor de 18- en 21-jarigen. We geven niet het lage bijstandstarief, maar dan krijgen ze ook een hoog bijstandstarief om te zorgen dat ze rondkomen. Ze krijgen eventueel ondersteuning van bijvoorbeeld het Werkbedrijf van hoe ga je solliciteren. Ze krijgen ondersteuning van een ROC of van een HAM van wat kun je later worden?

En hoe gaan we jou goed op de rit zetten en de de de kickstart geven, de jumpsprong geven, verder het leven met elkaar. Dat doen wij allemaal heel bewust hier in Nijmegen, als sociale stad voor de jongeren van 18 tot 21 jaar en ook andere jongeren.

Maar we hebben het nu eventjes over de jongeren die dan noodzakelijk uitwonend zijn. In 2022 waren die de jongeren van 18 tot 21 jaar, waren ook door de wet uitgesloten. Toen hebben wij met zijn allen gezegd: wij blijven deze jongeren blijven wij ondersteunen, want iedereen in Nijmegen krijgt de steun die hij of zij verdient om het goed te hebben in het leven en om een fatsoenlijk bestaan te hebben. Dat hebben wij bij de vorige energietoeslag hebben we dat ook bij mekaar afgesproken. En ik hoorde ook zeggen, bijvoorbeeld ook door meneer Galijasevic: hoe gaat u dan zorgen dat ze ondersteund blijven? En we hebben toentertijd heb ik gezegd als wethouder: wij zorgen voor de individuele bijzondere bijstand om te zorgen dat die jongeren, als ze dat nodig hebben, die steun gaan krijgen. Nu hebben deze jongeren, die hebben zoveel verschillende...

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Een vraag van de heer Galijasevic.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel voorzitter. Nou, ik moet zeggen allereerst, ik ben wel heel blij dat dat wij vanuit de gemeente zoveel maatregelen nemen. Ik denk ook, als ik de raadzaal zo hoor, is niemand daartegen. Dus ik ben daar heel blij om. Maar ik ik ik wil even een verduidelijkende vraag, wethouder: is het mogelijk dat wij naast al deze maatregelen die er zijn, ook gewoon de energietoeslag uitkeren aan deze jongeren?

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Hoewel we dan in mijn ogen de wet overtreden want de wet is, is daar heel duidelijk in en ik heb zelf teruggezocht de Memorie van Toelichting van van de Tweede Kamer en hier staat in de laatste zin staat op pagina acht van Memorie van Toelichting voor deze jongeren zijn maatwerk mogelijk, oplossingen mogelijk via de bestaande instrument van individuele bijzondere bijstand. Nu hebben wij een lijn, hebben wij met elkaar gekozen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Maakt u het antwoord maar af, of was dat vraag beantwoord?

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Nu hebben wij een lijn met elkaar gekozen om dit juist via de individuele bijzondere bijstand te doen, want niet alle jongeren die hebben dezelfde ondersteuning of hulp nodig. Sommigen die hebben het nodig om bijvoorbeeld bijvoorbeeld, ik ik noem maar wat, inrichting voor hun kamer te krijgen, maar ze hebben gehuurd, bijvoorbeeld inclusief gas, water, elektra. Die zouden niet in aanmerking komen voor energietoeslag, maar ik kan ze wel aan de andere kant weer helpen om te zorgen dat het, dat ze dan wel die inrichting voor die kamer krijgen. Juist daarom is het zo belangrijk dat wij die individuele bijzondere bijstand voor die jongeren, dat we die goed in de gaten houden en ik kan u toezeggen aan de hele raad, de jongeren, die zullen wij actief gaan benaderen om te zorgen om nogmaals te kijken: wat hebben jullie nodig? Hoe kunnen we jullie ondersteunen? In de breedste zin des woords, dus niet alleen met de energietoeslag. En dit is de reden waarom ik de motie dan ook graag wil ontraden. Ja. Want er is veel meer nodig.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Maar we waren wethouder pas bij een antwoord vragen en ik zou u willen verzoeken wat compact te zijn, want er zijn eigenlijk nauwelijks vragen aan het college gesteld en ik merk aan uw inleiding dat u eigenlijk de beantwoording bent overdoen die in de raad is aangegeven. Dus de heer Galijasevic had in ieder geval een tweede vraag

En daar gaan we het nu over hebben.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel voorzitter. Ja, ik ik ik kan het juridische antwoord van de wethouder niet rijmen. Wij hebben een antwoord gehad vanuit de ambtelijke ondersteuning waarin heel duidelijk staat: voor deze doelgroep kunnen we de de energietoeslag uit gaan keren. Nou, dat is al één. Twee: afgelopen maand heeft het hoge Gerechtshof in Noord-Holland heeft de gemeente Haarlemmermeer op de vingers getikt met de argumentatie dat de bijzondere bijstand geen gelijkwaardig alternatief is voor de energietoeslag omdat deze niet zo laagdrempel ligt als de energietoeslag. Dus, wij hebben van de jurist van de gemeente gehoord dat het niet kan. Het Gerechtshof van Noord-Holland heeft de gemeente op de vingers getikt en wij horen nu weer iets tegenstrijdigs. Wethouder, ik wil gewoon graag weten: kan dit juridisch of niet? Wethouder.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Als de jurist zegt dat dat het mogelijk kan, dan zal het misschien mogelijk zijn. Maar in eerdere beleidsstukken hebben we ook meegemaakt dat de jurist ook heeft gezegd van: ja, het kan mogelijk zijn en toen hebben we twee rechtszaken verloren. Dus ik wil u zeker, ik wil u er even zeker op wijzen: wij geven hele goede, wij geven hele goede goede maatwerk en niemand zal iets tekort komen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Galijasevic, nogmaals.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Ja, dan toch nog een verduidelijkende vraag, want de vorige keer zijn we op de vingers getikt omdat we mensen uitsloten en nu doen, draaien we het de andere kant op. We willen mensen niet uitsluiten, we willen ze juist toegang geven. Dus waarom zouden we in Godsnaam op de vingers worden toe getikt omdat we mensen toegang geven? Ik snap het gewoon niet.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Klopt, we geven toegang middels middels maatwerk en de wet sluit 18- tot 21-jarigen uit en dat heb ik gezien. En we sluiten ze in middels maatwerk.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed, ja, dat was het wethouder? Kijk even nog of we er behoefte is aan een tweede termijn? Reacties? De heer Hussen in ieder geval. Ja, meneer Hussen.

Spreker 11: meneer Hussen (GroenLinks)

Zeker, dank je wel voorzitter. Voorzitter, in Nijmegen voeren we de energietoeslag uit. GroenLinks is trots dat we dat geven aan alle mensen, net als alle armoedebeleid die in Nijmegen met een inkomen tot 130 procent van het minimuminkomen. De groep jongeren waar hierover gesproken wordt, wordt uitgesloten door het beleid van het Rijk. Dit is geen gemeentelijke keuze. Er zijn dan op dat moment twee oplossingen voor deze onrechtvaardige uitkomst. Één, een procesmatige oplossing, zoals deze motie van de Partij van de Arbeid voorstaat. Maar voorzitter, of twee dat je dat we zeggen, we gaan het op een andere manier oplossen. Maar, voorzitter, het mooie nieuws is dat in onze sociale en eerlijke stad deze jongeren niet alleen geholpen worden met energie als dat nodig is, maar dat ze al geholpen worden op alle mogelijke manieren die er zijn, met bijzondere bijstand en met de algemene bijstand. De wethouder heeft toegezegd deze jongeren nog meer te helpen dat dat dan nodig hoeft, moet zijn. Voorzitter, GroenLinks kiest voor een inhoudelijke oplossing. Genoeg inkomen om energie te betalen met maatwerk voor groepen die door het Rijk worden uitgesloten.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Kijk, ik dacht de heer Galijasevic voor de tweede termijn? Ja.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik ik ik weet niet waar ik moet beginnen. Allereerst even een korte reflectie op dit debat. Eén ding wat ik wel merk en dat wil ik echt wel de Raad een compliment geven. Volgens mij wil iedereen deze jongeren helpen. Dat dat staat vast en ik hoop dat het college dit ook meeneemt als een hart onder de riem. Maar wat ik gewoon niet snap, is dat er een tegenstelling wordt gecreëerd tussen enerzijds het uitkeren van de energietoeslag en alle mooie mooie individuele maatwerkregelingen die wij hebben. En als wij, ik heb dus ook informatie opgevraagd bij de ambtenaren en waar ik, wat ik heb gezien, is dat drie van de 50 ik zei net volgens mij 30 van de 50 het afgelopen jaar zijn geholpen om een aanvulling op de energierekening te krijgen vanuit de bijzondere bijstand. Ja, dat is gewoon te weinig en we zijn heel trots dat we met de energietoeslag 90 procent van de mensen bereiken.

Heel mooi. Maar met die bijzondere bijstand hebben we dus op de energierekening zes procent van de mensen bereikt. Dus ik ik wil echt op op een oproep doen aan de raad, want we zijn we staan allemaal voor deze jongeren. Voorzitter? Waarom doen we in Godsnaam zo moeilijk over die toeslag? Keer het gewoon uit en dan dan hebben die jongeren gewoon een snelle laagdrempelige op oplossing en dan kunnen we daarna nog altijd de bijzondere bijstand, als die nodig is, dan kunnen we die ook bieden, want dat dat zeggen we allemaal.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Bij interruptie de heer van Gent.

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Ja, volgens mij heeft het college net toegezegd dat ze al die 50 jongeren actief zullen benaderen. Heeft u dat ook gehoord?

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Ja, dat heb ik gehoord. Maar dat, zoals ik zeg, vorig jaar zijn ze ook benaderd. Ze zijn in beeld. We hebben er drie van de 50 een een bedrag uitgekeerd. Actief benaderen is niet genoeg, want de bijzondere bijstand is niet zo laagdrempelig als de energietoeslag. Er zijn jongeren die met met met stress lopen, die niet door al die hoepels heen willen springen. Die niet bereid zijn om hun vermogen in kaart te brengen, om te laten zien hoe hoe, waar, hoeveel een auto waard is. Dat zijn allerlei vragen die we stellen bij de bijzondere bijstand, die we bij de energietoeslag niet doen. Dus, ik ik snap het gewoon echt bij, vanuit de grond van mijn hart niet. Waarom doen we niet gewoon allebei, want we willen die jongeren toch helpen? Ik snap het gewoon niet.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Oké. Ik kijk verder of er nog andere termijn, ja, de heer de Gram.

Spreker 17: meneer Gram (Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Ik ik ik ga het vlammende betoog mijn collega niet niet overdoen. Maar ik wilde wel nog even iets opmerken over het feit dat ons wordt aangegeven dat we tegen de wet zouden zijn als we voor deze motie zouden stemmen, wat de portefeuillehouder noemt, en daarna een passage opleest waarin staat wat er wordt gedaan voor die jongeren, maar er staat niet dat we niks extra mogen doen. Dus ik wil toch wel even vragen of dat terug kan worden genomen als we voor deze motie hebben, dat we dan tegen de wet instemmen. Want we mogen altijd iets extra doen naast wat er staat en dat was het. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

We kijken nog twee, de heer Eigenhuijsen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, we we pogen een sociale stad te zijn, we pogen mensen tot 130 procent van bestaansminimum te voorzien in in in armoedebehoefte. Raadsbreed hebben we met zijn allen gezegd, we moeten niet pleiters aan plakken. We moeten misschien naar een nieuw nieuw beleid, helemaal voor. Maar dit gaat om de energietoeslag, voorzitter en volgens mij deze energietoeslag moet moet toegekend worden aan de mensen die hem nodig hebben en om dan te zeggen bij het ene kleine groepje: ja, daar gaan we maatwerk voor leveren en maatwerk lees goed, dat is bijzondere bijstand, zoals de heer Gakijasevic zegt. Dat is niet heel eenvoudig en bij de gewone energie energietoeslag die kennen we toe, die maken we over. Dat kan bij deze jongeren ook. Dus ik zou zeggen: waarom zou je het niet doen? Ik snap het ook oprecht niet. Dan de opmerking van de wethouder dat het mogelijk juridisch kan, vind ik, met alle respect duiken. Het kan of het kan niet. En als het in Wychen kan en als het in Groningen kan, dan kan het in Nijmegen ook. Dat het een politieke keuze is, die snap ik. Maar dan moet je het ook zeggen. Dan moet je zeggen: meneer Eigenhuijsen of raad het kan, maar ik wil het niet. Dat is prima. Maar niet zeggen: het is mogelijk juri, het zou juridisch mogelijk kunnen zijn. Voorzitter, het kan juridisch of het kan niet. En het kan in Wychen en het kan in Groningen. Dus dan kan het ook in Nijmegen, dus ik ga er vanuit dat de wethouder zo meteen zegt dat het juridisch kan en dat die het niet wil, en ik verwacht omdat D66 zegt: hé, het kan juridisch, dus ik steun deze motie van harte. Dank u wel, voorzitter.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Mevrouw Exel bij interruptie.

Spreker 15: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik ben benieuwd waar u heeft gelezen dat het in Wychen wel kan, want ik heb de stukken ook gelezen, dan heb ik eroverheen gelezen, dus ik zou van u graag willen horen waar u het gelezen heeft, dat het in Wychen kan.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voetnoot nummertje twee. Van de motie, als u op de iPad kunt aanklikken dan ziet u meteen, dan ik had ook meteen dat blauwe linkje.

Spreker 15: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Dat heb ik gedaan. Maar nogmaals, ik heb daar niet kunnen lezen dat Wychen dat ook doet.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Dan zou de wethouder zeggen dat het juridisch niet kan. Maar nogmaals, ik heb de ambtelijke toelichting gelezen en de ambtelijke toelichting van de juridische experts hier in de gemeente die zeggen dat het kan. En nogmaals, als het niet kan, mag de wethouder dat ook zeggen, maar dan geven geven antwoord zijn zijn ambtenaren verkeerde informatie aan. Dan hebben we een ander probleem, want voor zover ik het kan lezen, kan het gewoon.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Andere woordmeldingen tweede termijn. De heer van Gent.

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Ja, dank u wel voorzitter. En ook wat de PvdA net meldde, daar zijn wij het ook helemaal mee eens. We zijn het hier over de wat-vraag met elkaar allemaal eens. We willen allemaal voor zorgen dat er geen jongeren tussen het wal en schip belandt. Over de hoe-vraag hebben we hier een discussie. En wat D66 betreft maken we nu juist gebruik van de maas in de wet door het middels de bijzondere bijstand te doen. Als we het via de andere manier proberen te doen, dan kunnen we meer in conflict met de regels die het Rijk opstelt en doen we het nu via de bijzondere bijstand. Trouwens is dat ook de manier waarop Wychen het doet, dan kunnen we die jongeren vooruithelpen en dat ben ik ook heel blij dat we dat kunnen doen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed nog ander woordmeldingen in tweede termijn? De heer van Luik.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Ja, sorry misschien als interruptie op de heer van Gent. Nou, de heer van Gent zegt inderdaad van: nou ja, het is we kunnen het oplossen via de bijzondere bijstand, want het mag niet volgens het Rijk. Tegelijkertijd doet, kiest deze gemeente er ook voor om die regel, die groep, op te hogen naar 130 procent van het sociaal minimum. Dus kennelijk kan het wel om die regeling die het Rijk aanbiedt uit te breiden als gemeente. Waarom kiest de heer van Gent er dan niet voor om dat ook te doen voor deze groep mensen?

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Dank u wel voorzitter. Nou, wij kiezen ervoor om die 130 procent wel te doen, omdat dat helemaal aansluit bij ons sociaal beleid dat wij over de gehele linie hebben. En als je kijkt naar het specifieke geval van deze 50 jongeren, daarvan zeggen wij: die kun je op een andere manier veel beter helpen door niet alleen te kijken naar wat ze financieel nodig hebben, maar ook hoe je ze perspectief kan bieden en verder vooruit kan helpen. En dat doe je dus middels bijzondere bijstand, mocht het nodig zijn voor een financiële ondersteuning. Hebben ze andere vragen dus dan kunnen we ze daarmee vooruit helpen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nog één keer de heer van Luik?

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp helemaal het maatwerk wat u wilt doen voor deze groep mensen, maar ik hoor u ook zeggen dat het juridisch niet kan. Het kan dus wel, maar het kan ook met die 130 procent en dan hoop ik in ieder geval ook dat u daar ook, u zei eerder ook al: als het juridisch kan, zullen we dat zeker in ogenschouw nemen. Dan hoop ik dat u dit ook in ogenschouw neemt.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed, dat is een statement. Mevrouw Geers nog een interruptie?

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de vraag is dan toch: we hebben het nog steeds over energietoeslag hè, dus hoe ingewikkeld is het om het even uit elkaar te halen. Van maar feitelijk wat u dus zegt, ook wat ik u hoor zeggen, u moet maar zeggen, als het niet oké is, dat u niet wilt dat deze groep van 50 jongeren hooguit, dat die er warmpjes bij komen zitten omdat ze niet bang hoeven te zijn dat ze een te hoge energierekening krijgen.

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Dat was een vraag aan mij gericht, voorzitter? Ja. Nee, dat heeft u verkeerd gehoord, dat heb ik niet gezegd.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Oké, nou, dan is dat ook opgehelderd. Zijn nog andere woordmeldingen tweede termijn? Er zijn geen specifieke vragen meer richting het college gesteld, constateer ik.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, dat is zeker wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Zijn er?

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Nou, of het juridisch kan of niet, was een zeer specifieke vraag.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja. Ja, dan geef ik wethouder Brom gelegenheid op die vraag te antwoorden.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Misschien is het een juridisch schijn gepraatje. Ik durf daar niet voor mijn hand voor in het vuur te steken of het juridisch wel kan, want misschien komen we de volgende keer dan ook andere...

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter? Dus.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, meneer Eigenhuijsen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Dan heb ik nu toch wel weer een probleem. Dan gaan we maar weer even schorsen want dan wil ik wel weten of de wethouder het aan zijn ambtenaren kan vragen, want we hebben expliciet van de ambtenaar te horen

gekregen dat het kan. En als de wethouder nu zegt: ik weet het niet, dan ga schorsen dan gaan we maar even met de ambtenaar praten.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nee, dat laat ik aan het college over uiteraard. We voeren het debat hier aan de hand van wat hier gezegd wordt, in principe, maar kijk even naar de wethouder. Niet, maar geen.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Nee, sorry ik kan er verder weinig meer aan toevoegen. Mijn keus, in ieder geval de keuze van het college is om deze motie te ontraden en daar houd ik hou ik het nu even bij.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer van Luik.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Ja, voorzitter, volgens mij gaat het college hier ook over de uitvoerbaarheid van de stukken die voorliggen. Wij stellen een vrij duidelijke vraag aan het college: kan dit juridisch of kan dit juridisch niet? Het college zegt: kan mijn handen niet voor in het vuur steken. Is dat omdat het college die politieke afweging maakt of is dat omdat het technisch, de technische stukken met daarin de juridische beantwoording niet klopt, want dat is wel degelijk, voorzitter, heel belangrijk, ook voor de stemming die hierna plaatsvindt, dat we wel over de juiste feiten praten en dat het niet ook gaat of ja, dat in ieder geval de feiten van de politieke meningen duidelijk kunnen scheiden.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Dan ga ik u even helpen, naast de juri de eventuele juridische afweging die er zou zijn, het is ook een politieke keuze.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja. Dat is zo.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Dan blijft mijn vraag staan: kan het juridisch, ja of nee? Want er is nu een juridische afweging, maar ik wil graag weten of het kan.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Kijk naar het college.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Nogmaals, ik weet niet of het wel of niet kan.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, dat is dan het antwoord. Ja, goed, als dat dan het antwoord is, dat. ik begrijp uw vraag wel, maar dan ligt dat zo voor. De heer Galijasevic.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel. Ja, ik wil toch even even schorsen dat ook misschien de partijen even kunnen overwegen wat ze willen gaan doen, want dit is allemaal nieuwe informatie. We maken een afweging op basis van informatie die tegenstrijdig is. Eerst zegt de wethouder dat het juridisch niet kan. Nu zegt die: ik kan mijn hand niet in het vuur afsteken. Ik kan me voorstellen dat een aantal partijen zijn die zeggen: oké, we willen hier, we weten al wat we willen gaan doen. Ik kan me ook voorstellen dat een aantal partijen zijn die nu echt gaan twijfelen. Dus laten we even schorsen, zodat we met elkaar kunnen overleggen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nou, ik stel voor om vijf minuten te schorsen maximaal.

Spreker 15: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

En dan gaan we daarna verder.

Spreker 15: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Mevrouw Exel.

Spreker 15: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Wij hebben als Stadspartij die tijd niet nodig.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nee, maar goed, ik reageer op het verzoek wat hier gedaan wordt. Nee, maar goed, dan kunt u een andere invulling geven. U moet maar denken aan Max Verstappen die heeft het ook niet nodig. Maar soms is een pit, soms is een pitstop toch handig om net die nieuwe zachte bandjes te hebben en dan met de winst vandoor gaan. Ik heb dat ook allemaal maar geleerd door de televisie te kijken. Nee, alle ernst, ik honoreer het verzoek van de heer Galijasevic voor schorsen vijf minuten.

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Voorzitter, voorzitter, maar krijgen we...

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De vergadering is geschorst, meneer van Hooft.

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Ja, nee, natuurlijk.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, heb ik net gezegd, ja, ja, ja, ja.

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Maar ik zou wel graag dan een antwoord van de wethouder willen hebben: ja of nee juridisch mogelijk. Dat is wat ik wil.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, de vergadering is geschorst en uw vraag moet u maar een ander moment...

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dames en heren, ik stel voor dat we weer gaan beginnen. Iedereen heeft de tijd gehad om zich te bezinnen, juridische adviezen nog eens na te lezen of andere dingen na te lezen. Want dan ga ik even de heer Galijasevic het woord geven, die heeft de schorsing gevraagd en dan gaan we daarna waarschijnlijk over naar de stemming over de motie. Neemt u plaats. De vergadering is heropend. Meneer Galijasevic, heeft u nog iets te zeggen naar aanleiding van de schorsing? U heeft het tenslotte aangevraagd.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Dank u wel voorzitter. Ja, we willen gewoon even een duidelijk antwoord van van de voorzitter en als van God, van de van de wethouder en als dat niet kan, dan willen we een ordevoorstel doen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Even de vraag even even goed herhalen, want...

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Of of het juridisch kan of niet?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Oké. Geef ik het college uiteraard bij monde van de wethouder daartoe de gelegenheid.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Het ambtelijk advies zoals die is gegeven, die volgt het college niet. Dus we denken dat het niet kan.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, meneer Galijasevic.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Ja, dan dan willen we een ordevoorstel doen, dat het goed uitgezocht wordt, want ja, ik weet niet waar, dit is onduidelijk. En op basis waarvan heeft dan de wethouder deze conclusie getrokken?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Onduidelijk is het niet, constateer ik. U bent het er niet meer eens. Dat is iets anders?

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

nee, nee, nee. Alle stukken liggen op tafel, dus dat moet wel een betere reden zijn. Hoe moeten we nou vertrouwen op de ambtelijke ondersteuning of wat de wethouder zegt?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, u doet zaken met het college. Dat is heel eenvoudig. Dat is heel eenvoudig en het college kan een appreciatie geven van de adviezen, die haar gegeven is, en het college heeft bij monde van de wethouder en wat negatievere appreciatie gegeven de juridische mogelijkheden dan wat er in alle neutraliteit ambtelijk is opgegeven. Ik heb het zelf ook gelezen. Het is een appreciatie kwestie en het college geeft haar appreciatie. Daar heeft u het mee te doen. Daarom ligt alle informatie op tafel, inclusief ambtelijk advies. U krijgt geen ander advies, want dat zou pas echt raar zijn als we nou nog gaan uitstellen dus het is aan u om weging te maken, welke route u wil kiezen. Mevrouw Geers.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel voorzitter. De wethouder zegt: ik denk dat het juridisch niet kan wat ik heb geleerd in de juridische wereld: van je zoekt bewijzen, je weet feiten en dan zeg je ja of nee. Ik, je bent schuldig of je bent niet schuldig. Bijvoorbeeld. Waarom denkt de wethouder dit alleen en vindt hij dat zelf voldoende?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Andere vragen zijn, want dan doen we nog één rondje met vraag en antwoord. Dan gaan over naar de stemming. Mevrouw van Doorn.

Spreker 14: mevrouw van Doorn (ODV)

Ja, dank u wel zo. Als ik uit het laatste antwoord van het college goed begrijp, dan is het zo dat het juridisch wel kan, maar dat, wordt er nou naar mij geluisterd? Oké, ga verder. Maar dat het college, dat standpunt van de ambtelijke organisatie, de juristen in de ambtelijke organisatie niet volgt op eigen bevindingen of dat ze zeggen: ja, we we erkennen wel dat het juridisch wel kan, maar we maken politiek een andere afweging? Want als het eerste het, als als het college het ambtelijk bevindingen, of het wel of niet kan, en zij zeggen dus dat het wel niet, dat het wel kan, als we daar niet op kunnen vertrouwen, wat hebben wij dan als raad aan het instrument dat wij technische uitvraag kunnen doen bij de organisatie?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, toch even voor dat laatste is niet aan de orde. Die informatie, die ambtelijke informatie ligt op tafel en het college geeft haar standpunt, haar appreciatie daarvan. En u kunt op basis daarvan een andere overweging maken dan het college. Dat is zuiver en dat gebeurt hier nu ook. Dus gaat u nou niet iets van maken waar je op kunt vertrouwen? Nee, u kunt, waar u op vertrouwt, bent u er zelf bij, maar alles ligt op tafel en dat wordt niet anders als we dat over twee weken.

Spreker 14: mevrouw van Doorn (ODV)

Laat ik de vraag dan heel scherp stellen. Kan het volgens de juristen van de gemeente Nijmegen wel of niet?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, daar zult u, denk ik geen antwoord krijgen, want u doet zaken hier met het college, dat dat kan niet anders. U kunt niet rechtstreeks de ambtelijke organisatie hier ter verantwoording roepen, dat sta ik niet toe. Dat spijt me voor u. Als er nog andere vragen zijn aan het college, dan geef ik daar graag de ruimte voor. De heer Eigenhuijsen wil dat doen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter, ja, dan weet ik dat, dat weet ik dan wel. Ja, maar ik, ja, ik vind dit toch lastig. Laat ik het maar gewoon heel eerlijk zijn. We zitten nu een anderhalf uur te vergaderen en het standpunt van het college gaat van het kan niet, maar ik steek mijn handen niet in het vuur. En nou, het is een en we maken een andere afweging en ik neem mijn werk redelijk serieus en ik wil graag mijn werk doen op basis van van de juiste informatie. En laat ik het maar heel simpel zeggen: ik wil graag van het van het college weten of het juridisch

kan of dat het juridisch niet kan. Want als het college zegt: we maken een andere weging dan wil ik graag een ordevoorstel doen. Wil ik graag schorsen, dan wil ik graag of denk ik wil schorsen dan wil ik gewoon. naar de volgende termijn, naar 20 december, zodat we het juridisch hebben uitgezocht. Voorzitter, wij zetten geen haast achter dit stuk. Het is cruciaal voor voor de stemming of het juridisch kan of niet. Dat is cruciaal en volgens mij kan het. En als de wethouder zegt: het kan, maar we willen het niet, dan wil ik die duidelijkheid ook hebben en dan kunnen we wat mij betreft gaan stemmen. Maar als ik geen duidelijkheid...

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Heeft u een vraag aan het college?

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, kan het juridisch of kan het niet, voorzitter. Ik vraag het nu voor de 27ste keer: kan het juridisch of kan het niet?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Maar dan hoeft u het niet te herhalen, want we hebben andere collega's, ik wil alle rust hè.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ik wil voeding geven aan aan waarom ik deze vraag stel en ik vind de manier waarop het nu gaat, ik vind het niet zuiver. Ik vind niet dat dat je kan zeggen als wethouder van: goh, het kan niet of ik steek mijn hand niet, het het traject naar naar waar we nu zitten is niet zuiver, voorzitter. En u kunt zeggen: daar heeft u het mee te doen. Nou, daar doe ik het dus niet mee. Zo simpel is het. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Oké. Zijn nog andere vragen aan het college, want daar had ik nog de gelegenheid toe geven. Ik wijs u erop: we zitten nu in een derde een soort van derde termijn al.

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Meneer van Gent.

Spreker 16: meneer van Gent (D66)

Ja, dank u wel en je zou dit niet willen moeten willen uitstellen, want als we mensen bij Kerst nog niet in de steek hebben gelaten, dan moeten we dus wel nu dit gewoon vaststellen. Het is heel simpel. Volgens mij hebben we hier net in de Raad het de overeenstemming van dat we het wat geborgd moet zijn. En mijn vraag aan het college is nu: hebben we nu alleen een discussie over de hoe-vraag dus op welke manier borgen we het, maar staat er wat gewoon vast. Met andere woorden, laten we nu dus niemand tussen wal en schip vallen. Dat is mijn enige vraag die ik aan het college heb.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Andere vragen nog? De heer van Hooft.

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Ja, voorzitter, toch even als nestor want ik ben geen woordvoerder op dit punt. Het gaat volgens mij om de informatieplicht van het college aan de Raad en de informatie die gevraagd wordt, is: kan het juridisch wel of

niet? Dat gaat niet over een appreciatie dat gaat over een feit. Over dat feit dient u de raad correct in te lichten. Dat betekent dus, als u dat niet doet, dat u een politieke doodzonde begaat. En het enige wat de Raad hier vraagt, is of u de Raad juist wil inlichten over het feit of het juridisch wel of niet kan. Wat uw politieke afwegingen zijn, die daarover kunnen we van mening verschillen, maar volgens mij, over dit feit moeten we niet van mening kunnen verschillen, want anders kunnen wij hier geen besluiten meer nemen. Want als wij niet meer op de feiten kunnen vertrouwen. Daar kunnen we dan ook wel op vertrouwen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, ik blijf weg van het feit of je dit wel als een hard feit kunt zijn. Juridische feiten kunnen ook vragen zijn. Dat is niet, daar kunt u anders over denken, maar dat kan niemand u garanderen. Maar dat is iets anders en voor het overige, heeft u natuurlijk gelijk, dat moet informatie geleverd worden als die gevraagd wordt en dan moet die informatie ook kloppen, daar heeft u gelijk in. Mevrouw Exel, nog vragen aan het college?

Spreker 15: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter. Wij zijn ook tegen uitstel. Het is een motie en als de motie niet uitvoerbaar is, komt het college weer terug bij de raad.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Andere vragen nog aan de wethouder? Want dan ga ik namelijk de wethouder nog één keer het woord geven om op de vragen die gesteld zijn nog een keer duidelijk en bondig in te gaan. Ja, wethouder Brom.

Spreker 4: meneer Brom (Wethouder)

Het college heeft ervoor gekozen om de wet in deze zuiver te volgen, om geen enkel risico te lopen. Daarmee volgen we dan ook het pad van het maatwerk en inderdaad, wat staat vast: wij gaan iedereen helpen, wij gaan iedereen ondersteunen. Dus daarmee gezegd hebbende wij gaan de 50 jongeren die gaan we echt, die gaan we echt heel goed ondersteunen en we gaan ze ook actief gaan we gaan we ze benaderen. En om uit het juridische grijze gebied te blijven is het verstandig om deze motie te ontraden.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Eigenhuijsen. Ik wil graag een ordevoorstel indienen om dit stuk 20 december te gaan behandelen, omdat ik graag duidelijkheid wil hebben of het juridisch haalbaar is of niet.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Oké. Ja, dan stelt u voor om het voorstel dus een maand uit te stellen. Nou, dan kijk ik even naar u, raad. We gaan daar misschien maar over stemmen. Dat is dan het meest helder. Ook: wie is er voor uitstel van dit agendapunt naar de decembervergadering? Als u op de knopjes drukt. Je mag ook met hand opsteken, dat is ook goed. Dan gaan we ouderwets tellen. Volgens mij is dat geen meerderheid als ik zo zie. Nee, dat is geen meerderheid. Dus dan gaan we het niet uitstellen en omdat het zo is en volgens mij we uitgebreid hebben gesproken en gedebatteerd...

Spreker 15: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Kunnen we overgaan naar de stemming. Niet, mevrouw Exel?

Spreker 15: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

Jawel, ik wil graag een stemverklaring. U wil een stemverklaring.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Zijn er nog meer mensen met een stemverklaring? Kan ik vermoeden, kan ik vermoeden hoe die gaan. Ja, twee stemverklaringen dan stel ik voor: eerst te gaan stemmen en dan de twee stemverklaringen. Doen. Ja, uw stemmen over de motie een inclusieve energietoeslag. Met 13 stemmen voor en 25 tegen: is die motie verworpen. Mevrouw Exel voor een stemverklaring.

Spreker 15: mevrouw Exel (Stadspartij Nijmegen)

We merken dat het een emotioneel en verwarrend debat is. Daarom willen wij nog dit meegeven: Stadspartij vindt het belangrijk dat deze groep geholpen wordt, maar dan in de breedte en niet alleen met energie. Daarom geloven wij in de kracht van maatwerk, omdat we deze kwetsbare groep dan juist ook bredere hulp kunnen bieden.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Galijasevic voor een stemverklaring.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Excuus, bij het bij het raadsvoorstel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nou, prima. Dan gaan we over het raadsvoorstel stemmen en geef ik de heer Galijasevic daarna gelegenheid voor een stemverklaring. Uw stemmen over het raadsvoorstel graag. Met 33 stemmen voor en vijf tegen: is het raadsvoorstel aanvaard. De heer Galijasevic, stemverklaring.

Spreker 7: meneer Galijasevic (PvdA)

Wij hebben voorgestemd omdat we niet de grote groep de dupe willen laten zijn, maar we vinden het gewoon onacceptabel dat door het gebrek aan informatievoorziening we deze kleine groep nu uitsluiten, en dat wil ik wel echt gezegd hebben.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Daarmee zijn we aan het eind gekomen van dit agendapunt. En dat brengt ons bij het volgende agendapunt onder 7.3 het raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Centrum - Stationsomgeving hoek Tunnelweg - Koninginnelaan. Wie mag ik daar het woord geven? O, sla ik één te snel over. Excuus, 7.2. Had ik gewoon omgedraaid hoor, het was niet weggelopen. Maar het raadsvoorstel Huisvestingverordening staat uiteraard eerder op de agenda, dus dat is nu aan de aan de orde. Wie kan ik het woord geven? Mevrouw den Ouden.

Spreker 19: mevrouw den Ouden (D66)

Dank u wel voorzitter. Op dit moment zijn er 390 duizend woningen tekort in Nederland en Nijmegen staat nog steeds in de top drie steden met het grootste tekort. Er moeten dus nog heel veel woningen bijkomen. Juist omdat de woningnood zo hoog is, hebben we deze Huisvestingsverordening nodig. Woonruimteverdeling en dat is waar deze verordening om draait, lost het grote tekort niet op. Maar in tijden van schaarste is het extra belangrijk dat we goed sturen op een eerlijke en rechtvaardige verdeling van de woningen in onze stad. Voorzitter, mijn fractie vindt dit een prima Huisvestingsverordening. We vinden het

goed om te lezen dat het percentage voor loting is verhoogd. Dit is bij uitstek een manier om gelijkheid en eerlijke kansen op de woningmarkt te bevorderen. Dit maakt het systeem inclusiever en toegankelijker specifiek voor jongeren en starters op de woningmarkt. Voorzitter, ondanks dat wij dit een prima verordening vinden, zijn we er nog lang niet. De

Huisvestingsverordening blijft pleisters plakken, maar lost de grote oorzaak, namelijk het woningtekort niet op.

Mijn fractie kijkt daarom uit naar de Woonvisie die hopelijk op korte termijn naar onze raad komt. We weten dat we de wooncrisis niet enkel oplossen met bouwen, bouwen, bouwen. Er is echt meer nodig dan dat. We moeten drempels wegnemen die nu worden opgeworpen waardoor we nog geen optimaal gebruik maken van de bestaande woningvoorraad. Wij verwachten in de Woonvisie die er aankomt daarom veel aandacht voor het versoepelen van regels rondom het splitsen, optoppen en delen van woningen.

Mijn partij zal kritisch zijn op dit onderdeel in de Woonvisie en ziet daarin veel ruimte om in korte tijd mooie stappen te zetten, zodat nog veel meer mensen die dat willen, fijn kunnen wonen in onze stad. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik vind dat versneld pauze, om het zo maar uit te drukken. Mevrouw Grutters.

Spreker 20: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Ik zou bijna zeggen: gezondheid. Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals velen van u ook wel weten, is voor de Stadspartij het kunnen labelen van woningen op basis van leeftijd altijd een belangrijk speerpunt geweest en tot onze grote vreugde hebben we mogen constateren dat de nieuwe Huisvestingsverordening daar weer alle mogelijkheden heden toe biedt. Sinds 2013 mocht dat niet meer op basis van leeftijdsdiscriminatie met alle ellende en verdriet van van dien. In 2020 hebben wij met vele partijen hier in de raad een motie ingediend omdat toen bleek dat er nog een heel klein beetje voor 20 procent ineens weer wel mocht. En aan de hand van die motie heeft het college notitie geschreven over de spreiding en de behoefte en heeft woningcorporatie Talis is toen gestart met een, althans een jaar of twee geleden, met een pilot voor vier complexen om toch weer die leeftijdslabeling terug te brengen. Nou, het is heel goed om te kunnen lezen dat dat nu weer alle mogelijkheden gaat bieden. We hebben daarom een motie gemaakt om en die motie dien ik bij deze in het Gouden Jaren Label en die motie roept eigenlijk op om in navolging van die motie van destijds en die notitie van het college van des destijds en de pilots die nu lopen, eigenlijk was versneld vervolg daaraan te geven. Een pilot loopt meerdere jaren. Wij vragen ons af: is het niet heel goed als het college in gesprek gaat met corporaties en stakeholders om te kijken of die pilots dusdanig goed zijn dat ze sneller uitgebreid kunnen worden? Uit de notitie van destijds bleek ook dat daar eigenlijk een hele grote behoefte is om een soort van meer Nijmeegs beleid los te laten op dat labelen, omdat we natuurlijk ook zeggen: we willen mensen graag oud laten worden in de eigen wijk. Dat vraagt, denken wij voor de toekomst een echt beleidsplan van waar ga je dat doen en hoe ga je dat doen?

En we zien eigenlijk dit als een belangrijke opmaat daarvan. En nogmaals, daarom roepen we het college op om eens te onderzoeken wat daar de mogelijkheden in zijn en wat dan ook de mogelijkheden zijn om te herladen want we kennen wat complexen waar men tot groot verdriet is gaan wonen vanuit de gedachte van nou, hier woon ik met leeftijdsgenoten maar vanwege die leeftijdsdiscriminatie is dat toch gestopt. Om te kijken, kunnen we herlabelen en als we dan kunnen herlabelen, past dat dan in die spreiding? Dus niet bedoeld dat college met een heel zwaar onderzoek het bos in wordt gestuurd, maar gewoon het gesprek aangaan met het oog op de toekomst en een beetje te versnellen. Tot zover, voorzitter.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geven? Mevrouw Geers.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Dank u. Ik had toch nog even een vraag. Ja, het labelen van woningen, onder andere voor de ouderen, dat dat is dat kan, hè. Of dat succesvol is of niet, is ook weer afhankelijk van, denk ik, en dat is dan ook gelijk de vraag. Ouderen willen nu graag, die verhuizen nu niet zo graag, ondanks verhuiscoaches en hulp die er geboden wordt, omdat ze vaak geconfronteerd worden met een veel hogere huurprijs op het moment dat ze wel gaan verhuizen, hè, de opgebouwde jaren en daardoor een lagere huur vallen dan weg, met name dan de huur. Is de Stadspartij staat die daar dan ook achter dat daar heel nadrukkelijk naar wordt gekeken, zodat we inderdaad die doorstroom kunnen krijgen en ouderen ook, zeg maar, in een leeftijdsbestendige woning/appartement kunnen gaan wonen?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Geers.

Spreker 20: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik ik begrijp uw vraag, maar het zijn eigenlijk twee verschillende dingen, hè. Wij vragen van: goh, laten we nou, we weten, we gaan flink vergrijzen. Er komt een grote groep ouderen. We weten, we willen allemaal oud worden in onze eigen wijk, wij waarschijnlijk ook straks, althans voor mij iets eerder als voor de de gemiddelde raadsleden hier. Maar u ziet het niet, hè, zeg dat er maar bij. We willen allemaal oud oud worden in de in de in de eigen wijk, dus in de eerste instantie moet je dat mogelijk maken. En ik ben het met u eens, het zou mooi zijn, je moet het ook mogelijk maken in de sociale sector. Natuurlijk zou het mooi zijn dat je dat kunt gaan doen in een bepaalde huurrange, zodat het ook aantrekkelijk wordt voor ouderen om daar te gaan wonen. Ik vind dat wel weer een een ander aspect, hè. Dat moet je dan, denk ik, straks gaan doen met die verhuiscoaches waarvan we van het college al weten dat die doorgang gaan vinden. En dan zou je moeten kijken wat je kunt doen om die pijn langdurig te verzachten. Maar dat heeft in dit geval nog niet echt met onze vraag te maken.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed, ja, wie kan ik het woord geven? Mevrouw Brand.

Spreker 9: mevrouw Brand (PvdA)

Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, de huidige verordening loopt af, dus we hebben gewoon een nieuwe verordening nodig. En het doel van deze verordening is natuurlijk om de schaarse woonruimte op een rechtvaardige, uniforme en transparante wijze te verdelen en daar kunnen we denk ik niet tegen zijn. Dus daar zijn wij ook heel erg blij mee. En een aantal zaken wordt al aangepast in deze nieuwe verordening. Percentage loting gaat omhoog, hè, zodat starters meer kansen krijgen. Er worden meer woningen gelabeld bijvoorbeeld voor ouderen of grotere gezinnen. En mevrouw Grutters vertelde net dat ze de motie over de oudere, labelen voor oudere woningen.

Nou, daar heeft u ons al eerder aan uw zijde gevonden, maar ik vraag even ook aan de wethouder dat staat, dat is toch al mogelijk, hè, hetgeen wat mevrouw Grutters voorstelt ja, is die mogelijkheid er al met deze nieuwe verordening of is dit nog extra nodig? Zou u daarop willen reflecteren? Daar ben ik benieuwd naar. En ook worden de prijsgrenzen geactualiseerd voor de opkoopbescherming en dat is broodnodig in de stad, waar ook nog een groot woningtekort is en ik zeg het nog maar eens, woningen zijn in te wonen en niet om mee te belag beleggen. Goed. Verder refereerde mevrouw den Ouden ook al aan de Woonvisie die er aankomt en natuurlijk kijk de PvdA daar ook naar uit. Maar waar wij mogelijk ook nog wel meer naar uitkijken, is leegstandsbeleid. Dat zou deze periode komen. Dus nou, dat is nog een paar weken, dus ik hoop dat het nog voor het einde van het jaar de raad bereikt. Misschien kan de wethouder daar iets over zeggen? De opkoopbescherming daarvoor komen wij met een amendement en dat heet de juiste WOZ grens voor de opkoopbescherming en dan dienen de PvdA in samen met CDA, GewoonNijmegen.Nu en de SP. Want volgens mij gebruikt het college de verkeerde cijfers. Er worden cijfers gebruikt uit 2022 en dat doet het college op

basis van een schaarste onderzoek. Dat is natuurlijk goed, maar van het verkeerde jaar en daardoor loop je eigenlijk achter en is die grens op dit moment lager dan die zou moeten zijn als je de juiste grens zou gebruiken. En in andere steden, zoals Utrecht en Groningen, wordt er gerekend met de WOZ-waarde van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin de opkoopbescherming geldt. Dus, dat willen we eigenlijk repareren met dit amendement. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ik dank u. De heer van Luik.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Dank u wel voorzitter. Huisvesting raakt de kern van wat een stad een thuis maakt en het is meer dan alleen een dak boven ons hoofd en het gaat ook om de gemeenschappen die we bouwen en die we koesteren en een met bij deze nieuwe Huisvestingverordening kijken we als CDA-fractie ook nog altijd met een kritische blik naar de essentiële elementen die we daar graag terug zouden willen zien. En daarbij constateren wij dat er een belangrijk aspect ontbreekt bij de voorgestelde verordening. Het college geeft namelijk aan geen gebruik te willen maken van de mogelijkheden die de Huisvestingswet biedt om een groter deel van de woningen toe te wijzen aan onze eigen inwoners en andere mensen met maatschappelijke en economische binding met de stad.

En dit staat haaks op het beleid waar we als CDA enige tijd voor samen optrekken met ook GewoonNijmegen.Nu. Wij zien namelijk ook dat het aantal woningen aan wat dan inwoners van onze stad wordt toegewezen daalt sinds 2013 en dat is een zorgelijke trend die onze aandacht vergt. Het CDA streeft namelijk naar gemeenschappen waarin iedereen zich thuis voelt en dat gaat veel verder dan enkel de uitdagingen van jongeren op de woningmarkt. Nijmeegse gezinnen en starters horen een eerlijke kans te krijgen in het vinden van een woning in de stad Nijmegen. En de markt bouwt namelijk geen gemeenschappen. Dat vereist regie van de overheid op volkshuisvesting en dat is precies waar zo een Huisvestingsverordening goed op kan inspelen.

En het ontbreken van voorrang voor inwoners van Nijmegen en andere met maatschappelijke en economische binding met de stad in het voorstel van het college beschouwen wij dan ook als een tekortkoming voor deze Nijmeegse gemeenschappen. Daarom dringen wij aan op het opnemen van voorrang aan eigen inwoners, niet alleen voor nieuwbouw, maar mogelijk ook voor vrijgekomen woningen. Daarom kondigen wij het amendement aan, dienen wij die ook in samen met de heer Eigenhuijsen: Huisvestingsbeleid is keuzes maken in schaarste die dat bewerkstelligt, omdat wij ervan overtuigd zijn dat het wezenlijk belang is om onze stad leefbaar en betaalbaar te maken. Dus ik hoop dat dit amendement op brede steun van deze raad kan rekenen en wij dus ook weer kunnen werken aan huisvesting en gemeenschappen in onze stad.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Een vraag van mevrouw Grutters.

Spreker 20: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Ja, een verduidelijkende vraag aan de heer van Luik, CDA: ja, weet je, als Stadspartij zijn we natuurlijk altijd ja, lokaal voorstander voor die Nijmegenaren die in Nijmegen kan blijven wonen. We weten uit de cijfers dat het toch al om 60 procent gaat. U vraagt nou om 50 procent, dat is eigenlijk minder, als dat het al is. Dat is mijn eerste vraag en dan een tweede vraag, en dan wil ik graag even goed bereid begrijpen: ik zie dat u ook schrijft dat daar dus voorrang is voor iedereen die econoom maatschappelijk en economisch verbonden is aan Nijmegen. Betekent dat voor het CDA dat misschien die belangrijke politieagenten uit Utrecht ook voorrang krijgt, maar ook dat iemand uit het Sjik Stistriadeel die één uur in de week een economische binding heeft, omdat die een straatsteen omhoog tilt en weer terug legt, ook voorrang krijgt op woningen in Nijmegen, want dan gaat dat ten koste van die nijmegenaren. Dus daar zou ik wel graag wat verduidelijking over willen?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer van Luik.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Ja, voorzitter, ik ben blij met deze vraag, want het is wel belangrijk om het onderscheid te maken tussen het aantal woningen dat verdeeld wordt en het aantal woningen dat met voorrang verdeeld wordt. Want wat nu ook al in het stuk van het college staat, is dat er ook 50 procent van de nieuwe woningen met voorrang worden toegewezen aan mensen die bij inwoners van Nijmegen. Dat willen wij uitbreiden met dit voorstel, ook voor de bestaande woningen die vrijkomen. Maar 50 procent van de woningen met voorrang verlenen is iets anders dan 50 procent van de woningen die naar Nijmegenaren gaan. Dus het gaat echt om dat voorrang- aspect. En ja, met voorrang wordt op dit moment nul procent verdeeld. Dus, ik denk dat daar alleen maar winst te behalen valt. Ten aanzien van die economische en maatschappelijke binding. Nou ja, daar zijn ook landelijk verschillende duidingen over. Belangrijkste is nou van dat iemand een duidelijk aantoonbare binding met de stad heeft. Als je één keer hier een steen komt leggen, heb je niet echt een binding met deze stad. Maar inderdaad, als je een politieagent bent, overigens in Nijmegen en niet in Utrecht, dan heb je wel aantoonbare binding met deze stad. Dus dat onderscheid zou wel duidelijk moeten zijn.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer van der Goes ook. O. O, nee, nog één keer een vraag van mevrouw Grutters, hoe we de binding gaan toelichten.

Spreker 20: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Ja, dus dat betekent dus dat, ongeacht het beroep, ook al hebben we dit soort beroepen hier in Nijmegen, rot gezegd niet nodig, dan diegene krijgt dan voorrang op een woning, op een Nijmegenaar, als die van buiten Nijmegen en de regio komt.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Nou, voorzitter, ik zou een politieagent geen rot beroep noemen. Ik denk dat we die juist heel erg nodig hebben. Volgens mij wordt de landelijke wetgeving ook definieert ook wat die economische en maatschappelijke binding is en daar kunnen wij, hoeven wij niet onze eigen jurisprudentie op te maken als gemeente.

Spreker 20: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Even correctie, dat zei ik niet.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Mevrouw Grutters, er zijn ook wat andere vragen nog.

Spreker 20: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Ja, maar ik vind het wel belangrijk om te corrigeren dat ik dat niet heb gezegd. Nou. Dus nogmaals, het gaat erom om het gaat om beroepen die we, rot gezegd, hier niet nodig hebben. Dus dan heb ik het juist niet over die verpleegkundige of die politieagent. Dan heb ik het over een beroep waar we voldoende mensen in de Nijmeegse arbeidsmarkt voor hebben. Ook al hebben we dat hier niet extra nodig, u, laat ze dan toch vanuit andere regio, andere provincies voor met voorrang hier wonen. Klopt dat?

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Voorzitter, volgens mij willen we met z'n allen ook dat in ieder geval mensen die hier in Nijmegen wonen ook hier kunnen werken en dat die combinatie bestaat. Dus het gaat erom mensen die er werken, dat die hier ook kunnen wonen, daadwerkelijk dan die voorrang kunnen krijgen. Het gaat er dus ook om een student die hier woont, die na zijn studie uit Ermelo hier in Nijmegen is komen gaan studeren, dat die ook voorrang krijgt hiermee. Dat willen we hiermee bereiken en dat is dus juist een ja, een bredere versie dan hoe het college dit interpreteert.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nou, ik ga er vanuit iedereen die deze stream volgt, benieuwd is of zijn of haar woonplaats ook nog genoemd gaat worden, de heer van der Goes.

Spreker 21: meneer van der Goes (GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik maak in ieder geval op uit dat de student die dus in Wychen woont als starter niet meer als aan het CDA ligt, minder snel aan de bak kan in Nijmegen. Ik had een andere vraag, want u geeft aan dat de gemeente eigen jurisprudentie kan maken over wat dan een een nou, een gebonden groep is of wat dan niet? Nou, ik heb de Huisvestingswet gelezen en volgens mij is dat niet zo. Volgens mij heeft de gemeente redelijk vrij spel en ik vind het ook wel makkelijk om te zeggen: nou, college, wij willen dat de mensen met een binding, wat het dan ook is, die voorrang krijgen. Dus ik zou u ook willen uitdagen om wat meer specifiek te te uit te drukken welke mensen dat dan precies zijn en welke groep je dan dus ook uitsluit, want dat is natuurlijk de andere kant van het insluiten.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Ja, voorzitter, we hebben dit bewust ook op deze manier ook opgeschreven omdat het nu ook gaat over wat wij nu in deze Huisvestingsverordening willen vastleggen. Wij gaan er vanuit in ieder geval dat we op deze manier ook willen aansluiten op de landelijke wetgeving. Lijkt me niet verstandig om in deze regeling ook de individuele beroepen te gaan identificeren die we daaraan willen vastkoppelen. Dat zou dan eventueel een vervolgbeleid moeten komen. Dus stemt u vooral voor dit amendement en dan kunt u daar vannacht over meedenken.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Mevrouw Geers bij interruptie.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Voorrang geven: ik heb natuurlijk het amande amendement gelezen. Het kwam ook al eerder voor. De grote vraag is natuurlijk van: moet je dat willen, ook omdat de woningen waar deze mensen graag in zouden willen wonen, zowel koop als huur hè, we weten dat dat vaak een probleem is. De onbetaalbaarheid van woningen, ook in de Randstad, als ze daar willen gaan werken. Dus dat betekent feitelijk wat u dan nu zegt van we willen toch daar voorrang aan geven. Over binding moeten we het verder nog hebben en daarmee maakt u de hoeveelheid woningen die voor iedereen beschikbaar zijn, de hè de betaalbare woningen, betaalbare huur maakt u daardoor nog kleiner. U sluit dus bijzonder veel uit. Of zegt u nou, we gaan zoveel bouwen en hebben we dat opgelost?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, dank u voorzitter. Kijk, mensen dat je voorrang krijgt op een woning wil niet zeggen dat je daarmee dus ook een hele groep mensen uitsluit. Want de meeste mensen die een woning zoeken in Nijmegen, die wonen ook in Nijmegen. Dus je sluit daarmee juist helemaal niemand uit. Je geeft alleen, zorgt alleen voor dat mensen die hier in deze stad wonen ook die voorrang kunnen krijgen. En nee, door een woning voorraad te verdelen, komen er niet ineens meer woningen in. Dat is ook het hele idee van dat we het gaan verdelen in

schaarste, zodat de mensen die hier wonen, die een binding hebben met deze stad, hier ook voorrang kunnen krijgen. Dat is wat wij hiermee beogen niet het bouwen van meer woningen bijvoorbeeld.

Spreker 19: mevrouw den Ouden (D66)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, nog een vraag mevrouw den Ouden.

Spreker 19: mevrouw den Ouden (D66)

Ja, ik heb nog één vraag aan de heer van Luik. Het uitgangspunt in uw voorstel is eigenlijk dat er op dit moment te weinig mensen in Nijmegen wonen die een binding hebben met de stad. Ik hoor in uw verhaal geen enkel argument waaruit blijkt dat dit zo is en waar u dit op baseert en het klinkt echt enorm alsof alsof u oplossing aan het creëren bent voor een niet bestaand probleem. Klopt dat?

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Nou, voorzitter, ik zeg niet dat dat nu niet zo is. Ik zeg alleen dat we ook moeten voorkomen, dat dit een probleem is, zal verder ontstaan. We zien namelijk dat ook de hoeveelheid woningen die aan inwoners van onze stad wordt toegewezen daalt. Dat daalt al sinds 2013. De wethouder zegt ook bijvoorbeeld in de kamerronde ook van: nou ja, dat zijn ook, dingen die in de Randstad voorkomen, dat zijn geen problemen in Nijmegen, maar we moeten ook voorkomen dat wij de Randstad achterna gaan. Daarom is het juist goed om deze Huisvestingsverordening die wij maar eens in de vier jaar hebben, al vaststellen, dat we ook voorsorteren op een ander probleem, om te voorkomen dat die problemen, dat wel gaat ontstaan, die ik wel degelijk zie aankomen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Oké, ik kijk verder voor het uw inbreng, meneer van der Goes? Ja? Dan geef ik u het woord.

Spreker 21: meneer van der Goes (GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. En nogmaals dank voor de Huisvestingsverordening richting het college. Laat ik een iets ander geluid geven dan de vorige spreker. Ik ben er heel blij mee dat we dit regionaal hebben opgepakt. Het maakt mij niet uit als de politieagent in Wychen woont dat die in Nijmegen werkt of dat die - ik zeg het tussen ons even - dat die vanuit Arnhem komt met de trein. Dat kan ook nog allemaal. Dus laat ik voorstellen dat ik heel blij ben dat we dit met de hele regio hebben opgepakt, net als de woningmarktregio ook nou, ongeveer is ingedeeld. Er is een aantal dingen waar ik heel blij mee ben, wat in de verordening is opgenomen. Ik ben heel blij met de loting, dat er is toegenomen dat aandeel, waar ik nog veel blijer mee ben, voorzitter, dat is met dat we het huisvesten van mantelzorgers regionaal oppakken. Mevrouw Gutters zegt compleet terecht: de groep ouderen in onze stad groeit.

De groep mantelzorgers dus ook en volgens mij werd het echt coördinatie om ervoor te zorgen dat er voor iedereen die ook oud wordt, dat die goed kan oud worden, dat er goede mantelzorg voor die persoon is en het scheelt natuurlijk ook voor de mantelzorger zelf dat die niet elke dag met de trein of de auto ga ik niet noemen, met de fiets op en neer moet. Voorzitter, ik ben ook heel blij dat de wethouder heeft toegezegd dat we jaarlijks een evaluatie krijgen over de prijsgrenzen in het kader van de opkoopbescherming ik maak er ook even uit op en dat zou ik graag even willen checken bij de wethouder of het ook zo is dat die dan ook worden aangepast, mocht het nieuwe schaarste toets het uitwijzen, want dat was natuurlijk waar mijn vraag vandaan kwam. En even doorgaand op de opkoopbescherming voorzitter, vanochtend stond in de krant dat de WOZ-

waarde in een jaar met 18 procent is gestegen. De gemiddelde WOZ-waarde nou, dat is natuurlijk een enorm bedrag.

En als we verder kijken naar die opkoopbescherming dan heeft dat natuurlijk als doel om ervoor te zorgen dat mensen die in Nijmegen wonen of nou naar Nijmegen komen, een betaalbare woning kunnen krijgen om in te wonen, want dat is waar woningen voor zijn. Ik hoor dan ook het amendement van mevrouw Brand. En ik ben het inhoudelijk ook wel eens met mevrouw Brand. Ik vind het jammer dat we niet hebben gekeken naar de huidige gemiddelde WOZ-prijs, dus ik wil toch even kijken of ik misschien een soort tussenvariant kan verzinnen tussen nou het standpunt van het college en het amendement. Is het niet mogelijk om op basis van de huidige gemiddelde WOZ een nieuwe schaarstemeting te doen en dat via een wijzigingsvoorstel, wordt even heel technisch, opnieuw aan de Raad voor te leggen, nadat deze verordening is vastgesteld. Als het goed is, kun je die verordening gewoon nou ja, vaker vaststellen en vaker wijzigen. Mij lijkt dat een hele, een heel redelijk iets, omdat ik echt wel erin geloof dat het belangrijk is dat we de huidige WOZ goed waarde goed meenemen in de grenzen van de opkoopbescherming. Dus ik wil graag de reactie van de wethouder daarop af. En tot zover, voorzitter.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik het woord geven? De heer Eigenhuijsen?

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, wat een fantastisch amendement van het CDA. Vorige week, anderhalve week terug zaten wij bij een rondleiding met de Radboud Universiteit en de de de bestuurder van het ziekenhuis zei dat ie zo verschrikkelijk graag een zusterflat zou willen hebben, want de de de verpleegkundigen die nu in het Radboud Universiteit werken, die komen tot aan Venlo aan toe. Voorzitter, dit amendement regelt dan precies dat. Dat de verpleegkundige die in de Radboud Universiteit werkt, voorrang krijgt op bewoning in Nijmegen. Voorzitter, dit regelt ook dat als een senior naar een seniorenflat wil, en die woont gewoon in Lindenholt dat ze voorrang krijgen voor een seniorenflat in Lindenholt. Dit regelt ook dat de jongeren die in Nijmegen 180 jaar op de wachtlijst staan, meneer van Hooft, voorrang krijgen bij een sociale woning in Nijmegen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ik wil graag een interruptie krijgen, merk ik. Mevrouw Geers.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Zover ik weet, maar misschien heb ik het fout. De verpleeg de huizen voor de verplegers en de verzorgers die werden vroeger in het verleden door de ziekenhuizen en dergelijke zelf gebouwd en geregeld. En vervolgens had je dan de mazzel als je de opleiding deed, die nu er anders uitziet, dat je daar dus tijdelijk ook kon wonen. Dus ik begrijp nu niet zo goed waarom u nu zegt van dat we woningen moeten aanbieden. We zouden wel terug kunnen gaan naar de situatie van: ziekenhuizen, neem je verantwoordelijkheid.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter? Ziekenhuizen mogen dat niet meer. Was dat maar waar, dan had het gelukt dan was dat gelukt. Ziekenhuizen mogen nu geen woningen meer bouwen. Zou ik een heel groot voorstander zijn als dat wel zou mogen. Maar u begrijpt niet helemaal wat ik bedoel. Met dit amendement proberen we te regelen dat de

verpleegkundige die in het CWZ werkt of in het Radboud werkt, voorrang krijgt op een sociale huurwoning in Nijmegen. Dat is wat we proberen te regelen en...

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Een interruptie van mevrouw Gutters.

Spreker 20: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, is meneer Eigenhuijsen het met mij eens dat dit amendement veel meer doet? U benoemt, u heeft het nou over die verpleegkundige, maar dat staat helemaal niet in dit amendement. Dit amendement heeft het over economische binding en kan dus alles zijn. Dat kan ook betekenen dat, ja vanuit heel Nederland mensen in Nijmegen kunnen gaan wonen, zolang ze hier maar één of ander baantje hebben. Dus, bent u met mij eens dat dit amendement veel breder en groter is en het helemaal niet alleen over die verpleegkundige heeft?

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Nee, dat ben ik niet met u eens. De Woningwet is daar namelijk vrij helder in. Als u dat gewoon leest, is dat vrij helder dat de economische maatschappelijke verbondenheid redelijk beperkt is tot de mensen die in Nijmegen werken, maar ook voor de jongelui. Ik heb het in de eerste termijn in 2021 al gezegd: dit is een regionaal initiatief, opgepakt vanuit de gemeente Druten. De omliggende gemeentes gaan dit invoeren. Alleen Nijmegen is de de vreemde eend in de bijt, die gaat het niet invoeren. In Wychen wordt bijvoorbeeld ingevoerd omdat de jongelui die in Balgoij zijn geboren, in Balgoij naar school zijn geweest, in Balgoij gaan samenwonen, in Balgoij naar de carnavalsvereniging gaan, maar in Balgoij vervolgens geen woning meer krijgen omdat mensen uit Zevenaar denken: hé, dat is makkelijk een goedkope woning in Balgoij. Dat geldt in Nijmegen net zo en dat als 60 procent van de mensen in Nijmegen een woning krijgen, gaat helemaal voorbij aan wat dit amendement regelt: namelijk het gaat om voorrang voor starters. Daar gaat het om. En nogmaals, het is een echt fantastisch amendement. Voorzitter, en voor de rest de Huisvestingsverordening is is ook prima, heb ik geen enkele opmerking bij, behalve dan dat dit amendement nou ja, raadsbreed aangenomen zou moeten worden. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan het woord geven? De heer de Gram.

Spreker 17: meneer Gram (Partij voor de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Ja, de Huisvestingsverordening, ik denk dat er een heleboel dingen nu geregeld worden die belangrijk zijn om de woningmarkt vlot te trekken, sociale woningmarkt. Wij hadden tijdens de landelijke verkiezingen een hele andere visie op hoe we woningen konden gaan bouwen. Maar we sluiten ons aan bij de woorden van D66, dat wij de Woningvisie ook met veel nieuwsgierigheid tegemoet zien, dat wij ook regels voor het delen van woningen optoppen, et cetera, ook een hele belangrijke oplossing vinden. Maar ik denk ook dat met de drie voorstellen die worden aangediend ingediende moties en amendementen hele goeie aanpassingen en toevoegingen worden gedaan aan de Huisvestingsverordening.

Het het aanpassen van de WOZ-waarde, ik denk dat dat één van de belangrijkste is. Ik vind wel, ben benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder op de vragen van GroenLinks, maar ik denk dat het heel belangrijk is dat wij zorgen dat die woningen in de markt blijven voor mensen die willen starten en niet dat die naar investeerders gaan. Hetzelfde geldt voor het amendement van CDA en GewoonNijmegen.Nu. Wij hebben altijd al gezegd dat het heel belangrijk is en voor ons is dat een andere motivatie, dat mensen die in Nijmegen werken ook hier kunnen wonen, omdat de vervoersbewegingen het liefst met de trein en de fiets, maar vaak gaat het ook met de auto, dat die heel veel CO2-uitstoot en extra verkeer op de weg opleveren.

En op deze manier door niet alleen eigen bewoners voorrang te verlenen, maar ook mensen die juist hier maatschappelijke binding hebben, hier werken, economische binding hebben, kunnen we ervoor zorgen dat mensen die hier vaak moeten zijn, ook hier een woning kunnen vinden. Ik heb alleen één vraag aan de portefeuillehouder, want het gaat over een voorrangregeling of de voorrang van statushouders hierdoor niet in het geding kan komen, want dat zou wat ons betreft wel een probleem kunnen vormen. Ja, verder zijn we heel blij met dat er een nieuw Huisvestingsverordening ligt en dat we hiermee door kunnen. Dank u wel voorzitter.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Wie kan ik dan nog het woord geven terwijl er iets ontkurkt wordt? Ontglipt. Ja, mevrouw Geers.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij dienen mee, inderdaad de motie van de PvdA en dat gaat inderdaad over dat de juiste WOZ-grens gaan gebruiken en ook dat die wordt aangepast in de toekomst, zoals ook GroenLinks dat al aangaf. Daarnaast wil ik ook inderdaad aan de wethouder vragen en er is een toezegging geweest inderdaad voor leegstandbeleid, met name voor de particuliere woningen. En dan hebben we daarnaast nog bedrijfspanden. En die die toezegging is er geweest, van dat deze inderdaad, ja eigenlijk nu, zo zou het moeten komen. We hebben nog steeds niets gezien en dus ik wil graag heel graag van u weten wanneer u dat dan wel verwacht, omdat dat toch wel heel belangrijk is, ook naar alle Nijmegenaren toe, van leegstand hè, we krijgen wel kraakacties en dan wordt er gezegd van die willen alleen maar gratis wonen. Nee, het zijn klokkenluiders. En zo moeten we er ook naar kijken. En dat betekent ook dus dat we een goed leegstandbeleid moeten gaan hebben, zodat we kunnen laten zien aan de Nijmegenaren: we nemen echt die woningnood hè, de tekort aan woningen, serieus. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Wie kan ik dan nog het woord geven, terwijl ik hier, de linkerzijde van mij tot enige rust, maant. Verder geen woordmelding dat helpt wel, hè, dat hoor je dus ja. Nou, dan ga ik het woord geven aan wethouder Visser namens het college.

Spreker 22: mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. En dank u wel iedereen die zei blij te zijn of dat anders verwoorden met de Huisvestingsverordening. De Huisvestingsverordening gaat de schaarste niet oplossen, maar biedt wel regels om de schaarse woonruimte te verdelen. En dat gaat er met name over de sociale huurwoningen van onze corporaties. We hebben met 17 gemeenten deze Huisvestingsverordening gemaakt. Het is een heel zorgvuldig en uitgebreid proces geweest, zijn we ruim een jaar mee bezig geweest en op een heleboel momenten heeft u en alle andere 16 raden en allemaal andere mensen zienswijze kunnen indienen en de ideeën kunnen meegeven. Er ligt een heel mooi resultaat, wat regionaal een uniform transparant en ook een kostenefficiënt systeem regelt om de schaarse woonruimte te verdelen.

En ik ben dus blij met wat er ligt en ook blij met, ik ben net zo blij als u eigenlijk met dat we daar zo meteen over gaan stemmen. U heeft daar een aantal dingen bij gevraagd. Ik reageer eerst even op de moties die of de amendementen die zijn ingediend, en daarna zal ik nog de extra vragen beantwoorden. En de eerste, het eerste amendement, dat is het amendement van het CDA, onder andere GewoonNijmegen. Nu heeft die ook mee-ingediend. Ja, ik snap wat u vraagt en het staat eigenlijk en en en het zou een hartstikke mooi amendement zijn als we een probleem hadden. Het werd net ook al gezegd, maar het is nu een amendement wat een probleem oplost, wat waar we geen signaal voor hebben. Dus we hebben er geen signaal voor. We hebben een traject gehad waarin we een Huisvestings- verordening hebben gemaakt wat gaat over schaarste en als we dit zouden doen, dan zouden we dus een eigen systeem moeten gaan inrichten en waarin

mensen zich op kunnen geven voor een woning. Dat dan moeten we gaan definiëren. Die definitiekwestie kwam net al aan aan bod van wat is economische binding, wat is maatschappelijke binding? Geldt dat dan wel? Geldt dat dan niet? Nou en dan moet je dat dus gaan registreren. Dat kan in het huidige systeem niet. Dat kost minstens anderhalf FTE daar is geen dekking voor bij aangeleverd en dat maakt ook dat je los komt te staan van die andere 17 gemeenten. Dus de vrije huisvestingskeuze die een woningzoekende nu heeft, een verpleegkundige die misschien graag in Berg en Dal wil wonen, dat maak je hier ook echt onmogelijk mee. Dus ik ontraad dit amendement ten zeerste.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Toch toch even, dan komen we los te staan van de andere 17 gemeenten. Is de wethouder ervan op de hoogte dat ons onze omliggende gemeentes dit allemaal wel gaan invoeren? Want expliciet op verzoek van die gemeentes is dit stukje toegevoegd en ik snap dat dat het weer een politiek keuze is, dat snap ik, maar ze doen het wel. Dus ook dat het anderhalf FTE kost, klopt niet helemaal, want u kunt gewoon kopiëren, knippen, plakken.

Spreker 22: mevrouw Visser (Wethouder)

Nee, het is het het is niet correct wat u zegt. Het is zo dat er een kan een kan-bepaling in de Huisvestingsverordening zit over de dat je 50 procent van je eigen inwoners een huis mag toebedelen dat kun je doen dat doen we hier in Nijmegen niet. Staat ook in onze stukken, omdat dat 60 procent van de mensen die in Nijmegen woont ook een huis vindt, als die wil verhuizen in Nijmegen en en dat gaat dus alleen maar over de nieuwbouw huizen van de sociale huurvoorraad en dat gaat niet over mensen met een economische of maatschappelijke binding, dat gaat over mensen die al in een gemeente wonen, dus dat is een andere bepaling en daar hebben wij geen gebruik van gemaakt in Nijmegen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Nee, voorzitter, als ik mag. Ik snap dat u daar geen gebruik van maakt, maar klopt het wel dat de omliggende gemeentes daar wel gebruik van maken?

Spreker 22: mevrouw Visser (Wethouder)

Er is een enkele gemeente van die 17 gemeenten die voor sommige kernen daar wel gebruik van maakt. Maar het gaat dus niet over de economische binding. Dat gaat over mensen die al een huis hebben in Nijmegen. Goed. Dan ga ik nu naar het amendement van de Partij van de Arbeid en daar haal ik een beetje ook die wat GroenLinks vraagt bij. Kijk, ik ik snap hè, weet je net zo goed als u, wil het college graag zoveel mogelijk huizen voor deze doelgroep beschikbaar houden. Dus ik zou ook het liefst die opkoopbescherming, huisprijzengrenzen agentschap hoog mogelijk hebben liggen. We zijn in november vorig jaar heel voortvarend van start gegaan. We hebben ons toen gebaseerd op wat we toen hadden liggen en we hebben dat nu met het woonbehoefteonderzoek, de cijfers die we daarvan hebben, hebben we gehanteerd om wat we beloofd hadden: één keer per jaar actualiseren.

Dat is niet alleen de WOZ-waarde actualiseren maar dat is ook kijken: wat hebben mensen te besteden? Hoeveel schaarste is daar en weet ik wat? Dus die dat behoefteonderzoek is een hartstikke mooi instrument om dat te gebruiken, maar dat is wel gebaseerd op de WOZ-waarde van 2022 dus ik ben het met u eens dat het nu hoger is. Dat heeft u inderdaad in de krant kunnen lezen, maar dat wisten we ook al. Het is een hele

grote klus om dat eventjes aan te passen, dus dat vraagt onderzoek. Dus ik kan me heel goed voorstellen dat dat we eerder dan november 2024 weer opnieuw met een berekening komen. Maar dat is nu gewoon te kort dag om dat nu nieuw te doen. Dus ik wil hem best wel naar voren halen om met de WOZ-waarde van 2023 opnieuw te gaan berekenen, maar dat kost echt maanden tijd om dat te realiseren en dat hebben we het nu niet zo voor de ja, voor het grijpen, omdat het een zorgvuldige afweging nodig is.

Maar ik snap uw wens heel goed om zoveel mogelijk betaalbare woningen voor de markt te behouden. En dan hebben we de motie ik heb hier alleen maar staan: de Gouden Jaren Label, want ik heb hier nog ja, ik heb er geen titel op staan. Het is heel gek geprint op de één of andere manier, maar dit klopt, hè. Ik vind dat een sympathieke motie, waarvan het eerste dictum jam door de Huisvestingsverordening is dat eerste dictum in feite al mogelijk hè, dus dat is niet per se nodig dat het eerste dictum nog in een aparte motie komt te staan. Maar het is wel zo dat we die pilots kunnen gaan evalueren en daar inderdaad ook de goede gesprekken mee voeren met de corporaties om het uit te breiden, want het geeft dus de mogelijkheid om huizen te labelen als we deze Huisvestingsverordening zo meteen, hoop ik, aannemen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Grutters nog een vraag.

Spreker 20: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Mag ik de vrijheid nemen om dictum één te verduidelijken. Ik besef dat het in principe kan, maar daar staat ook heel duidelijk bij met het oog op de spreiding. Dus vandaar dat ik zoiets heb van: goh, neem dat eens mee en kijk wat er, met name in overleg met de corporaties.

Spreker 22: mevrouw Visser (Wethouder)

Ja, helemaal goed, omdat het ook ons beleid is, wat misschien nog niet in het Woonbeleid staat, maar om ouderen zoveel mogelijk te laten oud worden in hun eigen omgeving. Dus dat is de spreiding waar u nu naar doelt ja. En dat is hartstikke mooi en dat onderschrijft het college ook. Dan is er gevraagd: wanneer komt het leegstandsbeleid: ja, hoe vaak ik dat al gezegd heb. Maar dat is echt de bedoeling dat het eind van dit jaar komt en dat heb ik niet de eerste keer dat ik dat zeg. En even kijken of de voorrangsregeling dat was de vraag van de Partij van de Arbeid. Komt dan de huisvesting van statushouders in het geding? Ja, we hebben een taakstelling om huis om statushouders te huisvesten en we doen onze uiterste opperste best, maar woonruimte is schaars, dat lost deze Huisvestingsverordening helaas niet uit. Dus als je iemand voorrang geeft, dan betekent dat iemand anders dat huis niet kan krijgen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dat was volgens mij het antwoord op de vraag, volgens mij. Klopt het, meneer de Gram?

Spreker 17: meneer Gram (Partij voor de Dieren)

Ja, maar niet helemaal, want het is mij wordt natuurlijk niet honderd procent van alle woningen met voorrang toe toegekend van onze woningvoorraad. Dus, dan is eigenlijk de vraag van van van dus, komt dat daardoor in geding door het voorstel van CDA, komt daardoor toewijzing aan statushouders in geding of is er nog voldoende speling tussen hoeveel er nu met voorrang wordt toegewezen en hoeveel we dan nog over hebben?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De wethouder.

Spreker 22: mevrouw Visser (Wethouder)

Er is helemaal geen speling, want we hebben echt een schaarste. Volgens mij, voorzitter, heb ik dan alle vragen beantwoord.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, nou, kijk even rond of een tweede termijn nog gereageerd kan worden. Mevrouw Brand, in ieder geval.

Spreker 9: mevrouw Brand (PvdA)

Heel kort, ja, dank u wel voorzitter. En ik ben blij te horen dat de wethouder ook zegt: nou het liefste zouden we die grens ook omhoog doen. Dat is voor mij nieuw dat het college daar ook heel enthousiast over is, dus dat vind ik al winst, moet ik eerlijk zeggen. Dat is ook leuk om te zeggen, toch op deze avond. Maar wat ik wel een beetje een beetje gek vind, is dat wij als gemeente het ons niet lukt, hè om die goede grens te hebben en andere gemeentes wel.

Dus ik vind het sympathiek aanbod wat u doet. Maar eigenlijk lopen we dan toch achter de feiten aan en dat vind ik een beetje jammer in deze moeilijke woningmarkt en daarom denk ik dat het wel goed is om dat te doen en dat ik wilde het eigenlijk niet benoemen vandaag, maar ik ga het toch doen. Ik heb hier tweeënhalf week geleden al vragen over gesteld. Keer op keer, mag ik dan zien hoe die rekenmethode gaat, kan er mij meer verteld worden? Ik heb keer op keer naar gevraagd en steeds kreeg ik niet de goede informatie, en dat vind ik toch echt een heel vervelend iets, want ik wil mijn werk als raadslid goed kunnen doen. En ja, ik vrees dat ik dit amendement dan toch moet indienen en ik weet dat u het ontraden heeft, maar ik wil gewoon dat we, net als bij andere gemeentes die ook in nood zitten, met woning, woningen, de goeie keuzes kunnen maken op het goede moment en niet achter de feiten aan lopen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed. De heer van der Goes, tweede termijn.

Spreker 21: meneer van der Goes (GroenLinks)

Sorry voorzitter, heb een snoepje in mijn mond. Dank u voorzitter. Nou allereerst heel heel veel dank aan de wethouder. Ik ben heel blij dat zij de termijnen naar voren wil schuiven en ook dat ze aangeeft dat ze een zo groot mogelijke groep woningen beschikbaar wil maken binnen de opkoopbescherming. Begrijp ik het dan goed dat als de wethouder zegt dat ze dit zo snel mogelijk gaat doen? En als dat antwoord ja is, welke termijn kan ik daar ongeveer bij verwachten? Want ik deel wel het sentiment van mevrouw Brand dat het voor ons echt heel belangrijk is dat dit snel wordt gedaan. Dank u wel voorzitter.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ik dank u. Mevrouw Geers, tweede termijn.

Spreker 12: mevrouw Geers (SP)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik sluit me aan bij de voorgaande spreker van inderdaad dat het zo snel mogelijk dat moet worden aangepast en ik hoorde u net zeggen dat het dan in het najaar van '24 zou zijn. Dat is dus te laat, op welk termijn wel?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Anderen? De heer mevrouw Grutters.

Spreker 20: mevrouw Grutters (Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter, dank je wel. Ook wat ons betreft de vraag van die termijn. Dat is wel een belangrijk item. Ja, heel even kort terugkomend op de de motie van het CDA. Meneer meneer Eigenhuijsen zegt: het gaat om om starters, dat blijkt niet uit het amendement. Onze eerste reactie is van ja, goed hè voor Nijmegenaren. Daar

daar zijn we daar nogal gevoelig voor. Maar we zien bij dit amendement ook wel haken en ogen dat je, ja, misschien ook aanzuigende werking hebt, terwijl je dat misschien niet wil hebben en je blijft in een schaarse markt opereren en en je maalt eigenlijk de markt, in die zin een soort nog je kunt hem nog schaarser maken, per ongeluk, onbedoeld, en dat zien wij als als een groot nadeel en en je je verschuift ook nog een keer in prioritering in groepen, dus daar gaan we tegenstemmen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dan de heer van Luik? Nee, niet geen tweede termijn. Helemaal goed. Iemand nog voor de tweede termijn? Zo de heer Bakker ook niet? Nee. Ja, kijk even naar wethouder. Er zijn nog aanvullende vragen gesteld, dacht ik wel hè, ja, over de opkoop ja.

Spreker 22: mevrouw Visser (Wethouder)

Twee korte vragen zijn er volgens mij nog gesteld Partij van de Arbeid die zegt: zeg goh, in andere gemeenten lukt het wel. Die zijn daar misschien al langer mee bezig geweest. Wij zijn er nog maar een jaar mee bezig. We hebben nog geen routine in ons proces zitten, dus ik ben het met u eens dat het jammer is dat we de, zeg maar, oude WOZ-waarde gebruiken en ik kan u toezeggen dat we dat het eerste halfjaar, dus dus voor de zomer van volgend jaar, dat we met een nieuwe prijs zullen komen, want het is een klus. Het gaat niet alleen dus om de WOZ-waarde maar het gaat vooral ook om hoe schaars de woning is, die je daaraan koppelt en dat dan pas is het juridisch houdbaar. Dus dat is een uitgebreide exercitie die we moeten gaan doen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, mevrouw Brand.

Spreker 9: mevrouw Brand (PvdA)

Bent u bereid om dat dan jaarlijks te doen, zoals bij andere gemeentes of niet? Want daar gaat het mij om en dan overweeg ik ook wel om mijn amendement op dit moment niet in stemming te brengen.

Spreker 22: mevrouw Visser (Wethouder)

Ik denk dat we die opkoopbescherming we hebben gezegd: we zijn één november begonnen en we doen dat telkens net voor één november. We gaan dat het proces zo inrichten dat zo snel mogelijk, nadat de nieuwe WOZ-waarde bekend is, met de nieuwe prijsstelling zullen komen om steeds zo actueel mogelijk daarmee te gaan werken. Volgens mij zeg ik ja tegen u.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, want de vraag was of het jaarlijks zou gebeuren. Ik hoor u daar ja op zeggen. Goed, u had nog een punt, wethouder, dacht ik, want dit ging over opkoop maar of wat we. Oké. Oké, ja, prima. Nou, dat gezegd zijnde stel ik voor om te gaan stemmen. Dan kan iedereen de rest van de avond nadenken: hoor ik nou wel of niet bij de Gouden Jaren. Die motie met de titel: Het Gouden Jaren Label is nu ook het eerste in stemming. Uw stemmen graag. Het Gouden Jaren Label op de motie. Met 34 stemmen voor en vier tegen: is de motie aanvaard. Dan heb ik het amendement Huisvestingsbeleid is keuzes maken in schaarste. Huisvestingsbeleid is keuze maken in schaarste. Is ingediend door het CDA, Gewoon.Nijmegen.Nu.

Met zes stemmen voor en 32 tegen: is dat verworpen. En dan het amendement zoals ingediend door PvdA, maar dat is bij deze ingetrokken hè? Ja, dat had ik dan begrepen. Aangehouden ja. Aangehouden zelfs. Nou, ik vind dat toch jammer, want ik merkte een groeiend enthousiasme van uw zijde en begon al zo goed helemaal aan het begin van de avond. Maar laat ik laat ik mijn eigen geluk maar niet te veel pushen ja. Het amendement is aangehouden, alle ernst. Maar dan gaan we wel stemmen over de raadsvoorstel het raadsvoorstel Huisvestingsverordening. Uw stemmen graag. Er zit nog een goed tempo in, mevrouw Grutters

in de Gouden Jaren. Uw stemmen graag over het raadsvoorstel Huisvestingsverordening. Met 31 stemmen voor en zeven tegen: is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel.

Spreker 19: mevrouw den Ouden (D66)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, mevrouw den Ouden.

Spreker 19: mevrouw den Ouden (D66)

Zullen we even een korte plaspauze doen?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nou, we hebben nog één agendapunt en misschien kan dat wel relatief snel gaan. Ja, stemstukken...

Spreker 19: mevrouw den Ouden (D66)

Ja, maar dan ga ik wel gewoon even plassen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

U mag zeggen wat u zegt. Ik denk wat ik denk. We gaan naar het raadsvoorstel Bestemmingsplan Hoek Tunnelweg - Koninginnelaan. Wie kan ik allereerst het woord geven? Er gaan wat mensen de zaal uit van de tribune. Wie mag ik het eerst het woord geven bij het voorstel? Mevrouw Lauret? Nee, u wijst iemand anders. Maar wie heeft zich gemeld nu? O ja, maar dan krijgt u het woord. Mevrouw Lauret, jazeke.

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Ja, de Partij voor de Dieren is voorstander van woningen op deze plek. Laat dat vooral eerst duidelijk zijn. Dichtbij het station, dichtbij de stad en waardoor toekomstige bewoners minder afhankelijk zullen zijn van een auto. En dat is mooi. Volgens het beeldkwaliteitsplan komt er best wat groen en komt er ook een binnentuin met inheemse soorten en ook dat juichen we toe. So far, so good. Wel vinden we het heel betreuenswaardig dat er al veel wat wou ik zeggen, dat er veel ruig groen verdwijnt, wat er op dit moment staat in de omgeving waar veel dieren wonen en dat er weer zoveel bomen zijn gekapt en dat er in het bestemmingsplan geen groen is ingetekend, weer helemaal niet.

Alles krijgt de bestemming gemengd. En de redenatie is dat er ook terrassen en paden komen op de plek waar eigenlijk die binnentuin bedacht is en dat er nog niet precies bekend is waar die paden en waar die terrassen precies gaan komen. Wij vinden het daardoor eigenlijk nog veel te vroeg om dit bestemmingsplan nu naar de raad te sturen en om dat nu aan ons voor te leggen. Want, dat is de eerste vraag aan het college die ik wil stellen: wat gebeurt er nu bijvoorbeeld als in de toekomst de gebouweigenaar na enige tijd besluiten de groene binnentuin op te doeken en volledig te betegelen. Kan de gemeente dat voorkomen? En kan de gemeente daarop handhaven als dat gebeurt, waardoor het toch weer een groene binnenruimte wordt? Of is er dan gewoon niks tegen te doen, omdat het de bestemming gemengd heeft? Zouden wij toch echt zeer betreuenswaardig vinden. En als dat het geval zou zijn, is het college bereid om het bestemmingsplan te zijner tijd opnieuw in te tekenen met een groene ruimte op het moment dat bekend is waar de groene ruimte dan wel komen en waar de paden komen en waar de terrassen komen, zodat de Raad daar opnieuw naar kan kijken en en ook eventueel die groene bestemming daar officieel kan vastleggen? Dat was de tweede vraag. Verder voorziet dit plan alleen in groendaken en zonnepanelen op de laagbouwdelen, niet op de hoogbouw delen, tenminste als ik het beeldkwaliteitsplan moet geloven. Op pagina negen staan daar namelijk alleen

groene daken en zonnepanelen voorgeschreven voor de laagbouwdelen van het plan. En het argument om dat niet op de hoogbouwdelen te doen, heb ik begrepen. Is dat dat niet kan vanwege apparatuur zoals bijvoorbeeld glazenbewassings- installaties op de hoogbouwdelen.

Maar dat argument heeft ons niet overtuigd. Als je een beetje gaat zoeken op internet, dan zie je dat er heel veel mogelijk is met glazenbewassingsinstallaties en dat er ook vormen zijn waardoor je wel degelijk nog heel veel dakoppervlak overhoudt voor zonnepanelen en voor groene daken. Groene daken hebben overigens geen last van schaduw. Je kunt echt schaduw planten zetten op zulke hoge daken die wel degelijk tegen schaduw kunnen. En we denken dat met het juiste plan voor het apparaat er genoeg dakoppervlak overblijft voor zonnepanelen. Waar een wil is, is een weg. Dat denken wij en daarom dienen wij het amendement Groene Hoogten in om ook groen op de hoge daken te krijgen. We hadden het eigenlijk Wuthering Heights willen noemen, maar ja, dan heb je kans dat mensen tegenstemmen want dan is het weer te woest. Maar groen zou het toch moeten kunnen. En we dienen ook de motie in: Waar een wil is, is een renderend zonnepaneel. Dat vraagt om een verkenning in overleg met de projectontwikkelaar en liefst ook nog wat de deskundigen. Die staan er niet in, maar dat zou wel mooi zijn of er niet toch zonnepanelen mogelijk zijn op de hoge daken. Tot zover. Dank u wel voorzitter.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ik dank u. De heer Bakker dan.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Dank voorzitter. De VVD-fractie is is zeer blij met het plan zoals dat voorligt op één ding na. Dat is een punt wat wij al vaker hebben aangehaald en dat is de parkeerproblematiek die wij verwachten bij deze ontwikkeling. We gaan 490 woningen toevoegen, wat op zich een mooie prestatie is, maar het is natuurlijk een beetje vreemd om te verwachten dat die 490 mensen maar met 200 auto's en dat is de parkeervoorraad, die daar gaat komen, gaan hebben. Om die reden dienen wij het amendement Parkeernormen en waarden in. We voorzien namelijk echt een probleem met het aantal parkeerplekken niet alleen voor de bewoners, maar ook voor de bezoekers. De de wijk Oud-West Koninginnelaan zal overspoeld worden met met auto's. De er zullen veel mensen rondjes gaan rijden en juist nu je hier gaat ontwikkelen, heb je eigenlijk een mooie kans om een om een goede parkeerhub te faciliteren aan de rand van de stad en is eeuwig zonde als we deze kans niet grijpen. Wat de VVD betreft, is het ook onbegrijpelijk dat een partij als de Stadspartij bijvoorbeeld meegaat in in deze keuze. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u. Dan de heer van Hoof.

Spreker 8: meneer van Hoof (D66)

Dank u wel voorzitter. Zoals in de eerdere besprekingen aangegeven. dit plan kan rekenen op de goedkeuring van D66. De toevoeging van een flink aantal broodnodige betaalbare woningen op een plek die supergoed bereikbaar is met het OV. De nu troosteloze plek die een nieuwe toekomst krijgt en de nieuwe stationsentree maakt het straks helemaal af. Wat betreft de amendementen ingediend door de Partij voor de Dieren en de VVD, die wijzen wij af. We willen we willen tempo in de woningbouw. Dit is al superlastig in deze markt. Nu hebben we een locatie en een plan wat door kan, waar we ook extra financiële bijdragen, dan moeten we niet actief gaan frustreren met extra eisen die dit onherroepelijk gaan doen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Mevrouw Thomassen.

Spreker 25: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel voorzitter. Vroeger was dit typisch zo een plek waar je niet wilde zijn. Nu heb ik dat gevoel bij een heel groot deel van ons huidige stationsgebied maar dat gaat allemaal veranderen. Maar bij deze UWV-locatie had je dat heel sterk, want dan had je de zak gekregen en dan kon je hier in de rij voor de WW. En hoe fijn is het dat we hier nu de handen uit de mouwen gaan steken. Hoe fijn is het dat we uiteindelijk een troosteloze en werkloze plek een gebouw gaan maken met ruimte voor meer dan 450 huishouders om te wonen, met tien atelierwoningen, een hotel en kleine bedrijven, die het een levendige en veilige looproute maken. En extra mooi is een heel groot deel van die woningen is betaalbaar. We weten allemaal hoe moeilijk die opgave is, maar ook hoe en ook hoe belangrijk die is. Maar hier gaat het gewoon beginnen. En hopelijk is het ook een vliegwiel voor meer ontwikkelingen die ons stationsgebied gaan transformeren. Stadspartij Nijmegen zegt dan ook: fixen die hap gewoon aan de slag. Deze ontwikkeling zorgt namelijk voor een flinke sprong voorwaarts. Ook op het gebied van groen. Krijgt deze zijde van het station een flinke impuls en nog een groendak erbij vinden we echt niet nodig. Het is kostenverhogend en vertragend. Een zonnepaneel erbij klinkt sympathiek, altijd prima. Maar we horen wel graag van de wethouder of dat überhaupt kan en nog niet al onderzocht is. En ondanks dat we hier bouwen pal naast het station: de bewoners kunnen prima met OV of deelmobiliteit overal komen waar ze heen moeten, komen ook hier parkeerplaatsen. Hoera zeggen we dan. Daar nog meer aan toevoegen en de gevolgen ervan opvangen door minder betaalbaar te bouwen en bovendien het proces weer met maanden of jaren te vertragen, getuigt niet echt van een sense of urgency. Ik kijk dan maar even naar mijn rechterflank, want ik werd daarnet ook aangesproken. Ik refereerde nog maar even aan. Er slapen op dit moment mensen op straat omdat ze geen betaalbaar huis kunnen vinden. De term economisch dakloos is voor mij eigenlijk nieuw en die kende ik in Nederland eerlijk gezegd tot voor kort nog niet. Maar het is een schande dat er op dit moment tienduizenden mensen in Nederland enkel dan alleen dakloos zijn omdat er geen betaalbaar huis voor ze is. En om dat dan in te ruilen voor parkeerplekken pal naast het station, dat vinden wij geen redelijk voorstel. Om er in de woorden van een scheidend Kamerlid te spreken: bouwen, bouwen, bouwen!

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Wie kan ik dan het woord geven? De heer van Hooft?

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Ja, dank u wel Hub. Ja, met private ontwikkelaars weet je dat je nooit de hoofdprijs gaat halen als het om sociale huur gaat en dat blijkt ook hier. Even exclusief de studentenwoningen wordt hier 20 procent sociale huur gerealiseerd en het is goed dat er ook studentenwoningen komen. Maar we rekenen altijd de sociale huur in relatie tot de totale hoeveelheid zelfstandige woningen, en dan is dat maar 20 procent. Dus dat is geen topscore. Waar de VVD mee komt, dat is wel een serieus punt, want dat doen we tegenwoordig schijnbaar overal.

Dat is namelijk gewoon te weinig parkeerplekken in boeken en vooral ook bij woningen voor sociale huurders, want sociale huurders mogen van GroenLinks geen auto meer hebben. Dat mogen alleen mensen met geld, mensen zonder geld, macht mogen dat niet. Pure discriminatie. Het is eigenlijk om op te kotsen, om het zo maar te zeggen. Ik vind het echt heel ernstig en het gebeurt overal hier in de stad en ik zie ook dat het in andere grote steden ook gebeurt, waar GroenLinks het voor het zeggen hebben. En ik vind dat echt niet kunnen. Ik vind het zo fout. Kijk de oplossing van de VVD, die is mogelijk nog fouter, want u zorgt dat er helemaal geen sociale huurwoningen komen. Dat is afschuwelijk, gewoon wat u voorstelt. Maar het punt wat u maakt dat er te weinig parkeerplaatsen zijn, waardoor sociale huurders dus hun auto niet kwijt kunnen, dat is één. Maar twee: dat de mensen in de buurt daar, dus gewoon heel veel last van gaan krijgen. Gewoon overlast organiseren en dan straks vragen je afvragen waarom mensen in dit land zo boos zijn op de overheid. Nou, dat snap ik wel met dit soort beleid. Wij gaan dat voorstel van de VVD niet steunen...

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Er is eerst een interruptie van mevrouw Lauret.

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Dank u wel voorzitter. Bent u het met de Partij voor de Dieren eens dat het ook heel fout is om aan mensen die geen auto hebben en die gewoon daar willen wonen, dat het ook heel fout is om aan hen extra geld te vragen, juist voor een parkeerplaats die daar gefaciliteerd is onder zo een woonblok?

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Nee, absoluut niet. Je moet het aantal parkeerplaatsen maken wat je nodig hebt voor de mensen die er gaan wonen. Dus de mensen die geen parkeerplaats hebben, omdat ze geen auto hebben, die hoeven daar ook niet voor te betalen. Dat lijkt mij alleszins redelijk. Ik bedoel, waarvoor moet je voor iets betalen waar je geen gebruik van maakt. Maar nou het omgekeerde doen, dat mensen die wel een auto hebben, niet niet zorgen voor voldoende parkeerplek waardoor ze per definitie voor overlast in de omgeving zorgen. Dat lijkt mij een hele slechte zaak en het is ook discriminerend met name als je dat steeds weer doet bij sociale huurwoningen, want dan zeg je: ja, want dan gaat er weer 20 duizend euro van de onrendabele top af en dat is wel erg, heel erg goed. Nou, dat is een hele andere discussie, die wil ik hier ook nog wel een keer voeren over de onrendabele top, maar in de kern deugt dat dus niet.

Wij gaan dit voorstel dan ook niet steunen. Nog even los van dat kijk, ook die studentenwoningen die daar komen voor expats, dat worden ook weer van die top dure woningen waar goed aan verdiend gaat worden. Als die woningen door SSH& geëxploiteerd zouden worden, gewoon voor de normale studenterprijzen, maar dat gebeurt hier ook niet. En ik snap het allemaal, want je hebt hier met private ontwikkeling te maken, daar heb je niet alle grip op. Maar we hebben aan de voorkant ook hier weer van alles laten schieten. En ja, dus eigenlijk gewoon te weinig eisen gesteld. Het probleem is alleen ja, als je hoge eisen stelt dan laat de projectontwikkelaar gewoon de eerste tien jaar nog braak liggen, want zo zijn ze. Bottom line de wetgeving schiet daar ook in tekort, want je zou ze gewoon moeten kunnen onteigenen en zeggen: we gaan hier gewoon normaal bouwen voor de behoefte

die er in Nijmegen is, en er is behoefte aan veel en veel meer sociale en betaalbare huur. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Kijk even andere woordmeldingen zijn? Mevrouw Beumer.

Spreker 26: mevrouw Beumer (GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. Wij zijn heel blij dat een praktisch al nou een hele tijd leegstaand pand zo meteen tot heel veel mooie woningen wordt omgebouwd, dus dit voorstel kan dan ook op onze steun rekenen. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Kijk, ja, is kort en krachtig. De heer van Luik, dat gaat net zo kort en krachtig, vermoed ik.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Jazeker, u kent mij, voorzitter. We hebben in de Kamerronde onze zorgen geuit, ook over de de participatie bij en ook over de inclusie van de toegankelijkheid van het gebied. We hebben daarover een heel prettig gesprek gehad met het college, ook over hoe dat nou in de praktijk eraan toegaat. Daarin zijn wij in ieder geval wel overtuigd dat bij dit specifieke bestemmingsplan van het UWV de zaken goed geborgd zijn, ook bij de openbare ruimte, dat daar nog genoeg gedaan wordt om te zorgen voor aan participatie aan spreken met ervaringsdeskundigen.

Dus wat dat betreft zijn we op dat gebied in ieder geval terug gerustgesteld. Maar ook de uitspraak van de Raad van State vandaag, die laat ook wel zien dat het belang en de zorgen die mensen hebben over de inclusie en toegankelijkheid van het station wel degelijk serieus zijn en ook niet weggenomen zijn. Dus wij zullen dat ieder geval ook wel bij de komende plannen die er nog zitten en die ook raken aan inclusie-aspecten, zullen wij ook zeer kritisch daarop toetsen. En we hopen ook dat uit de participatie en uit de gesprekken die gevoerd worden daar ook genoeg punten vormen, zodat wij daar ook als politiek daar eventueel iets mee zouden kunnen doen. Dan, voorzitter, de motie en amendementen. Ten aanzien van de motie van de Partij voor de Dieren: Waar een wil is, is een renderend zonnepaneel, die zullen wij van harte steunen, want we kunnen niet genoeg zonnepanelen op daken hebben. Het amendement over de Groene Hoogten, willen wij heel graag nog het college over afwachten.

En het amendement over de parkeernormen en waarden: nou ja, wij denken ook dat het goed zou zijn om hier meer parkeerplaatsen te realiseren. Alleen de vraag aan het college is van: nou goed, we begrijpen dat het college over het algemeen niet heel positief is over amendementen ten aanzien van parkeren. Maar ik ben ook heel benieuwd of het college ook specifiek over de dekking zou reflecteren want daar ben ik is mijn partij wel heel benieuwd naar. Of de dekking die gesteld is, of die ook haalbaar is. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Andere woord, interruptie mevrouw Thomassen?

Spreker 25: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u voorzitter. Mag ik u vragen: mag ik mijn collega van het CDA vragen wat hij zelf vindt om betaalbare woningen in te leveren om meer parkeerplaatsen te creëren?

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Voorzitter, daar zijn wij natuurlijk geen voorstander van, maar ik ben ook benieuwd daarom naar wat het college van zegt. Kijk, als het nou kan dat hier bovenop bijvoorbeeld nog meer woningen zouden kunnen komen, zodat er daarmee de boel bedekt zou kunnen worden, dan zou dat natuurlijk zeer prettig zijn, maar dat hoor ik heel graag van het college of dat kan.

Spreker 25: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Dan een vervolgvraag aan mijn collega, want volgens mij zijn we het proces al voorbij dat we een planexploitatie hebben vastgesteld. Hebben we dit ook, we hebben dit ook al met mekaar besproken. Wat vindt mijn collega dan van het feit dat dit voor meer vertraging gaat zorgen en dat van bouwen, bouwen, bouwen dus voorlopig even even maar niks terechtkomt.

Spreker 2: meneer van Luik (CDA)

Nou, voorzitter, volgens mij heb ik ook niet mijn appreciatie uitgesproken nog over het amendement. Ik wil echt heel graag horen wat het college daarover zegt, maar laat de manier van ook in ieder geval duidelijk erin zijn dat wat ons betreft, dat op deze plek niet minder betaalbare woningen neer zouden moeten komen. Dus dat is volgens die nieuwe uitgangspositie en en ik vermoed dat dat uiteindelijk ook wel zal leiden tot een duidelijk stemadvies of in ieder geval onze stemkeuze duidelijk zal maken ook over dit amendement.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Zijn er nog andere woordmeldingen? Jazeker, de heer Kraft.

Spreker 27: meneer Kraft (PvdA)

Dank je wel voorzitter. Ik hou het kort. Wij zijn blij dat dit symbool van leegstand eindelijk een nieuwe bestemming krijgt en dat we daar vandaag over stemmen. Als fractie van de PvdA zijn we altijd kritisch

geweest over participatie en betrekken van ervaringsdeskundigen. We hebben daar een uitgebreide toelichting over gehad en wij zijn eigenlijk optimistisch over hoe dat hier nu in dit gebied verloopt. We zijn er vaak kritisch op, maar een complimentje kan ook een keer op zijn plaats zijn. Dank je wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, nee. Ja, ik nee, laat ik dit maar bewaren voor de reflectie achteraf. Zo, ik hoor prettig gesprek met het college. Prima, ja. Nou ja, goed. Nou ja, nee, ik zit hier neutraal, uiteraard. Ik laat dat op me inwerken. Even kijken, zijn er nog mensen voor in de eerste termijn? Want anders ga ik het woord geven aan Wethouder Vergunst ja? Dan geef ik wethouder Vergunst het woord.

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het stationsgebied gaat de komende jaren flink op de schop en dit is één van de 28 deelprojecten de voormalige UWV locatie, want dat gaat natuurlijk heel veel veranderen in het station zelf en de omgeving en de bereikbaarheid van het station. Maar we gaan ook functies toevoegen, zoals extra woningen. Inderdaad broodnodige woningen, volgens mij is daar helemaal geen discussie over in deze raad. Dus nou, op deze locatie kan dat ook. En na vaststelling van dit bestemmingsplan hopen we ook dat dat we hier snel aan de slag kunnen gaan. Volgens mij gaat daar de discussie niet over. Volgens mij gaat de discussie ook niet over de behoefte aan betaalbare woningen. Het gaat hier om ruim 35 procent sociale huurwoningen, in het totaal tweederde betaalbare woningen.

En om daar toch ook even heel specifiek over te zijn, het gaat echt om sociale, zelfstandige sociale huurwoningen, het gaat niet om onzelfstandige sociale huurwoningen van studenteneenheden. Dus, dat berust op een misverstand. Dus in die zin kan ik de heer van Hooft geruststellen. Dan de vraag van: ja, waarom is eigenlijk ja, niet eerder hebben we niet eerder hier bij stilgestaan bij deze exploitatie. Nou, het goede nieuws is dat u natuurlijk als raad nog niet zo heel lang geleden, de planexploitatie heeft aangepast en die heeft u aangepast, zodat er meer betaalbare woningen zouden komen. Dus heeft u zelf ook ja, eigenlijk heel expliciet een besluit over kunnen nemen en heeft, dat heeft u ook gedaan. En ik ik ik onderschrijf volledig de de wens om corporaties ook te betrekken bij de gebiedsontwikkeling stationsgebied.

Dat gaat op deze plek lukken met Portaal niet met SSN, maar SSN gaat op andere locaties woningen toevoegen in het stationsgebied in bijvoorbeeld in de Duet bij de Hezelpoort. Dus wij denken eraan, we zijn het in die zin van harte met u eens, maar dat betekent niet dat het op iedere plek ook precies hetzelfde eruit gaat zien. Ja, dan de discussie die te maken heeft met parkeren en de opmerkingen die erover zijn gemaakt. Ja, toch even even heel precies hè, van hoe komen wij nu tot die aantal parkeerplaatsen die nodig zijn? Formeel worden die getoetst bij de omgevingsvergunning, maar we moeten daar natuurlijk vooraf al rekening mee houden...

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter?

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Ook bij de planvorming en op basis van het door u vastgestelde parkeerbeleid komen wij op 122 parkeerplaatsen die hier minimaal nodig zijn. En dat komt omdat voor de kleinere woningen hoeven geen parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd te worden. Dat kunt, daar kunt u wat van vinden, maar dat is wel op basis van het parkeerbeleid. Dus volgens mij is het prima om die discussie te voeren...

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter?

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Bij de vaststelling van het parkeerbeleid of aanpassing daarvan.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Bakker.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Ja, dank u wel. Dat is natuurlijk een hele mooie papieren werkelijkheid die de wethouder nou schetst. Maar is de wethouder het met me eens, dat ook mensen met een met een kleinere woning bijvoorbeeld 50 vierkante meter is volgens mij die norm die aangehouden wordt, dat die mensen ook wel eens gewoon een auto hebben.

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

En dat zijn natuurlijk keuzes die u zelf als raad maakt en sterker nog, die heeft die ook gemaakt.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter?

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Deze ontwikkeling vindt plaats binnen het gebied binnenstad en we hebben natuurlijk vaker de discussie gehad bij nieuwbouwlocaties in het in het centrumgebied in dit geval binnenstad, waarin dus afgeweken kan worden, waarin dus gebruik gemaakt kan worden van een lagere parkeernorm in dit geval nul, met als voorwaarde dat dan voor iedere woning twee fietsparkeerplaatsen inpandig gerealiseerd worden. Dus we hebben afgesproken met de ontwikkelaar dat in plaats van die autoparkeerplaatsen 1300, nog meer dan 1300 inpandige fietsparkeerplaatsen gerealiseerd worden.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Bakker nog.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Ja, dat zijn heel veel woorden zonder antwoord. Ik ken het beleid heel goed. Mijn vraag aan de wethouder was of die het met mij eens was dat ook mensen in zo een woning wel eens een auto hebben.

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Nou, het is heel simpel. Het is dus niet mogelijk voor toekomstige huurders in deze woning om een parkeerplaats te krijgen in dit bouwblok dat is één en het is ook niet mogelijk voor deze mensen om een parkeerplaats of een parkeervergunning van de gemeente te krijgen in de omgeving. Dat betekent ook meteen, dan ga ik meteen naar het andere aspect toe, namelijk het creëren van...

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter? Ja, ik moet de heer Bakker wel even bijvullen, want dat is niet het antwoord op de vraag die hij stelt. Ik wilde hem inderdaad nog een keer gaan stellen. Nog één keer dan. Voorzitter, ik vroeg via u aan de wethouder of hij met mij eens is dat ook mensen in zo een woning, zo een 50 vierkante meter woning, wel eens een auto hebben.

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, dat kan, dat mensen een auto hebben. Maar dat is dus...

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter, dan heb ik namelijk een vervolgvraag. Ja. Is het dan niet fijn als die mensen hun auto ook wel eens zouden kunnen parkeren?

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, dat is aan die mensen wat ze met hun auto doen. Kijk even nog een keer terug naar het parkeerbeleid. Sommige locaties in het centrum, zoals de binnenstad, kiezen wij ervoor om woningen betaalbaar te houden. Dat vinden wij belangrijk en ga ik toch even naar uw amendement. Kijk wat u eigenlijk voorstelt, is eigenlijk om meer parkeerplaatsen toe te voegen dan noodzakelijk conform het parkeerbeleid. Wil u eigenlijk hele dure woningen gaan bouwen, want dat is eigenlijk wat u voorstelt. Dus financieel gezien klopt uw amendement hè. Klopt het wat wat hier staat. Is het uitvoerbaar? U maakt een andere keuze. U keus kiest voor minder betaalbare woningen en voor meer parkeerplaatsen. In dit plan kiezen we conform het beleid voor minder autoparkeerplaatsen, hier moeten minimaal 122 parkeerplaatsen gerealiseerd worden, hier worden er 200 gerealiseerd, dus er wordt eigenlijk veel te veel parkeerplaatsen gerealiseerd dan eigenlijk conform beleid nodig zou zijn. Kunt u ook wat van vinden.

En als compensatie worden hier dus meer dan 1300 in pandige fietsenparkeerplaatsen gerealiseerd. Ik ga nou, dat is even wat betreft, o, ja, mijn opmerking nog over de de omgeving. Even nog voor de duidelijkheid, want de heer van Hooft had ook hele grote woorden over over vertrouwen in de overheid. Het is dus niet mogelijk voor deze mensen om een parkeervergunning te krijgen en het is voor hun dus niet aantrekkelijk om in de buurt te gaan parkeren, want het is natuurlijk een aanzienlijk hoog parkeertarief. Dan ga ik naar de vragen en opmerkingen die gesteld en gemaakt zijn met betrekking tot het groen en de binnentuin. Het is inderdaad zo dat de bestemming groen niet ingetekend is in dit bestemmingsplan. Dat hoeft ook helemaal niet. In een bestemmingsplan stelt u kaders vast. U stelt niet het ontwerp van een heel specifiek gebouw vast. Wat wij wel doen is de eis opleggen dat hier gebruik gemaakt wordt van natuur inclusief bouwen, en dat toetsen wij wel bij het verlenen van de omgevingsvergunning dus op die manier garanderen wij dat dit gebouw en de omgeving van het gebouw en de binnentuin voldoende groen uitgevoerd wordt. Dan met betrekking tot...

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, mevrouw Lauret.

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Ja, dat ik zou toch willen vragen van wat verstaat de wethouder dan onder natuurinclusief bouwen of het college? Want er worden maar heel weinig punten gevraagd en met een folder aan de inwoners of met met wat voorlichting of een egelpoortje wat daar niet mogelijk is. Daar daar kun je al voldoende punten bijna mee krijgen ten opzichte van wat er geëist wordt. Dus ja, het is wel een beetje onduidelijk wat dan natuur inclusief bouwen is en ik heb ook nog geen antwoord dan op de vraag, misschien komt dat nog, van: kan die tuin gewoon worden weggehaald als het gewoon op gemengd staat ingetekend.

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Als het gaat om natuurinclusief bouwen, in de regels is vastgelegd dat eraan voldaan moet worden en in de bijlage bij de regels is ook vastgelegd wat we verstaan onder natuur inclusief bouwen, dus in die zin is dat gegarandeerd in dit met dit bestemmingsplan. Ja, als het gaat over toekomstige aanpassingen van voorzieningen,

bijvoorbeeld de binnentuinen die aangepast worden, ja, dan is misschien mogelijk om, in strijd eigenlijk met de regels van dit bestemmingsplan, het aan te passen, want dan voldoe je dus voldoe ook niet meer aan die natuur inclusieve voorwaarden zoals we die gesteld hebben in het bestemmingsplan, en dan zouden we daarop kunnen handhaven. Dan ga ik naar de daken...

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, mevrouw Lauret.

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Maar is mijn veronderstelling correct of mijn beeld correct dat in het bestemmingsplan niet staat aangegeven dat er een binnentuin moet zijn, dat dat alleen maar in het beeldkwaliteitsplan is aangegeven?

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Nee, in de regels van het bestemmingsplan staat aangegeven dat er sprake moet zijn van natuur inclusief bouwen. Dat zijn de regels van het bestemmingsplan. Verder is inderdaad ook sprake van een beeldkwaliteitsplan en daar wordt getoetst bij de omgevingsvergunning hoe het eruitziet maar ook in het bestemmingsplan zelf zijn regels opgenomen met betrekking tot natuur inclusief bouwen. En op een bestemmingsplan kun je handhaven. Dan ga ik naar de groene daken en de zonnepanelen: die zijn inderdaad heel lastig in te passen op de hoge daken vanwege de verschillende installaties die daar geplaatst worden. Dat gaat niet alleen maar over de glazenbewassingsinstallaties, maar ook over andere installaties. Dan is er nog heel weinig ruimte over om tussen die installaties nog groen toe te voegen of zonnepanelen toe te voegen. Dat heeft eigenlijk heel weinig toegevoegde waarde, dus in die zin is het amendement Groene Hoogten onuitvoerbaar. En als ik ga naar de motie Waar een wil is, is een renderend zonnepaneel waarin gevraagd wordt om in gesprek te gaan met de ontwikkelaar. Nou, dat gesprek heeft plaatsgevonden na de vorige Kamerronde en het resultaat daarvan is dat het dus niet inpasbaar is op de hoge daken. Dus in die zin hebben wij, voordat u de motie heeft ingediend, de motie uitgevoerd. Tot slot zijn wat opmerkingen gemaakt over participatie en het betrekken van ervaringsdeskundigen als het gaat om inclusie en toegankelijkheid. Fijn dat u daar zo positief op heeft gereageerd, maar ik wil toch een opmerking maken over de uitspraak van Raad van State over bestemmingsplan Westentree. Vandaag heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het beroep dat daartegen ingediend was en als u het beroep leest, staat daar juist alle onderdelen van het beroep zijn ongegrond verklaard. Er werd heel expliciet vermeld dat de gemeenteraad juist heel erg goed werk heeft gemaakt van de toegankelijkheid als het gaat om de Westentree. Dus dat is een expliciete uitspraak van Raad van State en dus een verdere ondersteuning van het beleid zoals we dat hier voeren.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ik kijk even naar of die behoefte heeft in tweede termijn. De heer Bakker.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Ja, dank u wel. Ik ben het zelden zo erg eens geweest met de heer van Hooft dat mag ook wel een keer gezegd zijn. Ik hoop dat die samen met ons dit onderwerp een keer op de agenda wil zetten om om nader door te spreken. En dan even door naar wat we zojuist hebben besproken en gehoord. We gaan, er gaat een hotel komen op deze locatie met 154 kamers en 490 woningen. Laat even die cijfers op je inwonen en bedenk dan dat we daar 200 parkeerplekken voor gaan realiseren, dus 154 hotelkamers 490 woningen, 200 parkeerplekken. Ik vind het echt echt bewonderenswaardig dat er dan niemand in deze raad denkt: goh, dat zou wel eens tot een probleem kunnen leiden. We hebben het nou...

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Vraag van mevrouw Beumer.

Spreker 26: mevrouw Beumer (GroenLinks)

Dank u wel voorzitter. Beseft de heer Bakker dat het recht naast een station zit en dat er ook heel veel mensen zijn die gewoon heel graag met het openbaar vervoer reizen.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Ja, dat besef ik heel goed, maar ik besef me ook dat er ook nog andere mensen zijn op deze wereld. Neem bijvoorbeeld boswachters of mensen in ploegendiensten of agenten of verplegers en die kunnen niet altijd met de trein. Die komen namelijk wel eens in op op nachtelijke tijden dat ze moeten werken. Of er zit geen station midden in het bos. Dat zijn toch wel problemen. En dat is en we hebben het over inclusief en exclusief gehad. Dat zijn de mensen die hier worden uitgesloten van een woning. O, wacht, ik was nog bezig, hè. Goed, ik zie ook geen vervolgvraag dus dan ga ik door. Nee, dat en dat vind ik dus wel echt een, dat vind ik een heel groot probleem, voorzitter, want we gaan dus echt mensen uitsluiten om hier te wonen. En daarnaast gaan we een heel groot probleem creëren, zowel in de wijk als rondom die wijk. Gaan mensen naar een parkeerplek zoeken, uitstoot, rommel, blik op straat, terwijl als je nu ervoor kiest, want dit is het moment dat het kan, hè. Daar wordt nu ingegrepen om één laag dieper te gaan en parkeerplekken toe te voegen, dan los je dat op. Nou, dan hoor ik mevrouw Thomassen van de Stadspartij zeggen van: ja, u wil vertragen, u wil ervoor zorgen dat er meer economische daklozen zijn. Dat is natuurlijk klinkklare onzin. Wij hebben aan het begin van deze raadsperiode een plan ingediend met verschillende bouwlocaties waarvan één net buiten de stad, stadsgrens waarin heel veel woningen in één keer gerealiseerd konden worden. Had je dit kunnen voorkomen? Dat was bij het debat voor de verkiezingen, was u het met me eens. Na de verkiezingen draaide u als een windvlaam en was u het daar niet meer met me eens. En dan komt, krijg ik nu het verwijt: u wil geen woningen bouwen. Nou, die werp ik verre van mij, want wat de VVD juist heeft voorgesteld is om een enorme versnelling in die woningbouw te bewerkstelligen. Dat gezegd hebbend...

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

O, ja, u wil afronden?

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Ik ik was voornemens te gaan afronden.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Ja, dan doe je dat, kan mevrouw Thomassen daarna nog een vraag stellen.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Nou, dan wacht ik eerst die vraag af en dan ga ik daarna afronden.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nee, nee, nee. Misschien komt er nog wat koren op mijn molen, voorzitter. Sommigen zien uit naar andere dingen, maar had u nog iets toe te voegen aan uw betoog of niet?

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Ik ging naar een volgend punt.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

O, naar een volgend punt, nou dan eerst mevrouw Thomassen.

Spreker 25: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Dan komt er misschien nog wel een interruptie. Ik ik voel me direct aangesproken, dus ik heb wel een wedervraag. Volgens mij, sinds dat Plan Bakker, heeft Stadspartij keer op keer oplossingen gezocht voor dossiers die hier voorliggen waar we kunnen gaan bouwen, terwijl ik de VVD keer op keer tegen zie stemmen. En nu komt ze weer met een oplossing. En ik ik heb ik heb ik heb helemaal niet gezegd hoor, dat u meer economisch daklozen creëert. Dat maakt u ervan. Maar u ontnemt wel de mogelijkheid voor de mensen met de kleinste beurs om hier ook een woning te bemachtigen en gewoon bewust een keuze te maken van doe mij maar alsjeblieft een huis, beter dan helemaal geen huis en ik ga lekker naast het station wonen en ik kan daar riant maar fietsparkeren. Die groep hebben we ook in Nijmegen. Waarom waarom gunt die mensen dan geen huis? Want u maakt deze huizen hier gewoon duurder.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Ja, dat is dus niet waar. Ik gun die mensen wel een huis, ik gun die mensen ook een huis. Ik gun namelijk iedereen een huis en ook mensen met een auto. En ik wil niet, en mijn fractie is het daar gelukkig helemaal met mij eens dat ja, het is echt waar. Dus ik ik corrigeer me net op tijd. Wij willen niet dat dit een stad wordt van één of andere bakfietskliek die nooit en die die van iedereen, die geen auto heeft, dat die hier niet meer kunnen wonen. En dat is wel waar u voor zorgt en wij willen dat niet. En dan zegt u: op deze locatie worden de woningen duurder. Ja, had u maar meegedaan met dat Plan Bakker, want dan hadden we namelijk ervoor kunnen zorgen dat die woningen er wel waren geweest, voor iedereen in alle sectoren.

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed. Mevrouw Thomassen nog één keer, en dan gaan we de heer Bakker laten afronden en anderen dan ook nog een kans geven. Mevrouw Thomassen.

Spreker 25: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik wil nog eigenlijk refereren aan dat onderzoek waaruit blijkt dat juist de VVD-kiezer het meeste bakfietsen heeft, maar goed. Heeft u berekend hoeveel betaalbare huizen er minder komen, dankzij als wij uw amendement aannemen? Hoeveel betaalbare huizen houden wij nog over voor die categorie van mensen die op dit moment geen betaalbaar huis kunnen vinden?

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Wat wij doen, mevrouw Thomassen is ervoor zorgen met dit amendement, dat als we hier ingrijpen, dat we het op een manier doen dat iedereen die daar kan wonen, mensen met auto, mensen zonder auto. Wat u doet, is ervoor zorgen dat alleen een bepaalde klik mensen daar kan wonen en heel veel andere mensen gewoon moeten blijven zoeken en niet meer welkom zijn in deze stad. En dat is wat wij niet willen en u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Goed. Nee, ik ga dit stoppen, want dat is een referaat. En de heer van Hooft had ook nog een interruptie.

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Ja, nog eentje. Wilt u mij alstublieft niet meer in uw kamp betrekken? Want daar daar ben ik dus in die zin niet van. De analyse wat betreft beperkte parkeerplaatsen, die delen wij, maar de oplossingen absoluut niet. Want waar u voor pleit is uiteindelijk om te zorgen dat mensen met een lager inkomen die voor een sociale huurwoning in aanmerking komen, dat die hier niet meer terecht kunnen. Want dat is waar u voor pleit. Of niet soms?

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Nou, voorzitter, wat ik heel graag zou willen, dus dat is een handreiking naar meneer meneer van Hooft, is dat we delen de analyse, hè en ik kan mij voorstellen dat wij verschillende oplossingen hebben. Maar om samen dit punt op de agenda te zetten en eens te kijken of we tot tot goede oplossing kunnen komen. Want het oplossen van het probleem dat, het willen oplossen van problemen, is stap één en misschien zijn er wel meer raakvlakken dan dan we zo 1-2-3 denken. En dan zal ik u niet meer in mijn kamp betrekken.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nou, het was niet voor het eerst, hebben de griffier en ik geconstateerd dat u het eens was, hoor, dus verder helemaal niet erg. Even kijken. Is er nog iemand? Ja, mevrouw Thomassen.

Spreker 25: mevrouw Thomassen (Stadspartij Nijmegen)

Ja, voor de tweede termijn dan maar. Ik kan in de herhaling vallen. Ik ik neem toch nog de vrijheid om te reageren op mijn collega van de VVD. Ik denk dat er in deze stad volop te kiezen is en er zijn ook zat wijken waar je kleinere woningen kunt betrekken, betaalbare woningen kunt betrekken. Ook daar moeten we bouwen waar wel ruimte is voor parkeren. Maar het is ook belangrijk om ruimte te bieden voor mensen die zeggen van: nee, ik wil een extra goedkoop leven. Ik heb helemaal geen geld voor een auto. Ik ben al lang blij als ik een dak boven mijn hoofd heb. En dan doe ik het wel met het busabonnement wat wij, dankzij deze geweldige coalitie, ook nog steeds lekker goedkoop aanbieden aan de Nijmegenaren, en daarmee helpen we mensen echt vooruit. Deze dit amendement kiest juist voor één bepaalde doelgroep, die al minder moeite heeft in deze woningmarkt en zet die groep die dus gewoon geen dak boven zijn hoofd kan krijgen. Ik refereer nog maar even de economisch dakloze is gewoon iemand die een baan heeft, die zich schaamt die ergens in een kartonnen doos gaat slapen of op de bank bij vriend van vriend tot vriend verhuist en gewoon geen betaalbaar huis kan creëren, kan krijgen. Nou, ik vind dat wel zo urgent en dat mis ik dan echt in het voorstel van van de VVD en ik vind het ook echt flauw als ik dan een vraag stel: hoeveel betaalbare woningen minder? Waar trekt u dan die grens op? Hoeveel ruimte is er nog voor deze groep? Dan krijg ik gewoon geen antwoord. Krijg niet eens een getal.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer van Hooft ook tweede termijn? Ja.

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Als ik mevrouw Thomassen zo hoor of als ik GroenLinks hoor, denk ik: waarom heeft u al die voorstellen van ons niet gesteund, waar wij vragen om 30, 40, 50 procent sociale huur te bouwen? Dat geldt eigenlijk voor de hele raad, want dat wijst u steeds af. Dus u zit hier tranen met tuiten te huilen over dat mensen geen woningen kunnen vinden. Maar als er dan meer sociaal gebouwd moet worden, geeft u allemaal niet thuis. Dat even vooraf voor de duidelijkheid. Dat de wethouder hier studentenwoningen van 25 vierkante meter meerekent als sociale huurwoning, dat gaat over 25 vierkante meter waar tot 808 euro huur mag worden gevraagd. En dan mag u ze sociaal noemen. Eventjes omgerekend, als je daar een gewoon normaal appartement van 75 euro, van 75 vierkante meter van maakt, betaal je daar tweeëneenhalf duizend euro voor. Voor een normaal appartement: tweeëneenhalf duizend euro voor een klein konijnenhok voor een student van 25 vierkante meter. Dat heeft natuurlijk niks met sociaal te maken. Dat zijn gewoon top- prijzen waar de top verdienen daar 385 euro per vierkante meter per jaar. Dat is gewoon kassa kassa kassa kassa voor degene die dat uitdraait. Dan heb ik nog één vraag aan u: Gaat u garanderen dat die woningen over tien jaar nog steeds sociaal zijn? Ik denk niet dat dat u dat kunt. Nou, kijk, tijd was kropt, die vraag is gesteld.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Nog iemand in tweede termijn? Ja, mevrouw Lauret.

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik hoorde net het college zeggen, dat moet me toch even van het hart van nou, die die maatregelen voldoen gewoon met die toolbox natuurinclusief bouwen. Daardoor komt er een soort van binnentuin en daardoor worden de groene maatregelen genomen en die blijven gewoon. Maar ik zie net toch een passage die ik nog even toch over het hoofd had gezien, maar die ik wel even wil noemen, is dat er in één van de stukken staat, te weten in in de regels bijlagen pagina vijf. Dan moet ik het zelf even erbij pakken, hier en daar staat letterlijk dat: "Voor alle maatregelen geldt dat ze aantoonbaar minstens vijf jaar in goede staat moeten blijven."

En daarna dan, wat gebeurt er daarna? Volgens mij hebben we hier hetzelfde als een tijdje terug bij één van de bestemmingsplannen en bij één van de - ik weet niet meer welk bestemmingsplan dat precies was - en toen hebben we dat veranderd naar dat het duurzaam in stand moet blijven. En de vraag aan de wethouder is of aan het college van: goh, zou dat hier ook kunnen worden veranderd? Want anders voel ik me eigenlijk. Ik merk dat ik dit over het hoofd heb gezien, terwijl ik alle stukken dacht goed gelezen te hebben. Maar de vraag is even of of de wethouder dan of ik de eerdere uitlatingen van de wethouder zo kan interpreteren dat dit kan worden veranderd naar duurzaam in stand blijven? Want anders klopt wat de wethouder net heeft gezegd, klopt gewoon niet met wat er in de stukken staat.

Dus dat is een vraag van mij. En verder vind ik het opvallend toch wel dat deze raad een aantal jaren geleden de noodtoestand voor het klimaat en de biodiversiteit heeft uitgeroepen. En dat lijkt nu toch vooral een een kwestie van woorden te zijn geweest en niet van daden. Want ja, alle mogelijkheden zouden we nu moeten benutten om overal groene daken, groen zonnepanelen aan te brengen, en dat gebeurt nu gewoon niet. We hebben mogelijkheden om dit te doen en je maakt mij niet wijs dat er met met al die apparatuur die er op dat dak zou komen het is een enorm dakoppervlak dat dat er echt geen plek is voor groen en dat er echt geen plek is voor zonnepanelen. Dus als er een gebouwtje opkomt voor een lift, kun je op dat gebouwtje van de lift kan je ook nog groen daken aanbrengen of zonnepanelen. Er zijn echt wel mogelijkheden. Ik heb heel veel moeite om te geloven dat dat echt niet mogelijk zou zijn.

Dus dat wil ik nog even meegeven en laten we alsjeblieft alle mogelijkheden benutten die er zijn om vanuit Nijmegen een steen bij te dragen, ook bij dit project in de strijd tegen klimaatverandering en tegen biodiversiteitsverlies. Want gaan we dit anders bij alle bouwplannen zo doen dat dat in alle gevallen er geen vertraging op mag treden, omdat het in het voortraject eigenlijk al niet goed is meegenomen. Dat we gaan voor bouwen bouwen bouwen, dat daarbij groendaken en zonnepanelen wel overboord kunnen worden gegooid, omdat men bang is voor vertraging. En wij zouden het veel liever anders zien. Wij willen dat er in deze stad kan worden gewoond gewoond gewoond. Wonen wonen wonen, maar niet alleen voor mensen, ook voor dieren en ook elders en hier. En elders bedoel ik dan op het moment dat er klimaatverandering plaatsvindt hebben vooral mensen in andere landen, van eilandstaten bijvoorbeeld hebben daar heel veel last van. We krijgen hier meer klimaatvluchtelingen, ga zo maar door, omdat wij hier in de westerse wereld gewoon nog steeds te weinig doen en ook in Nijmegen. We kunnen veel meer. We moeten veel meer en laten we daar alsjeblieft op inzetten. Dank u wel voorzitter.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Dan is nog een interruptie van mevrouw Beumer.

Spreker 26: mevrouw Beumer (GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. Ik had een vraag aan mevrouw Lauret want we hebben eigenlijk net een toelichting gekregen en wij zijn heel erg, wij staan heel erg positief tegen zoveel mogelijk groene daken en zoveel mogelijk zonnepanelen en we hebben eigenlijk gehoord en dat zien we ook in het gebouw de grote oppervlak wat beneden ligt, dat helemaal vol met groen en zonnepanelen kan komen en dat het bovenste gedeelte, wat volgens mij ook wel echt klein is, dat het gewoon niet past en dat het gesprek heeft plaatsgevonden, ook met

de ontwikkelaar en volgens mij is er gezocht naar plekken voor zonnepanelen. Bent u dan tevreden met dat antwoord? Is de motie dan inderdaad voor u voldaan of hoe kijkt u daarnaar?

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Laat mij u de vraag stellen: wat vindt u ervan dat die binnentuin dat die slechts vijf jaar in stand gehouden hoeft te worden en dat het daarna gewoon kan worden betegeld omdat het een gemengde bestemming heeft en dat daar dus dan helemaal geen groen meer is? Wat vindt u daarvan?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter

Misschien is het verstandig dat u eerst antwoord geeft op de vraag die u gesteld is, mevrouw Lauret.

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Dat is voor mij, dat is even nu mijn antwoord.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter

Antwoord ja, het is een kleine suggestie van mijn kant en dan kan: krijgt u misschien een vragenuur. Maar u eerst mevrouw Lauret. Dat u een antwoord geeft op de vraag van uw collega.

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Ja, dat was mijn antwoord.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dat is een wedervraag. Dan kijk ik, mevrouw Beumer. Ja, dat roept daar niks op. Nee, nee, dat oké. Dank. Ik kijk nog even of er nog woord meldingen zijn in tweede termijn? Dan geef ik nog even het woord aan wethouder Vergunst namens het college.

Spreker 28: meneer Vergunst (Wethouder)

Ja, nog twee kleine dingen. Ten eerste hebben we, als het gaat om de instandhouding van de studenteneenheden, hebben we in de anterieure overeenkomst minimale instandhouding van 15 jaar afgesproken en ten tweede, als het gaat over de instandhouding natuurinclusieve maatregelen, dan is in artikel 3.4.3 opgenomen dat het in stand gehouden wordt. Punt. Er is geen termijn aan verbonden en de regels zijn juridisch bindend.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter

Goed, dank u wel. Ik stel voor dat we overgaan naar de stemming over de voorliggende...

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Motie, amendemente en voorstel. De heer Bakker.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Zouden wij een stemverklaring mogen afleggen bij het raadsvoorstel?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Bij het raadsvoorstel ja, nou...

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Voorzitter?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

De heer Eigenhuijsen.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Mag ik een stemverklaring afleggen bij het amendement van het fantastisch amendement van de VVD?

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Kijk aan, dat kan uiteraard hè, het kan heel compact zijn, neem ik aan. We gaan, eerst gaan we beginnen met de stemming, eerst over de motie hè: Waar een wil is, is een renderend zonnepaneel. Uw stemmen over de motie. Met negen stemmen voor, 29 tegen: is de motie verworpen. Dan hebben we eerst het amendement Groene Hoogten. Groene Hoogten, zoals ingediend door de Partij voor de Dieren. Met zes stemmen voor en 32 tegen: is dat amendement verworpen. En dan komt bij het amendement Parkeernormen en waarden. Eerst de stemming en dan de stemverklaring. Dus, uw stemmen graag. Met vijf stemmen voor en 33 tegen: is het amendement verworpen. De heer Eigenhuijsen, een korte stemverklaring.

Spreker 13: meneer Eigenhuijsen (GewoonNijmegen.Nu)

Ja, voorzitter, ik ben wel voor het verhogen van het aantal parkeerplaatsen maar niet voor het verhogen van het aantal vrije sector woningen keuze. Dus, ik ben wel voor het amendement maar tegen het aantal vrije sector woningen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Oké. En dan het raadsvoorstel Bestemmingsplan hoek Tunnelweg - Koninginnelaan als ik het even mag samenvatten. Uw stemmen graag. Met 35 stemmen voor en drie tegen: is het voorstel aanvaard. Dan kijk ik naar de heer Bakker voor een stemverklaring.

Spreker 24: meneer Bakker (VVD)

Ja, voorzitter, wij hebben voor het voorstel gestemd ondanks dat wij grote problemen voorzien met parkeren, vinden we de doorgang van de woningbouw wel urgent en belangrijk genoeg om toch voor het voorstel te stemmen.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Ja, ik keek al even enigzins streng naar voor de VVD, linkerflank en voor mevrouw Thomassen, rechterflank. We zijn er bijna aan het einde van deze vergadering. Nee, nee, nee, nee, nee, nee, nee, nee, dat moment, daar verheug ik me nog op. Dat komt dan nog. Nee, nee, nee, nee, het hè Dat zijn de woorden van de heer Eigenhuijsen hè dat dat zijn dat dat doen we doen. Ja, dat gaan we ook doen. We hebben nog twee stemstukken, want dan is het voor ja, dat is afgehandeld. Dan komen we bij het raadsvoorstel Planinhoudelijke wijzigingen planexploitatie de Winkel- steeg - Kanaalzone. Kunnen we gelijk over stemmen? Ja, lijkt me wel hè. We gaan stemmen over het voorstel, dus onder 8.1 het raadsvoorstel Winkelsteeg - Kanaalzone. Uw stemmen graag. Met 35 stemmen voor en drie tegen: is het voorstel aanvaard. En dan hebben we het raadsvoorstel Regioarrangement Groene Metropoolregio Arnhem - Nijmegen.

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Voorzitter? Dan willen wij een stemverklaring afleggen. Dan wilt u een stemverklaring kan. Ook een stemverklaring de heer van Hooft.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Twee stemverklaringen en de griffier zei iets tegen... De heer Bakker onthoudt zich van van stemmen. Dan moet u eigenlijk de tribune op gaan, want dat is niet het allermoeilijkste vanuit uw zicht. Ja, ja, goed, dat hebben we zo in het begin van het jaar afgesproken zoals u weet. Maar we gaan eerst stemmen. Dan de twee stemverklaringen uiteraard. Uw stem over het raadsvoorstel? Met 31 stemmen voor en zes tegen: is het voorstel aanvaard. Mevrouw Lauret voor een stemverklaring.

Spreker 23: mevrouw Lauret (Partij van de Dieren)

Ja, dank u wel voorzitter. Ja, er staan veel goede, duurzame maatregelen in dit regioarrangement en we hadden eigenlijk graag voorgestemd maar helaas wordt in dit regioarrangement ook vastgehouden aan groei. Ook groene groei is niet eindig of eindeloos door te zetten. Maar erger nog, er wordt ook vastgehouden aan doortrekking van de A15 en verbreding van de A12 en dit heeft volgens de Partij voor de Dieren een te grote stikstofdepositie op allerlei natuurgebieden tot gevolg en even evenals grootschalige bomenkap waarbij uiteraard geen voorstander van zijn, integendeel. En daarom heeft de Partij voor de Dieren tegen dit regioarrangement gestemd. Dank u wel.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. De heer van Hooft.

Spreker 18: meneer van Hooft (SP.)

Ja, wij zijn ook tegen grootschalige bomenkap, maar wij hebben tegengestemd omdat slechts 30 procent sociale huur wordt gerealiseerd en het zou minimaal 40, maar eigenlijk 50 procent sociale huur moeten zijn binnen dit plan.

Spreker 1: meneer Hubert Bruls (voorzitter)

Dank u wel. Dat brengt ons bij punt 11. Dat is de sluiting van deze vergadering. Die wil ik dan ook doen en uiteraard is er nog gelegenheid voor een borrel in het restaurant en daarmee sluit ik de vergadering. Goedenavond.

-----Vergadering gesloten-----