

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Postadres

Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Stijn van Cleef
s.van.cleef@nijmegen.nl
T 024 – 329 27 93

Ons kenmerk

D220781598

Datum 30 augustus 2022
Onderwerp Rigter/R2

Geachte leden van de raad,

Op 4 mei jl. is de juridische procedure tussen de gemeente Nijmegen en Rigter/R2¹ geëindigd. Door de forse ambtelijke inzet in de noodopvang voor Oekraïners, ook bij Juridische Zaken, hebben wij u hierover niet eerder kunnen informeren. Dat doen wij hierbij alsnog.

Laatste rechtbankuitspraak

In de laatste uitspraak heeft de rechtbank de zaak toegespitst op vier individuele dossiers en R2 veroordeeld tot een betaling van € 156.656,79 aan de gemeente. Volgens de rechtbank is voldoende vast komen te staan dat R2 en de bestuurder in die dossiers onrechtmatig hebben gehandeld. De rechtbank oordeelde eerder al dat de gemeente op haar beurt onrechtmatig had gehandeld door het niet juist toepassen van hoor/wederhoor in de procedure.

Na deze uitspraak hebben we in uw raad een terugkoppeling gegeven, inclusief een kostenoverzicht van de procedure tot dat moment. R2 en de bestuurder zijn vervolgens tegen de rechtbankuitspraak in hoger beroep gegaan.

Schikking

Op de zitting bij het gerechtshof hebben de gemeente en R2/de bestuurder, onder regie van het hof, besloten om de zaak af te sluiten met een schikking. Deze schikking behelst de volgende gezamenlijke verklaring:

“Gemeente Nijmegen en R2 c.s. zijn het erover eens dat het, zowel vanuit het maatschappelijk belang als vanuit de betrokken persoonlijke belangen, wenselijk is om alle onderlinge geschillen te beëindigen. Ondanks dat de standpunten van partijen nog steeds uiteen lopen. Partijen zijn het er verder over eens dat gemeente Nijmegen, in haar

¹ Strikt genomen richt de procedure zich alleen nog tegen R2, de bestuurder en enkele andere rechtspersonen. Niet meer tegen Rigter, nu deze partij failliet is. Omdat R2 de meesten niet zoveel zal zeggen, wordt hier ook nog de naam Rigter genoemd.

hoedanigheid van toezichthouder, gerechtvaardigd heeft gehandeld door onderzoek te doen naar (o.a.) R2 c.s. en door conform de resultaten van dat onderzoek te handelen op de wijze waarop dat is gebeurd. Partijen hebben over de verdere afwikkeling van de procedure bij het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden afspraken gemaakt die in een schikkingsovereenkomst zijn vastgelegd.”

De gemeente Nijmegen krijgt het volledige bedrag uitgekeerd waar beslag op is gelegd, namelijk € 116.590,31. Daarna hebben partijen over en weer niets meer van elkaar te vorderen.

Toelichting

Het college heeft in deze procedure altijd als primaire doelstelling gehad om de onrechtmatigheid aan te tonen en ervoor te zorgen dat betrokken inwoners de zorg krijgen die ze nodig hebben. Het college is er zich altijd van bewust geweest dat het niet waarschijnlijk is dat het volledige bedrag dat ten onrechte door ons is verstrekt, terug zal komen. Terughalen van het volledige bedrag, bovenop het beslag, zou een inspanning vragen die meer kost dan het (mogelijk) oplevert voor de gemeente. Het college vindt het niet wenselijk dat deze procedure nog meer gemeenschapsgeld kost, terwijl de belangrijkste doelen bereikt zijn. Om die redenen hebben wij kunnen instemmen met het schikkingsvoorstel zoals hiervoor geformuleerd. De verklaring maakt duidelijk dat de gemeente in haar rol als toezichthouder gerechtvaardigd heeft gehandeld en inderdaad op deze manier mocht reageren op de bevindingen van het onderzoek. Dat is voor het college een belangrijke uitkomst, uiteraard in combinatie met de cliënten die allemaal elders de zorg ontvangen waar ze recht op hebben. Voor ons als gemeente betekent dit voorstel dat er een einde komt aan een kostbare procedure en de onzekerheid die het verloop van deze procedure met zich meebracht.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

mr. drs. A.H. van Hout
gemeentesecretaris

H.M.F. Bruls
burgemeester