

Van: [REDACTED]
Aan: [Griffie Nijmegen](#); [Martijn-Floris Jansen](#)
Onderwerp: Zienswijze inzake Ontwerpbestemmingsplan "Nijmegen Kern Lent - Visveld - 3 (Coldplaystraat 3) ", Lent (Nijmegen) Gemeentebblad 2021, 15376
Datum: zondag 16 mei 2021 09:18:31
Prioriteit: Hoog

Geachte mevrouw Portier, geachte heer Ten Have,

Dank voor uw schrijven van 22 april.

[REDACTED], dus we kunnen niet 'live' inspreken.

Daarom leveren we onze inspraakreactie op deze manier aan.

In uw brief geeft u aan dat het ontwerpbestemmingsplan op 9 juni als hamerstuk in de orde zal komen in de gemeenteraad.

Dat verbaast ons. Het suggereert immers dat er niets meer aan het plan gewijzigd zal worden en dat de inspraak nutteloos zou zijn.

In uw reactie op onze zienswijze van 3 maart geeft u aan: "Op eigen terrein is voldoende ruimte voor het stallen van voertuigen".

Dat is geen duidelijk antwoord op onze vraag. We hebben gevraagd of voor de nieuwe kavels ook de eis geldt dat er binnen 12 meter vanaf de erfgrans aan de voorzijde geen garage of ander gebouw mag worden opgericht, om op eigen terrein parkeerruimte voor tenminste twee auto's te creëren. Aan deze eis moesten wij en de ander kopers destijds ook voldoen.

Omdat veel bewoners twee auto's hebben (of zelfs nog meer), en omdat er al veel foutgeparkeerd wordt, is het van groot belang dat deze regel ook voor de nieuwe kavels zal gelden.

Wij zullen beroep aantekenen tegen elk besluit dat deze eis niet ondubbelzinnig overneemt.

Ons standpunt heeft veel te maken met het feit dat de gemeente Nijmegen zich regelmatig verliest in wensdenken en het oplaten van proefballonnen, die verkeerde verwachtingen wekken bij de burgers.

Zo is ons in 2007, toen we het ontwerp voor ons huis lieten maken, duidelijk gemaakt dat open haarden in onze straat niet waren toegestaan. Voor ons geen probleem. In combinatie met de stadverwarming, zou dat in schone lucht resulteren. Tot onze verbazing bleek later echter dat een groot aantal bewoners wel een open haard heeft laten inbouwen (en deze helaas ook intensief gebruikt). Nu, veertien jaar later, blijkt dat de gemeente nog steeds niet verder is gekomen dan "werken aan het becijferen van die bijdrage op de luchtkwaliteit....".

Deze apathie van de gemeente staat in schril contrast tot het fanatieke beleid van dezelfde gemeente om het autoverkeer te belemmeren. We willen u meegeven dat autoverkeer (voor een belangrijk deel) noodzakelijk is en dat houtstook slechts nadelen heeft. Om u een idee te geven van de gevolgen voor de luchtkwaliteit, hieronder een foto van een van onze luchtroosters.



Figuur 1; vervuilde luchtroosters

Hetzelfde geldt voor de oekaze dat de woningen in de Coldplaystraat en Deep Purplestraat geen rolluiken mochten hebben. Op zich een goede regel omdat gesloten rolluiken een onaangename sfeer creëren. Toch heeft de gemeente meerdere bewoners, in strijd met de eigen regels toegestaan om, reeds tijdens de bouw rolluiken te laten monteren.

Een andere niet nagekomen belofte is dat de inrichting van Coldplaystraat en Deep Purple straat 'beeldbepalend' voor de wijk Visveld zou worden. In werkelijkheid zien deze straten er nogal armetierig uit, met kwijnende groenstrookjes aan weerszijden, die voor een groot deel kapotgereden zijn doordat er auto's op geparkeerd worden. Niet alleen door mensen die te gast zijn, maar helaas ook door enkele bewoners. Het heeft doorgaans weinig effect om mensen hierop aan te spreken. Je krijgt eerder een grote mond dan een verontschuldiging of begrip. We hebben daarom Bureau Handhaving meerdere keren gevraagd op te treden, maar zij geven helaas nooit thuis. De eerste jaren werd de groenstrook gerespecteerd maar langzamerhand begonnen mensen hun auto op straat te zetten en in de groenstrook. Als Bureau Handhaving slechts een paar keer per jaar zou doen waarvoor het is aangesteld, dan zou iedereen zich aan de regels houden, maar kennelijk is dat teveel gevraagd.

Overigens wordt er niet alleen foutgeparkeerd op de groenstroken. Met grote regelmaat wordt er ook geparkeerd in het verlengde van de opritten, met blokkering van het complete trottoir. Zie hieronder voor het actuele straatbeeld en een voorbeeld van de vernielingen aan de groenstroken.



Figuur 2; 'beeldbepalend gedeelte van Het Visveld'



Figuur 3; vernielde groenstroken

We hopen dat de gemeente leert van eerder gemaakt fouten door voor nieuwe kavels dezelfde regels te hanteren als voor de andere én dat er voortaan wordt gehandhaafd op de door de gemeente zelf afgekondigde regels.

Met vriendelijke groet,

Familie Schmitz,

