

N.V. Sportfondsen Nijmegen  
t.a.v. dhr. H. Jacobs  
Planetenstraat 65  
6543 VW NIJMEGEN

Datum 29 oktober 2020  
Onderwerp reactie op uw brief dd. 14 oktober 2020

Geachte heer Jacobs, beste Heino,

Naar aanleiding van uw brief van 14 oktober 2020 aan ons college en de in die brief opgenomen melding dat Sportfondsen Nijmegen binnen afzienbare tijd niet aan de subsidieverplichtingen meent te kunnen voldoen, reageren wij als volgt.

U plaatst in uw brief een aantal inhoudelijke opmerkingen over de financiering van het groot onderhoud in 2021 en 2022 aan de drie zwembaden die u namens de gemeente Nijmegen exploiteert.

Zoals u weet is er een lastgeving 2018-2022 van kracht die de kosten aan het groot onderhoud van zwembad West en de Goffert volledig dekt. De lastgeving is gebaseerd op het meerjarenonderhoudsplan 2018-2022 die door SFN zelf is opgesteld. Wat het Erica Terpstrabad betreft geldt dat geen kosten aan het groot onderhoud te verwachten zijn voor 2021 en 2022, aangezien Sportfondsen bij de bouw en de start van de exploitatie in 2014 zelf heeft aangegeven dat het bad de eerste 10 jaar gespeend zal zijn van kosten aan groot onderhoud. Daarbij is het ook zo dat SFN in de afgelopen jaren een reservering voor de nog te besteden onderhoudsbijdragen heeft opgebouwd via de subsidie. Eind 2019 bedroeg deze reservering € 789.729,11. Deze reservering is opgebouwd ten behoeve van de financiering van het groot onderhoud.

Samenvattend concluderen wij dat er meer dan voldoende middelen door de gemeente in 2021 beschikbaar zijn gesteld voor een volledige dekking van de kosten aan groot onderhoud. In het licht van het voorgaande begrijpen wij de strekking van uw mededeling dan ook niet zo goed. Een noodzaak om opnieuw overleg over het groot onderhoud te voeren ontbreekt naar ons oordeel dan ook. De onderhoudskosten als gesubsidieerde activiteit zoals u dat beschrijft kunnen vervallen juist vanwege de bestaande lastgeving en zonder enig nadelig effect op de exploitatie.

Wij herinneren u er aan dat wij u in juni reeds een concept-plan van aanpak hebben doen toekomen over (de financiering van) het groot onderhoud waarover wij graag met u van gedachten wisselen en dat wij ook een aantal malen vergeefs gepoogd hebben hierover in

**Postadres**

Gemeente Nijmegen  
VA05  
Postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

**Bezoekadres**

Mariënborg 30  
6511 PS Nijmegen

T 14 024  
nijmegen.nl

**Contactpersoon**

Bet Ratering  
b.ratering@nijmegen.nl  
T 024 – 329 92 19

**Ons kenmerk**

E20.004832

overleg met u te treden. We hebben u recent wederom voorgesteld in de week van 19 – 23 oktober overleg te voeren over het groot onderhoud en de financiering daarvan in de komende jaren en in de periode na de huidige lastgeving die loopt tot 2022. Inmiddels heeft hiertoe een vooroverleg tussen SFN en gemeente plaatsgevonden op donderdag 22 oktober en vindt het bedoelde overleg plaats op 29 oktober.

U geeft aan dat SFN bij het vervallen van de reservering voor groot onderhoud via een subsidie nog een besparing dient te realiseren van 100.000 euro om tot een sluitende begroting te komen. U geeft daarbij ook aan dat u dit wenst te doen door activiteiten te schrappen en te besparen op personeelskosten. De gemeente laat het aan SFN over hoe zij het resterende deel van de bezuiniging realiseert. We stellen wel dat het niet nodig is daartoe een nieuw meerjarenplan of een sociaal plan aan de gemeente te overleggen. Wij verwijzen hierbij naar de tekst uit het besluit op uw bezwaar, dd. 7 oktober 2020:

*“Het volgende onderdeel dat ter beoordeling voorligt is of bij de toepassing van artikel 4:50 Awb een redelijke termijn is gehanteerd. Uit de Memorie van Toelichting bij dit artikel blijkt dat het redelijke-termijn-vereiste is opgenomen om de subsidieontvanger de kans te geven zich in te stellen op de nieuwe situatie en hem de tijd te gunnen om daarvoor de nodige maatregelen te nemen. De Memorie noemt met name het belang van langlopende overeenkomsten en opzegtermijnen van bijvoorbeeld arbeidsovereenkomsten. Hoe lang die redelijke termijn precies is, is sterk afhankelijk van het individuele geval. SFN heeft aangevoerd dat het ontslagtraject complex en tijdrovend is. In de nagezonden bijlage van de arbeidsrechtadvocaat van SFN wordt dit aangegeven zonder daarbij een concrete termijn te noemen. Daarmee is niet aannemelijk gemaakt dat de gehanteerde termijn, zes maanden en twee weken niet haalbaar zou zijn en daarmee te beschouwen als een niet-redelijke termijn. Daar komt nog bij dat voor de verzending van de beschikking met het collegebesluit medio juni 2020 er al vanaf medio juni 2019 gesprekken zijn gevoerd over de aangekondigde bezuiniging. Ook uit de bijgevoegde gespreksverslagen blijkt dat al in een vroeg stadium overleg is gevoerd over de bezuinigingstaakstelling en de wijze waarop deze in te vullen. SFN heeft daarom voldoende tijd gehad om concrete plannen te maken en concrete maatregelen te nemen om de vermindering van de subsidie op te vangen. Dat met het nemen van concrete maatregelen is gewacht tot heden, bijvoorbeeld om de uitkomst van deze bezwaarprocedure af te wachten, komt voor rekening en risico van SFN. Het indienen van een bezwaarschrift heeft immers geen opschortende werking.*

*Uit de verklaring van de arbeidsrechtelijke advocaat van SFN is vooralsnog niet op te maken dat het voeren van een collectief ontslagprocedure noodzakelijk is. Het is juist dat een dergelijke procedure meer tijd in beslag neemt vanwege de verplichting om een sociaal plan te maken en overleg met de bonden en de medezeggenschapsorganen te voeren. Gelet op het aantal 0-uren contracten en aflopende contracten voor bepaalde tijd (conform uw eigen opgave in totaal 22), is het vooralsnog niet aannemelijk dat aan de criteria voor collectief ontslag wordt voldaan. Dan moet het immers gaan om minimaal 20 werknemers waarbij uitzendkrachten en werknemers met een contract voor bepaalde tijd niet meetellen. Concluderend is het aannemelijk dat, mits tijdig gestart zou zijn met het nemen van passende maatregelen, het niet verlengen van tijdelijke contracten en het eventueel opzeggen van*

*arbeidscontracten binnen de termijn van zes maanden en twee weken had kunnen plaatsvinden. Die termijn is daarmee te beschouwen als een redelijke termijn. Verder blijkt uit de stukken en met name de gespreksverslagen dat SFN ruimschoots in de gelegenheid is gesteld om zelf plannen in te dienen over de wijze waarop zij de bezuiniging denkt in te vullen. SFN heeft echter geen realistische scenario's aangeleverd bij de gemeente."*

Voorts vraagt u in de laatste alinea aan ons om tarieven aan te passen. In de meerjarensubsidiebeschikking, 2019-2022 dd. 17 juni 2018, kenmerk 2019.0150, is vastgelegd dat SFN de gemeente jaarlijks de tarieven voor het aankomend jaar voorlegt, en dat SFN de gemeente om akkoord dient te vragen indien zij de tarieven met meer dan het indexcijfer consumenten prijzen wil verhogen. In de bijgevoegde begroting geeft u aan de tarieven met 2% te hebben geïndexeerd. Is dit het voorstel dat u wilt doen richting gemeente? Wij vernemen graag uw schriftelijke reactie op dit punt.

Tot slot doet u melding conform de subsidiebeschikking dat SFN binnen afzienbare tijd niet langer aan de subsidieverplichtingen kan voldoen. Het is ons onduidelijk welke subsidieverplichtingen u hiermee bedoelt. Het aanleveren van een begroting die door uw Raad van Commissarissen is goedgekeurd is geen verplichting die voortvloeit uit de beschikking. Wij vernemen graag van u verdere toelichting op uw melding.

Zoals uit het voorgaande blijkt, zijn er naar aanleiding van uw brief van 14 oktober 2020 verschillende vragen gerezen. Wij verzoeken u dan ook zo spoedig mogelijk schriftelijk op deze vragen te reageren. Naar aanleiding van de door u gegeven antwoorden (en nadere toelichting) zullen wij bezien of een overleg zinvol is.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen,



Hugo Boon van Ostade,  
Hoofd Afdeling Vastgoed, Sport en Accommodaties