

Zienswijzennota in het kader van
Nijmeegs Erfgoed Beschermd: groep 2

Inleiding

Voor u ligt de zienswijzennota behorende bij de tweede groep van het beschermingsprogramma 'Nijmeegs Erfgoed Beschermd'.

In deel 1 is een overzicht gemaakt van de ingediende zienswijzen. In deel 2 zijn de zienswijzen samengevat en voorzien van een beoordeling door het college van burgemeester en wethouders. Hierbij is aangegeven of deze hebben geleid tot een wijziging van het beschermingsvoorstel.

Tijdens de zienswijzeperiode zijn er 7 zienswijzen ingediend. Van deze zienswijzen leiden 4 niet tot aanpassing van het beschermingsvoorstel, 2 leiden tot aanpassing van de redengevende omschrijving en 1 leidt tot aanpassing van het beschermingsvoorstel.

1. Overzicht zienswijzen

nr.	Adres van het pand	Type bescherming
1.	Achter de Carmel 14	Beeldbepalend pand
2.	Broerstraat 44-46, 48-50	Beeldbepalend pand
3.	Broerstraat 62	Beeldbepalend pand
4.	Grote Markt 1-3 (voormalig V&D pand)	Beeldbepalend pand
5.	Kronenburgersingel 269, Nieuwe Marktstraat 52, 60 (Stedelijk Gymnasium)	Gemeentelijk monument
6.	Stationsplein 1-6 (station)	Gemeentelijk monument
7.	Stationsplein 26	Gemeentelijk monument

2. Inhoud en reactie op zienswijzen

1.	Achter de Carmel 14	Beeldbepalend pand
----	---------------------	--------------------

Samenvatting zienswijze

De eigenaren van dit pand hebben plannen voor het wijzigen van dit pand en hebben deze reeds voor de bekendmaking van de beschermingsprocedure besproken bij de Commissie Beeldkwaliteit. De eigenaren geven aan dat de aankondiging om dit pand een monumentale bescherming te geven niet geheel onverwacht is en begrijpelijk. Wel wordt de vraag gesteld: wat is de toegevoegde waarde van de bescherming van dit pand als de beeldcommissie van de ODRN er ook al naar kijkt?

Wel gaan ze er vanuit dat ze in goede dialoog het pand niet louter hoeven te conserveren, maar kunnen aanpassen om meer woningen in het pand te kunnen realiseren, volgens de eerder bij de gemeente ingediende plannen.

Reactie College

De bescherming van het pand heeft als de doel de beeldbepalende waarden van dit pand voor de toekomst te waarborgen. De gemeente maakt hiermee het beleid voor vergunningverlening, toezicht en handhaving en de ODRN voert dit beleid uit.

De aanwijzing van het pand tot beeldbepalend pand staan wat ons betreft de verbouwingsplannen niet in de weg. Met de beoogde plannen blijft het beeldbepalend karakter van het pand grotendeels gehandhaafd. De bescherming van het pand hoeft niet te leiden tot een ander advies bij de Commissie Beeldkwaliteit bij een vergunningaanvraag.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het beschermingsvoorstel.

2.	Broerstraat 44-46, 48-50	Beeldbepalend pand
----	--------------------------	--------------------

Samenvatting zienswijze

De eigenaren reageren op het voordragen van Broerstraat 44-50 als beeldbepalend pand dat enkele elementen die in de redengevende omschrijving benoemd zijn geen aanleiding zouden mogen geven voor de bescherming. De volgende punten worden aangedragen: de algemene aanblik van het pand, strook natuursteenbekleding, de gewijzigde winkelpui en de modernistische frisse kleurstelling hebben niets met de wederopbouw tijd te maken. Dit zijn allemaal aanpassingen van het pand geweest ver na de wederopbouw tijd. De kleurstelling, de kozijnen en de natuursteenbekleding zijn wijzigingen die tussen 1990 en 2000 zijn gedaan.

De eigenaren stellen dat het aanwijzen als wederopbouw monument een vals beeld oplevert voor het publiek en dat zij een bezwaar zullen aantekenen of zo nodig zullen procederen als de gemeente het pand beschermd als monument.

Reactie College

De verschijningsvorm van het pand bevat nog genoeg waardevolle elementen om als wederopbouw architectuur herkenbaar te zijn. Ook is de gevel als onderdeel van de straatwand in de Broerstraat een belangrijk onderdeel van de wederopbouw binnenstad van Nijmegen. De pui is inderdaad niet meer oorspronkelijk en de redengevende omschrijving zal hierop worden aangepast. Wel zal er bij een wijziging van de pui aandacht moeten zijn voor een goede relatie met de beschermde gevel. De gebouwgebonden kunst in de loggias is van zeer hoge waarde en in combinatie met de gevelopbouw vormen deze een beeldbepalend ensemble. Er zijn daarmee voldoende inhoudelijke argumenten om het pand als beeldbepalend pand aan te wijzen.

De zienswijze leidt tot aanpassing van de redengevende omschrijving.

3.	Broerstraat 62	Beeldbepalend pand
----	----------------	--------------------

Samenvatting zienswijze

De eigenaren van Broerstraat 62 zijn van mening dat het pand op andere wijze beschermd kan worden dan door het op de monumentenlijst te plaatsen. Voor een bescherming als beeldbepalend pand geven zij de volgende bezwaren: het pand verduurzamen o.a. met nieuwe beglazing, omgevingsvergunning/regel- en lastdruk, de pui is niet meer origineel en een veronderstelde waardedaling van het pand.

Reactie College

Ook voor monumenten zien wij mogelijkheden voor verduurzaming. We vinden dit zelfs belangrijk om ze voor de toekomst te kunnen behouden. Het afgelopen jaar hebben we daarom 92 maatwerkadviezen bij bestaande woonhuis monumenten gesubsidieerd. We hebben hiervoor vanuit het Rijk een Investeringsubsidie duurzame energie en energiebesparing (ISDE) ontvangen. Uit deze maatwerkadviezen blijkt dat er wel degelijk mogelijkheden zijn voor het verduurzamen van monumenten. Naast quick-wins als het waterzijdig inregelen van radiatoren, het aanbrengen van radiatorfolie, het benutten van dikke gordijnen en luiken, zijn er ook diverse isolatiemaatregelen mogelijk. In veel historische kozijnen kan dun isolatieglas worden geplaatst, schuinen daken kunnen vanaf de binnenzijde geïsoleerd worden, platte daken vanaf de buitenzijde. Er kan tochtwering bij kozijnen worden aangebracht en kieren bij ramen en deuren kunnen gedicht worden. Ook kunnen monumenteigenaren gebruik maken van de landelijke ISDE regeling voor het treffen van isolatiemaatregelen.

Vanwege de status als beeldbepalend pand zijn wijzigingen aan het interieur zonder monumentenvergunning mogelijk. Het toepassen van isolerende beglazing is mogelijk bij monumenten. Onze adviseurs cultuurhistorie kunnen de eigenaar hierover adviseren. De bescherming van het pand staat verduurzaming daarom niet in de weg. De pui is inderdaad niet meer oorspronkelijk en de redengevende omschrijving zal hierop worden aangepast.

De zienswijze leidt tot aanpassing van de redengevende omschrijving.

4.	Grote Markt 1-3	Beeldbepalend pand
----	-----------------	--------------------

Samenvatting zienswijze

De eigenaar van het pand geeft aan dat het Ambitiedocument dat de gemeente heeft opgesteld voor de herontwikkeling van het gebouw een grote rol speelde voor de eigenaar in de aankoop. In het Ambitiedocument wordt geen melding gemaakt van het voornemen van de gemeente tot het opnemen van het pand op de monumentenlijst. De eigenaar deelt de mening van de gemeente dat het pand een mooi voorbeeld is van naoorlogse wederopbouw architectuur waar zorgvuldig en met respect mee omgaan dient te worden in de planvorming.

De eigenaar vraagt de gemeente om de monumentale bescherming enkel op de gevels vanaf de 1e verdieping aan de Grote Markt en de Broerstraat vast te stellen en dat deze de plannen voor de benodigde ingrepen aan het pand, zoals in de zienswijze omschreven, niet zullen belemmeren.

Reactie College

Wij waarderen de investering van belanghebbende in dit cultureel erfgoed en verlenen, zoals in het vastgestelde Ambitiedocument is vermeld, medewerking aan de herontwikkeling van dit pand, zoals door belanghebbende in de zienswijze beschreven.

De bescherming als beeldbepalend pand heeft enkel betrekking op de aan de openbare weg zichtbare gevels, waarvan de winkelpuien niet meer oorspronkelijk zijn. Dit is reeds in de redengevende beschrijving vermeld. De cultuurhistorische, architectuurhistorische en stedenbouwkundige waarden van het voormalige V&D gebouw zijn van groot belang in de herontwikkeling van het complex. We verlenen medewerking aan de plannen zoals eerder met de gemeente besproken. Daar is een aantal aanpassingen voor nodig, die ook monumentale waarden raken, maar voor behoud van het voormalige V&D pand is deze herontwikkeling noodzakelijk.

Bij de toetsing van de plannen is reeds rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden. Wij gaan er daarom vanuit dat de bescherming geen aanleiding zal zijn voor een ander advies bij de Commissie Beeldkwaliteit.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het beschermingsvoorstel.

5.	Kronenburgersingel 269, Nieuwe Marktstraat 52, 60	Gemeentelijk monument
----	---	-----------------------

Samenvatting zienswijze

Het Stedelijk Gymnasium van Nijmegen heeft te maken met krimp en de verwachting is dat deze krimp de komende jaren doorzet. Vanwege deze verwachting wordt nagedacht over de toekomst van de huisvesting van het Gymnasium in dit gebouw. Een kleiner aantal leerlingen betekent natuurlijk dat het budget voor onderhoud afneemt, wat het vraagstuk voor huisvesting van de school des te noodzakelijker maakt.

Het Stedelijk Gymnasium vraagt daarom in hoeverre de bescherming als gemeentelijk monument belemmerend kan zijn voor eventueel ander gebruik van het complex.

Ook wordt gevraagd of het plaatsen van de naam, bijvoorbeeld in verlichte letters, mogelijk zou zijn op de gevel aan de Nieuwe Markt. Dit voorstel komt voort uit de behoefte om de school een grotere herkenbaarheid te geven.

Reactie College

Het belang van de school moet gewaarborgd zijn, zodoende zal de bescherming het functioneren van de onderwijsinstelling niet hinderen. Voor het behoud van het gebouw is een continuering van educatief gebruik van dit complex wenselijk. Het complex is namelijk ontworpen voor onderwijs en in haar bestaan altijd hiervoor gebruikt. De bescherming van het pand zal normaal onderhoud niet in de weg zitten. Wat betreft de mogelijke toekomstplannen van het Stedelijk Gymnasium, zal een monument status vooral betekenen dat bij grote wijzigingen aan het pand de cultuurhistorische waarden in de herontwikkeling meegenomen dienen te worden.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het beschermingsvoorstel.

6.	Stationsplein 1-6	Gemeentelijk monument
----	-------------------	-----------------------

Voor Stationsplein 1-6, het station van Nijmegen, ontvingen wij twee zienswijzen. De belanghebbenden hebben hun zienswijzen op elkaar afgestemd, waardoor een aantal punten hetzelfde zijn. Beide zienswijzen bevatten de punten: de stationsfunctie mag niet belemmerd worden en duidelijke specificatie van delen van het station die wel en niet onder de beschermde status vallen. Een van de twee zienswijzen bevat het derde punt: aanpak aanpassingen ten behoeve van het Programma Hoogfrequent Spoorvervoer.

Samenvatting zienswijzen

1. Stationsfunctie mag niet belemmerd worden

De aanwijzing van delen van station Nijmegen als gemeentelijk monument mag niet in de weg staan aan aanpassingen aan het station die in verband met een veilige, comfortabele en overzichtelijke toegang voor reizigers noodzakelijk zijn, inclusief de daarbij horende voorzieningen.

2. Duidelijke specificatie van delen van het station die wel en niet onder de beschermde status vallen

De eigenaar is van mening dat de redengevende omschrijving te weinig specifiek is en dat niet eenduidig is vastgelegd welke delen wel en niet onder bescherming vallen.

3. Aanpak aanpassingen ten behoeve van het Programma Hoogfrequent Spoorvervoer

De noodzakelijke aanpassingen aan station Nijmegen zijn vastgelegd in het Tracébesluit PHS Nijmegen en Westentree, waarvan het ontwerp in 2021 ter inzage heeft gelegen. De plannen zijn ontwikkeld in overleg met de gemeente Nijmegen, waarbij de cultuurhistorisch waardevolle onderdelen van het station in acht zijn genomen. Het Kader Ruimtelijke Kwaliteit Station Nijmegen en

omgeving is opgesteld als toetsingskader voor ontwikkelingen in en rondom het station.

“Mede gelet op deze zorgvuldige aanpak door de projectorganisatie PHS Nijmegen en Westentree, waarbij veel aandacht besteed is aan de cultuurhistorische delen van het stationscomplex, verzoekt ProRail de gemeente Nijmegen om in de redengevende omschrijving en/of het aanwijzingsbesluit uitdrukkelijk vast te leggen dat de in het kader van dit project noodzakelijke aanpassingen aan station Nijmegen (waaronder de aanpassingen aan de historische perronkappen en de verplaatsing van de wachthuisjes) doorgang kunnen vinden.”

Reactie College

1. Dit punt nemen wij één op één over en wordt als volgt in het Raadsvoorstel opgenomen:
“De aanwijzing van delen van station Nijmegen als gemeentelijk monument mag niet in de weg staan aan aanpassingen aan het station die in verband met een veilige, comfortabele en overzichtelijke toegang voor reizigers noodzakelijk zijn, inclusief de daarbij horende voorzieningen.”
2. In een bouwhistorisch onderzoek staat precies wat wel en niet van waarde is op detail niveau. Bij wijzigingen wordt altijd gevraagd om een bouwhistorisch onderzoek, zodat deze getoetst kunnen worden aan de hand van de waardestelling. Ter verduidelijking van de bescherming zal de waardestellende plattegrond uit ‘Cultuurhistorisch Onderzoek en Waardestelling’ van SteenhuisMeurs uit 2012 worden opgenomen in de redengevende beschrijving. Daarbij dient te worden opgemerkt dat de wijziging van onderdelen van het stationscomplex, die op zich zelf niet waardevol zijn, van invloed kan zijn op belendende waardevolle onderdelen. Deze wijzigingen zullen dan ook in samenhang met de monumentale delen moeten worden beoordeeld. Tenslotte is de beschrijving enigszins tekstueel aangepast om de in de zienswijze gewenste verduidelijking te bereiken.
3. Wij nemen als reactie op de zienswijze de volgende passage op in deze zienswijzenota:
“De bescherming als gemeentelijk monument mag de aanpassingen die in het kader van het Programma Hoogfrequent Spoorvervoer noodzakelijk zijn niet belemmeren. Gelet op het belang van dit project voor Nijmegen en voor de belangen van ProRail en de NS voor het kunnen realiseren van de PHS maken wij de afweging dat aanpassing van de historische perronkappen en de verplaatsing van de wachthuisjes noodzakelijk is de uitvoering van het project, ondanks dat hier monumentale waarden mee in het geding zijn. De plannen hiervoor zijn zorgvuldig met veel aandacht voor de cultuurhistorische waarden en in nauw overleg met de gemeente tot stand gekomen en gebaseerd op het vastgestelde Kader Ruimtelijke Kwaliteit.
De bescherming zal geen belemmering zijn voor de voorgenomen plannen.

De zienswijze leidt tot aanpassing van het beschermingsvoorstel.

7.	Stationsplein 26	Gemeentelijk monument
----	------------------	-----------------------

Samenvatting zienswijze

1 Correspondentie niet aan eigenaar

- 1.1 De eigenaar geeft in de brief aan dat de correspondentie over de beschermingsprocedure niet naar de eigenaar, maar naar de vastgoedbeheerder van de eigenaar was verstuurd.
- 1.2 De eigenaar dringt er op aan in het vervolg alle correspondentie ten aanzien van Stationsplein 26 te zenden naar de eigenaar.

2 Bezwaar tegen voorgenomen aanwijzing

- 2.1 Wat betreft de voorgenomen bescherming als monument is het bezwaar van de eigenaar tweeledig: enerzijds wordt de waardering van het pand als te hoog gezien, anderzijds zijn er voor de eigenaar grote belangen bij het voorkomen van een monumentenaanwijzing.
- 2.2 De voorgenomen aanwijzing wordt gebaseerd op de volgende waarderingen: cultuurhistorische waarde, architectuurhistorische waarde en stedenbouwkundige waarde.
- 2.3 Reactie van de eigenaar op de cultuurhistorische waardering:
De selectiecriteria in de bijlage van de Erfgoedverordening 2021 geven aan dat de aspecten plaats, tijd en functie ervoor zorgen dat een object een bijzondere plaats hebben in de cultuurhistorie van Nijmegen.
- 2.4 Acht woon/kantoorgebouwen uit de door de gemeente opgestelde 'Inventarisatie wederopbouw Nijmegen Centrum' worden aangedragen als argument dat de combinatie kantoor en wonen niet nieuw was in Nijmegen.
- 2.5 Ook de maisonnetwoning was in Nijmegen niet nieuw, getuige de Aireyflats in de wijk Heseveld van architect J.F. Berghoef (1955).
- 2.6 Gelet op de punten 2.3 t/m 2.5 beargumenteert de eigenaar dat de redenen zoals genoemd in de redengevende omschrijving niet voldoen aan de cultuurhistorische criteria van de Erfgoedverordening.
- 2.7 Reactie van de eigenaar op architectuurhistorische waardering
De eigenaren menen dat een nuancering op zijn plaats is als in de redengevende omschrijving wordt gesproken over een "goed en gaaf voorbeeld van modernistische wederopbouwarchitectuur". Zij geven aan dat bijvoorbeeld scheurvorming in het natuursteen toont dat het alles behalve gaaf is.
- 2.8 De eigenaren merken op dat het architectenbureau Eijkelenboom en Middelhoek al langer bestond, evenals de toepassing van de modernistische stijl.
- 2.9 Als voorbeeld van een vergelijkbaar gebouw dat voor 1962 bestond, wordt de 'Nieuwe Matex' in Vlaardingen van architect Boks genoemd.
- 2.10 Een ander project voor 1962 waarbij hetzelfde bureau het modernisme toepaste is Boompjes 542 in Rotterdam uit 1957.

- 2.11 De eigenaar stelt dat Stationsplein 26 dus moeilijk als een project uit de beginfase van de modernistische ontwerpwijze kan worden aangemerkt. Ook stelt de eigenaar dat dit bureau andere projecten in Nijmegen heeft gerealiseerd: het voormalige Nijmeegs Lyceum, Van Cranenborghstraat (1962-1965) en Cultureel Centrum De Lindenberg (1969-1972).
- 2.12 Gelet op de punten 2.7 t/m 2.11 beargumenteert de eigenaar dat de redenen zoals genoemd in de redengevende omschrijving niet voldoen aan de architectuurhistorische criteria van de Erfgoedverordening.
- 2.13 Reactie van de eigenaar op stedenbouwkundige waardering
De eigenaren stellen dat het gebouw zich juist weinig voegt naar zijn omgeving en geen aansluiting zoekt met de vooroorlogse bebouwing aan de Van Oldenbarneveltstraat.
- 2.14 Ook menen de eigenaren dat door vele sloop- en nieuwbouwprojecten rondom het Stationsplein geen sprake meer is van enige stedenbouwkundige eenheid.
- 2.15 Grote belangen bij voorkomen monumentenaanwijzing
De eigenaren hebben er groot belang bij om te voorkomen dat het pand als gemeentelijk monument wordt aangewezen. De uitkomst van een analyse op basis van NEN 2767 is gepresenteerd aan de gemeente tijdens een overleg op 30 september 2021.
- 2.16 Uit de analyse blijkt dat het pand te maken heeft met onomkeerbare veroudering. Een groot deel van de schil is aan vervanging toe, terwijl het betonskelet carbonatie.
- 2.17 Naar aanleiding van een schatting voor de totale investeringskosten, zien de eigenaren renovatie van het bestaande pand financieel niet haalbaar.
- 2.18 De eigenaren zien de sloop van het Stationspostkantoor, nu Doornroosje, en Metterswane waarvoor in de plaats Nieuw Metterswane wordt gerealiseerd als voorbeelden voor het argument van 2.17.
- 2.19 De eigenaar verwijst naar het gemeentelijk voorkeursrecht dat op het perceel van Stationsplein 26 is gelegd. Hierbij wordt vermeldt dat de gemeente wonen, horeca en kantoorruimtes op deze locatie wil intensiveren en dit in een structuurvisie zal vaststellen ten behoeve van de beoogde ontwikkeling.
- 2.20 De eigenaar stelt dat de ambitie van de gemeente voor intensivering van gebruik een uitbreiding van de bebouwing vereist. Alleen met sloop en nieuwbouw ziet de eigenaar dit als realistisch.

3 Conclusie

- 3.1 Gelet op het bovenstaande verzoeken de eigenaren de gemeente om af te zien van de voorgenomen aanwijzing van Stationsplein 26 als gemeentelijk monument.
- 3.2 Indien toch tot aanwijzing wordt overgegaan, verzoeken de eigenaren om de redengevende omschrijving aan te passen op het onderdeel van de waarderingen en de tekst over het interieur volledig te verwijderen. Deze tekst is immers volledig gebaseerd op archiefstukken en waarneming van buitenaf, waardoor deze volgens de eigenaren geen actuele waarde heeft en een belemmering kan vormen bij beoordeling van toekomstige vergunningaanvragen.

Reactie College

1 Correspondentie niet aan eigenaar

- 1.1 Wij bieden onze excuses aan dat eerdere correspondentie over het pand niet direct naar het adres van de eigenaren is verstuurd.
- 1.2 In het vervolg zal de communicatie over het pand altijd aan de eigenaren gericht zijn.

2 Bezwaar tegen voorgenomen aanwijzing

De zienswijze is voorgelegd aan de Commissie Beeldkwaliteit (zie adviesbrief d.d. 7-6-2022). De commissie geeft in haar advies aan dat Stationsplein 26 een prominente plaats bij het station van Nijmegen inneemt en zodoende een herkenbaar onderdeel van het stationsgebied van Nijmegen vormt. Het argument dat enkele panden in dit gebied zijn gesloopt is juist een argument voor het behoud van Stationsplein 26. De bescherming van het pand draagt bij aan een kwalitatief stadsbeeld. Het algemeen belang om het pand aan te wijzen als gemeentelijk monument komt een zwaarder gewicht toe dan de individuele belangen van de eigenaren van het pand. Hieronder geven wij per selectie criterium een verdere toelichting en benoemen wij de afwegingen die leiden tot deze conclusie.

2.3-2.6 Cultuurhistorische waardering

De in de zienswijze benoemde voorbeelden van woon/kantoor gebouwen wijken typologisch af van Stationsplein 26. De andere panden betreffen dan wel volledige woongebouwen, dan wel voorbeelden die soberder zijn in materiaalgebruik en vormgeving. Zodoende neemt Stationsplein 26 een bijzondere plaats in binnen deze categorie in Nijmegen.

2.7-2.12 Architectuurhistorische waardering

Met het bij 2.7 aangehaalde fragment “goed en gaaf voorbeeld van modernistische wederopbouwarchitectuur” wordt niet de fysieke staat van het pand bedoeld. De gaafheid betreft de behouden oorspronkelijke materialen en in dat opzicht kan men hier spreken van een gaaf voorbeeld. De voorbeelden van ander werk uit het oeuvre van het architectenbureau die zijn gerealiseerd voor Stationsplein 26, vormen geen reden om dit pand niet als monument te beschermen. Zowel het modernisme als het bureau bestonden reeds langer, maar voor Nijmegen is dit pand een uitgesproken voorbeeld van deze bouwstijl en van het oeuvre van de architecten. Het Nijmeegs Lyceum is door latere wijzigingen niet meer in oorspronkelijke staat. De Lindenberg is een uiting van het structuralisme, het bureau had toen dus een andere stilistische weg gekozen.

2.13-2.14 Stedenbouwkundige waardering

Door de ligging van het pand aan het Stationsplein is het bijzonder gepositioneerd en vormde het een onderdeel van het grootstedelijk elan dat Nijmegen aan dit gebied gaf in de wederopbouwperiode. Juist het feit dat andere panden uit deze ontwikkeling reeds zijn gesloopt geeft aanleiding om dit pand te beschermen. De waardering van een monument is een optelsom van de

cultuurhistorische, architectuurhistorische en stedenbouwkundige waarden. De onderbouwingen van deze waarden dienen dan ook in relatie tot elkaar te worden gezien.

2.15-2.20 Grote belangen bij voorkomen monumentenaanwijzing

Bij punt 2.15 wordt gerefereerd aan de slechte staat waarin het pand verkeert. Tijdens het overleg van 30 september 2021 dat hierbij wordt genoemd is duidelijk gemaakt dat de eventuele slechte staat niet van invloed is op de beschermwaardigheid. Bovendien is de slechte staat van een aantal onderdelen te verhelpen met onderhouds- en duurzaamheidsmaatregelen. Wij maken hierbij de belangenafweging dat wij behoud van het pand als monument van groter belang achten dan de eventueel benodigde investeringskosten voor de eigenaar. Onder punt 2.19-2.20 wordt ingegaan op de discrepantie tussen het voorkeursrecht gemeenten en de voorgenomen gemeentelijke bescherming. Deze tegenstelling is er volgens ons niet. De gemeente wil bij een eventuele herontwikkeling en transformatie van het pand zelf positie in kunnen nemen, waarbij de monumentale waarden worden gerespecteerd.

3 Conclusie

Wij nemen het advies van de Commissie Beeldkwaliteit over.

In de conclusie wordt bij 3.2 verzocht om de beschrijving van het interieur uit de redengevende omschrijving te verwijderen. De beschrijving is gebaseerd op archiefstukken en waarneming van buitenaf, omdat toegang tot het pand niet was te regelen gedurende het onderzoek.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het beschermingsvoorstel en het advies van de Commissie Beeldkwaliteit zal worden overgenomen.