

**Verslag van de
BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 4 juli 2018**

Aanwezig zijn:

de leden: dhr. M.C.W. Bakker, dhr. J. Bos-Coenraad, mw. L.A.C.M. Bouwmans, mw. C.J.M. Brand (aanwezig vanaf 20.26 uur), dhr. J. Brom, mw. J. Brummel-Ahlaloum, dhr. M.T. Buck, dhr. J.V.J. van Deurzen, mw. M.E.C. van Doorn, mw. I.M. van Dijk, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. T.F.A. van Elferen, mw. M.E. Feddema, dhr. T. van Gent, dhr. A.K. de Graaf, mw. W.M. Grutters, dhr. R. El Hafi, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. M. van Hunnik, mw. E.A.H. Lauret, mw. C. de Leeuw, dhr. K.A. Lokker, dhr. R. Maessen, mw. M.J.A. Mijling, dhr. A.J.C.M. Moerkerk, mw. P.J. Molenaar, dhr. J.E.R. Osinga, mw. A.B. Ranshuijsen, dhr. A.K. Selman, mw. M. Smit, dhr. M.A.L. Sweep, mw. M. Synhaeve, dhr. V.A.M. Vintges, dhr. T.W.M. de Wit, dhr. E. van Zanten en dhr. M.F. Zouay

Te benoemen fractievolger Gewoon Nijmegen: mw. N.C.R.G. Jacobs

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Griffier: mw. S. Ruta

Wethouders: mw. M.E. Esselbrugge, dhr. L.C.M. Frings, mw. H. Tiemens, dhr. N.P. Vergunst, mw. G. Visser

Bericht van verhindering van: dhr. J.T.L.J.A. Broeren, dhr. A.J. Roes, mw. C.M.H. Daemen

Notulist: mw. C. Jonker

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: Goed, dames en heren, ik hoop dat iedereen, die er wil zijn althans, er is. Want dan open ik bij dezen de raadsvergadering (19.31 uur). Een goede avond allemaal. Welcome in the paradise city. Gelukkig is het hier wat rustiger, nog. Ja, ik begrijp dat niet iedereen de jaren '80 heeft meegemaakt. Maar dat geeft verder niet. En we hebben een aantal afwezigen. De heer Boeren is afwijzen van de Stadspartij DNF, de heer Roes van Gewoon Nijmegen, ik heb begrepen mevrouw Brand, ik kijk even, die schuift wat later aan. En mevrouw Daemen is ook afwezig. Verder zie ik geen afmeldingen. Mevrouw van Dijk komt nog aangesneld, toen ze mijn zoetgevooides stem hoorde. Verder niet. De griffier verder geen mededelingen? Dan snel ik maar agendapunt twee. Dat betreft de agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**: Ik heb in ieder geval het verzoek gekregen van Stadspartij DNF om de brief onder D6, dat betreft de Zienswijze op de jaarstukken 2017 en de begroting 2019 van de ODRN, te agenderen tijdens een volgende politieke avond. Ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen? Ja. Dank u wel. En ten aanzien van de orde, ja, toch wel een aantal punten. Allereerst moeten we een aantal notulen van eerdere raadsvergaderingen bij punt 4 opnieuw vaststellen vanwege een aantal, ik noem het maar zo, kleinere tekstuele onjuistheden. Er werden sommige namen gekoppeld aan het zijn van raadslid, wat niet zo was. Dus, nou, dat moeten we even herstellen. Vervelend, maar dat zijn dus geen inhoudelijke tekstcorrecties, voor de goede orde. Aan de agenda is het raadsvoorstel toegevoegd met betrekking tot benoeming van fractievoorzitter Gewoon Nijmegen als agendapunt 24. Ik stel wel voor om dat agendapunt gelijk na agendapunt 7 te behandelen zodat we daarna de lopende debatstukken kunnen bespreken. En onder agendapunt 10, dat gaat om het raadsvoorstel Grip op Veilig Thuis, daar is een gewijzigd raadsvoorstel toegevoegd. En aan agendapunt 14 is het raadsinitiatiefvoorstel Programmastructuur toegevoegd. En de volgende hamerstukken zijn toegevoegd. Dat betreft het raadsvoorstel Straatnaamgeving Zandsepad, het raadsvoorstel Zienswijze begroting 2019 van het gemeenschappelijk orgaan Arnhem-Nijmegen, ten derde het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding inzake raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit, dan het raadsvoorstel Instemming gemeenteraad aanvraag vangnetuitkering Participatiewet. En dat alles leidt binnen de debatstukken ertoe dat we gaan werken met spreektijd vanaf agendapunt 8. En daar hoort ook nog bij een motie buiten de orde, aangekondigd door de Stadspartij DNF. En ik stel voor om die als agendapunt 29 te behandelen. En de stemstukken, zal dan mijn voorstel zijn - dan hebben we ze mooi op een rij, de debatstukken - en dan de stemstukken als afsluiting van deze avond. Althans, wat de raadsvergadering betreft. De rest is in uw handen. En ik kan u melden dat het accountantsverslag is binnengekomen met een goedkeurende verklaring en daarmee is dus ook het voorbehoud opgeheven en de Stadsrekening vastgesteld. En als ingekomen stuk komt dat uiteraard nog bij de raadsvergadering, de eerstvolgende, dat zal de raadsvergadering van september zijn. Ja? Kunt u hier leven met al deze ordevoorstellen? De heer De Wit kijkt me peinzend aan. Ja. Nee, dank u zeer. En de volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voor wordt gesteld om deze als hamerstuk te behandelen. Dat betreft 3 en 4, 14 tot en met 18, 21 tot en met 23 en 28. Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Waarvoor dank. O, niet. Ja, de heer Vintges.

De heer **Vintges**: Bij punt 14, even kijken, Programmastructuur, ontbreekt duurzaamheid. En we vroegen ons af waarom dat onderwerp ineens geschrapt is.

De **voorzitter**: Nu kunt u twee dingen voorstellen. Want dit is de orde van de vergadering. Dan wilt u het agendapunt bespreken? Want dan kunnen er vragen gesteld worden. Want het is hier bedoeld als hamerstuk.

De **voorzitter**: Ja.

Mevrouw **Van Dijk**: Voorzitter?

De heer **Van Hooft**: Dan heb ik ook heel veel vragen.

De **voorzitter**: Ja, ik wou zeggen, want ik vermoed dat we loskomen. Nee, het voorstel is om het als hamerstuk te behandelen. Er zijn maar twee smaken bij de orde. Ofwel u bent het ermee eens om er een hamerstuk van te maken, of u bent het er niet mee eens. En dan wordt het een debatstuk. Of whatever. Er zijn misschien helpers aan mijn rechterzijde. De heer Buck?

De heer **Buck**: Nou ja, voorzitter, het is een raadsinitiatiefvoorstel. Dus als de heer Vintges vragen heeft, moet hij ze stellen aan de raad. En gelukkig waren er twee leden van GroenLinks betrokken bij de voorbereiding van het besluit, dus ik denk dat hij het nog in eigen kring kan oplossen voordat we aan het hamerstuk toekomen.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Dijk, soortgelijk?

Mevrouw **Van Dijk**: Ja.

De **voorzitter**: Oké. Zou dat een oplossing zijn, meneer Vintges?

De heer **Vintges**: En wat is de oplossing dan?

De **voorzitter**: Dat u in eigen kring even kijkt hoe de afweging is gegaan. Kijk, want hier is door een heleboel mensen volgens mij prima werk verricht. Ja, en er...

De heer **Vintges**: Ja, we vroegen ons af of dat een ommissie was, maar laten we dat maar even doen. Laten we maar eventjes intern beraden erover.

De **voorzitter**: Oké, is goed. Dan houd ik het dus op hamerstuk. Goed. Daar kunt u dus allemaal mee instemmen. Dank u wel. Dat brengt me bij agendapunt vijf, de besluitvorming met betrekking tot de behandeladviezen van de gespreksrondes van 19 en 20 juni en 2 juli.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes van 13 en 20 juni en 2 juli

De **voorzitter**: Het raadsvoorstel Ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 2 als hamerstuk vanavond. Het raadsvoorstel Ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen West - 6 als stemstuk vanavond, dus daar gaan we straks over stemmen. Dan, naar aanleiding van de behandeladviezen van de gespreksrondes van 20 juni, het raadsvoorstel Regionaal Rekenkamerrapport "Grip krijgen op Veilig Thuis" komt als debatstuk vanavond aan de orde. De Wensen & Bedenkingen financiële stukken GGD Gelderland-Zuid als een stemstuk vanavond. Het raadsvoorstel Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen-Zuid 2017 als een hamerstuk. De Zomernota 2018 als een debatstuk vanavond. Het raadsvoorstel Plan van Scholen als een hamerstuk vandaag en de brief FNV inzake tarief huishoudelijke zorg is aanleiding om een debatstuk van te maken. En dan hebben we nog twee behandeladviezen die van 2 juni komen. Geheim raadsvoorstel als stemstuk vanavond en het raadsvoorstel Aankoop Tweede Walstraat 104-106 als debatstuk vanavond. Dat zijn dus de behandeladviezen en ik neem aan dat u daarmee kunt instemmen. Dat is het geval. Dat brengt me al bij punt 6, het vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd.

6. Vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd

De **voorzitter**: Voor de punten 3, 4, 9, 12, 14 tot en met 18, 19, 21 tot en met 23 en 28 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is dus ook ingestemd met de voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De **voorzitter**: Die heb ik niet mogen ontvangen. Dus dat punt kunnen we vanavond overslaan. En dat brengt me bij het reeds aangekondigde agendapunt 24, wat we nu dus reeds behandelen, het raadsvoorstel met betrekking tot benoeming van fractievoolger van Gewoon Nijmegen.

24. Raadsvoorstel Benoeming fractievoolger Gewoon Nijmegen

De **voorzitter**: Het gaat over mevrouw Jacobs. Maar ik geef ik eerst het woord aan mevrouw Synhaeve van de commissie van de geloofsbrieven.

Mevrouw **Synhaeve**: Dank u wel, voorzitter. De commissie voor de geloofsbrieven heeft de overlegde stukken van Nancy Jacobs van de fractie van Gewoon Nijmegen onderzocht. De stukken zijn getoetst aan de artikelen 10, 11, 12, 13 en 15 van de Gemeentewet. De commissie heeft overlijk de stukken onderzocht en in orde bevonden, dus we bevelen de raad van harte haar benoeming als fractievoolger aan.

De **voorzitter**: Uitstekend. Ik neem aan dat er niemand stemming over het voorstel wil? Nee? Dan is het voorstel aangenomen en kunnen we mevrouw Jacobs feliciteren. (Applaus). Dank u zeer. Dat brengt ons

bij het eerste der aangekondigde debatstukken. Onder agendapunt 8 Brief manifest over lokale bijdragen aan het herstel en behoud bestaanszekerheid van Sociale Alliantie.

8. Brief manifest over lokale bijdragen aan het herstel en behoud bestaanszekerheid van Sociale Alliantie

De **voorzitter**: Wie mag ik het woord geven? De heer Sweep van de SP-fractie.

De heer **Sweep**: Ja, dank, voorzitter. Naar aanleiding van dit punt is een motie ingediend samen met GroenLinks, SP en GroenLinks. Hij wordt niet meer uitgedeeld, maar via deze machine zal hij dan tot ons komen, neem ik aan. En ik heb daar het volgende verhaal bij. Van loonkostensubsidie naar loondispensatie. Het zijn woorden die vele Nederlanders die een goede gezondheid, een leuke baan hebben en normaal of goed verdienen weinig zullen zeggen. Voor de arbeidsgehandicapten die de pech hebben gehad een wat minder gunstig lotje te trekken, zal het onderscheid tussen deze twee woorden een wereld van verschil gaan betekenen. Mijn partij vindt het onvoorstelbaar dat het kabinet de arbeidsgehandicapten zo de armoede in wil schoppen. We hebben hier te maken met een groep die niets liever wil dan gewoon werken. De weinigen die het geluk gehad hebben een plek te vinden, zegge in Nijmegen slechts zes, ja, u hoort het goed, slechts zes arbeidsgehandicapten hebben wij onder het regime van de loonkostensubsidie in dienst. En in Nijmegen totaal werken er 81 onder dat regime. Die groepen worden door deze maatregel financieel absurd zwaar getrokken. Ga terug naar af en u ontvangt geen f 200,00 en de rest van uw leven ook niet meer. Ik stam nog uit de tijd dat de Monopoly nog met guldens werkte. En f 200,00, dat was toen veel, maar nu weinig. De bijstand in. Met vermogenstoets, dus u mag geen vermogen meer hebben. Met partnertoets, dus uw partner mag ook niks verdienen, of u wordt niet meer aangevuld tot bijstandsniveau. Mijn partij vindt deze maatregel onacceptabel. Vandaar dat we samen met GroenLinks deze motie indienen. Bedankt.

Motie SP-GL - Besparen op arbeidsgehandicapten, nee bedankt

1^{ste} indiener: M. Sweep, 2^{de} indiener: J. Brummel

De gemeenteraad van Nijmegen op 4 juli 2018 in vergadering bijeen,

Concluderende dat:

- De door het kabinet voorgenomen maatregel om de loonkostensubsidie voor arbeidsgehandicapten te vervangen door loondispensatie, landelijk op veel weerstand stuit;
- Door deze maatregel het minimumloon niet langer meer voor iedereen geldt;
- In het kabinet zelf ook twijfel begint te ontstaan over nut en noodzaak van deze maatregel;
- Deze maatregel voor de betrokken mensen een inkomensverlies van 15% kan betekenen;
- Deze groep hierdoor geen volwaardig pensioen opbouwt;
- De bureaucratische last wordt verschoven van de werkgever naar de arbeidsgehandicapte;
- De arbeidsgehandicapten door deze maatregel hun leven lang op bijstandsniveau kunnen blijven, omdat de partnertoets en de vermogenstoets toegepast worden.

Overwegende dat:

- Deze maatregel een veelal arme en kwetsbare groep treft: kwetsbare mensen worden hierdoor kwetsbaarder, arme mensen worden armer;
- De rechtvaardigheid om deze groep mensen zo te treffen, nu het economisch beter gaat, volstrekt ontbreekt;
- De rechtvaardiging van het kabinet door te verwijzen naar overeenkomstige regelgeving bij de Wajong niet klopt, omdat deze geen partnertoets en geen vermogenstoets kent;
- Uit onderzoek blijkt dat het systeem van loondispensatie de kans op financiële problemen en (problematische) schulden vergroot;
- Uit onderzoek blijkt dat het beoogde effect- meer arbeidsparticipatie van arbeidsgehandicapten - door die verschuiving niet te verwachten is;

- De maatregel daarmee tweederangsburgers creëert;
- De maatregel in strijd is met het VN Verdrag Handicap.

Verzoekt het college:

1. Landelijk alle mogelijke lobbyactiviteiten te gaan verrichten om deze maatregel van tafel te krijgen;
2. Er zorg voor te dragen dat arbeidsgehandicapten in dienst van de gemeente Nijmegen ook in de toekomst op gelijkwaardige manier behandeld worden ten opzichte van werknemers zonder arbeidshandicap, met name op het gebied van loon en administratieve last;
3. Te onderzoeken, indien deze wet doorgaat, hoe ook voor arbeidsgehandicapten die via derden (tijdelijk) bij de gemeente werkzaam zijn gelijkwaardige beloning gegarandeerd kan worden, en dit terug te koppelen aan de raad.

Beslispunten 1 en 2:

Voor 29: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij DNF, PvdA, PvdD, 50PLUS, VoorNijmegen.NU Tegen

6: VVD, CDA

Beslispunten aanvaard

Beslispunt 3:

Voor 25: GroenLinks, SP, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, PvdD, 50PLUS, VoorNijmegen.NU

Tegen 10: D66, VVD

Beslispunt aanvaard

De **voorzitter**: ik kijk even of er nog overige woordmeldingen zijn. Mevrouw Brummel-Ahlaloum, GroenLinks.

Mevrouw **Brummel-Ahlaloum**: Ja, dank u wel. Ja, het kabinet wil het huidige systeem van loonkostensubsidie voor werkgevers inruilen voor een systeem waarbij een arbeidsgehandicapte die niet genoeg verdient zelf aanvullende bijstand moet aanvragen. En in het nieuwe systeem wordt de bureaucratische last dus verschoven van werkgever naar werknemer. Betrokkenen en deskundigen hebben daar negatief op gereageerd en GroenLinks vindt het ook een heel slecht idee om drie redenen. Allereerst is het vooral een sociaal plan. Het treft met name een veelal arme en kwetsbare groep. Mensen met een partner dreigen er financieel flink op achteruit te gaan. En er wordt nog eens geen volwaardig pensioen opgebouwd. Ten tweede is de verwachting dat dit plan niet gaat werken. Het zal niet leiden tot meer arbeidsparticipatie. Want uit onderzoek blijkt dat bij loondispensatie de kans op financiële problemen alleen maar toeneemt. Mensen raken dus in schulden, in problematische schulden, en dat leidt juist weer tot minder arbeidsmarktparticipatie. Ten derde is het plan in strijd met het door Nederland ondertekende VN-verdrag Handicap. Mensen met een handicap hebben er onder andere recht op zelfstandig te wonen, naar school te gaan, het openbaar vervoer te gebruiken of, waar we het vanavond over hebben, aan het werk te zijn. Net als ieder ander. Maar de overheid - gemeenten, provincies en rijk - moet ervoor zorgen dat dit wordt gerealiseerd. Dus als gemeenteraad moeten wij er ook op toezien dat dit goed gebeurt in Nijmegen. En GroenLinks doet daarom een beroep op het college en ook alle fracties hier in de gemeenteraad in Nijmegen om in Den Haag keihard te gaan lobbyen tegen dit onmenselijke plan. Want dit plan moet echt van tafel. En mocht dit asociale plan ondanks alle landelijke weerstand en lobby toch doorgaan, dan volgt wat ons betreft plan B. En plan B betekent dat we laten zien dat Nijmegen een sociale stad is en blijft. Door er als gemeentelijke werkgever voor te zorgen dat de arbeidsgehandicapte medewerkers op gelijkwaardige manier behandeld worden als mensen zonder arbeidsbeperking. En hoe we dat ook zouden kunnen realiseren voor arbeidsgehandicapten die via derden werkzaam zijn voor de gemeente, dat laten we dan tegen die tijd graag onderzoeken door het college. GroenLinks staat voor een inclusieve en sociale stad. En daarom dienen wij samen met de SP deze motie in. En de motie zal ook gescheiden in stemming worden gebracht, de beslispunten.

De **voorzitter**: Oké. Zijn er nog overige woordmeldingen? De heer Van Gent, D66?

De heer **Van Gent**: Dank voor het woord, voorzitter. Voorzitter, wij zijn het eens met de SP en GroenLinks. Het plan van het kabinet om loonkostensubsidie te vervangen voor loonkostendispensatie is een slecht plan en dat moet je niet willen. Wel wil ik ervoor waken dat wij hier niet in de raad Tweede Kamertje gaan spelen en wil ik het debat hier niet gaan houden over een kabinetsplan dat nog niet eens door een wetsvoorstel naar de Tweede Kamer is gestuurd. Ik wil het graag hebben over een zaak waar wij als raad wel invloed op kunnen uitoefenen. Daarom wil ik het college vragen inzicht te geven in de opgave die Nijmegen zelf heeft en antwoord te geven op de volgende vragen: Wat is op dit moment de stand van zaken rondom nieuw beschut werk? Wordt iedereen die een indicatie krijgt op dit moment ook begeleid naar een beschutte werkplek? Zijn er in de regio Nijmegen genoeg werkgevers bereid om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen? En waar lopen werkgevers tegen aan wanneer ze mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst willen nemen? Dit zijn zaken waar wij als raad op kunnen sturen. En ik wil het college graag vragen dit in kaart te brengen en mijn collega-raadsleden vragen om hierover mee te denken. Hoe krijgen wij mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt meer aan het werk en op welke manier kunnen wij werkgevers ontlasten en ondersteunen wanneer ze mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst willen nemen? Voorzitter, ik rond af. Mijn fractie wil graag besispunt 1 en 2 van de motie steunen en besispunt 3 niet. Tot slot, voorzitter, aangezien dit mijn maidenspeech is, wil ik graag een persoonlijke noot toevoegen. Ik vind het een ontzettende eer om hier als volksvertegenwoordiger in de raad vanavond het woord te mogen voeren. En ik hoop op een fijne samenwerking met u allen, waarin wij ons best zullen doen om onze inwoners te ondersteunen en onze stad vooruit te helpen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Gefeliciteerd met uw maidenspeech. (Applaus). Dank u wel. Wie kan ik overigens nog het woord geven? De heer De Wit, PvdA?

De heer **De Wit**: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik ga er ook in deze maidenspeech geen lang verhaal van maken. Want een heleboel goede dingen zijn al gezegd. Maar we willen in ieder geval onze steun aan de motie, waar we ook onze handtekening onder gezet hebben, want we hebben hem samen ingediend, het is echt een goed voorbeeld van linkse samenwerking, dus dat moeten we dan ook maar goed zo vastpakken. Dus daar ga ik ook aan argumenten die genoemd zijn niks aan toevoegen. Het is heel belangrijk dat we voor deze groep mensen opkomen, dat die loondispensatie van tafel gaat. Beschut werk is overigens iets anders dan loondispensatie. Dat werd net even iets anders gezegd, maar dat even terzijde. Ik hoop ook op een verder goede samenwerking en dat deze motie laat zien dat we in Nijmegen echt sociaal zijn en samen vooruitgaan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik mag u ook feliciteren met uw maidenspeech. Wie kan ik nog meer het woord geven? De heer Brom, Stadspartij.

De heer **Brom**: Dank u wel. Voorzitter. Wij steunen deze motie ook. En om de eenvoudige reden, we hebben gekozen met zijn allen voor een inclusieve samenleving en dan vind ik dat iedereen erbij hoort en dat iedereen volledig moet kunnen meedraaien. Dat betekent dus ook dat ze op een loonstrookje moeten kunnen zien dat ze gewoon het minimumloon verdienen. En hoe dat later op de achterkant verrekend wordt met een werkgever, dat is een tweede verhaal. Bij mij gaat het erover dat als een werknemer er is, dat je die meeneemt in het hele arbeidsproces, inclusief het loonstrookje en daar hoort geen loonkostendispensatie bij.

De **voorzitter**: Goed, nog overige woordmeldingen? Ja, de heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Dank u wel, voorzitter. Ja, iedereen heeft het over de loondispensatie. Daar is althans het meest over gesproken. Ik wil het toch iets breder trekken. Want de brief die is ook wat breder opgezet naar mijn idee en hij roept ook op om iedereen een volwaardig bestaan te geven. Meneer Sweep, u lacht er al over, maar het is toch zo?

De heer **Sweep**: Ja.

De heer **Van Deurzen**: Dus iedereen heeft... Nee precies, nou goed, fijn. Dan is het toch in ieder geval gezegd vanavond, daar gaat het om. Iedereen heeft recht op een goede en betaalbare zorg en huisvesting, maar ook op werk en inkomen. En dat alles om de kwaliteit van leven te verbeteren. En feitelijk is dat ook in de Grondwet vastgelegd. Maar voor veel mensen is de levenskwaliteit behoorlijk verslechterd de afgelopen jaren. Het bestaan is onzeker geworden en de armoede neemt hand over hand toe. En dat lezen we ook heel veel in de media en dat horen we ook vaak. Ik hoorde of las vanavond nog, of vanavond niet maar vanmiddag of vanmorgen, in een van de media dat het aantal suïcidale jongeren behoorlijk aan het toenemen is. En dat is natuurlijk een hele verontrustende ontwikkeling. Er is ook te weinig bekend waarom dit gebeurt en men probeert oplossingen te vinden door eerst een onderzoek te doen en dan hopelijk de oorzaken weg te nemen. Maar ook, en dat moeten we niet vergeten, mantelzorgers die worden suïcidaal. Dat neemt ook toe. En dat moeten we ook niet vergeten. Dus - en nou ga ik terug naar de loondispensatie - ik wil dit wat breder trekken, meneer Sweep. Loondispensatie is naar mijn idee ook in dit kader olie op het vuur gooien. Je maakt het daarmee de mensen die de laatste jaren al heel erg zwaar getroffen zijn door allerlei kortingen op compensaties en zo, financiële compensaties die men kreeg, die zijn allemaal of wegbezuinigd of zwaar verminderd. Dus die loondispensatie, ik ben het daar helemaal mee eens, dat moet van tafel. En ik steun daarom ook van harte de motie die is ingediend en daar wil ik het bij laten, voorzitter. Dank u wel.

De **voorzitter**: ik dank u. Ik kijk of er nog overige woordmeldingen zijn. Ja, de heer Van Zanten, VVD.

De heer **Van Zanten**: Ja, dank u wel, voorzitter. De motie van SP en GroenLinks over de brief van de Sociale Alliantie. Het lijkt erop, voorzitter, dat wanneer er in Nijmegen zaken niet zo goed gaan, dit altijd eigenlijk al aan Den Haag ligt. Maar wanneer het juist goed gaat in Nijmegen, dan ligt het aan Nijmegen zelf. Ik heb altijd gehoord dat wanneer je naar een ander wijst er altijd drie vingers naar jezelf wijzen. Maar twintig jaar links beleid, voorzitter, heeft ook niet geleid tot betere resultaten op het gebied van armoede in Nijmegen. En toch wil men doen geloven dat dat wel het geval is. De brief geeft namelijk ook verbeterpunten aan, waarmee dit college snel aan de slag kan. Het is een spiegel kijken voor Nijmegen en hierbij is voor mij dan het advies om dat te doen. Je zou het zelfs omdenken kunnen noemen. Wat ons betreft is het gewoon te vroeg. Laat Den Haag zijn werk doen en laat Nijmegen vooral hier zijn werk doen. Mijn fractie zal de motie niet steunen. Dank.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even naar de griffie achter, want we hadden wat problemen met... Ja, allereerst een felicitatie voor de maidenspeech, dat is belangrijker. Ik werd door de techniek afgeleid, meneer Van Zanten, waarbij ik het belangrijkste, u dank te zeggen, vergeet. Dus excuus daarvoor. Maar er is iets misgegaan met de spreektijden en nou heeft de heer Van Zanten de pech dat hij wel wat heeft ingeleverd aan spreektijden. Ja, er wordt nee geschud, maar ik zie hier een scherm nu. Dus dat wil ik, want anders zou ik iedereen bij dit onderwerp gewoon even zonder de spreektijden willen laten functioneren en dan starten we door. Dan heeft u dus een bonus van mij gekregen, maar u kent mij, en voor degenen die mij niet kennen: dat pik ik wel later terug. Dat komt wel goed. Dus het is geen vrijbrief. Het is alleen voor deze eerste termijn, voor degenen die denken... Zijn er nog verder woordmeldingen? Misschien heb ik wel geluk en heb ik die niet. Nou, dan geldt dat uiteraard ook voor het college, maar ook met dezelfde waarschuwing aan wethouder Frings, dit is geen van vrijbrief. De wethouder heeft het woord. Wethouder Helmer moet ik u zeggen, die is vanavond verhinderd. Vandaar dat wethouder Frings de honneurs waarneemt.

Wethouder **Frings**: Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat er zo'n brede gedachte is over dit instrument in deze raad. Want de raad staat hierin niet alleen. Er is een hele brede coalitie in Nederland die oproept om deze wet niet op deze manier zoals nu de intenties schijnen te zijn ook in te voeren. De gemeente Nijmegen heeft zich bij die coalitie aangesloten, onder andere door via de G40 en de VNG met kracht, met kracht en met klem dit voornemen uit het kabinetsakkoord of coalitieakkoord te ontraden. Op dit moment ligt er nog geen wetsvoorstel. Dus we kennen alleen het voornemen, we kennen de intenties, maar de uitwerking nog niet. Dat betekent als ik dan naar de motie gaan kijken dat punt 1, uiteraard doen we dat en blijven we dat doen. Zoals ik net gezegd heb, we blijven die gremia gebruiken om in brede coalitie aan te tekenen dat dit geen goed besluit is voor dit instrument. Als u vraagt er zorg voor te dragen nu en in de toekomst dat het instrument in Nijmegen niet wordt ingezet, dan moet ik u antwoorden: ja, ik weet nog helemaal niet

hoe het instrument eruit gaat zien. Dus als u aan mij vraagt: "Wilt u de intentie uitspreken om te kijken wat er dan mogelijk is als er een instrument ligt en dat naar de raad terug te koppelen als het er ligt?" dan zou ik dat van harte willen omarmen in combinatie met onderdeel 3 om dat onderzoek uit te voeren. En ik voeg er misschien nog stiekem eentje aan toe die door de VVD wordt geopperd. Misschien kunnen we dan ook een overzicht geven van wat in de brief van de Sociale Alliantie staat in relatie tot ons beleid en daar dan een discussie met uw raad over voeren. Zodat u ziet of er gaten zitten in ons beleid. En dat zouden we dan in het najaar moeten doen bij voorkeur als we die wetstekst hebben. Want dan weet u ook wat er te doen valt. Dat betekent praktisch gezien een herinterpretatie van punt 2 in de motie, met dien verstande dat we dus met de informatie terugkomen als de wet er ligt. Volgens mij was dat, volgens mij, het belangrijkste.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Ik kondig aan, u hebt nu het woord, maar nu gaan de spreektijden lopen. Hoop ik. Zijn er nog mensen voor de tweede termijn? De heer Sweep.

De heer **Sweep**: Nou, heel kort. Punt 2, kijk, het gaat om zes mensen. Op zich een triest getal. Dus ik, wat mij betreft moeten we niet de strekking van die motie wijzigen. Ik vind het heel lovenswaardig dat de wethouder op één punt nog een stapje verder wil gaan, graag. Het debat over het algemene beleid. Maar wat mij betreft moet 2 en 3 toch wel ongeveer zo blijven staan zoals het hier neergezet is.

De **voorzitter**: Zijn er overige woordmeldingen in de tweede termijn? De heer Van Gent.

De heer **Van Gent**: Ja, ik had een aantal vragen gesteld, voorzitter, en daar heb ik nog geen reactie op gekregen.

De **voorzitter**: Ze zijn wel erg technisch van aard. Die kunt u bij wijze van spreken vooraf doorgeven. Dus ik kijk even of er nog andere woordmeldingen zijn voordat u daar een reactie op krijgt. En als ik het goed begrijp, even de heer Van Zanten.

De heer **Van Zanten**: Nou, in ieder geval dank, voorzitter. Bedankt voor de beantwoording, wethouder, dat u deze verbeterpunten wil meenemen. En wij kijken ook uit naar het najaar om een breder gesprek te voeren op het gebied van armoedebelief in Nijmegen. Dus dat zien we graag dan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik begreep in ieder geval, er was het verzoek en tegelijkertijd aankondiging van gescheiden in stemming brengen. Hoe gescheiden is gescheiden? Het zijn drie verzoeken namelijk. Alle drie apart, of...?

De heer **Sweep**: Voorzitter. Ik denk 1 en 2 gevoegd, want ik begreep ook dat dat het voorstel van D66 was en daar voldoen we aan, daar gaan we op in. En 3 apart dan.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de heer Van Gent, was dat ook uw bedoeling, om het zo te doen? Dus 1 en 2 samen in stemming en 3 apart. Dan geef ik nog even het woord aan de wethouder voor een laatste reactie.

Wethouder **Frings**: Ja, nou, de reactie over de interpretatie op onderdeel 2 uit de motie heeft betrekking op het woord toekomstig. Voor de zittende mensen schijnt er namelijk een overgangsregeling te komen die bepaalt dat ze in dezelfde situatie blijven. En dat zou betekenen dat die zes mensen of die 81 mensen in dezelfde strekking blijven en dat alle nieuwe mensen geen gebruik meer kunnen maken van het instrument. Volgens de wetgever of de initiatiefnemer zou het dan ook geen nadeel betekenen. Desalniettemin wil ik hier die interpretatie aan geven voor toekomstig moet ik een slag om de arm houden omdat we de wet gewoon nog niet kennen.

De **voorzitter**: Helder. Dan stel ik voor te gaan stemmen. Want alles is gewisseld. Allereerst in het dictum 1 en 2 als beslispunt de eerste stemming van de motie Brief inzake manifest over de lokale bijdragen aan het herstel en behoud van de bestaanszekerheid Sociale Alliantie. Dus dictum 1 en 2 komen nu eerst in stemming. Met 29 stemmen voor en 6 tegen zijn die aanvaard. En dat brengt ons bij het dictum onder

nummer 3 van dezelfde motie. Dictum 3 is nu in stemming. Dat was duidelijk stemadvies. Met 25 stemmen voor en 10 tegen is ook dat dictum aanvaard. Dank u wel. Dat brengt ons bij agendapunt 10, het gewijzigd raadsvoorstel Regionaal rekenkamerrapport "Grip krijgen op Veilig Thuis".

10. Gewijzigd Raadsvoorstel Regionaal Rekenkamerrapport "Grip krijgen op Veilig Thuis"

De **voorzitter**: Wie mag ik het eerst het woord geven? Dat is het geval, de heer Selman wil wel, PvdA.

De heer **Selman**: Dank, voorzitter. We hebben twee weken terug gesproken over het rapport van de rekenkamer over Veilig Thuis. En eigenlijk met een terugblik kijken we naar de situatie. Hoe de dingen gegaan zijn, hoe de raad is meegenomen of beter gezegd niet meegenomen in het verhaal en eigenlijk laat het ook wel een triest beeld zien. De conclusies van de rekenkamer zijn eigenlijk glashelder. En dat vraagt behoorlijke reflectie van het college en mijn fractie heeft ook wel het college gevraagd om te reflecteren en ook duidelijk gevraagd om echt wel excuses aan de raad aan te bieden. Want duidelijker kun je het niet hebben dan in het rapport staat. Dus met die boodschap begin ik mijn termijn. Ik wil graag reflectie van het college, terugkijken en naar de toekomst kijkend wil ik heel erg graag met het college verder kijken. Eerst moet goed gekeken worden hoe het gegaan is, zodat we in de toekomst dat kunnen voorkomen. Dus ik wacht de reactie van het college af. Dank u wel.

De **voorzitter**: Goed. Zijn er overige woordmeldingen? Jazeker, de heer De Graaf, VVD.

De heer **De Graaf**: Dank, voorzitter. Veilig Thuis, een meldpunt voor huishoudelijk geweld. Iets waar ik gelukkig zelf nog nooit mee in aanraking ben gekomen en hoop dat ik dat ook nooit zal doen. We zouden in dit debat graag een andere wethouder ter verantwoording roepen. Dat hebben we ook in de Kamer aangegeven. Maar het is zoals het is. Het rapport van de rekenkamer zit vol met harde conclusies, waar we alleen nog weinig reflectie in hebben gehoord tijdens de Kamerronde. Waaronder het niet juist informeren van de raad of op tijd informeren van de raad. Je kan niet vooruitkijken zonder te leren van het verleden. In de Kamerronde heb ik gevraagd om een reflectie op de vijf conclusies uit het hoofdrapport. Nogmaals, ik heb daar weinig van te horen gekregen en ik zou dat graag vandaag alsnog willen horen van de wethouder om te reflecteren op deze vijf punten uit het hoofdrapport. Dank, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u. En met dank voor uw maidenspeech. Ik kijk eens even verder wie nog meer. Mevrouw Synhaeve, ja, D66.

Mevrouw **Synhaeve**: Dank u wel. Heeft het college snel en voldoende gehandeld om het beste te bereiken voor de medewerkers en cliënten van Veilig Thuis? Dat is de vraag die voorligt. Ik vind van wel. Ik wil eerst terugblikken op wat er gebeurd is de afgelopen jaren en vervolgens wil ik drie zaken uitlichten die mij opvallen in het hele traject rond Veilig Thuis. Te beginnen met de terugblik: Volgens mij zijn er op hoofdlijnen drie fases, te beginnen met het voorjaar 2015, waarin het college ziet dat het niet goed gaat, daarop acteert en daar vervolgens ook de raad over informeert. Een jaar later, dan zijn we 2016, wordt het Veilig Thuis Gelderland-Zuid onder verscherpt toezicht geplaatst. Nog een jaar later, dus het vorig jaar, komt er een einde aan het verscherpt toezicht. De IGZ, dus de inspectie, stelt daarbij letterlijk: "Veilig Thuis Gelderland-Zuid voldoet aan 29 van de 30 verwachtingen uit het toetsingskader." Nu zijn we medio 2018. We zien dat Veilig Thuis Gelderland-Zuid een van de beste Veilig Thuis-organisaties is van Nederland. Blijkt ook uit het rapport van de inspectie. Dat is waar we nu staan. Vervolgens wil ik een aantal punten uitlichten die mij opvallen als nieuweling in dit hele Veilig Thuis-traject. Als eerste, volgens mij moeten we echt oppassen. Dit is een rekenkameronderzoek en ik zou het heel jammer vinden als het een afrekenkameronderzoek wordt. En ik zou het al helemaal jammer vinden als het ook nog eens een heel selectief afrekenkameronderzoek wordt. Want, als ik het onderzoek van de rekenkamer lees, zie ik dat grofweg de helft van de conclusies en aanbevelingen betrekking heeft op kritiek op het college. De overige 50% zijn wat mij betreft kritiek op het functioneren van de raad. Ik citeer letterlijk: "Een conclusie is ook dat de raden in het algemeen alleen in reactie op informatie van de colleges, de anonieme brief of berichten in de media navraag deden naar de situatie." Oftewel, de raad heeft niet de goede vragen gesteld en is niet kritisch geweest op de informatie die ze ontvangen heeft en heeft dus zowel haar kaderstellende als controlerende rol wat mij betreft niet naar behoren uitgevoerd.

De heer **Brom**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, bij een maidenspeech is dat wat ongebruikelijk. Maar allez, anders wordt het een heel moeilijk debat. Meneer Brom.

De heer **Brom**: Inderdaad, anders wordt die heel moeilijk. Excuses dat ik u zo inbreek. Is het u bekend dat de heer Selman verschillende keren, en ik kan me zo uit m'n hoofd herhalen drie keer op verschillende momenten, aan het college vragen heeft gesteld? Ik krijg hier informatie, het gaat hier fout. Ik krijg hier informatie, personeel loopt het niet goed. Ik krijg hier informatie, we hebben een cultuurverschil. Ik krijg hier informatie, qua directie en dagelijks bestuur lopen zaken fout. Inderdaad, daar zijn antwoorden op gegeven. En misschien hadden we daar harder op moeten doorgaan. Maar bent u daarmee bekend? En bent u het dan ook met ons eens dat je dan gaat werken op basis van vertrouwen?

Mevrouw **Synhaeve**: Daar ben ik mee bekend. Tezelfdertijd zie ik in het rekenkamerrapport dat er alsnog gezegd wordt dat alle actoren hier actie in hadden moeten ondernemen.

De **voorzitter**: Gaat u verder.

Mevrouw **Synhaeve**: Verder naar het eerste punt. Ik zie dus dat de raad haar kaderstellende en controlerende taak ook niet naar behoren heeft uitgevoerd. In het Kamerdebat roept de PvdA de wethouder om excuses. En dan is mijn vraag: Zeggen wij dan ook sorry? Sorry, dat ik als gemeenteraadslid niet voldoende heb gehandeld. Sorry, dat wij als gemeenteraad onze taak niet naar behoren hebben uitgevoerd. Met andere woorden, durven wij dan ook de hand in eigen boezem te steken? Tweede punt. In deze situatie zijn geen kinderen, noch kwetsbare volwassenen in Nijmegen in gevaar geweest ten gevolge van deze situatie. Dat staat nergens in het rekenkamerrapport.

De heer **Brom**: Voorzitter?

De **voorzitter**: ik stel voor dat mevrouw Synhaeve even deze zin mag afmaken.

Mevrouw **Synhaeve**: Dan ben ik zo vrij om dit punt af te maken. Staat niet in het rekenkamerrapport. Wordt ook onderschreven door de inspectie. Want anders had de inspectie overigens niet gekozen voor verscherpt toezicht. Dat is namelijk een corrigerende maatregel. Dan hadden ze vast gekozen voor een bestuurlijke, dan wel een straf- of tuchtrechtelijke maatregel.

De **voorzitter**: De heer Brom, interruptie?

De heer **Brom**: De inspectie die gaat over: Hoe gaan de zaken? Hoe lopen de zaken? Die gaat zich niet bemoeien met een individuele casus. Dat is één. Punt twee is, u doet een aanname dat er geen schade is geweest aan gezinnen, aan ouderen, wat dan ook. Is dat onderzocht? Naar mijn idee is dat niet door de rekenkamer onderzocht. Dus u doet daar een aanname in en ik hoop dat u dat meeneemt.

De **voorzitter**: Mevrouw Synhaeve.

Mevrouw **Synhaeve**: Volgens mij doe ik daar geen aanname in. De inspectie heeft wel degelijk de middelen om te acteren als kinderen, dan wel volwassenen in gevaar zijn.

De heer **Brom**: Wist u dat de inspectie alleen maar de zaken nakijkt op basis van: Hoe zijn de onderzoeken gegaan? Hoe zijn de cijfers achter die onderzoeken, dat we inderdaad de tijden en dat soort dingen meer, bijvoorbeeld die 10-weekse termijnen, dat we die houden, dat we die bijhouden. De inspectie heeft nog nooit een onderzoek op de casus precies gecontroleerd. Want daar is de inspectie namelijk niet voor. Die is er alleen maar voor de grove kaderstellende lijnen zoals een inspectie het mag doen. Nooit op individueel niveau.

Mevrouw **Synhaeve**: Misschien niet op individueel niveau, maar feit is dat op het moment dat er gevaar ontstaat, de inspectie alle middelen heeft om alsnog Veilig Thuis Gelderland-Zuid een stop toe te roepen. Tot slot een derde punt. Dit is namelijk ook mijn maidenspeech, dus ik wil er ook een persoonlijke noot in brengen. Ik wil iets zeggen over waarom ik politiek actief ben geworden. Als onderdeel van de gemeenteraad wil ik het verschil maken voor inwoners van Nijmegen. Dat geldt wellicht voor meerdere mensen in deze zaal. Ik geloof dat we daar alleen in slagen als we ons buigen over relevante problemen en komen met verstandige oplossingen. Dit debat over Veilig Thuis is anno 2018 geen relevant probleem en voorsnog hoor ik ook geen verstandige oplossingen, afgezien van de aanbevelingen van de rekenkamer, die ook door het college worden onderschreven en overgenomen. Conclusie: Heeft het college snel en voldoende gehandeld? Ik vind van wel. In amper een jaar tijd zijn we van de een van de slechtste leerlingen van de klas naar een van de beste leerlingen van de klas gegaan. Ik zie een college dat reflecteert op haar eigen rol en daarmee ook de bevindingen van de rekenkamer omarmt. En ik hoop van harte dat wij als raad dezelfde mate van reflectie kunnen tonen de komende jaren. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u. En gefeliciteerd met uw maidenspeech. Wie wil er...

De heer **Selman**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Een interruptie nog plaatsen, meneer Selman?

De heer **Selman**: Ik heb gewacht totdat uw maidenspeech...

De **voorzitter**: Maar wel in de vorm van een vraag dan, niet nog een betoog ertegenaan. Heeft u een vraag aan mevrouw Synhaeve?

De heer **Selman**: Natuurlijk. Als u mij de zin laat afmaken, dan kom ik tot mijn vraag.

De **voorzitter**: Dan ga ik dat ook doen.

De heer **Selman**: Naar aanleiding van uw verhaal, want ik heb gewacht totdat u klaar bent: Wist u dat de medewerkers van Veilig Thuis in juni 2015 al brandbrieven hebben gestuurd naar de directie, algemeen bestuur, dagelijks bestuur van de GGD over de situatie rondom werkvoorraden, rondom veiligheid van de mensen? Dat is de eerste vraag. Tweede vraag: Sorry. Ik kan best wel sorry zeggen als ik mijn taak niet heb uitgevoerd. Op basis van vertrouwen en actieve informatieplicht van het college verwacht ik dat als ik het college vragen stel daarover en antwoorden krijgen, dat ik daarop kan vertrouwen. Dus als u heel graag uzelf tekort wil doen en zeggen van: We hebben niet gedaan, gehandeld. Dat is voor uw rekening. Maar we hebben toch wel anders gedaan in mijn beleving. Wist u dat de hele operatie van de rekenkamer en verscherpt toezicht, dat het minstens € 1.000.000,00 heeft gekost aan interim-management en wat is uw kwalificatie hierover, als het gaat over doelmatigheid van het begin van het proces? En mijn laatste vraag: De inspectie heeft gezegd dat gewoon juist wel de gezinnen en de veiligheid van de gezinnen in gevaar zijn. Dat was een van de conclusies van de inspectie destijds. Dus uw analyse, uw conclusie klopt niet. Heeft u kennis van de bevindingen van de inspectie?

De **voorzitter**: Mevrouw Synhaeve?

Mevrouw **Synhaeve**: Dank u wel. Een hele lijst. Als eerste de brandbrief, ben ik daarvan op de hoogte? Jazeker. En op dat moment was het college allang aan het acteren. Het tweede pleidooi rond sorry, daar heb ik geen vragen in gehoord. Het derde punt rond € 1.000.000,00, is dat veel of weinig? Natuurlijk is dat veel geld. Tezelfdertijd heeft dat er mede voor gezorgd dat we van een van de slechtste jongetjes in de klas naar een van de beste zijn gegaan.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere vragen? Anders geef ik vervolgens het woord... Nog een vraag? Ja. O, u wilt uw termijn beginnen. Mevrouw Lauret heeft dan het woord.

Mevrouw **Lauret**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik vooraf aangeven dat wij aansluiten bij het verzoek om nadere uitleg van het college. En daarnaast, ja, omdat dit mijn maidenspeech is, wil ik heel graag mijn verhaal wat breder trekken. En ik zou het prettig vinden niet onderbroken te worden, zoals de regel is, de ongeschreven regel bij een maidenspeech. Dus ik hoop dat u me dat wilt gunnen. Een veilig thuis is belangrijk voor iedereen. Uit eigen ervaring weet ik de enorme impact die een niet veilig thuis kan hebben. Investeren in professionele toegankelijke begeleiding voorkomt grotere problemen die meer geld kosten in een later stadium. Bij Veilig Thuis gaat het over mensenleed. Mensen worden mishandeld of verwaarloosd en hebben een veilige plek nodig. Er is een verband, echter, tussen huiselijk geweld en mishandeling van dieren. En iemand die niet goed voor zijn dier zorgt, blijkt in de praktijk vaak ook niet goed voor zichzelf en anderen te zorgen. Het voorkomen van dierenleed heeft zo een breder maatschappelijk doel. Omdat het vaak gepaard gaat met mensenleed. Dat alleen al is reden om in Nijmegen meer aandacht aan dieren te besteden. Dierenwelzijn lijkt voor velen een klein onderwerp. Ook hier in de gemeenteraad is het onderwerp dieren al meerdere malen gebagatelliseerd. Het dier is echter onderdeel van de dagelijkse gang van zaken van vrijwel elke burger. Of het nou een hond in het park is, een rat bij het afval of een vlinder in de tuin, er zijn veel dieren die het leven in de gemeente geur, soms letterlijk, en kleur geven. Een gemeente zonder dieren zou minder levendig en veelzijdig zijn en zelfs saai worden. Dieren hebben intrinsieke waarde. Eigenwaarde van zichzelf, los van hun nut of gebruikswaarde voor de mens. Dat is in de Wet dieren vastgelegd. Naast goed welzijn verdient het dier respect en dient er aandacht te zijn voor de integriteit van het dier. De wetenschap heeft inmiddels ruim aangetoond dat veel dieren wezens met bewustzijn en gevoel zijn. Dit heeft consequenties, en dat zou het moeten hebben ook hier in Nijmegen, voor ons handelen. De gemeente heeft een zorgplicht voor al haar inwoners. Dat gebeurt via een Veilig Thuis, maar het is ook een zorgplicht voor de niet-menselijke dieren. Veel van de gemeentelijke besluiten en handelingen hebben invloed op het welzijn van dieren. Daarom is het van belang dat de gemeente aandacht besteedt aan dierenwelzijn en een diervriendelijk beleid opstelt. Daarmee is er ook een zorgplicht voor hen en onze leefomgeving, die me echter grote zorgen baart. Elke dag lees en hoor ik berichten over rampspoed in de wereld, in Nederland en in Nijmegen. Klimaatverandering, verdwijnende regenwouden, smeltende polen, grote groepen ontheemde mensen door extreme droogte en daaruit voortvloeiende hongersnood, plasticsoep. De milieuschade in Nederland die nu al jaarlijks € 31.000.000.000,00 kost. Extreme dierenmishandeling in veehouderij en slachthuizen, biodiversiteitsverlies. De lijst is eindeloos. Volgens wetenschappers bevinden we ons in de zesde extinctiegolf van het leven op aarde, veroorzaakt door mensen. Ik ben nog van de generatie die kransen van korenbloemen vlocht. Samen met klaprozen en kamille waren die in overvloed aanwezig in de korenvelden. Nu zijn ze door grootschalig gifgebruik daar verdwenen. In de tuin van mijn ouders bogen vlinderstruiken ooit door onder het gewicht van de vele vlinders. Nu mag ik blij zijn als ik één vlinder zie in mijn tuin. De achteruitgang van insecten gaat heel erg hard. We steunen af op een hartverscheurende biologische eenzaamheid. Dit alles maakt me soms moedeloos. Boos ook. De combinatie van een opeenstapeling van problemen en het gebrek aan snelle gemakkelijke oplossingen verleidt tot de gedachte dat er niets aan te doen is. Wen er maar aan, zeggen sommigen. Uit wanhoop en soms misschien ook onverschilligheid. Toch moeten we blijven streven naar mondiale, nationale en ook gemeentelijke afspraken om deze problemen op te lossen als we ook op de lange termijn een leefbare planeet en een leefbare stad ambiëren. Er is een groeiende bewustwording. Dat stemt mij hoopvol. Maar er is echt veel meer nodig. De problemen zijn niet het probleem, het probleem is onze antropocentrische houding ten opzichte van het probleem. En onze weersin ons antropocentrische gedrag te veranderen. Laten we onze houding en ons gedrag veranderen, te beginnen hier in de gemeenteraad. Hierbij roep ik het college en jullie allen van de raad op. Wees voorloper op het gebied van tegengaan van klimaatverandering en biodiversiteitsverlies. Geef het goede voorbeeld in de eigen gemeente, zodat we de titel Green Capital ook echt met waardigheid kunnen dragen. Verbeter het welzijn voor alle dieren, niet alleen voor het menselijke dier, zodat we werkelijk een sociale stad worden. Neem ze ook op in het beleid voor Veilig Thuis. Sta voor een serieuze, inhoudelijke politiek met meetbare, afrekenbare doelen, liefst een tandje hoger. Politieke spelletjes die helpen ons niet verder daarbij. De geschetste problemen doen niet aan politieke voorkeuren. Openheid, eerlijkheid en respect zijn belangrijk voor een goede samenwerking om de doelen te behalen. Maak goede prestatie-indicatoren, waarmee gemeentebestuur op meer zaken getoetst kan worden dan alleen op financieel resultaat conform de brede welvaartsmonitor van het CBS. Omarm een beter passend economisch model. Bijvoorbeeld dat van de Doughnut Economics van Kate Raworth. Er zijn immers grenzen aan de groei en het groeimodel heeft zijn langste

tijd gehad. Wat wij hier doen, heeft gevolgen over de gemeentegrenzen. Wat wij hier doen, heeft een voorbeeldfunctie. Wat wij hier doen, maakt verschil voor dieren, inclusief het zoogdier mens. Voor dat wat weergaloos mooi, maar weerloos is: onze planeet aarde en al haar prachtige bewoners. Er is immers geen planeet B.

De **voorzitter**: Dank u wel. En gefeliciteerd met uw maidenspeech. Ik zou uw microfoon uitzetten en ik wil u wel erop wijzen dat u nog 2 minuut 21 heeft voor ook nog wat andere agendapunten die op de agenda staan. Dus daar wijs ik wel op. Niet dat u straks teleurgesteld bent als de voorzitter zegt: "Your time is up." Goed, wie mag ik verder het woord geven? Mevrouw Mijling, CDA.

Mevrouw **Mijling**: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank aan de gezamenlijke rekenkamers voor deze uitgebreide rapportage en het deugdelijk onderzoek. En het rapport is helder. Het laat zien dat de werkwijze bij gemeenschappelijke regelingen voor verbetering vatbaar is. Het CDA kijkt met dit rapport in de hand naar de toekomst en het is goed dat dit rapport aan het begin van deze periode van vier jaar ons meteen op scherp zet. Tijdens de presentatie werd duidelijk aangegeven dat het rapport voor alle gemeenschappelijke regelingen geldt. En dat maakt de conclusies nog belangrijker. We gaan er dan ook van uit dat het college deze conclusies en aanbevelingen tegen de andere bestaande gemeenschappelijke regelingen aanhoudt en daar waar nodig ook aanpassingen doorvoert en werkwijzen verbetert. De gemeenschappelijke regeling Veilig Thuis zegt natuurlijk niet alleen iets over de andere gemeenschappelijke regelingen maar ook over Veilig Thuis zelf. We moeten de conclusies en adviezen met betrekking tot de gemeenschappelijke regeling omtrent Veilig Thuis dan ook zeer ter harte nemen. Een van de belangrijkste punten uit het rapport voor ons, en ik quote: "De gemeenteraden zijn onvoldoende betrokken bij en geïnformeerd over de besluitvorming en zijn daardoor niet in staat geweest om hun kaderstellende en controlerende rol goed te vervullen. Opgemerkt moet worden dat de raden zelf ook niet of nauwelijks navraag hebben gedaan naar de stand van zaken en ontwikkelingen. Zij deden dit steeds naar aanleiding van berichten uit andere bronnen. Een anonieme brief, berichten in de media dat het niet goed ging." Conclusie: college en raad hebben beide steken laten vallen. En dat terwijl we met elkaar de politieke geloofwaardigheid moeten waarborgen. Deze uitkomsten laten bovendien zien dat vooraf duidelijke afspraken over de te realiseren doelen, de werkwijze waarop en de frequentie waarmee de raden geïnformeerd worden over de realisatie essentieel zijn. Alleen dan heeft deze raad een kader voor controle en is ook een noodrem. En deze noodrem nemen wij mee bij het beoordelen van huidige, maar ook zeker toekomstige regelingen. Daarnaast vindt het CDA het belangrijk dat er betere en heldere afspraken gemaakt worden over de indicatoren waarop gestuurd wordt. Veel te vaak worden er in Kamerrondes vragen gesteld over indicatoren waarover geen afspraken zijn gemaakt. En waarop we dus ook niet rapporteren. Het CDA heeft er daarom op aangedrongen dat de indicatoren van gemeenschappelijke regelingen worden meegenomen in de bespreking over de programma indicatoren en de sturingsinformatie welke de auditcommissie met het college heeft gepland voor na het reces. Voorzitter, ik rond af. Ervan uitgaande dat de aanbevelingen van de rekenkamers nageleefd worden, kijkt het CDA met vertrouwen naar de toekomst. En gaan we ervan uit dat we de komende vier jaar beter in staat zullen zijn om invulling te geven aan onze kaderstellende en controlerende rol bij gemeenschappelijke regelingen. Niet alleen het college, maar ook wijzelf als raad zijn hierbij aan zet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u, met dank ook voor uw maidenspeech, mevrouw Mijling. Wie mag ik voorts het woord geven? De heer Lokker, GroenLinks.

De heer **Lokker**: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het raadsvoorstel dat voortvloeit uit het rekenkamerrapport Grip op Veilig Thuis. Allereerst wil ik net als mijn collega van het CDA dit moment gebruiken om nogmaals onze complimenten over te brengen aan de gezamenlijke rekenkamers voor het gedegen en heldere rapport wat zij hebben geschreven. In Grip op Veilig Thuis wordt duidelijk dat de problemen ontstaan zijn en ik citeer: "Doordat verschillende actoren op verschillende momenten dingen hebben nagelaten." Dit heeft tot gevolg gehad dat de zaken die misgingen in het proces van Veilig Thuis pas laat aan het licht kwamen en niet zo snel en goed aangepakt konden worden als we nu zouden wensen. Alle actoren moeten kritisch naar zichzelf kijken. We zijn dan ook blij met de reactie van het college op het rapport en het feit dat zij de aanbevelingen van de rekenkamer onderschrijft. Ook voor de

raad is het duidelijk dat we onze kaderstellende en controlerende rol niet altijd goed hebben uitgevoerd. Met de aanbevelingen uit het rekenkamerrapport, uitgewerkt in dit raadsvoorstel, kunnen we sturing en controle op gemeenschappelijke regelingen vergroten en onze taak in de toekomst beter uitvoeren. Terugkijkend zouden we allemaal willen dat het proces tot het komen van een gemeenschappelijke regeling Veilig Thuis gestroomlijnder verlopen zou zijn. We willen dit moment echter ook gebruiken om te kijken naar hoe het nu met Veilig Thuis gesteld staat. In het rapport Veilig Thuis Gelderland-Zuid stap-2, door de gezamenlijke inspecties voor de gezondheidszorg en de jeugdzorg uit juli 2017 is gelukkig een heel ander beeld te zien dan in het eerste rapport uit oktober 2015. De inspectie oordeelt in juli 2017 dat Veilig Thuis Gelderland-Zuid aan 29 van de 30 verwachtingen voldoet die de inspecties stellen en daarmee ook een voldoende scoort. Voorzitter, ik rond af. We zijn blij dat we kunnen concluderen dat we als raad en college lessen trekken uit het proces van Veilig Thuis en dat veilig thuis goed in staat is om de kwetsbaren in onze stad te ondersteunen, juist wanneer mensen dat hard nodig hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u, met ook nu een felicitatie in uw richting voor uw maidenspeech. Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Deurzen. We weten één ding zeker, geen felicitatie voor de maidenspeech. Maar wel andere...

De heer **Van Deurzen**: U haalt me de woorden uit de mond. Er hoeft dus niet geklapt te worden voor mij, maar het mag wel. Goed, ja, het was niet mijn bedoeling vanavond om een stuk uit het rapport te gaan citeren. Maar mevrouw Synhaeve daagt me daar toch een beetje toe uit, vanwege haar pleidooi waarin ze dat ook deed. En ik wilde toch ook een beetje tegengas geven. Want we lezen in het rapport, en ik wil allereerst niet vergeten - dat ben ik de vorige keer vergeten - de rekenkamers mijn compliment te geven over het rapport. Duidelijk geschreven, mooie heldere weergave, dus wat dat betreft mijn complimenten hiervoor. Maar ik ga even citeren, mevrouw Synhaeve: "We stellen vast," dat staat op pagina 15, "We stellen vast dat de werkwijze rond de problematiek bij Veilig Thuis was dat een probleem pas gedeeld werd als een oplossing kon worden voorgelegd. En dat die oplossingen doorgaans een hoge mate van wensdenken lieten zien. Gevolg hiervan was dat de gemeenteraden steeds erg laat werden geïnformeerd over ontstane problemen en zij meer dan eens informatie zeer kort voor een vergadering, overlegmoment of regionale bijeenkomst ontvingen. Een groot probleem. En daarbij komt, zo stellen we vast, dat de stukken die aan de raden werden gestuurd vaak geen heldere probleemanalyse en duidelijke beslisopties bevatten. Hierdoor werd het voor de raden moeilijk om bij te sturen en konden zij in feite niets anders doen dan instemmen met de voorgestelde forse begrotingswijziging en daarmee een verhoging van de gemeentelijke bijdrage enzovoort, enzovoort." Voorzitter, in het stuk, en dan komt mijn stuk, wat ik daarvan had willen zeggen. Is niet zoveel, dus ik ga het heel snel afronden. Ik lees ook in het stuk dat naamsbekendheid van Veilig Thuis, dat wordt als argument genoemd, wordt gezien als oorzaak van het toenemend aantal meldingen en daarmee de problemen die zijn ontstaan. Maar de problemen werden pas gedeeld als er een oplossing was gevonden. Dat heb ik net voorgelezen. En daarom werden gemeenteraden niet of te laat geïnformeerd. Bovendien ontbraken de probleemanalyses, waardoor cruciale informatie ontbrak om goed te kunnen bijsturen. En dan kan de wethouder in de raadskamer zeggen dat je niet op gevoel moet afgaan, maar je moet sturen op feiten - dat zei u letterlijk: "Je moet sturen op feiten en niet op gevoel" - maar de raad, wethouder, is juist om te sturen op feiten en te controleren op die feiten. En als het rapport zegt dat de raad veel te weinig informatie heeft gekregen, dan wordt sturen natuurlijk een heel lastig verhaal. Ja? En als u dan zegt: "Kijk, ik kan geen sorry zeggen om het eenvoudige feit, de mensen hebben zich uit de naad gewerkt om het goed te doen." Dat geloof ik van u. Maar waarom dan geen sorry? Want je kunt je uit de naad werken om een huis te bouwen, maar als die per saldo dan op het laatste moment instort, dan zul je toch echt excuses moeten aanbieden. Want dan heb je iets niet goed gedaan. Dus het uit de naad werken, kan geen argument zijn om geen sorry te zeggen tegen datgene wat gebeurd is. Daar wil ik het bij laten, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk of er nog overige woordmeldingen zijn. De heer Brom, Stadspartij.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil al mijn voorgangers even bedanken voor hun reflectie. Ik hoop dat ik straks ook de reflectie van de wethouder krijg. En wat ik nog wilde aanvullen, is het volgende: Dit is een gemeenschappelijke regeling. En de gemeenschappelijke regeling heeft ergens een directeur, bleek een interim-directeur te hebben en heeft een dagelijks bestuur en het heeft een algemeen bestuur.

En een persoon heeft mij wel eens gezegd: "Ja, als je dat dan zo voor elkaar hebt, dan zal er ergens een zelfcorrigerend vermogen zitten." De rekenkamer heeft naar boven toe gebracht dat er geen zelfcorrigerend vermogen op deze wijze is gekomen. Dat is er uiteindelijk niet gekomen. Want de directie heeft geen correctie aangebracht. Dagelijks bestuur niet, algemeen bestuur niet. Daarnaast zijn er dingen te laat of niet gemeld. Ik wil nog even terugkomen op hetgeen wat de algemene inspectie dan zegt: "We zijn het beste jongetje van de klas." Dat zou kunnen zijn, maar als je van een 1 gaat naar een 5, heb je nog steeds een onvoldoende. Want ik wil nog even voorlezen uit de halfjaarcijfers van Veilig Thuis 2017, het laatste half jaar: "Bij 23% van alle afgeronde onderzoeken in het afgelopen halfjaar wordt de termijn van 10 weken overschreden." Dus we zitten er gewoon naast. Het is nog steeds niet goed. Want een 5 vind ik niet goed voor onze Nijmeegse inwoners. En ook niet voor de regio. Het is niet goed. Daarnaast denk ik dat we heel goed tegen het licht moeten houden: Hoe gaan we werken met onze gemeenschappelijke regelingen? En is het niet tijd dat we daar een andere methode voor gaan ontwikkelen met elkaar? Dus raad en colleges, gemeenschappelijke regelingen en wat dan ook. Ik durf, mevrouw Synhaeve, ik durf wel de hand in eigen boezem te steken. Ik heb in de vorige ronde, in de Kamer heb ik ook gezegd: "Ik ben er zelf bij geweest dat ik geaccordeerd heb dat Veilig Thuis zo opgezet werd. En ik ging uit van vertrouwen dat ik goed geïnformeerd werd. Want we hadden een algemeen meldpunt kindermishandeling, dat liep goed en ik dacht dat het eigenlijk een-op-een zo over zou gaan. Dat is niet gebeurd. Dat vind ik heel jammer. En daar ben ik inderdaad bij geweest. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog overige woordmeldingen? Ja, mevrouw Molenaar, SP.

Mevrouw **Molenaar**: Dank u wel, voorzitter. Nou, het is al meerdere malen gezegd, we hebben een flink rapport van de rekenkamer voorgelegd, waarvoor complimenten. Met daarin forse uitspraken en ook forse aanbevelingen. En mijn fractie, de SP, betreurt het dat een kwetsbare groep nadeel heeft ondervonden van de werkwijze binnen Veilig Thuis. En mijn fractie betreurt het ook dat ons college zich wat ons betreft onvoldoende heeft gehouden aan de actieve informatieplicht die genoemd is richting raad. En - en dat heb ik hier nou nog niet zo heel veel gehoord - de onduidelijke rolverdeling tussen DB, AB, portefeuillehoudersoverleg et cetera. Het had beter gekund. We zijn wel blij dat de wethouder al in de Kamerronde heeft toegezegd er alles aan te doen om dit soort dingen in de toekomst te voorkomen. En ik hoop dat ze dat hier ook nog een keer gaat herhalen. Want ik denk wel dat het belangrijk is om niet te blijven hangen in het verleden maar ook om te gaan kijken richting toekomst: Waar focussen we dan op? Allereerst moeten we zorgen dat het natuurlijk, die mensen waar het om gaat, die kwetsbare groep, dat het daar goed blijft gaan. Daarnaast moeten we ook zorgen dat die democratische controle hier in de raad, dat de mogelijkheden daarvoor aangescherpt worden. En daarvoor ligt nou het raadsvoorstel voor met een aantal beslispunten waar nog niet zo heel veel over gezegd is. Wat ons betreft steunen we dat raadsvoorstel, maar ik wil daar wel één dingetje uithalen en dat is punt 5, waarin gesproken wordt over het instellen van een werkgroep met raadsrapporteurs. Dat is wat ons betreft niet nodig. Enerzijds omdat we dan weer een heel vergadercircuit in het leven gaan roepen en anderzijds omdat dit thema, en dat horen we hier al in de raad, best wel politiek gevoelig is. Dus het lijkt ons veel beter als alle fracties gewoon evenveel op de hoogte zijn, die zich daarvoor inspannen. En dat we ook op die manier betere controle op die ontwikkelingen binnen de gemeenschappelijke regelingen kunnen houden. Dus ons voorstel zou zijn om dit raadsvoorstel gescheiden in stemming te brengen, althans punt 5 apart van de rest. En alle andere punten steunen we wel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we dat zo meteen als we bij stemmen komen apart in stemming brengen. Dan kom ik daar nog wel op terug. Goed, zijn er nog overige woordmeldingen in eerste termijn? Dat is niet het geval. Dan geef ik wethouder Visser het woord.

Wethouder **Visser**: Dank u wel voor het woord. Ik hoor bij u allemaal grote betrokkenheid bij Veilig Thuis en dat doet me deugd. Want Veilig Thuis is natuurlijk een belangrijke voorziening in onze stad en belangrijk voor alle kinderen en alle mensen die geen veilig thuis hebben. En dat belang heeft de afgelopen jaren altijd vooropgestaan - en dat wil ik toch even hier benadrukken - bij alle medewerkers en bij de directie van Veilig Thuis, bij de 17 gemeenten die aangehaakt zijn bij de gemeenschappelijke regeling waar Veilig Thuis voor werkt en bij het college van Nijmegen en ook bij uw raad. Grip op Veilig Thuis is het resultaat van het onderzoek, gedaan door de zes rekenkamers in opdracht van zes

gemeenteraden. En ik vind het heel goed dat dit gebeurd is en ik ben ook dankbaar voor de aanbevelingen. Ik zei het ook al tijdens de Kamerronde aan het begin van mijn loopbaan als wethouder. Ik zal dus die aanbevelingen ook een-op-een overnemen. Ik, namens u in Nijmegen. Maar ik heb daar wel de andere gemeenten voor nodig die dat ook omarmen. En ik heb zomaar het idee dat daar een breed draagvlak voor is, maar ik ben daarbij afhankelijk. Op uw verzoek zal ik reflecteren of op veler verzoek, even een voor een, op de hoofdconclusies van het rapport. De eerste hoofdconclusie gaat over de voorbereidingen op de uitvoeringsfase en dat de besluitvorming daarover onvoldoende zou zijn. Kijk, die voorbereiding van Veilig Thuis, dat moet gezien worden in de hele brede context van de enorme transitie in het sociaal domein. Zoveel dingen te doen, zo'n klein gedeelte was Veilig Thuis. Er is toentertijd een programma van eisen gemaakt en dat is ook toegezonden aan de raad. En ook de raad heeft er toen voor gekozen om dit niet te agenderen, omdat ook u niet kon voorspellen dat dit kleine stukje op dat hele grote gebied voor moeilijkheden zou zorgen. Met de kennis van nu, en dat zal ik een paar keer herhalen, kunnen we constateren dat de randvoorwaarden bij de start van Veilig Thuis onvoldoende waren. We moesten het namelijk doen met beperkte informatie over het aantal meldingen, we moesten uitgaan van bestaande organisaties, we moesten van het Rijk medewerkers meenemen uit dat meldpunt kindermishandeling met jeugdbescherming. Een fusie van drie organisaties, verschillende systemen, bij elkaar kijken, niet geautoriseerd zijn om bij elkaar in het systeem te kijken, het was een hele moeilijke start. Wat betreft de uitvoeringsfase, dat gaat ook nog steeds over die eerste conclusie, vinden we dat we snel gehandeld hebben. Namelijk elke keer zodra er knelpunten waren. Regelmatig zijn extra middelen ingezet om de formatie van Veilig Thuis te versterken en veel bestuurlijke aandacht is uitgegaan om die knelpunten op te lossen. Ik kom daar zo meteen nog een keer wat uitgebreider op terug. Ik pak even de tweede en de vijfde conclusies samen, dat gaat een beetje over hetzelfde. Want we zijn het namelijk met de rekenkamer eens dat de vastgestelde procedures rondom de GGD onvoldoende de mogelijkheid gaven voor de raad om besluitvorming goed te volgen en te controleren. Het is een paar keer aangehaald. En dat spijt ons. En daarom omarmen wij de aanbevelingen, wat ik al eerder zei. En ik haak nu even in op de aanbeveling artikel 8, dat ondergeschikt belang. Dat willen we graag schrappen zodat raden ook meteen een eigen zienswijze kunnen geven. Kijk, en dit gaat dan over procedures...

De heer **Selman**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Ja, maar ik stel voor, u heeft met een paar van u gevraagd om een reflectie en ik heb geleerd op de burgemeester vakschool, een goede reflectie moet je dan ook in het geheel kunnen aanhoren. Dus ik zou de wethouder de kans willen geven om de reflectie nog even af te maken. Dat is in uw belang en in ons belang.

Wethouder **Visser**: Misschien kom ik er later op terug.

De heer **Selman**: Dan volg ik uw advies.

Wethouder **Visser**: Dit gaat over procedures. Die zijn belangrijk. Maar de bestuurlijke realiteit, die bestaat ook en soms is er heel snel heel fors ingegrepen, bestuurlijk, omdat er problemen waren die op dat moment aandacht behoeften. We hadden langs u kunnen gaan. Dan was het veel langzamer gegaan en daardoor konden we dan niet adequaat ingrijpen. Het is pragmatisch gegaan en dus altijd met het idee en met de gedachte dat niemand de dupe zou mogen worden van een niet goed werkende organisatie. Omdat wij het belangrijk vinden dat u in het vervolg goed geïnformeerd blijft over Veilig Thuis, zullen we u daarom elk halfjaar een rapportage over Veilig Thuis toezenden. En dat zijn de gegevens waar de Nijmeegse fractie het net ook al even over had. Zodat u ook het zicht op Veilig Thuis beter kunt hebben en ook uw controlerende rol kunt uitoefenen. Conclusie drie, dat gaat over de rollen en verantwoordelijkheden die onvoldoende gescheiden zijn. Dat zien wij anders. Dit is namelijk natuurlijk echt ingewikkeld - ik heb dat ook vorige week zelf mogen ervaren - om als collegelid ook lid te zijn van een AB en morgen zal ik voor de eerste keer lid zijn van het DB van de gemeenschappelijke regeling en toch is het de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever dat we dit zo geregeld hebben. Dit heet namelijk verlengd lokaal bestuur. En die verantwoordelijkheid hebben wij te nemen. Dat hoort, dat is impliciet aan de gemeenschappelijke regeling. Wel omarmen wij de aanbeveling om externe expertise deel te laten uitmaken van het DB. Daar zal ik morgen tijdens mijn eerste DB-vergadering ook mijn best voor doen.

Dan kom ik bij de laatste conclusie. En dat gaat over dat de bestuurders onvoldoende oog hadden voor de verandercapaciteit van de uitvoeringsorganisatie. En ik kan dan zeggen: Achteraf, met de kennis van nu, hadden we misschien er beter voor kunnen kiezen om Veilig Thuis in eerste instantie te beleggen bij een bestaande uitvoeringsorganisatie en pas later bij een definitieve organisatievorm, om daarvoor te kunnen kiezen. Misschien, en dan bedoel ik echt wel misschien, waren dan er waarborgen geweest, beter dan nu, voor de continuïteit van de uitvoering. En ja, er is om reden er toen voor gekozen om dat niet te doen. Bij het programma van eisen heeft u dat niet geagendeerd. Als we het hadden kunnen overdoen, hadden we het anders gedaan. We zullen nooit weten of het dan beter was uitgepakt. Dus samenvattend stellen we als college vast dat we in een complexe bestuurlijke context, wat ik net geschetst heb, dat we steeds de grootste mogelijke betrokkenheid hebben gehad en inzet om alles rondom Veilig Thuis goed van de grond te krijgen en ook om te sturen op verbeteringen als dat nodig was. Wij betreuren het dat we te maken kregen met te lange wachtlijsten bij Veilig Thuis. Maar naar het oordeel van de inspectie zijn gezinnen en kinderen gelukkig nooit in direct gevaar geweest, daar had D66 het al eerder over. Door de complexe bestuurlijke context was het voor de raad moeilijk om iedere stap goed te controleren en daarom volgen wij dus de aanbevelingen van de rekenkamer graag op zodat we allen onze taak goed kunnen uitoefenen en vooral ook opdat alle inwoners van Gelderland thuis en specifiek hier in Nijmegen een Veilig Thuis kunnen hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Selman had interruptie al aangekondigd.

De heer **Selman**: Dank, voorzitter. En ook dank voor de beantwoording. Op basis waarvan is eigenlijk Veilig Thuis, welke onderbouwing lag eronder om Veilig Thuis bij de GGD onder te brengen?

Wethouder **Visser**: Daar is een heel uitgebreid onderzoek naar gedaan door organisaties, is mij verteld. En daar is een programma van eisen gemaakt. En er zijn ook streken in Nederland die ervoor gekozen hebben om dat niet bij Veilig Thuis te doen, maar het is natuurlijk een publieke taak. GGD is voor de publieke gezondheidszorg, dus het is een keuze geweest. En ja...

De heer **Selman**: Voorzitter, dit onderzoek heeft nooit onderbouwd dat Veilig Thuis bij de GGD onder moet worden gebracht. Het is er gewoon nooit geweest, de onderbouwing is nooit gekomen. Op basis waarvan heeft het college of bestuur van GGD, Veilig Thuis als dossier van ondergeschikt belang gekenmerkt en bij de GGD gebracht?

Wethouder **Visser**: Ja, ik val in herhaling, omdat inhoudelijk het het beste paste bij de GGD, of in ieder geval toen leek te passen.

De **voorzitter**: Zijn er nog andere interrupties? Want dan maak ik zelf nog een paar opmerkingen zo over de gemeenschappelijke regelingen zo in zijn algemeenheid. Maar ik kijk even of er hier op dit onderdeel nu interrupties zijn. Dat is niet het geval. Ja, ik zal de vicevoorzitter er maar niet gelijk bij roepen, want het zijn een paar korte opmerkingen. Want ik kan mevrouw Mijling en de heer Brom en mevrouw Molenaar alleen nog maar een keer aangeven dat we inderdaad niet alleen die aanbevelingen opvolgen maar er zijn ook al vanuit verschillende kanten wel wat signalen geweest. We moeten dus hebben hoe gemeenteraden in het bijzonder, maar gemeenten in zijn algemeenheid in de samenwerking, met name de gemeenschappelijke regelingen met elkaar samenwerken. Ik geef u daar wel gelijk bij, we gaan dus een bijeenkomst, mevrouw Mijling duidde er al op en ik heb dat ook al in de gespreksronde aangegeven, na de zomer met alle gemeenteraden organiseren. Dat gaat niet specifiek alleen over de GGD en, nogmaals, over de gemeenschappelijke regelingen, maar we zullen die bijeenkomst ook gebruiken om u goed de dilemma's te laten zien. Want als ik sommigen van u ook vanavond weer hoor, dan denk ik: Nou, we hebben een heel groot college als we zo doorgaan. En dat werkt ook niet helemaal, kan ik u zeggen. Dus u zult ergens ook als raad een keuze moeten maken van wil ik op alles sturen of wil ik ook op de hoofdlijnen sturen en hoe werkt dat dan in een samenwerking? De overweging van mevrouw Molenaar met de gescheiden stemming... Kijk, wat ik zelf wat ongelukkig vind, laat ik het zo formuleren, aan dit raadsvoorstel is dat het een raadsvoorstel is waarin uitgangspunten en operationele middelen door elkaar worden gehaald. Want een rapporteur vind ik gewoon een middel, een vorm. Dat is geen uitgangspunt en dat besluiten we. Dus ik kan me uw gevoelens goed voorstellen. Aan de andere kant, ik denk dat als we

die sessie nog gaan hebben, dat we ook alles kunnen wegen. Want alleen naar de rapporteur, daar zal iedereen het wel over eens zijn, is ook geen oplossing om die greep op gemeenschappelijke regelingen te mijden. Vraagt u maar aan de leden van het Europees parlement. Nou, dat zeg ik nou niet meer, meneer Van Hooft. Daar worden de woorden weer gedraaid. Goed. Ik kijk voor u voor een tweede termijn. Zijn er reacties in de tweede termijn? Heb je nog aanvullingen? O, de wethouder had nog een aanvullende opmerking. In de termijn van nu.

Wethouder **Visser**: Ja, de vraag van de heer Selman, die u net stelde. Er was ook al een meldpunt, ik heb het me nu net laten influisteren, bijzondere zorg. En dat was een heel logisch aanknopingspunt om Veilig Thuis hierbij onder te brengen. Het meldpunt kindermishandeling. Dus dat was de reden.

De **voorzitter**: Ter adstructie. Zijn er woordmeldingen voor de tweede termijn?

De heer **Selman**: Voorzitter, ik vraag een schorsing.

De **voorzitter**: Een minuut of vijf, is dat voldoende, meneer Selman? Dat moet lukken, lijkt mij.

De heer **Selman**: Ik keur het goed.

De **voorzitter**: Vijf minuten schorsing, bij dezen. (Schorsing)

De **voorzitter**: Mag ik iedereen verzoeken weer zijn of haar plaats in te nemen, de vijf minuten zijn ruimhartig verstreken. Ja, iedereen neemt weer zijn of haar plaats in. En dan heropen ik de vergadering. De heer Selman had om een schorsing gevraagd, dus die geef ik dan ook gelijk het woord en dat is dan ook het begin van de tweede ronde. De heer Selman.

De heer **Selman**: Dank, voorzitter. En ook dank aan het college voor de beantwoording. Ik heb een reflectie van het college, duidelijke terugblik en ook wel aangegeven hoe de zaken zijn gegaan. Hoewel ik het niet helemaal eens ben met al die feiten of al die situaties die geschetst zijn, om snel te handelen, dan maar de raad te laat te informeren. Dat is niet de koninklijke weg. De raad moet altijd tijdig en voldoende worden geïnformeerd. Ik heb tussen de regels door ook wel gehoord van het college dat het haar spijt dat het zo gegaan is. En ik vertrouw erop dat we in de toekomst dat niet meer zien. Laten we gewoon duidelijk vanaf het begin af aan erbij betrokken worden. Dus ik ga, ik blik samen met de raad vooruit op dit dossier en ik hoop dat wij in de toekomst voor een veilig thuis voor alle Nijmegenaren kunnen zorgen en in de regio. Dank, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even of er nog woordmeldingen verder zijn in de tweede termijn. Dat is het geval. De heer De Graaf, VVD.

De heer **De Graaf**: Dank, voorzitter. Ja, ook wat ons betreft hebben we ten opzichte van de Kamerronde een duidelijke reflectie gehoord van het college. Daar ben ik erg blij mee en ik hoop dat dat een goede weg is die we inslaan in de toekomst. Dat, mochten er zich andere problemen voordoen, dat andere wethouders of het college een voorbeeld kan nemen aan de reflectie die nu gekomen is. We hoeven het daarom nog steeds niet volledig eens te zijn met alle keuzes die er gemaakt zijn, maar ik hoop zeker dat we daarvan kunnen leren met zijn allen. En inderdaad, zoals de heer Selman ook zei, dat we kunnen kijken naar de toekomst. Wat mij wel opvalt, is dat de coalitie en voornamelijk D66, de keuzes of het probleem hier aan het bagatelliseren is. Want wat mij betreft, de conclusies die in het rapport staan, als wij als raad hier onze excuses zouden aanbieden of de hand in eigen boezem zouden steken, dan zouden wij al het werk van de heer Selman en ook van mevrouw Van Dijk tenietdoen. En dat zou wat mij betreft een diskwalificatie zijn van al het werk dat zij geleverd hebben in dit rapport. De heer Selman heeft zich keihard gemaakt voor al het werk, voor alle brandbrieven en dergelijke die hij destijds gekregen heeft. En wat mij betreft is dat alleen al het werk wat een raad zou moeten doen met betrekking tot de controlerende rol. Voorzitter, ook wij, om even terug te komen op het raadsvoorstel, ook wij zouden het dan eventueel graag gescheiden in stemming willen brengen. Want net zoals de SP zijn wij geen voorstander van punt 5. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Overige woordmeldingen in de tweede termijn nog? De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ja, voorzitter. Ook even heel kort. De wethouder heeft duidelijk aangegeven dat ze alle punten van de rekenkamer overnemen en dat impliceert ook betere meldingen aan de raad, zodat wij ook beter onze controlerende taak kunnen uitvoeren. Dus ik beschouw dit als excuses voor datgene wat in het verleden gebeurd is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Overige meldingen? De heer Brom.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Ik ben ook blij met de uitleg van de wethouder. Ik ben blij dat ze uitgebreid gereflecteerd heeft. Ik vond de reflectie nu een stuk beter als dat ik hem de vorige keer in de Kamer heb gehoord. En daar kan ik ook wat mee. En daar had ik de vorige keer wat meer moeite mee. Ik ben blij dat ze zaken betreurt zoals ze gelopen zijn. En het doel van een rekenkamerrapport is dat wij met z'n allen gaan leren van wat is er fout gegaan en wat kunnen we ervan leren en hoe gaan we zorgen dat dit in de toekomst niet meer voorkomt? Zowel voor de raadsleden alsook voor het college is dit het leermoment en we accepteren allemaal dit leermoment. En ik hoop dat we met de andere gemeenschappelijke regelingen, dat we daar goede stappen mee kunnen zetten. Dank u.

De **voorzitter**: Goed, nog overige woordmeldingen? Dat is niet het geval. De wethouder denk ik ook niet, er waren geen vragen meer, of wel? Ja, nog één puntje?

Wethouder **Visser**: Ja, ik wilde u danken voor het vertrouwen.

De **voorzitter**: Goed. Nou, bij dezen. Dan is aan de orde de stemming over het raadsvoorstel, waarbij dus punt 5 apart in stemming komt. Dus ik stel voor om eerst het raadsvoorstel minus dictum 5 over te stemmen en dan nog apart over het vijfde beslispunt. Ja? Het raadsvoorstel dan, minus punt 5. Ja, meneer Vintges, u moet stemmen. Anders... Ja, de fractievoorzitter drukt, ik zie het. Met 36 stemmen voor en 0 tegen is het unaniem aanvaard. En het brengt me bij beslispunt 5. Uw stemmen graag voor beslispunt 5 van het raadsvoorstel. Met 7 stemmen voor en 29 tegen is dat beslispunt dus niet aanvaard. Goed, daarmee is dit agendapunt afgerond. En dat brengt ons bij agendapunt 13, de Zomernota 2018.

13. Zomernota 2018

De **voorzitter**: En hoewel de zomernota ietwat minder uitbundig is als de voorgaande jaren, hanteren we toch de sprekersvolgorde zoals we die altijd bij begrotingen en meer algemeen-beschouwenachtige onderwerpen hanteren. Dat betekent dat ik allereerst het woord aan de VVD-fractie zou willen geven. Mevrouw Van Dijk voert het woord.

Mevrouw **Van Dijk**: Dank u wel, voorzitter. Ik heb het in de Kamerronde al gezegd, maar dit is de officiële raadsvergadering, dus ik ga het hier nog een keer herhalen. Namelijk dat ik complimenten geef aan de ambtenaren voor een wel heel helder en duidelijk stuk. Het is minder uitgebreid dan dat we gewend zijn. Eigenlijk is het heel erg dun. En dat komt natuurlijk omdat er in de stadsbegroting het een en ander moet worden uitgepuzzeld met betrekking tot de plannen van de nieuwe coalitie. Wat we wel in deze flinterdunne zomernota zien, is dat er een nadeel is van € 3.300.000,00. En dat baart ons natuurlijk zorgen. Want het is natuurlijk in de afgelopen jaren een aantal keren voorgekomen dat we een tekort hebben moeten constateren. Wat ons met name ook heel veel zorgen baart voor de toekomst, is dat er een waslijst aan waarschuwingen in zit. Winstwaarschuwingen. Waarbij dan nog heel veel vraagtekens zijn die nog niet zijn ingevuld. En bij al die winstwaarschuwingen staat er: "We gaan er in de stadsbegroting op terugkomen." "We komen er in de nota Slotwijzigingen op terug." Heel veel onzekerheid. En daar maken wij ons als VVD ernstig zorgen over. Daar wilde ik het voorlopig bij laten. In elk geval zorgen voor de toekomst en wederom een nadelig resultaat.

De **voorzitter**: Dank u zeer. De fractie van GroenLinks, mevrouw De Leeuw.

Mevrouw **De Leeuw**: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we staan hier aan de vooravond van wat belooft een prachtige zomer te worden in onze stad. Deze prachtige groene hoofdstad van Europa. Na het hectische afgelopen jaar heeft iedereen in deze zaal ongetwijfeld de komende weken ingericht om bij te komen, zodat ze in het najaar weer vol goede moed aan de slag kunnen. En eigenlijk is dat wel een goede metafoor voor deze Zomernota. Afgelopen voorjaar is er hard gewerkt aan het coalitieakkoord, dat enigszins de wind uit de zeilen heeft gehaald van deze Zomernota, maar die ons wel voorbereidt om er weer flink tegenaan te gaan in het najaar, als we bij de behandeling van de stadsbegroting het coalitieakkoord concreet mogen maken. Samen vooruit met een aantrekkelijke, duurzame en sociale stad. Deze zomeravond staan we stil bij wat er nu voor ons ligt en blikken we vast vooruit. Het is een vrij technisch verhaal geworden, maar het schetst verder wel een helder beeld van de financiële stand van zaken. Maar de belangrijke vraag is natuurlijk: Wat betekent dit nou concreet voor Nijmegen? Het zal geen verrassing zijn, maar GroenLinks heeft duurzaamheid hoog in het vaandel staan. Ieder mens heeft recht op natuur om zich heen, op schone lucht. Zeg nou zelf, waar wordt u gelukkiger van? Op een warme zomeravond lopen of fietsen door een straat die door alle bomen en planten zo heerlijk zwoel en groen ruikt, of de geur van verbrand asfalt en scheurende motoren? Daarom zijn we zo blij om te lezen dat de provincie geld investeert in de European Mobility Week aanstaande september. Een mooie manier om onze visie op duurzaam vervoer te kunnen delen met de gehele stad, waar een uitwerking van een milieuzone ook zeker niet mag ontbreken. GroenLinks staat ook voor een aantrekkelijke stad. Goed wonen is wat ons betreft heel belangrijk. Je eigen plekje, waar je, om maar in zomerse sferen te blijven, in de tuin of op je balkon kan genieten van het weer of je terugtrekken als het buiten te warm is. De huizenmarkt in Nijmegen is echter ontzettend krap. Waardoor men veel te lang moet wachten op een eigen plekje of een huis dat bij ze past. We hebben hier al vragen over gesteld aan het college tijdens de gespreksronde, maar het is ons nog altijd niet helemaal duidelijk. Vorig jaar hebben we afspraken gemaakt over het bijbouwen van extra woningen in de periode 2018-2021 en we zien in de Zomernota dat er minder gebouwd gaat worden dan oorspronkelijk was afgesproken, in deze periode. Dat verbaast ons. Zeker met het oog op het coalitieakkoord, waar juist is afgesproken extra te gaan bouwen. Kan het college uitleggen waarom hiervoor is gekozen? Maar de aantrekkingskracht zit hem in meer dan dat. Laten we dan ook niet vergeten dat 8 van de 11 zittende fracties afgelopen voorjaar het Stembusakkoord van de nacht hebben getekend voor een bruisend nachtleven. Dit verdient zeker een plek bij de invulling van het culturele budget in het najaar en daar willen we dan ook graag aandacht voor vragen. De zomerfeesten staan weer voor de deur. Een enorme trekpleister waar niet alleen wandelaars, maar zeker ook feestvierders op afkomen. Laten we de rest van het jaar Nijmegen ook goed op de kaart zetten als hotspot. We hebben namelijk alle ingrediënten al in huis. Hier willen we dan ook bij de stadsbegroting op terugkomen. GroenLinks is tenslotte ook een voorstander van een sociale stad. We zorgen voor elkaar en we blijven dit ook doen. We zien weer een min onder de streep bij zorg en welzijn. Dat blijft een aandachtspunt. Voorkomen is beter dan genezen en dat is dan ook onze insteek voor het oplossen van het financiële struikelblok aankomend najaar. Verder lezen we dat geld uit de stelpost BBB vrijkomt, omdat er minder bijstandsgerechtigden zijn. Hieruit maakt GroenLinks op dat het college verwacht dat deze afname niet eenmalig is, maar blijvend. Structureel een afname van de hoeveelheid mensen in de bijstand? Hier wordt onze fractie blij van, want dat betekent dat er meer mensen een stukje onafhankelijkheid terugkrijgen. We kijken ernaar uit om met de begroting verder te werken aan een Nijmegen waar iedereen ongeacht inkomen mee kan doen. Gratis ov en een stadspost voor minima, hoewel de ambitie natuurlijk is om ervoor te zorgen dat zo min mogelijk mensen dit soort regelingen nodig hebben, door bijvoorbeeld sterk in te zetten op vroeg signalering van schulden. Kortom, voorzitter, er is genoeg werk aan de winkel, maar GroenLinks ziet de toekomst zonnig tegemoet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u. Dan is het woord aan D66, nee, de Stadspartij DNF, bijna fout. Maar berust, de heer Brom let op.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Ja, de zomernota. Normaal gesproken is het de tijd voor ideeën, de tijd dat we moties gaan indienen, dat we onze verwachtingen gaan uitspreken. De verwachtingen aan elkaar, naar elkaar, voor elkaar. Het komt er nu niet van. Wachten we voor met de begroting. En ik hoop wel dat dit met de begroting gebeurt, want in het coalitieakkoord, zoals mijn collega al zei, was het eerst: "We gaan naar de Zomernota." En toen gingen we van de Zomernota, weliswaar begrijpelijk, gaan we naar de begroting. Ik begrijp het wel, wethouder. En daarna hebben we nog een keertje de

Slotwijzigingen. Ik maak me daar enigszins zorgen over, dat het allemaal goedkomt en dat we de financiën in de grip zullen houden. Want we hebben met deze gemeenteraad zoveel wensen die we willen uitvoeren. En daar komen we zoveel geld voor tekort. Ik ben heel benieuwd hoe het met de volgende begroting gaat. Dank u.

De **voorzitter**: Ik dank u. Dan is het woord aan de D66-fractie, de heer Van Elferen.

De heer **Van Elferen**: Dank u wel, voorzitter. Nou, meneer Brom, daar gaat het uitstekend mee, met die volgende begroting. Want wij hebben juist in dit stuk kunnen lezen dat de aannames die in het coalitieakkoord zijn gedaan, om die socialere stad te bouwen, om die duurzamere stad te bouwen en die economisch bloeiendere stad, dat die zijn gebaseerd op de correcte aannames. Er wordt zelfs een eenmalige meevaller van € 2.400.000,00 gerapporteerd in tegenstelling tot andere spookbeelden die hier worden opgeworpen. Dat brengt ons dus bij het gevoel dat we...

De **voorzitter**: Interruptie, begrijp ik, van de heer Brom.

De heer **Brom**: U bedoelt de aanname van € 2.400.00,00 die uit de stadsrekening komt, die eigenlijk overgeheveld is naar de nieuwe begroting. Dus dat, weet je, dat voordeel hebben we dan eigenlijk niet. Want dat was in de stadsbegroting een negatief, verkoop van het pand.

De **voorzitter**: Ja, de heer Van Elferen.

De heer **Van Elferen**: O zo, nee, ik tel de dingen bij elkaar op en ik trek ze van elkaar af. En alle incidentele meldingen zijn € 2.400.00,00 in de plus. Dan gaan we naar de...

De **voorzitter**: Mevrouw Van Dijk nog met een interruptie. En de heer Brom zei alleen iets tegen de voorzitter, daar hoeft u niet op te reageren. Mevrouw van Dijk.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Van Elferen zeggen: We tellen alles op en we trekken alles af en dan zijn we bij € 2.400.000,00. Maar er wordt een nadelig resultaat van € 3.300.000,00 gemeld in de Zomernota. Dus ik sluit me eigenlijk weer aan bij de woorden van de heer Brom. Volgens mij hevelen we hier iets over en staat er gewoon letterlijk dat er een tekort is van € 3.300.000,00.

De heer **Van Elferen**: Ik vind het altijd zo jammer als ik dan mijn spreektijd moet gebruiken om dat lesje economie te geven aan die partijen die selectief shoppen uit dit stuk. Het komt erop neer dat we in totaal € 9.400.00,00 negatief aan structurele meldingen hebben, waarvan we - alles opgeteld - € 600.000,00 nog niet hebben meegenomen in de aannames bij het coalitieakkoord. Met andere woorden: € 600.000,00 moeten we dekken naar de komende begroting toe. En het komt erop neer dat alles bij elkaar opgeteld we € 2.400.000,00 aan incidentele meldingen over 2018 hebben. Dus we staan ruimschoots in de plus. Ik ga verder, voorzitter, want wij hebben ook een heel goed voorstel. Dat is een motie die ik namens het edelachtbare raadslid Maessen in mag dienen over de spreekuurrechter. Een spreekuurrechter is een rechter die zitting houdt in de wijk en die daarbij probeert om de kleinere geschillen tussen mensen onderling zo eenvoudig mogelijk te beslechten, maar wel vanuit de rechtersachtergrond. Hij heeft daarover een motie voorbereid die volgens mij bij u allen reeds bekend is. Hij maakt het dus mogelijk om op een laagdrempelige manier je recht te halen, maar ook dat dan nog in de spreekuurvorm, met andere woorden: De dialoog is dan nog mogelijk. Daar wil ik het bij laten. De mooie plannen die we binnen het coalitieakkoord hebben gesmeed, kunnen worden verwerkt in de begroting. Dat is de les uit deze Zomernota.

Motie D66 en CDA - Spreekuurrechter maakt rechtspraak laagdrempeliger voor iedereen

¹ste twee indieners: R. Maessen en M. Buck

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 4 juli 2018,

Overwegende dat:

- de Rechtbank Noord-Nederland op 1 oktober 2016 met succes een proef is gestart met de spreekuurrechter;
- een spreekuurrechter met name gericht is op toegankelijke, eenvoudige en definitieve geschilbeslechting tussen inwoners;

deze proef verlengd is tot 1 mei 2018, omdat rechtszoekenden, rechtsbijstandverleners, mediators en ook de rechters zeer tevreden zijn over dit model dat snel, goedkoop en efficiënt procederen mogelijk maakt; ook de gemeente Nijmegen haar inwoners deze vorm van vereenvoudigde geschilbeslechting kan aanbieden, omdat het vaak zal gaan over geschillen in het burens-, arbeids- of huurrecht waar partijen vooral wensen dat het geschil snel eindigt en partijen met minder zorgen verder kunnen leven, wanneer een vereenvoudigd verschil niet opgelost kan worden binnen de publiekrechtelijke (APV) of civielrechtelijke mogelijkheden van woningcorporaties en andere woningeigenaren.

Roept het college op om:

1. In contact te treden met de president van de Rechtbank Gelderland om een proef met een toegankelijke, laagdrempelige spreekuurrechter ook in deze gemeente mogelijk te maken;
2. Te onderzoeken op welke manier de gemeente de Rechtbank hierin kan faciliteren en de raad actief te informeren over de uitgevoerde acties.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Daar worden nog vragen over gesteld. Eerst de heer Eigenhuijsen, dan mevrouw Van Dijk. Eerst de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, even een klein vraagje over die spreekuurrechter. Want het idee staat mij aan. U roept op om te onderzoeken met welke middelen, maar heeft u misschien al enig idee om hoeveel middelen het zou gaan?

De heer **Van Elferen**: Nou, het is in principe zo dat een gemeente geen rechter mag kopen, zogezegd. Ook geen rechtszaalhuur betalen. Want dat is in strijd met de trias politica. Dus in feite, welke middelen het zouden zijn, dat zou sowieso niet aan de gemeente zijn om te betalen. De rechtbanken zelf in Noord-Nederland werken hier graag aan mee. Ik denk dat dat ook komt omdat duurdere gerechtelijke kosten daarmee juist worden bespaard.

De **voorzitter**: En dan was er nog een interruptie van mevrouw Van Dijk? Nee niet, het is al opgelost. Oké. Goed, dan ga ik naar de volgende spreker, de PvdA-fractie het woord. Mevrouw Brand, welkom.

Mevrouw **Brand**: Dank u, voorzitter. Geachte voorzitter, wij debatteren in deze zaal over een Zomernota die eigenlijk de titel Zomernota niet waardig is. Het is een dun pakketje papieren, doorspekt met woorden en zinsneden als "aanneمة klopt niet", "verwachting niet uitgekomen", "komen we op terug in de stadsbegroting" et cetera. Door tijdsdruk is het college niet in staat gebleken om het in april gesloten coalitieakkoord door te vertalen naar de Zomernota. En hierdoor blijft een concrete financiële invulling van de mooie plannen van het nieuwe college uit. En eigenlijk is dat precies wat mijn fractiegenoot Ammar Selman vlak na het aantreden van het nieuwe college zo treffend zei: "Het is wachten op mooi weer." En nu is het natuurlijk al weken mooi weer en misschien verkeert het college al in zomerse sferen, zeker met

de Vierdaagse op komst, maar, voorzitter, het is ons wel ernst. Eigenlijk voeren we hier vanavond een inhoudsloze act op voor de Bühne. Want wij kunnen niet spreken over het stuk dat voor ons ligt, omdat het niet concreet, niet uitgewerkt en niet up-to-date is. En als raad kunnen wij ook niet sturen, omdat wij op dit moment niet beschikken over de actuele stand van zaken en duidelijkheid omtrent de plannen en de daarbij horende financiële uitwerking. De PvdA-fractie kan er kort over zijn. We zijn niet blij met de gang van zaken en kijken uit naar de stadsbegroting, waar wij uiteindelijk het debat zullen voeren. Wij hopen dan met het college mee dat het weer dan nog net zo mooi is als nu.

De **voorzitter**: Dank u zeer. De SP-fractie dan, de heer Van Hooft.

De heer **Van Hooft**: Ja, dank u wel. Het is niet mijn maidenspeech...

De **voorzitter**: Dat had ik vorige keer al geconstateerd, ja.

De heer **Van Hooft**: Ja. Iedereen komt hier in de raad om mooie dingen voor de stad te doen. Ik ben ooit de raad in gegaan omdat u allemaal verkeerde dingen voor de stad doet. En ik bevind me daarbij in goed gezelschap, want voor u geldt allemaal hetzelfde - u kunt het wel ontkennen - want anders was u allemaal lid van de SP geworden en dan had ik niet in de raad hoeven zitten. Dan had ik gewoon lekker nou op het terras gezeten en een biertje gedronken. Maar goed, dat even vooraf.

De **voorzitter**: U heeft nog acht minuten. Als u zo doorgaat, hebt u die hard nodig.

De heer **Van Hooft**: Nou, kort even over de Zomernota. Ja, hij is eigenlijk politiek leeg en daarmee is het eigenlijk, ja, hoeven we er niet veel woorden aan vuil te maken. Het is jammer dat het coalitieakkoord er niet in is verwerkt. Want dan hadden we hier gewoon over de volle breedte de politieke discussie over keuzes kunnen maken. Terugdenkend denk ik: Nou, de volgende keer moeten we het coalitieakkoord misschien toch maar gewoon als raadsvoorstel indienen. Dan hebben we dat ook gelijk geregeld. Maar goed, dat is voor een volgende coalitie in de volgende ronde. Ja, want nou duurt die hele discussie gewoon een halfjaar en dat is eigenlijk jammer, gewoon. En dan ligt het ook allemaal nog niet vast in gemeentelijk beleid. Want het is een coalitieakkoord tussen de coalitiepartijen. Alle winstwaarschuwingen, angsten die in de zomer staan, die zijn, zoals de heer Van Elferen ook zei, in het coalitieakkoord gewoon in principe allemaal opgevangen. Daar is allemaal rekening mee gehouden. Zo ziet het coalitieakkoord er ook uit. Het gaat over eigenlijk dezelfde hoeveelheid beperkt geld, in dit geval. Dus in die zin is, ja, al dat soort angstscenario's die hier worden geroepen denk ik gewoon onterecht. Het coalitieakkoord is het antwoord op uw angstscenario. En daarmee kunnen al uw angsten verdwijnen, mevrouw Van Dijk. Wij hadden hier vanavond ook anders, kijk als het een financieel verhaal was geweest, dan hadden we hier bijvoorbeeld nou ook vanavond bijvoorbeeld een voorstel in willen dienen over huurteams, om die te versterken en daar meer mee te doen. Dat doen we nu niet. Dat doen we bij de begroting. Een ander voorstel, wat we wel willen indienen, een motie, dat gaat over een goede busverbinding voor Aldenhof. Die kost geen geld. Dat is een verzoek naar de provincie en naar BRENG toe om lijn 4 van de Aldenhof uit te breiden naar Hatert en het CWZ. Dat is een wens van de bevolking daar. 1500 mensen hebben tot nu toe geprotesteerd tegen de huidige lijnvoering. Inmiddels wordt zowel bij de provincie als bij BRENG erkend dat die buslijn zoals die er nu ligt, dat dat eigenlijk een ongelukkige keuze is en eigenlijk ook niet goed functionerend als openbaar vervoer. Dus dat dat verbeterd moet worden. Met dit verzoek komen we in ieder geval tegemoet aan een wens van heel veel mensen in de Aldenhof dat ze gewoon een fatsoenlijke, in ieder geval een betere busverbinding hebben. Het is nog niet de beste, maar het is in ieder geval een betere busverbinding dan ze nu hebben. En we hopen dan ook dat u die mensen in de Aldenhof een steuntje in de rug wil geven door dit pleidooi ook bij de provincie en BRENG neer te leggen en deze motie te steunen. En daar wou ik het voor nu maar even bij laten.

Motie SP - Steun voor goede busverbinding Aldenhof

1te indiener: M. van Hunnik

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 4 juli 2018 Constatende dat:

1. De wijk Aldenhof sinds december 2017 geen goede busverbinding meer heeft als gevolg van het inkorten van lijn 4;
2. Veel mensen de oude lijn 4 gebruiken om Hatert en het Canisius Wilhelminaziekenhuis te bereiken;
3. Meer dan 1500 mensen hun steun hebben betuigd aan het herstellen van de busverbinding;
4. Een actieve groep bewoners sinds dit voorjaar in gesprek is met Breng en de provincie, en daarbij heeft voorgesteld lijn 4 weer door te trekken naar Hatert en het CWZ;
5. Hierop positief is gereageerd door Breng.

Overwegende dat:

1. Openbaar vervoer een belangrijke publieke voorziening is;
2. Gemeenten zich mogen uitspreken over de eerste concept-dienstregeling voor 2019 die zeer binnenkort wordt gepresenteerd door Breng;
3. Dit een goede kans is om gehoor te geven aan de oproep van meer dan 1500 Nijmegenaren voor een betere busverbinding in Aldenhof;
4. Bewoners van Aldenhof tijdens de inspraak op 13 juni jongstleden gepleit hebben voor het doortrekken van lijn 4 naar Hatert en CWZ;
5. Iedere wijk een directe en betrouwbare busverbinding zou moeten hebben met voorzieningen als ziekenhuizen en winkelcentra;

Roept het college op:

1. In reactie op de concept-dienstregeling richting Breng en provincie te pleiten voor het doortrekken van lijn 4 naar Hatert en CWZ;
2. Directe en betrouwbare busverbinding naar voorzieningen als ziekenhuizen en winkelcentra vanuit alle wijken te hanteren als uitgangspunt bij advies aan de provincie over nieuwe dienstregelingen.

Voor 32: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, PvdD, 50PLUS, VoorNijmegen.NU

Tegen 4: VVD

Motie aanvaard

Besluit

Voor 27: GroenLinks, D66, SP, CDA, PvdD, 50PLUS, VoorNijmegen.NU Tegen

9: VVD, Stadspartij DNF, PvdA,

Voorstel aanvaard

De **voorzitter**: Oké. CDA-fractie, de heer Buck?

De heer **Buck**: Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een wat dunnere Zomernota dan normaal. Als de PvdA nu al valt over de wollige zinnen, dan zit er nog wat moois aan te komen. Tenminste, als de Zomernota's zich zo ontwikkelen als in de tijd dat de Partij van de Arbeid in de coalitie zat in deze stad. Maar ik vind hem juist bijzonder helder en hij is, zoals de heer Van Hooft dat ook al zei, niet spannend op de politiek, maar we moeten er wel over spreken, want er staan vier duidelijk voorstellen voor onze raad, waarvan we het ons gewoon niet kunnen permitteren om die niet te accorderen volgens mij. Dat is ook de reden dat het CDA vandaag voor het eerst in jaren kan instemmen met de Zomernota zoals die voorligt. Het is wel een Zomernota die een schaduw vooruitwerpt. Er is al een heleboel over gezegd. Ik wil dat gedimd over de cijfers niet over doen, maar met het nadeel van € 3.300.000,00 de melding structurele effecten van € 9.500.000,00 en de winstwaarschuwingen van een klein miljoen zie je dat er zorgen zijn. En ja, als je kijkt naar de projecties, ook in de richting van de begroting, dan zou het zomaar kunnen dat deze coalitie daar al een heleboel van goedmaakt, maar dat zullen we ook bij de begroting beoordelen. Duidelijk is wel dat er werk aan de winkel is voor het college en ook voor ons als raad om wat dat betreft scherp aan de wind te zeilen. Nu, dat alles gezegd hebbend, kan ik me nog aansluiten bij de motie die wij

24

samen met D66 hebben ingediend, daar waar het gaat over de spreekuurrechter. Ja, je kunt zeggen: Had dat ook bewaard tot de begroting. Maar we dachten: Zo'n goed idee, daar kun je maar beter vroeg genoeg mee beginnen. En dat houdt ook in de zomer mensen scherp. Maar ik denk oprecht dat het een goed idee is om, waar het mogelijk is, onze rechtspraak nog iets laagdrempeliger te maken voor Nijmegenaren. En daarmee ook de grote druk op de rechtspraak zoals die nou eenmaal is ook wat minder te maken. Nu, dat alles gezegd hebbende, kunnen we deze Zomernota steunen. Ik zal in tweede termijn nog terugkomen op de andere moties die zijn ingediend.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord voor de Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Van Doorn**: Dank u wel. Heel kort, vanwege de tijd. Wij zullen instemmen met de Zomernota, om redenen genoemd zoals ook bij de behandeling van de stadsbegroting. Geen inhoudelijk beleid nog. Dat komt later dit jaar. Daar zien wij erg naar uit. Preluderend daarop heeft onze fractie gemeend toch twee moties te moeten indienen: de aangehouden motie dierenwelzijnsnota hebben we omgevormd tot een inventarisatie motie ter onderzoek van wat de stand van zaken is op het gebied van dierenwelzijn. En aangezien er een prangende kwestie is onder andere deze zomer om een kwetsbare groep te beschermen een motie om roofvogels en uilen tijdens evenementen, festiviteiten te weren uit de stad en daarom een ontmoedigingsmotie. En we hopen daar op brede steun te rekenen. Dank je wel.

Motie PvdD - Inventariseer dierenwelzijnsbeleid

1^{ste} twee indiener: M. van Doorn en E. Lauret

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 4 juli 2018,
Constaterende dat:

- De gemeenteraad in december 2002 het initiatiefvoorstel Dierenwelzijn, geïnitieerd door oud-raadslid en ex-wethouder Ben van Hees, heeft aangenomen,
- De gemeenteraad in maart 2005 de kadernotitie Dierenwelzijn heeft aangenomen,
- Het dierenwelzijnsbeleid van de gemeente voor de eerste én voor de laatste maal is geëvalueerd in mei 2008,

Overwegende dat:

Dieren deel uitmaken van de stad en onderdeel zijn van het dagelijks leven van burgers,

- Dierenwelzijn een groeiende belangstelling heeft onder burgers,
- De gemeente een zorgplicht heeft voor al haar bewoners, mens én dier,
- Veel besluiten en handelingen voortvloeiend uit gemeentelijk beleid van invloed zijn op leven en welzijn van dieren,
- Dierenleed en mensenleed vaak met elkaar verweven zijn,
- Een integrale dierenwelzijnsnota het meer mogelijk maakt om:
 - aan te sturen op verbetering van (beleid omtrent) dierenwelzijn,
 - dit beleid helder te omschrijven, met het oog op overzichtelijkheid, efficiëntie en effectiviteit,
 - inzicht te krijgen in (gewenste en/of benodigde) inzet van middelen en kostenbeheersing.

Verzoekt het College:

1. Alle gemeentelijk beleid dat wordt gevoerd en alle activiteiten die worden geïnitieerd, gefaciliteerd en/of uitgevoerd op het gebied van dieren en dierenwelzijn te inventariseren,
2. Aan deze inventarisatie een overzicht toe te voegen van de (aard van de) met het beleid gemoeide kosten,
3. Deze inventarisatie te vergelijken of te toetsen aan de Nota Aanbevelingen Gemeentelijk Dierenwelzijnsbeleid 2018-2021 van de Dierenbescherming,
4. Te onderzoeken welk bestaand en nieuw gemeentelijk beleid in een (mogelijk) toekomstige Dierenwelzijnsnota kan worden opgenomen, wat daarbij dan de uitvoeringskosten zouden zijn

en waar de ruimte zit voor een eventuele aanvullende financiële dekking voor de beleidsuitvoering,
5. hierover ruim voor de behandeling van de Stadsbegroting 2019 te rapporteren aan de Raad

En gaat over tot de orde van de dag.

Tijdens de beraadslagingen is beslispunt 5 als volgt gewijzigd:
5. hierover voor 1 januari 2019 te rapporteren aan de Raad

Voor 31: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij DNF, PvdA, CDA, PvdD, 50PLUS Tegen
5: VVD, VoorNijmegen.NU

Motie PvdD - Ontmoedig inzet van roofvogel en uilen bij evenementen en festiviteiten

1^{ste} twee indieners: M. van Doorn, E. Lauret

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 4 juli 2018,
Constaterende dat:

- In de Wet Dieren de 'intrinsieke waarde van het dier wordt erkend', waaronder wordt verstaan 'erkenning van de eigen waarde van dieren, zijnde wezens met gevoel',
- Volgens de Wet Dieren 'de inbreuk op de integriteit of het welzijn van dieren, verder dan redelijkerwijs noodzakelijk, wordt voorkomen en dat de zorg die de dieren redelijkerwijs behoeven is verzekerd',
- Volgens de Wet Dieren lot de zorg die dieren redelijkerwijs behoeven in elk geval gerekend wordt dat dieren zijn gevrijwaard van:
 - a. dorst, honger en onjuiste voeding;
 - b. fysiek en fysiologisch ongerief;
 - c. pijn, verwonding en ziektes;
 - d. angst en chronische stress;
 - e. beperking van hun natuurlijk gedrag.' (de zogenaamde Vijf Vrijheden van Brambell)
- Bij recente inzet van roofvogels en uilen bij evenementen in Nijmegen een groot deel van het publiek verontwaardigd was over de omstandigheden van de vogels,

Overwegende dat:

- In Nijmegen met enige regelmaat roofvogel- en uilenshows worden georganiseerd, en/of dat roofvogels en uilen anderszins worden ingezet bij evenementen en festiviteiten,
- Roofvogels en uilen wilde dieren zijn en thuis horen in de vrije natuur,
- Het tentoonstellen van roofvogels en uilen een ernstige aantasting is van hun welzijn, doordat:
 - zij angst en chronische stress ervaren door blootstelling aan en/of aanraking door publiek, en in het geval van uilen tevens door langdurige blootstelling aan daglicht;
 - het ketenen en anderszins beperken van de vrijheid en het opvoeren van aangeleerde kunstjes de vogels niet in staat stelt hun natuurlijke gedrag te vertonen,
- Shows en andere festiviteiten met roofvogels en uilen de vraag onder particulieren aanwakkeren, en daarmee de illegale handel in (o.a. op marktplaats.nl) en stroperij van roofvogels en uilen,
- Een gemeentelijk verbod momenteel (nog) niet is toegestaan en gemeenten op grond van dierenwelzijn vergunningen (nog) niet kunnen weigeren,
- De gemeente wel economische (subsidieverlening) en communicatieve (voorlichting en gesprekken met organisatoren van evenementen) beleidsinstrumenten tot haar beschikking heeft,
- De gemeente een voorbeeldfunctie heeft, ook waar het het gebruik van dieren betreft,

Verzoekt het College:

1. Als voorwaarde te stellen bij verlening van subsidies of anderszins door de gemeente beschikbaar gestelde budgetten, dat bij betreffende evenementen geen roofvogels en uilen worden ingezet,
2. Bij evenementen en festiviteiten die de gemeente niet (mede) financiert, maar waar toch roofvogels en uilen worden ingezet, de organisatoren te wijzen op de welzijnseisen conform wetgeving en de Vijf Vrijheden van Brambell,
3. Tijdens evenementen en festiviteiten met roofvogels en uilen toe te zien en te handhaven op de naleving van de algemene verzorgings- en huisvestingsnormen uit het Besluit Houders van Dieren.
4. Een actief ontmoedigingsbeleid te voeren en in dat kader ten minste bij organisatoren van evenementen en festiviteiten kenbaar te maken dat inzet van roofvogels en uilen onwenselijk is en organisatoren en burgers te informeren over de redenen van deze onwenselijkheid en het welzijn van de vogels, via bijvoorbeeld de website van de gemeente,
5. Zich aan te sluiten bij de oproep aan het Rijk d.d. 19 juni 2017 van de gemeente Amsterdam en portefeuillehouders dierenwelzijn van 35 gemeenten om meer bevoegdheden aan gemeenten geven om zelf beperkingen en randvoorwaarden te stellen aan (het vergunnen) van evenementen met dieren,

En gaat over tot de orde van de dag.

De heer Buck (CDA) heeft zich onthouden van stemming.

Beslispunten 1 t/m 4

Voor 10: SP, Stadspartij DNF, PvdD, 50PLUS

Tegen 25: GroenLinks, D66, VVD, PvdA, CDA, VoorNijmegen.NU

Beslispunten verworpen

Beslispunt 5

Voor 29: GroenLinks, D66, SP, Stadspartij DNF, PvdA, PvdD, 50PLUS Tegen

6: VVD, CDA, VoorNijmegen.NU

Beslispunt aanvaard

De **voorzitter**: Ja, dank u wel. De fractie 50PLUS, de heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Dank u wel, voorzitter. Dank u wel. Ja, ik wil even een korte opmerking richting SP. Ik begreep uit het betoog van meneer Van Hooft dat hij voorstander is van een eenpartijstelsel en feitelijk dus voor een dictatuur, vrees ik dan. Hij zal er wel op reageren, ik wacht even af. Nee, ik krijg geen interruptie. Maar even terug naar de Zomernota.

De heer **Van Hooft**: Ik heb altijd geleerd dat je op flauwekul niet moeten reageren, dus...

De heer **Van Deurzen**: O, dus wat u deed was flauwekul. Dat begrijp ik dan. Oké. Goed. Dan terug naar de Zomernota. Een goed leesbaar stuk. Lekker dun, zal ik maar zeggen. En inhoudelijk zou je ook bijna kunnen zeggen: We nemen het ter kennisgeving aan en we kijken wel met belangstelling uit naar de vertaling ervan in de begroting. Daarin staat de vertaling van de Zomernota, deze Zomernota, en de uitwerking van het coalitieakkoord en dat is natuurlijk een veel belangrijker document. Daar zullen we dan ook anders op gaan reageren. Desondanks zijn er toch op onderdelen winstwaarschuwingen afgegeven. Met name op zorg en welzijnsgebied en de bijstandsontwikkeling. Gelukkig, de saldireserve neemt toe. De vraag is alleen, voor hoe lang dat toe gaat nemen natuurlijk. En dan ook nog, op basis van prognoses wordt daar positief over gesproken. Nou ja, wat zijn prognoses? En dan ook, ja, de bijstandsgerechtigden nemen af. Gelukkig wel. Maar voordat we echt uit het vangnet komen van de BUIG, hebben we toch nog 700-800 mensen nodig om daar uit te vloeien. Dus dat is toch nog wel een zorg, zou je kunnen zeggen.

Kort samengevat: Je zou ook kunnen zeggen, de roem van de Zomernota gaat feitelijk naar de vorige coalitie, met dank, onder andere, met mijn deelname erin. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ben blij toch dat u het toch meer vindt dan alleen kennisname. Ten slotte fractie VoorNijmegen.nu, de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, alles is gezegd. Alles is geloof ik wel geschreven. Het is een helder stuk. Lekker dun. Geen duidelijk stuk. Heel veel punten worden nog meegenomen in de stadsbegroting. Ik zocht naar een term, maar de heer Van Hooft heeft zoals altijd een goede term: politiek leeg. Is ook zoals hun ideeën meestal. Dus daar kan ik me wel bij aansluiten. Heel flauw, heel flauw. En ik zie uit naar de stadbegroting. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ben blij dat u het zelf constateert, ja. Goed, dat gezegd zijnde. Dan is het woord aan het college. Ik stel voor dat eerst de wethouder financiën, ze is al aangeschoven, reageert en dan nog op de ingediende moties de respectievelijke portefeuillehouders. Ik besef dat een aantal van u ook opmerkingen over andere thema's hebben gemaakt, maar ik hoorde daarbij ook zeggen: Dat is eigenlijk te beschouwen als een vooruitblik op het begrotingsdebat dus dat beschouw ik op dit moment ook dan maar zo, met uw welnemen. Ja? Wethouder Esselbrugge dan allereerst.

Wethouder **Esselbrugge**: Nou, dank voor de complimenten voor het overzichtelijke en misschien wat dunne stuk. Die neem ik graag in ontvangst. Verder zie ik uit naar het gesprek met jullie en het debat met jullie als college bij de begroting. Een begroting die behoedzaam en reëel zal zijn en waarbij voldoende financiële buffers zijn om de risico's te dekken. Ik zie uit naar het gesprek na de zomer.

De **voorzitter**: En uiteraard volgt dat met u. Maar dat bedoelt u ook als wethouder. Ja, dat kan allemaal. Even kijken. Misschien allereerst wethouder Visser over de motie voor Partij... Van de beide moties, excuus, van de Partij voor de Dieren en dan, ik neem aan, wethouder Tiemens de motie van SP en ten slotte zal ik zelf even ingaan hoe het nou met rechtspraak in dit land en in deze stad bijzonder verder moet, waarbij ik graag het zestiende-eeuwse systeem onder uw aandacht breng. Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel, voorzitter. En dank u wel, Partij voor de Dieren, voor de motie. Ik begin even met de motie Inventarisatie dierenwelzijnsbeleid. Ik voelde hem al een beetje aankomen en ik ben blij dat hij er nu ligt. Het is natuurlijk inderdaad zo dat dieren deel uitmaken van de stad. Dat zal niemand u tegenspreken. U dient een motie in, inderdaad, na een inventarisatie. Ik kan het eens zijn met de eerste vier punten die u bij het dictum schrijft. Dus dat lijkt me prima om die inventarisatie te doen. Om ook te kijken welke dingen we nu al doen en welke kosten daarmee gepaard gaan. En ik vind het ook fijn dat u ook al zegt bij het vierde punt dat we moeten kijken wat de uitvoeringskosten zijn. Want dat is inderdaad dan een belangrijk iets om mee te nemen in de gesprekken die we moeten gaan voeren in deze tijd waarop we echt op het geld moet letten. Het vijfde punt dat is een punt waarvan ik u af zou raden om daarmee in te stemmen omdat er überhaupt voor de stadsbegroting 2019 nog maar heel weinig mensen zijn die deze inventarisatie kunnen gaan doen. Ik wil dat graag zorgvuldig doen. Ik wil daar graag de raad ook in meenemen, dus ik stel voor dat we de termijn die hier gesteld wordt, uitstellen tot 1 januari 2019. Ik beloof u dan de inventarisatie, dus punt 1 tot en met 4, om dat aan u voor te leggen en dat ook met u te bespreken. Dus om de inventarisatie voor te leggen voor 1 januari 2019 en dan in het voorjaar van 2019 met u in gesprek te gaan om te kijken waar de accenten in dierenwelzijn moeten liggen. Dus dat was mijn reactie op de eerste motie.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben eventjes verbaasd, want ik begrijp heel goed dat we een inventarisatie willen van het beleid dat al geruime tijd ligt, dus daar moet gewoon een update van komen. Maar daar zijn wel kosten mee gemoeid, dat staat ook in beslispunt 4. Nu staat er in uw eigen coalitieakkoord dat er geen moties worden aangenomen als er geen dekking is en als er niet wordt gezegd: "We moeten dit en dit beleid ervoor laten." Dat staat niet in deze motie. Dus ik begrijp eigenlijk niet zo goed hoe u deze motie kunt omarmen.

Wethouder **Visser**: Ik zeg ook niet dat we omarmen dat we dit allemaal gaan doen, ik zeg dat we de inventarisatie zullen gaan doen. Dus dat betekent niet dat, ja, de inventarisatie willen we doen. We waren toch al voornemens om het dierenwelzijnsbeleid te evalueren. Dat stond al op de agenda en dat zullen we gaan doen en daarin nemen we de eerste vier punten mee.

Mevrouw **Van Dijk**: Maar dan is de motie daarbij dus ook overbodig, zegt u eigenlijk?

Wethouder **Visser**: We waren het al van plan dus in feite is het overbodig. En dan de tweede motie, dat gaat over de roofvogels en uilen bij evenementen en festiviteiten. Ja, dat zou ik dus graag mee willen nemen in de inventarisatie. Wat doen we nu met festiviteiten? Hoe ver kunnen we gaan? Hoe ver reikt ook onze mogelijkheid om lokaal daar iets van te vinden? Dus ik wil het graag meenemen in het gehele dierenwelzijnsbeleid, wat niet wegneemt dat wij altijd, wanneer het gaat om evenementen waarbij beesten - dieren moet ik zeggen, sorry - betrokken zijn, dat we altijd... Het was geen grap die ik bewust maakte, meneer Van Hooft. Dat we altijd als er een evenement komt waarbij dieren meedoen, dan zullen we altijd zeggen: "Denkt u aan de welzijnseisen die er liggen?" Dus dat is echt iets wat al in onze genen zit.

De heer **Van Hooft**: Voorzitter?

De **voorzitter**: Een interruptie?

De heer **Van Hooft**: Ja. Een vraag eigenlijk, aan de wethouder. Ik heb uit eerdere vragen van een jaar geleden of anderhalf jaar geleden begrepen dat wij rondom evenementen en subsidies daar geen eisen rondom dierenwelzijn kunnen stellen. Waarmee beslist punt 1 eigenlijk een beetje technisch gezien een ingewikkeld ding is. Is dat zo of is dat inmiddels veranderd?

Wethouder **Visser**: Volgens mij is dat niet veranderd en ik wil dat dus graag meenemen in de inventarisatie: Tot hoe ver gaat onze reikwijdte om hier iets aan te doen? Dus ik zou ook voorstellen om deze motie niet te steunen, omdat die al meegenomen wordt, vanzelf, in de evaluatie die we toch al van plan waren.

De **voorzitter**: Een interruptie? Ja, mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Aangaande de inventarisatiemotie dierenwelzijnsbeleid ben ik gevoelig voor het zorgvuldigheidsargument van de wethouder en wij kunnen dus ook instemmen met het voorstel van de termijn van 1 januari en vervolgens het voorjaar. Dus zo mag de motie ook dan worden opgevat, bij dezen. Dat er geen randvoorwaarden gesteld kunnen worden aan subsidieverlening, daar zijn wij het als fractie niet mee eens. De Wet dieren, waaraan gerefereerd wordt, de Rijkswetgeving is daar duidelijk over, waar die ziet op de toekenning van vergunningen. En niet zozeer in de financiering van een vergunning of een evenement.

De **voorzitter**: Het antwoord is gegeven. Er zijn geen interrupties op de bijdrage van wethouder Visser. Dan zou ik wethouder Tiemens het woord willen geven om te reageren op de motie zoals door de SP ingediend.

Wethouder **Tiemens**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben enigszins in verwarring. Ik heb snel nog in mijn mailbox zitten zoeken, maar ik ken deze motie niet. Van tevoren. En ik heb hier ook geen advies op gekregen. En dat is eigenlijk wel cruciaal. Heb ik dat dan nodig, vraagt de burgemeester mij. Ja, toch wel. Want het zijn natuurlijk wel totale systemen. Dus als ik hier, ik zou het heel graag willen onderzoeken, van wat BRENG hiervan vindt. U zegt: "Ja, BRENG heeft positief gereageerd." Ik heb niet met BRENG hierover gesproken. En wat dat mogelijk voor andere lijnen betekent, zoals u weet is er één systeem van dienstregelingen. En geef me even de tijd om het uit te zoeken.

De **voorzitter**: Ja, ik moet de wethouder hier even bijvallen. Ik maak er wel een grapje over, maar dat was niet helemaal misplaatst. Ik zeg het ook voor degene die buiten deze raad ging zitten. U mag natuurlijk te

allen tijde als raadslid op elk moment een motie indienen. Daar gaat het niet om. Maar we hebben hier de huiselijke afspraak dat die dan eerder wordt ingediend, omdat die motie ook al digitaal rondgaat. En het college heeft de motie niet eerder mogen ontvangen. Daar kan ik de wethouder niet anders dan in bijvallen. Dus dat maakt het even lastig. Maar u heeft de toezegging gehoord. Dan ga ik even in op de motie zoals ingediend door D66 met steun van anderen. Daar kan ik eigenlijk kort en positief op reageren onder het mom van twee zielen één gedachte. Nou laat ik me door andere dingen inspireren dan proeven bij rechtbanken, moet ik u eerlijk zeggen. Want ik heb zelf al een paar jaar geleden bij de president van de rechtbank Gelderland een soortgelijk idee op tafel gelegd, geïnspireerd door de praktijk zoals die gaat bij inbewaringstelling. Daar komt de rechter op bezoek. En als u een keer, ik gun het u niet toe, door een crisisdienst wordt opgepakt, kunt u zelfs thuis bezocht worden of in een kliniek. En dat leek mij een hele mooie manier van klantenbinding en dienstverlening door de rechtbank. En de andere inspiratie vind ik door een van de langst lopende televisieprogramma's in dit land, De Rijdende Rechter. Wat u van dat programma ook mag vinden, het is fenomenaal om te zien hoe het werkt als daar een gezag dragend rechter zit. We hebben ook al contact gelegd met de president van de rechtbank Gelderland. Die willen heel graag hierin meegaan. Dus ik zie goede kansen om bijvoorbeeld Nijmegen daarvoor aan te melden. Maar de pilot, want dat is het, die in rechtbank Noord-Nederland loopt, is nog niet afgerond en die resultaten daarvan komen dit najaar. En die zullen dan ook door heel Nederland zullen ze gelden. Want ja, de rechtbank is wel nog opgedeeld, maar uiteindelijk ook één rechtbank. En zij moeten het doen. Het is niet zozeer, zoals de motie aangeeft het is natuurlijk niet een gemeentelijk initiatief en geld erin stoppen dat zou inderdaad hele nieuwe ideeën kunnen oproepen waarbij ik een zestiende-eeuws model waarbij burgemeesters daar een dubbelrol in hadden niet zou willen afwijzen, maar dat past niet in de moderne rechtsstatelijke verhouding. Dus het college staat positief ten opzichte van deze motie. Goed, de tweede termijn. Als daar behoefte aan is. Wie mag ik voor de tweede termijn het woord geven? Mevrouw Van Dijk in ieder geval. En mevrouw Lauret ook. Eerst mevrouw Van Dijk? Ja.

Mevrouw **Van Dijk**: Dank u wel, voorzitter. Ik dacht, we gaan weer hetzelfde rondje langs. Ik wilde eigenlijk alleen nog eventjes reageren op de ingediende moties. De motie van D66, spreekuurrechter, dat kunnen wij van harte steunen, goed initiatief. De motie inventarisatie dierenwelzijn is overbodig met de woorden van de wethouder, dus het is ook niet nodig om die te steunen want het komt er. En de motie met betrekking tot de bussen zullen wij ook niet steunen omdat de provincie er al mee bezig is. De bewoners hebben de weg gevonden naar de provincie en dat is de juiste weg, want daar moeten ze aankloppen en daar moeten ze zijn. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan ga ik inderdaad ook in die spreekvolgorde langs als er nog behoefte is? Mevrouw De Leeuw, heeft u nog behoefte in tweede termijn? Het hoeft niet. Mevrouw De Leeuw, heeft u nog behoefte? Ja.

Mevrouw **De Leeuw**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, wat betreft de moties van de Partij voor de Dieren, nou ja, wij vinden dierenwelzijn ook ontzettend belangrijk. Maar met het oog op het antwoord van de wethouder lijkt het ons overbodig om de tweede motie dan te steunen aangezien deze ook meegenomen wordt in de inventarisatie. Maar we vonden het beslispunt 4, de oproep van de gemeente Amsterdam steunen, dat vonden wij wel een ontzettend belangrijke. En ik vroeg me dan ook af... Oké, ja, ik heb hem even niet voor me, sorry. Sorry, beslispunt 5, bedoel ik, om ons aan te sluiten bij de oproep aan het Rijk. Dat vinden wij wel een hele belangrijke om te ondersteunen en we vroegen ons af aan het college of deze dan ook expliciet wordt meegenomen bij het samenvoegen van deze moties. En zo niet, dan zouden we deze motie graag apart in stemming willen brengen zodat wij toch beslispunt 5 kunnen steunen.

De **voorzitter**: Wilt u dan beslispunt 5 apart in stemming gebracht hebben?

Mevrouw **De Leeuw**: Ja, beslispunt vijf, toch, Marieke?

De **voorzitter**: Ja, de motie is aangepast. Nee, we hebben het wel over het goede beslispunt.

Mevrouw **De Leeuw**: Ja, nee, sorry. Er zijn twee versies van de motie. Maar we hebben het, daar is wat verwarring over staan.

De **voorzitter**: Over de tweede versie heeft u het.

Mevrouw **De Leeuw**: Bij beslispunt 5, ja.

De **voorzitter**: Dat is het beslispunt tweede versie. Nee, mijn vraag is, wilt u dat beslispunt dan apart in stemming hebben gebracht?

Mevrouw **De Leeuw**: Dat hangt ervan af wat het antwoord van het college is op mijn vraag.

De **voorzitter**: Goed, oké. Ja? Dank u wel. De heer Brom nog behoefte aan een tweede termijn?

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. In reactie een beetje ook op wat meneer Van Elferen van D66 heeft gezegd: Ergens hebben wij structurele tekorten en nu worden ze opgelost. We gaan nu tegen de Zomernota stemmen omdat ze, het is voor mij, het is een beetje los zand. En ik hoop dat we bij de begroting, dat we daarin wel weer mee kunnen gaan. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel. D66-fractie.

De heer **Van Elferen**: Ja, even rondom de moties van de Partij voor de Dieren volg ik eigenlijk redelijk het verhaal van GroenLinks. We zijn dankbaar voor de aanpassingen in de motie over dierenwelzijnsbeleid. Die zullen we integraal steunen en wat betreft de roofvogels en uilen, ja, dat punt 5 lijkt me eigenlijk het enige waar we nu volgens mij hiertoe moeten besluiten omdat over de rest nog wat onduidelijkheid is. Over de motie buslijn 4 vanuit de Aldenhof, kijk ik heel even naar de SP, wat zij voornemens zijn te doen met die motie. Ik zou heel graag de integrale discussie voeren over openbaar vervoer en buslijnen in de stad. En daar heb ik dan ook heel graag de feitelijke antwoorden van de wethouder bij, want zij zegt: "Ik heb BRENG hier nog niet over kunnen spreken." Dat, nou, dat vergeef ik haar onmiddellijk. Maar tegelijkertijd vind ik dat nogal belangrijke informatie. Zegt BRENG namelijk: "Als u 4 wil doortrekken, schrappen wij een ander"? Of zegt BRENG: "Nou, die 4 doortrekken wilden we sowieso al doen." Dat is hele belangrijke informatie voor mijn partij.

De heer **Van Hooft**: Voorzitter, even naar de heer Van Elferen.

De **voorzitter**: Dat kan, de heer Van Hooft.

De heer **Van Hooft**: Ja, kijk, na de zomer wordt de dienstregeling vastgesteld. Dus we moeten daar nu een uitspraak over doen. Het is volgens mij klip-en-klaar, want zelfs BRENG en de provincie zijn het erover eens dat de huidige regeling voor Aldenhof, dat die duidelijk tekortschiet. Binnen een compleet lijnennet. Het is niet voor niks dat we ook zeggen: Tweede uitgangspunt is dat alle wijken voorzien zijn van een fatsoenlijk openbaar vervoer. Het kan natuurlijk niet de bedoeling zijn dat we in Aldenhof een lijn doortrekken en vervolgens een andere wijk geen openbaar vervoer geven. Dus laat dat ook even helder zijn. Dat moet gewoon goed geregeld. Maar omdat het een kleine uitbreiding is op een enorm net, is dat ook iets wat binnen het totaal wel op te vangen is. En, nogmaals, omdat BRENG en de provincie allebei al gezegd hebben dat het nu in ieder geval niet goed is, zoals het nu geregeld is, vinden we dat wij die bewoners in Nijmegen wel een steuntje in de rug kunnen geven vanuit de raad. Want, mevrouw Van Dijk van de VVD, we zitten hier voor de Nijmeegse bevolking.

De **voorzitter**: Wacht, meneer Van Hooft, u reageert als interruptie op de heer Van Elferen. Met alle respect. Uw tweede termijn krijgt u misschien nog wel. Maar niet zo. Heeft u nog een vraag aan de heer Van Elferen of niet?

De heer **Van Hooft**: Hij vroeg mij wat opheldering, dus ik...

De **voorzitter**: Ja, maar dat antwoord heeft u gegeven.

De heer **Van Hooft**: Maar ik denk dat...

De **voorzitter**: Mevrouw Van Dijk is niet de heer Van Elferen.

De heer **Van Hooft**: Ja.

De **voorzitter**: Goed, dank u wel. Ja, ik hoorde u mevrouw Van Dijk aankondigen. Dus ik was even attent. PvdA-fractie wellicht nog, mevrouw Brand?

Mevrouw **Brand**: Heel kort, gezien de tijd. Motie van SP buslijn 4 hebben we mede ingediend en zouden we dus ook graag zien. D66 spreekuurrechter, daar geldt hetzelfde voor, mede ingediend. Partij voor de Dieren, wij staan ook voor dierenwelzijn maar hebben ook geluisterd naar het college en willen ook wachten op de inventarisatie. En ook de Partij van de Arbeid zal tegen de Zomernota stemmen omdat wij dat geen vertaling nog zien van het coalitieakkoord en te voorbarig nu vinden om voor te stemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Hooft dan, namens de SP.

De heer **Van Hooft**: Ja, wij steunen volgens mij alle moties. We hebben alleen één dingetje wat we niet steunen en dat is het eerste punt bij de uilen en roofvogels omdat dat volgens mij niet kan. Kijk, dat wij beleid voeren voor minder roofvogels, of ze weg te krijgen bij evenementen in allerlei varianten en ons ook aan te sluiten bij landelijk, daar zijn we gewoon voor. Daar hebben we volgens mij de inventaris dierenwelzijnsbeleid niet voor nodig. Voor het eerste punt, daar moet volgens mij meer voor gebeuren. Wat in beslispunt 4 zegt u ook dat wij meer mogelijkheden moeten krijgen van het Rijk. Dat is namelijk om dat eerste punt uit te kunnen voeren. Dat kunnen we nou op dit moment volgens mij niet. Dus om nou voor iets te stemmen wat we niet kunnen, is een beetje idioot. Dus dat zou ik ook niet doen. Maar de rest willen we van harte steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. CDA-fractie nog behoefte aan een tweede termijn? De heer Buck.

De heer **Buck**: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen de moties over de buslijn en inventarisatie dierenwelzijn steunen en betreffende de motie ontmoedigen inzet enzovoorts zal ik me onthouden van stemming.

De **voorzitter**: Helder. Partij voor de Dieren, mevrouw Van Doorn?

Mevrouw **Van Doorn**: Ja, dank je wel. Wij zullen de drie moties van de SP van harte steunen, evenals de motie van D66. Nog even over onze eigen moties: Dank voor de steun voor beslispunt 5 in ieder geval van de ene motie en de inventarisatiemotie. We willen er wel even op wijzen dat er al mogelijkheden zijn om randvoorwaarden te stellen aan subsidie. De gemeenten Den Haag en Utrecht doen dat al. Sterker nog, dat zijn GroenLinks- en SP-wethouders die dat hebben overgenomen. En die dat ook dit moment al uitvoeren. Dat wil ik ter overweging nog even meenemen en dat doen ze aan de hand van de combinatie van de Wet dieren met het besluit Houders van dieren waarin dat soort randvoorwaarden gesteld kunnen worden.

De heer **Van Hooft**: Gaat dat dan over vergunningen of subsidie?

De **voorzitter**: U kunt de vraag wel stellen, alleen de spreektijd van mevrouw Van Doorn is op. Ja, voor de verrassing, ja, de verrassing snap ik, niet uw eigen spreektijd. Dat is voor mij ook een kleine verrassing vanavond.

De heer **Buck**: Voorzitter, zou ik mevrouw Van Doorn een vraag mogen stellen die met de orde te maken heeft?

De **voorzitter**: Dat kan, maar dan moet het ook een ordenvraag zijn. Ik luister met scherpe oortjes.

De heer **Buck**: Bent u bereid punt 5 van uw motie over roofvogels en uilen apart in stemming te brengen?

De **voorzitter**: Ja, daar mag u gewoon op antwoorden, mevrouw Van Doorn.

Mevrouw **Van Doorn**: Jazeker.

De **voorzitter**: Nee, want dan is het voorstel eigenlijk, dat had ik net al gevraagd aan de GroenLinks-vertegenwoordiger dacht ik, maar dan gaan we ook bij die motie beslispunt 5 apart in stemming brengen ten opzichte van andere beslispunten. Dan is dat ook helder. Ja, dank u wel. Dan kijk ik nog even naar de fractie 50PLUS. De heer Van Deurzen, voor de tweede termijn.

De heer **Van Deurzen**: Wij zullen alle moties steunen inclusief de Zomernota.

De **voorzitter**: En, excuus, ten slotte de heer Eigenhuijsen, VoorNijmegen.nu.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dankjewel, voorzitter. De buslijn uiteraard steunen. De motie van de heer Maessen van D66 zal ik ook uiteraard steunen. Zeer sympathiek idee. Zomernota, bij wijze van uitzondering ook dit jaar maar eens steunen. De twee moties van de Partij voor de Dieren zal ik helaas niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Met name over de moties van de Partij voor de Dieren waren nog geloof ik wat vragen. Dus ik kijk even naar de wethouder of die er nog op in wil gaan. Er was met name ten aanzien van de motie Ontmoedig inzet van roofvogels en uilen nog een vraag vanuit de GroenLinks-fractie en ook van de heer Van Hooft over dat beslispunt.

De heer **Van Hooft**: Ja, want daar wordt hier toch, dat is wel heel verwarrend, wat hier nou...

De **voorzitter**: Ja. Maar misschien eerst de vraag. Want nou raak ik hier zelf van mijn à propos. Eerst de vraag van mevrouw De Leeuw. Het ging over dat beslispunt 5 uit die motie Ontmoedig inzet van roofvogels en uilen et cetera.

Wethouder **Visser**: Ja, ik heb hier een andere versie voor me liggen, dus dan is het 4. Dat gaat over de oproep aan het Rijk om meer, volgens mij wordt dat vanzelf goed geregeld omdat dat nu dus gescheiden in stemming gebracht wordt en ik heb het idee dat u allen daarvoor bent. En ik kan me voorstellen dat u daarvoor bent, want dan hebben we als gemeente ook inderdaad middelen voorhanden om ook inderdaad wat te regelen. Dus ik snap dat dat gescheiden in stemming gebracht wordt en dat steun ik ook.

De **voorzitter**: Oké. Op het eerste beslispunt is wat discussie. Maar de oproep is eigenlijk begrijpelijk, om dat mee te nemen. Kijk, de wethouder heeft al gezegd om dat mee te nemen. Dus dat wordt ook een herhaling van antwoorden. Juist. Dan gaan we, met uw welnemen, over naar de stemming over de Zomernota en de ingediende moties. En we beginnen met de moties. Allereerst de motie van D66 en anderen over de spreekuurrechter die rechtspraak laagdrempeliger voor iedereen maakt. Dus Spreekuurrechter maakt rechtspraak laagdrempeliger voor iedereen die is het eerst in stemming. Die is unaniem aanvaard met 36 stemmen voor. Dat brengt ons bij de motie van de Partij voor de Dieren met de titel inventarisatie dierenwelzijnsbeleid. Dus die is nu in stemming. Motie inventarisatie dierenwelzijnsbeleid. Met 31 stemmen voor en 5 tegen is die aanvaard. En dan komen we bij de motie ook van de Partij voor de Dieren, Inzet voor roofvogels en uilen bij evenementen en festiviteiten. We stemmen eerst over de motie minus beslispunt 5. Beslispunt 5 is de motie die laatstelijk is rondgedeeld, want die geldt zoals het hoort. Dat is goed nadenken. Dat komt op hetzelfde neer. Dus de motie, maar minus beslispunt 5, is nu allereerst in stemming. Met 10 stemmen voor en 25 tegen is die motie verworpen. En dan komt nu het beslispunt 5. Dus beslispunt 5 van die motie is nu in stemming. En met 29 stemmen voor en 6 tegen is dat beslispunt wel aanvaard. Dus de rest van de motie niet, maar dat beslispunt is wel aanvaard. En dan hebben we nog de motie zoals ingediend door de SP, Steun voor goede busverbinding Aldenhof. Steun voor goede busverbinding Aldenhof is nu in stemming. Er moeten nog wat stemmen volgen, zie ik. Nou is het goed. Met 32 stemmen voor en 4 tegen is die aanvaard. En ik herhaal nog even, de heer Buck had het zelf al gezegd, dat hij zich acht onthouden te hebben bij de

stemming Ontmoedig inzet van roofvogels en uilen bij evenementen en festiviteiten. Goed, nou, dan de Zomernota in haar geheel. Uw stemmen graag over de Zomernota. Met 27 stemmen voor en 9 tegen is die aanvaard. Dank u zeer. Dat brengt ons, beste mensen, bij het volgende agendapunt onder 25, brief FNV inzake tarief huishoudelijke zorg.

25. Brief FNV inzake tarief huishoudelijke zorg

De **voorzitter**: Wie mag ik daar allereerst het woord over geven? Mevrouw Molenaar, SP.

Mevrouw **Molenaar**: Dank u wel, voorzitter. Medewerkers in de huishoudelijke zorg gaan al jaren in salaris achteruit. Een gevolg van de marktwerking in de zorg. Zorg is een product geworden en aanbieders beconcurreren elkaar op arbeidsvoorwaarden, ten koste van cliënten en medewerkers. Nu leek er aan die race to the bottom een einde te zijn gekomen, omdat er onlangs, april, een nieuwe cao is afgesproken met daarin een nieuwe loonschaal: HH in plaats van de oude FGW10 en dat betekent een aardige salarisverhoging voor die hardwerkende medewerkers. Verdiend, vindt de SP. Maar, wat wil het geval? Vérian Care & Clean BV is failliet gegaan. De medewerkers die daar gewerkt hebben, zijn op zoek naar ander werk. En velen van hen krijgen, zelfs ongevraagd, arbeidsovereenkomst toegestuurd van een nieuw opgerichte huishoudelijke hulp bv van, jawel, Vérian. En wat denk je, FGW10 en eveneens in vacatures die Vérian uitzet voor nieuwe hulpen, FGW10. Voor de SP is dit onacceptabel. Onze gemeente, gemeente Nijmegen, is bereid om de tarieven naar € 24 per uur te verhogen. Wat ons betreft een prima tarief. Hoog genoeg voor een fatsoenlijk salaris, maar ook weer niet zo hoog dat directies en dure auto's kunnen rondrijden. Het kan dan toch ook niet zo zijn dat wij hier bereid zijn om een hoger tarief te gaan hanteren en Vérian dan vervolgens alsnog bekijkt op een fatsoenlijk salaris en ook andere arbeidsvoorwaarden zoals uitbetaling van reistijd. Als het aan de SP ligt, stoppen we dan ook in deze sociale gemeente zo snel mogelijk met asociale aanbieders van huishoudelijke hulp. Er staat niet voor niets in de resultaatovereenkomst die de gemeente met de aanbieders heeft gesloten, en ik citeer: "We verwachten dat dienstverleners cliëntgericht werken met een zo laag mogelijke overhead op een innovatieve wijze en een goed werkgever zijn voor de medewerkers. En we verwachten ten minste naleving van de bepalingen uit de cao VVT." Nou ben ik er inmiddels op gewezen, terecht, dat er ergens in die cao ook een zin staat, een klein zinnetje, dat aanbieders in gemeenten die niet AMvB-plichtig zijn ook niet per se direct die nieuwe HH-loonschaal hoeven in te voeren. Nou ben ik geen jurist, maar ik kan me zo voorstellen dat de reden de volgende is, en dat die zin erin staat om te voorkomen dat aanbieders in gemeenten die niet AMvB-plichtig zijn - AMvB staat voor Algemene Maatregel voor Bestuur - die aanbieders meer loon moeten gaan betalen, terwijl die gemeenten, die niet AMvB-plichtig zijn, dat tegelijkertijd niet hoeven te compenseren door een hoger tarief. Onze gemeente is niet AMvB-plichtig, maar dus wel bereid, heeft voorgesteld om die tarieven te verhogen. Dus ik vind het ook niet meer dan logisch dat die aanbieders dan ook de lonen verhogen. Wij eisen hier in Nijmegen immers goed werkgeverschap. Als SP willen we daarom graag een motie indienen. En in die motie roepen we het college op er allereerst bij alle aanbieders van huishoudelijke zorg in Nijmegen op aan te dringen dat ze de nieuwe cao VVT gaan naleven. En, als ze dat niet binnen een redelijke termijn doen van een maand, de overeenkomst van deze aanbieders zo snel mogelijk op te zeggen. Dank u wel.

Motie SP - in een sociale stad geen asociale huishoudelijke zorg

1^{ste} indiener: P. Molenaar

De gemeenteraad van Nijmegen op 4 juli 2018 in vergadering bijeen,

Constaterende dat:

- Sinds het faillissement van Vérian Care & Clean BV honderden werknemers in de huishoudelijke zorg op zoek zijn naar nieuw werk;
- Er diverse aanbieders van huishoudelijke hulp zijn die deze werknemers (en hun cliënten) graag over willen nemen;
- De voormalig medewerkers van Vérian Care & Clean BV nu nieuwe arbeidscontracten

aangeboden krijgen door zowel Vérian Huishoudelijke Hulp BV als andere aanbieders van huishoudelijke zorg;

- Vérian Huishoudelijke Hulp BV daarnaast op diverse websites vacatures heeft geplaatst om nieuwe werknemers te werven;
- In zowel de al aangeboden arbeidscontracten als de vacatureteksten wordt gesproken over inschaling als basishulp, conform FGW10;
- De bonden recent nieuwe cao-afspraken hebben gemaakt met de brancheorganisaties, waaronder over een nieuwe loonschaal (HV-schaal), waarbij het salaris hoger is dan de oude FGW10-schaal1;
- De nieuwe cao voor Verpleging, Verzorging en Thuiszorg (VVT) vanaf 1 april 2018 voor alle aanbieders van huishoudelijke hulp is gaan gelden.

Overwegende dat:

- Vérian Huishoudelijke Hulp BV zich, ondanks de ingangsdatum van 1 april, niet houdt aan de nieuwe cao, omdat ze medewerkers blijven uitbetalen volgens FGW10 en niet volgens de nieuwe HV-schaal;
- In de resultaatovereenkomst die de gemeente Nijmegen sluit met dienstverleners uitdrukkelijk staat dat we "verwachten dat de dienstverleners cliëntgericht werken, met een zo laag mogelijke overhead, op een innovatieve wijze en een goed werkgever zijn voor de medewerkers" en in deze resultaatovereenkomst eveneens staat: "we verwachten ten minste naleving van de bepalingen uit de cao-VVT.";
- De gemeente Nijmegen niet voor niks recent de tarieven voor huishoudelijke zorg met terugwerkende kracht heeft verhoogd, zodat aanbieders van huishoudelijke hulp tegemoet worden gekomen in de stijgende loonkosten die het gevolg zijn van de nieuwe cao-VVT;
- We in Nijmegen een sociaal beleid voeren, waarbij werknemers binnen de huishoudelijke zorg fatsoenlijk betaald worden en tenminste volgens geldende cao-afspraken.

Verzoekt het college:

1. Er bij alle aanbieders van huishoudelijke zorg in Nijmegen op aan te dringen dat ze de nieuwe cao-VVT na gaan leven;
2. En indien de aanbieders dat niet binnen een maand doen, de overeenkomst met deze aanbieders zo snel mogelijk op te zeggen.

Beslispunt 1

Voor 21: GroenLinks, SP, PvdA, PvdD, 50PLUS,
Tegen 15: D66, VVD, Stadspartij DNF, CDA, VoorNijmegen.NU

Beslispunt aanvaard

Beslispunt 2

Voor 11: SP, PvdA, PvdD, 50PLUS,
Tegen 25: GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij DNF, CDA, VoorNijmegen.NU

Beslispunt verworpen

De **voorzitter**: Twee seconden, dus dat gaat lukken nog, ja. Overige sprekers bij dit agendapunt? Want als dat niet het geval is, dan geef ik gelijk het woord aan wethouder Frings.

Wethouder **Frings**: Dank u, voorzitter. Ja, als je het zo hoort en leest, is het natuurlijk ontzettend sympathiek dat we zeggen dat een cao die op 1 april jongstleden van toepassing is verklaard, verbindend is verklaard, dat we die allemaal gaan volgen. En iedereen denkt dan ook dat we dat gaan doen. Nou staat er, misschien is het wel een klein zinnetje, maar volgens mij is de bepaling in hoofdstuk 2, lid g - en dat is vrij uitgebreid beschreven - welke situaties niet van toepassing zijn en waar deze cao nog niet voor geldt. Daar hebben de bonden en de werkgevers gezamenlijk hun handtekening onder gezet. Dus is dit ook een deel van de cao. In die bepaling staat dat de nieuwe betaling van de functiewaardering niet geldt voor bestaande contracten en pas in werking treedt als de bestaande contracten vervangen worden door

nieuwe contracten of verlengd worden. In de gemeente Nijmegen hebben we een bestuurlijke aanbesteding gedaan met alle partijen die daar toen aan tafel waren en geïnteresseerd waren. En in die bestuurlijke aanbesteding hebben we afspraken gemaakt over loon, over prijs, over indexering voor drie jaar: 2017, 2018 en 2019. Dus het contract loopt gewoon nog een jaar door. En daarmee is iedereen die zich aan dat contract houdt, ook de aanbieders die nog niet die functiewaarderingherziening doorvoeren, toch degene die zich houden aan de cao. Dat is door bonden en werkgevers willens en wetens dus ook ondertekend, deze bepaling. Dus we kunnen niet zeggen dat die werkgevers zich niet aan de cao houden. Ze houden zich wel aan cao, alleen nog niet aan de nieuwe bepalingen die pas op 1 april jongstleden zijn ingegaan. Wij hebben als gemeente de aanbieders een brief gestuurd met een herzien tarief. Dat betekent bij onze bestuurlijke aanbesteding dat alle aanbieders unaniem akkoord moeten gaan met dat nieuwe tarief. En anders geldt het oude contract. We hebben nog niet van iedereen op die manier een reactie ontvangen. Dat zal ik u wel melden t.z.t. Het kan dus niet zo zijn dat we nu zeggen: "We houden op met contracten met de aanbieders." Want dan moeten we misschien wel, en ik vrees, met 75% van onze aanbieders ophouden. Want dan zitten we nog steeds in de oude setting van de contracten van functieschaal 10 en niet in functieschaal 15. Dat zou een enorm probleem opleveren in de zorg voor onze burgers. Mijn voorstel is dan ook dat we gewoon het contract uitdienen en dat we in overleg treden met de aanbieders om te kijken of de prijs die wij geboden hebben voldoende is. Maar als er eentje zegt: Ik doe niet mee, geldt het oude contract. Daar zijn we dan ook aan gebonden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, u heeft maar twee seconden dus daar kan niet heel veel meer in gebeuren vrees ik. Maar misschien zijn er ook nog wel anderen die willen reageren op deze motie? Want anders gaan we stemmen over de motie. Dat is het mooie aan een motie, daar kan je over stemmen. De heer De Wit?

De heer **De Wit**: Ja, ik zou toch namens de PvdA willen zeggen dat wij toch de motie blijven steunen. Dat is een heel technisch verhaal, een juridisch verhaal en dergelijke. Maar het moet toch niet zo zijn dat we in deze moderne tijd, waarin goede cao's afgesloten zijn, dat daar ongelijkheid in behandeling van mensen komt. Ja, dat kan wel in de cao. Maar je moet ook denken, de situatie van deze mensen, die op een hele andere manier nu behandeld worden, je kunt niet zeggen: Eerst geldt die cao en dan geldt die cao. Dat kun je mensen niet aandoen. Dat kun je niet uitleggen. Dus ik doe toch een beroep op de wethouder om toch in gesprek te gaan met de mensen om dit te corrigeren.

De **voorzitter**: Nog andere woordmeldingen? De heer Eigenhuijsen?

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, nog tijd zat. We hebben hier nog een agendapunt hierna. Maar begrijp ik het nou goed? Als deze motie wordt aangenomen, meneer de wethouder, dat hij gewoon niet uitgevoerd kan worden? Zo simpel is het gewoon? Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ja, voorzitter, tot mijn verbazing stel ik vast dat ik deze motie getekend heb. En niet dat ik hem niet wil steunen, maar ik zie geen besispunten bij deze motie staan. Dat is toch wel grappig natuurlijk. Ja, maar het staat hier niet bij. Ja. Ik vind wel heel vreemd, natuurlijk, dat je twee cao's hebt. Ik begrijp het verhaal van de... Nou ja, één cao, maar inmiddels is dat weer gewijzigd en aangepast. U zei het al, in april was dat geloof ik. Maar dat je verschillende tarieven gaat handhaven of hanteren bij hetzelfde soort werk, dat vind ik natuurlijk heel raar. Dus ja, ik zal deze motie blijven steunen, maar ik vind het toch een vreemd verhaal.

De **voorzitter**: Nog andere woordmeldingen?

De heer **Brom**: Ja, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Brom.

De heer **Brom**: Ik constateer dat blad 2, die getekend is, die hebben wij niet getekend. Ergens is er een verwisseling geweest met de ondertekening van de bussen. De bussen en deze motie zijn blad 2, met de handtekeningen, is precies hetzelfde. Er is ergens een vergissing gebeurd.

De **voorzitter**: Maar wat wil u hier nou eigenlijk mee uitdrukken?

De heer **Brom**: Nou, dat kan ik ook zonder tijd. Deze motie klopt niet, dat hebben we niet getekend. Ik heb nooit getekend. Er is een verwisseling geweest met kopiëren van deze moties.

De **voorzitter**: Oké. Oké.

De heer **Van Deurzen**: Voorzitter, en ik heb toch echt...

De **voorzitter**: Ja, ik heb hier een exemplaar ondertekend, misschien red ik u daarmee, waar ik een handtekening zie staan op een paar plaatsen, maar niet bij Stadspartij DNF.

De heer **Brom**: Maar wij hebben een handtekening hier staan. Maar dan is het opgelost.

De **voorzitter**: Oké. Dan is het opgelost dan. Maar uiteindelijk maakt ook maar één ding uit. Want u stemt zo meteen. Dus dat is ook wel makkelijk. Maar ik snap dat u hecht aan een consistente beeldvorming naar buiten toe. Dat begrijp ik. Zijn er verder nog woordmeldingen? Ja, de heer Osinga, GroenLinks.

De heer **Osinga**: Ja, ik heb nog een vraag aan de wethouder, met betrekking tot besispunt 1 in de motie. Want de wethouder heeft in een bericht aan de raad al aangegeven dat hij ook bij de aanbieders wil aandringen om de cao te handhaven. En dan probeer ik even helder te krijgen: Zijn dat dan de aanbieders die al de cao toepassen? Of zijn dat dan de oude aanbieders die de cao nog niet hoeven toe te passen? En heeft hij dan aangeboden om daarmee in gesprek te gaan?

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog andere...?

Mevrouw **Molenaar**: Ja, een vraag aan de wethouder: Kunnen wij niet gewoon goed werkgeverschap eisen? Dat staat in de overeenkomst.

De **voorzitter**: Goed. Nog andere woordmeldingen? Ja, mevrouw Synhaeve, D66.

Mevrouw **Synhaeve**: Dank u wel, voorzitter. Wij steunen natuurlijk dat meer geld voor salarisverhoging van werknemers ook daadwerkelijk bij werknemers moet komen. Terecht. Alleen de manier waarop het in deze motie wordt afgedwongen, dat is gewoon juridisch niet houdbaar. Dus vraag aan de wethouder: Ziet u mogelijkheden om te zorgen dat dus die stijging aan inbreng die gedaan wordt vanuit de gemeente ook alleen toegekend kan worden op het moment of alleen gegeven kan worden op het moment dat die aanbieder ook daadwerkelijk zegt: "Dat gaat dan ook naar de lonen van werknemers toe"? Ik weet niet of dat juridisch überhaupt haalbaar is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Verder nog woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan geef ik nog wederom het woord aan wethouder Frings.

Wethouder **Frings**: Om met die laatste vraag te beginnen: Nee. Wat ik al net zei, de huidige contractvoorwaarden gelden en als wij gaan praten... Dat heb ik ook al eerder gezegd, ik wil met alle aanbieders het gesprek voeren op basis van een kostprijs die wij nu bij hun hebben voorgelegd. Dat gesprek gaat nog plaatsvinden. Ze zullen eerst daarop moeten reageren. Op het moment dat er geen overeenstemming, geen consensus is, tussen alle aanbieders om met die prijzen in zee te gaan, gelden de oude contractvoorwaarden. In dat geval ben ik gebonden aan het contract. En ik kan mij niet voorstellen dat u vindt dat wij tegen de wet in moeten gaan door te zeggen dat een terecht vergunde partij dan het contract ontnomen kan worden. Dat kan niet waar zijn. Nee. Dus in die zin, ik heb u toegezegd

dat we gaan praten met alle aanbieders op basis van een verbeterde kostprijs. Maar ik geef geen garanties af op de uitkomst.

De **voorzitter**: Goed. Dat gezegd zijnde, de heer Osinga heeft nog een onduidelijkheid?

De heer **Osinga**: Nou, ik heb nog wel een verduidelijkingsvraag. In de motie wordt onder beslispunt 1 voorgelegd, verzoek aan de wethouder om bij alle aanbieders van huishoudelijke zorg in Nijmegen aan te dringen op dat ze de nieuwe cao gaan naleven. En past dat bij de toezegging die de wethouder nu net heeft gedaan of zit dat net toch anders?

De **voorzitter**: Wethouder Frings.

Wethouder **Frings**: Ja, het antwoord is ja. Ja, het past bij de toezegging dat we met iedereen het gesprek gaan voeren.

De **voorzitter**: Goed. Dat gezegd zijnde. Ja, nu gaan we echt stemmen, want we kunnen het antwoord... U stelt een vraag en u krijgt ja. Duidelijker antwoord kan ik niet bedenken in de menselijke taal. Het is of ja of nee zonder mitsen en maren. De wethouder zei ja.

De heer **Osinga**: Dank u wel. Maar dan zou ik graag willen voorstellen om deze beide beslispunten gesplitst in stemming te brengen.

De **voorzitter**: Ik kijk naar de indienster, dat is ze bereid om te doen. Helder. Goed. Dan is de motie ook in stemming en we doen het dus in gescheiden stemming. Dus eerst het beslispunt numero 1. Dat is beslispunt numero 1 van de motie in een sociale stad geen asociale huishoudelijke zorg. Dat beslispunt is met 21 stemmen voor en 15 tegen aanvaard. En dat brengt me bij het tweede beslispunt. Tweede beslispunt graag. Met 11 stemmen voor en 25 tegen is dat beslispunt afgewezen. Dank voor uw aller inbreng. Dat brengt ons bij agendapunt 27, raadsvoorstel aankoop Tweede Walstraat 104-106.

27. Aankoop Tweede Walstraat 104-406

De **voorzitter**: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Bakker geef ik het woord, VVD.

De heer **Bakker**: Dank u wel, voorzitter. De komende jaren wil ik wat ik hoor op alle plekken die Nijmegen rijk is graag meenemen naar deze raad. Andersom wil ik wat ik hier meekrijg naar hun toe brengen en zo een volksvertegenwoordiger zijn die of de koe bij de horens vat, of die je kan meenemen in waarom dingen soms zijn zoals ze zijn. De afspraken die wij hier maken, het beleid, zijn daarbij van fundamenteel belang. Zonder afspraken kunnen wij onze Nijmegenaren niet goed betrekken. Voorzitter, ik haal hier op basis van de nota Grondbeleid het rekenkamerrapport over de strategische aan- en verkopen aan. Hebben wij als raad unaniem afgesproken dat wij als gemeente geen panden aankopen, tenzij er sprake is van een maatschappelijk doel, een zeer zorgvuldig proces waarin een integrale weging van kansen, risico's en alternatieven met gelijke zwaarte onafhankelijk van elkaar nadrukkelijk uitwijst dat de realisatie van het maatschappelijke doel niet op andere wijze mogelijk is? Uit de stukken van het college komen geen van deze kansen, geen risicoanalyse en geen duidelijke inventarisatie of zoektocht naar alternatieven naar voren. In het debat afgelopen maandag gaf de wethouder zelf aan en ik citeer: "Dus wat er precies allemaal gaat komen, wat er precies allemaal waar gaat komen, weten we dat al? Nee dat weten we nog niet. Het is in die zin een strategische aankoop voor dit moment." Voorzitter, ik concludeer het volgende, en ik zou daar ook graag ook een inhoudelijke reactie van de wethouder op willen: Er is geen concrete visie op het gebied, het proces - en dat is afgelopen maandag bevestigd door de wethouder - was slordig, de absolute noodzaak om dit pand als gemeente aan te kopen is onduidelijk. En er is niet gekeken naar mogelijke alternatieven om het maatschappelijk doel te bereiken. Ik gaf al aan dat ik graag de mensen om me heen mee wil nemen in waarom we doen wat we doen. De afspraken die wij maken, vormen daarvoor de basis. Ik doe daarom nadrukkelijk beroep op mijn collega-raadsleden. Als wij in maart afspraken maken om iets op een bepaalde manier te gaan doen, laten we het dan ook vooral op

die manier doen. Dat kunnen we namelijk uitleggen aan de Nijmegenaren en een onzorgvuldig voorbereide houtje-touwtje-aankoop van € 400.000,00 niet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel en ik feliciteer u met uw maidenspeech, meneer Bakker. Zijn er overige woordmeldingen bij dit agendapunt? Voor degenen die nog de tijd hebben. Mevrouw Brand, PvdA.

Mevrouw **Brand**: Geachte voorzitter, een zorgvuldig proces dat vereist is bij een strategische aankoop heeft er inderdaad niet plaatsgevonden. De VVD heeft hier al over gesproken. En dat is zorgelijk. Wij vragen ons dan ook af: Hoe denkt de wethouder dat te verbeteren? Wat wij ook lastig vinden, is dat er gesproken wordt over een gebiedsvisie die er feitelijk nog niet is, maar die wel als basis dient voor deze aankoop. Iets anders is ook, wij hebben de afgelopen tijd heel veel contacten gehad met bewoners en ondernemers in de Tweede Walstraat, Vlaamsegas, en men ervaart een toenemende mate van overlast, fysieke bedreiging, beschadiging en vernieling van andermans eigendommen. En om maar heel duidelijk te zijn: Die overlast komt niet door de coffeeshops in de straat, maar door de straatdealers en het drugstoerisme dat daar hoogtij viert. En de aankoop van een pand in die straat door de gemeente is dan ook niet het ei van Columbus. Onze fractie roept de wethouder dan ook op dat indien de raad instemt met aankoop van het pand, er samen met de bewoners en ondernemers naar de gebruiksinvulling van het pand gekeken wordt. Want zoals gezegd zal dit niet de oplossing zijn voor het probleem rondom overlast en verloedering. Maar als het college een eigen collegeakkoord bewust Samen vooruit noemt, dan vraagt de PvdA-fractie dat ook echt daadwerkelijk in praktijk te gaan doen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, de heer Bakker nogmaals?

De heer **Bakker**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van de fractie van de Partij van de Arbeid horen hoe zij deze beslissing of deze voorgenomen beslissing zien in het licht van de motie die zij hebben ingediend met de kaders bij strategische aan- en verkopen.

De **voorzitter**: Mevrouw Brand?

Mevrouw **Brand**: Ja, ik ben het met u eens dat de procedure hier niet zorgvuldig is geweest. En ik denk ook, ik vraag ook de wethouder om nog nader in te gaan op deze procedure en duidelijk aan te geven waarom hij vindt dat die voorwaarde wel is voldaan.

De **voorzitter**: Ik kijk of er overige woordmeldingen zijn. De heer Lokker, GroenLinks.

De heer **Lokker**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, de situatie rond de Tweede Walstraat en het Vlaamsegas staan al sinds een lange tijd op de agenda van onze raad. En helaas niet alleen op de agenda van de raad, maar juist ook op die van de bewoners die daar omheen wonen. De situatie en de leefbaarheid is tijdelijk aangepakt met camera's en extra toezicht. Maar de wens van de bewoners en ook van ons als hele raad is juist om de leefbaarheid in het hele gebied structureel aan te pakken. In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat de gemeente van zins is om nieuwe functies toe te voegen in dit gebied en dat het uitbreiden van het coffeeshopaanbod niet in lijn is met die integrale gebiedsvisie. Wat ons betreft is de aankoop van het pand aan de Tweede Walstraat 104-106 een goede stap in die structurele aanpak. Door dit pand te kopen, kunnen we als gemeente aan de slag met het gebied rond de tweede Walstraat en het Vlaamsegas en ook met de gebiedsvisie die eraan zit te komen. We willen echter nog wel een moment nemen voor het volgende. Dat is een beetje herhaling van de Kamerronde van afgelopen maandag, maar ik vind het wel belangrijk om te maken. Eigenlijk ook in wat mevrouw Brand al zei. In alle berichtgeving om de gebeurtenissen rondom het Vlaamsegas en de Tweede Walstraat ontstaat en bestaat vaak het beeld dat de aanwezigheid van coffeeshops de boosdoener zou zijn. We willen wel hier nogmaals herhalen dat het wat ons betreft onterecht is. Koffieshops en hun eigenaren doen juist vaak hun uiterste best om de omgeving rond hun panden veilig en leefbaar te houden, onder andere door parkeeroverlast te verminderen en beveiligers in te zetten. Dat wilden we nog even toevoegen. Dank u wel.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter?

De **voorzitter**: De heer Eigenhuijsen. Een interruptie.

De heer **Eigenhuijsen**: Nou, een interruptie. Gewoon even een vraag: Hoor ik u nu zeggen, nou ja, laat ik het gewoon heel simpel zeggen, waarom bent u dan voor de aankoop door het pand... Als een coffeeshop zou zich kunnen uitbreiden, die veroorzaakt geen overlast. Waarom zou de gemeente het dan moeten kopen?

De heer **Lokker**: De gemeente koopt het niet, zoals ook in het stuk staat, om te zorgen dat er... Dat de coffeeshops niet mogen uitbreiden, is wel duidelijk. De gemeente koopt het, omdat er andere functies worden toegevoegd in het gebied. En op deze manier, door als gemeente daar ook onderdeel van te zijn, van het gebied, kunnen we daar ook invloed op uitoefenen en samen met andere eigenaren, waar de gemeente er dan een van is, daar stappen in zetten.

De heer **Eigenhuijsen**: Voorzitter? Ja, er staat letterlijk: De volgende ontwikkelingen van coffeeshop 't Kunsje, gevestigd aan de Tweede Walstraat om een doorbraak te maken naar het naastgelegen pand Tweede Walstraat 104-106 om de coffeeshop uit te breiden, is een initiatief die niet past in de gebiedsvisie. Als coffeeshops geen overlast veroorzaken, meneer Lokker, waarom zou de gemeente het dan kopen?

De heer **Lokker**: Nou, omdat het voor de gebiedsvisie, dat staat namelijk in hetzelfde stuk, ik heb hem niet zo helder voor. Ik heb hem hier, maar niet zo helder dat ik hem nu kan citeren. Maar er staat in dat het juist in de gebiedsvisie van belang is om andere functies toe te voegen in het gebied. En dat het ook van belang is, zoals de wethouder afgelopen maandag - maar ik zal hem vragen of hij daar zo meteen zelf nog op kan reflecteren - aangaf, is dat ook de andere eigenaren en de bewoners ook aangeven dat wanneer die gebiedsvisie wordt uitgewerkt en dat het gebied wordt omgebouwd, coffeeshops daar geen of minder rol in zouden krijgen. Ik denk niet dat het aan de coffeeshops ligt. Daar ben ik van overtuigd. Maar ik denk wel dat het voor de gemeente van belang is om dat pand te kopen, om ook echt iets in die omgeving te kunnen doen voor de bewoners en de andere ondernemers die er zitten.

De **voorzitter**: Nog overige woordmeldingen? De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ja, voorzitter, die situatie daar, die ken ik natuurlijk ook al heel lang. Zolang ik in de raad zit, is dat al aan de orde. En in mijn jeugd al, moet ik zeggen.

De heer **Eigenhuijsen**: Dat is wel heel lang geleden.

De heer **Van Deurzen**: Dat is heel lang geleden.

De heer **Eigenhuijsen**: Nou, zo lang is het nog niet.

De heer **Van Deurzen**: Nou, zolang is het wel, meneer Eigenhuijsen. Maar in ieder geval, kijk, ik vind het natuurlijk fantastisch dat daar in ieder geval nu de situatie wordt aangepakt. Dat daar maatregelen worden genomen om de leefbaarheid te vergroten. En je moet toch wel een struisvogelpolitiek voeren om te veronderstellen dat dat niets te maken heeft, die overlast, met die coffeeshops. Dat is net zoals een buurman, die kwam vorige week bij mij. Hij zei: "Heb je ook zoveel last van vliegen?" En ik zei: "Ja, ik heb er geen last van." Ik zeg: "Laten we even gaan kijken wat de oorzaak is. En toen lag daar dus een hoop, een hoopje van een hond of wat dan ook. Ik zeg: "Nou kun je twee dingen doen. Je kunt een vliegenmepper kopen en al die vliegen doodslaan, dan ben je nog heel wat jaartjes bezig, denk ik, voordat het hoopje weg is. Maar je kunt ook die hoop opruimen. En dan zijn de vliegen ook weg. En dat geldt voor die coffeeshops precies hetzelfde. Er komt trouwens net een vlieg hier voorbij, zag ik."

De **voorzitter**: De heer Van Deurzen gaan we inzetten voor criminaliteitsbestrijding. Dat is tenminste taal die... Nou, goed. Oké. Dank u wel. De heer El Hafi, D66.

De heer **El Hafi**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben in deze raad al meerdere keren gesproken over de leefbaarheid van dit stukje Nijmegen. En wat mijn fractie betreft, is het een eerste mooie en concrete stap om de leefbaarheid daar te vergroten. Dus mijn fractie zou dit voorstel steunen.

De **voorzitter**: Dank u zeer. Overige woordmeldingen? De heer Buck, CDA.

De heer **Buck**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst nog een paar kritische noten uiten over het proces. Allereerst heeft het college gemeend dit stuk nog voor de zomer te moeten behandelen in deze raad. En daar kunnen we als raad, daar hebben we ook alle medewerking aan verleend. Maar ik vind dat in nieuwe voorkomende gevallen het college dan ook op zijn minst moet beargumenteren wat de reden is waarom het voor de zomer door de raad moet. En dat is tijdens de Kamerbehandeling pas in derde termijn gelukt. Dat vind ik rijkelijk laat. Vervolgens heeft de heer Bakker terechte punten gemaakt over hoe we met strategische grondaankopen om willen gaan. En dan is € 400.000,00 veel geld, maar voor een strategische grondaankoop relatief een bescheiden bedrag. Maar dan nog is een raadsvoorstel van twee pagina's niet echt dat je zegt die uitgebreide risicoanalyse die wij zelf ook verdienen. Als vervolgens in dat stuk als eerste argument wordt genoemd dat het versterken van het aanbod coffeeshop niet in lijn ligt met de integrale gebiedsvisie, een gebiedsvisie die we nog niet hebben, waarvan de wethouder afgelopen maandag pas heeft toegezegd wanneer die naar de raad komt. Ja, we weten dat hij naar de raad komt, maar nog niet wanneer. Ja, dan valt dat eerste argument eigenlijk al een beetje onderuit. En dat maakt het dan heel ingewikkeld om een zorgvuldig afgewogen besluit te nemen. Dus als het gaat over het proces, vind ik echt dat we... Niet we, maar dat het college op een slordige manier gehandeld heeft in dit dossier. Dat voor wat betreft het proces. Als het gaat over de inhoud, kan ik me samen met een aantal andere vorige sprekers heel goed voorstellen dat er een strategisch belang is om dit object te kopen. De wethouder heeft dat ook afgelopen maandag, vind ik, nog nader geduid. En dat is ook de reden waarom we dit keer zullen instemmen, maar ik zeg daarbij wel: Voor de CDA-fractie geldt zelfs een volgende keer, als we het met de inhoud eens zijn maar het proces verloopt weer zo slordig, zullen we niet instemmen, omdat het gewoon naar ons idee niet zo zou moeten verlopen.

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, laat ik niet in herhaling treden wat de heer Buck zegt. Maar ik ga het tegenovergestelde doen. Inhoudelijk eens, proces niet eens. Dus ik zal hier niet mee instemmen, tenzij er een goede verdediging komt van de wethouder. Want ik vind ook dat het proces zeer slordig is verlopen. Ik denk dat de aankoop van het pand een goed idee is, maar het had op een veel zorgvuldigere manier gemogen en ook als we onze eigen regels, zoals de heer Bakker terecht heeft aangegeven, onze eigen regels die we hebben opgesteld ook dienen te volgen. Waarom maken we anders regels? Ik wacht nog heel snel even op de uitleg van de wethouder, maar vooralsnog is de tendens om tegen het voorstel te stemmen. Dank je wel.

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? Ja, de heer Brom, Stadspartij DNF.

De heer **Brom**: Dank je wel, voorzitter. Wij hebben in een eerdere ronde eerder gezegd dat wij een aankoop zouden toejuichen, omdat de gebruiker als breekijzer als naar voorbeeld van Witte de Withstraat in Rotterdam. En dat hebben wij gepropageerd. Daar blijven we ook achter staan. Echter, de wijze waarop het hier onder stoom, heet water en nog een schop onder je kont - want wij liepen dan niet hard genoeg - hier door de raad heen wordt gedouwd, dat vind ik erg slordig. Dat vind ik niet netjes.

De **voorzitter**: Als er geen woordmeldingen zijn, dan is nu het woord aan wethouder Vergunst.

Wethouder **Vergunst**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voordat ik toch nog wat meer toelichting geef, toch nog even iets over het proces. Even over de noodzaak van de haast, daar zal ik straks nog wat meer over zeggen. Dus het moment. Maar het proces en de onderbouwing in het raadsvoorstel, daarvan kan ik me heel goed voorstellen dat u zegt: "Ja, daar had best wel meer tekst bij gemogen. Ik bedoel, dat snap ik heel erg goed. Dus ik denk dat we daar echt wel van kunnen leren. Laat ik even daar mee beginnen. Maar toch even de inhoud. Sommigen hebben het ook wel gezegd. Nog niet zo heel erg lang geleden hebben

we hier toch best pittige discussies gehad over dit gebied. Dat we hier wat mee zouden moeten doen. Ondernemers en bewoners die waren er toch wel heel erg ontevreden over de leefbaarheid en de veiligheid in dit gebied en riepen de gemeente op om in te grijpen. Laten we dat even niet vergeten. En de gemeente heeft daar ook op gezegd: Dat gaan we doen. Dat gaan we op verschillende manieren doen. Er is meer toezicht gekomen. Er is cameratoezicht gekomen. Er zijn andere maatregelen genomen. En voor een deel zijn de signalen die we horen, ik kan dat niet met cijfers onderbouwen, maar is de situatie iets verbeterd. En dat moeten we blijven monitoren en daar komen we zeker op terug, maar we hebben toen al meteen gezegd: Toezicht alleen is niet genoeg. We moeten iets doen aan de sociaal-fysieke leefomgeving in dat gebied. Volgens mij is dat ook bevestigd door een aantal fracties vanavond. Dus dat is het pad dat we toen zijn ingeslagen. We hebben toen ook u als raad geïnformeerd aan de hand van een concept-projectplan. Dat heeft verder geleid tot het inhuren van een extern bureau die op dit moment, eigenlijk afgelopen halfjaar, in gesprek is gegaan met bewoners en ondernemers over dit gebied. En dat moet straks leiden in het najaar tot een gebiedsvisie. Die visie is nog niet af. Dat heb ik u verteld. Die komt, die gebiedsvisie. Daar staat de integrale aanpak over het hele gebied, dat is niet alleen dit pand, maar dat gaat veel breder. En dat moeten we samen met de ondernemers en bewoners doen. Maar ondertussen gebeuren er dingen in dit gebied. En er dreigde een coffeeshop ruimte te kopen die zij zouden gebruiken als personeelsruimte voor de coffeeshop. Dat zien wij de facto als uitbreiding van ruimte die gebruikt wordt voor coffeeshops. En dat zou in onze ogen niet passen bij wat wij op dit moment denken dat goed is voor dit gebied. En dat is niet alleen dat wij dat denken, maar dat is ook wat wij weten van eigenaren in dat gebied. Kijk, de gemeente heeft daar relatief weinig of helemaal geen grondposities op dit moment. Het zijn juist verschillende eigenaren in dat gebied, die wij eigenlijk moeten verleiden om mee te gaan in de gebiedsvisie. Die we nog niet hebben, dat pakken we met elkaar op. En die hebben het signaal gegeven: uitbreiding van de functie van de coffeeshop past daar niet in. Nou, het cruciale element is: Hoe past dat nou in ons grondbeleid?

De **voorzitter**: Dan kan ik misschien beter een interruptie, want dat ging denk ik over een deel wat... De heer Eigenhuijsen?

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, misschien toch dan ter verduidelijking. Want er is een uitbreiding van, tenminste, de kantine van het personeel zou in dit pand komen en dat past volgens het college niet in de visie die we in het najaar pas krijgen? Zo vat ik het goed samen?

Wethouder **Vergunst**: Er is nog geen uitgewerkte gebiedsvisie. Dus die kan ik ook niet met u delen. Maar wij weten van de eigenaren in dit gebied, die hebben ons heel duidelijk gemaakt: uitbreiding van ruimte in gebruik door coffeeshops vinden wij niet passend en dat is voor ons een belemmering om te investeren in dit gebied. Dat weten wij als gemeente. Dat vertel ik u nu, dat heb ik u eerder verteld. En ik kan het u morgen weer vertellen. Wat gebeurt er? Personeelsruimte komt in een pand ernaast, wat vroeger een kroeg was. Wat gaat er verder gebeuren? De gevel wordt doorgetrokken. Dus die ruimte zelf mag niet in gebruik worden genomen als coffeeshop. Maar de personeelsruimte in de huidige coffeeshop die verdwijnt. Dus de facto wordt de coffeeshop in de coffeeshop eigenlijk groter. Snap je? Dus het wordt gewoon een grotere coffeeshop op die manier. En wij weten nu, dat is een belemmering om nog verder samen te werken met partners in dat gebied. Dus er doet zich nu een...

De heer **Buck**: Dank u wel, voorzitter. Maar het is toch zo dat de coffeeshops überhaupt niet mogen uitbreiden in deze stad en dat dus ook een inbreiding gewoon een intrekking van de vergunning zou betekenen?

Wethouder **Vergunst**: Nee, daar moet u even, ja, kijk, nu gaan we over de vergunning. Dan wordt het eigenlijk heel erg ingewikkeld wat u gaat zeggen. Zij hebben een vergunning aangevraagd voor, zal ik maar zeggen, het in gebruik nemen van dit pand als personeelsruimte, voor het doorbreken van de muren. Zodat in feite je binnen het pand van het ene pand naar het andere pand kon. En wij hebben, of de ODRN heeft geen grond om die vergunning te weigeren. Dus op het moment, ik zal het gewoon even heel scherp zetten hier, op het moment dat u als raad vanavond besluit: "Wij gaan niet akkoord met aankoop van dit pand", dan wordt het pand verkocht aan de coffeeshophouders en dan gaat de ODRN de

vergunning verlenen en dan ziet u vanaf, nou, over een paar weken of een paar maanden, ziet u een heel groot bord van de coffeeshop daar. En dat is uitbreiding van de coffeeshop in dat gebied.

De **voorzitter**: Dus sec gezien, het pand mag gebruikt worden voor personeelsruimte. Maar het betekent de facto dat het uitsterfbeleid - om het even goed te adstrueren - wat we hebben, op ons coffeeshopbeleid voor die coffeeshop, dan zou ik de VVD - die toch wel een stevige mentaliteit heeft gelukkig op het tegengaan van ondermijning - toch nog eens voor willen houden, dan staan we eigenlijk toe, geachte raadsleden, dat die coffeeshop nog tot in lengte van jaren blijft. Want dan hebben ze gunstige voorwaarden voor de bedrijfsvoering. Dus we kunnen het niet tegenhouden, behalve als we het zo oplossen. En die gebiedsontwikkeling heeft te maken, het stukje gebied waar we het over hebben, meneer Eigenhuijsen, daar weten we in elk geval zeker: Daar zal het moeten gaan gebeuren. En dat noemt de wethouder ook op.

Wethouder **Vergunst**: Dan ga ik even naar de nota Grondbeleid.

De **voorzitter**: Nog een vraag, de heer Bakker.

De heer **Bakker**: Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij is de vraag niet beantwoord. Er mag geen exploitatie uitgebreid worden. Voor ons coffeeshopbeleid hebben we volgens mij andere portefeuilles om daarop in te gaan. En een strategische aankoop moet volgens mij verdedigd worden op de regels die wij daarvoor maken. En dat gebeurt volgens mij hier niet.

Wethouder **Vergunst**: Prima, dat is precies wat ik nu wilde gaan vertellen. Dank voor uw vraag. Even voor de duidelijkheid: U verwijst een paar keer naar een rekenkamerrapport. En dat is ook even belangrijk. Op basis van het rekenkamerrapport is er een debat geweest en dat heeft geleid op 7 maart 2018 tot een nota Grondbeleid die door deze raad is vastgesteld. En op basis van de aanbevelingen van het rekenkamerrapport is de nota Grondbeleid aangepast. Dus ons grondbeleid is aangepast op basis van dat rapport. Maar dat is niet integraal overgenomen. Dat moeten we even heel scherp in de gaten houden. Er is gezegd: "Wij kunnen op verschillende manieren opereren, faciliterend of heel erg actief." Faciliterend van, nou, we gaan eens een keer praten, we hebben een leuk plan, we gaan een bestemmingsplan maken en dan gebeurt het vanzelf. Dat is aan de markt overlaten. Soms zeggen we: "Nee, wij moeten actief optreden. We moeten echt zelf sturen, we moeten aankopen doen en dan op termijn ook eventueel verkopen doen. Dan kunnen we dat gebied actief ontwikkelen." Dat staat heel duidelijk in die kadernota. Maar er zijn geen expliciete criteria wanneer we wel en wanneer we niet iets aankopen. Wat staat er wel in de nota Grondbeleid? Dat staan eigenlijk twee dingen in. De normale gang van zaken is dat er eerst een planexploitatie gemaakt moet worden en die wordt goedgekeurd door de raad. Dan bent u gewoon de besluitvorming. Dan weet u inderdaad, heeft u gebiedsvisie, dan weet u wat er gaat gebeuren, dan heeft u alle ins en outs. Maar daar staat ook in, bij 4.1: "De gemeente kan strategische locaties verwerven, waarmee de sturingsmogelijkheden voor het in gang zetten van gewenste ontwikkelingen worden vergroot. De inzet van het te verwerven vastgoed is in dat geval nog niet geheel vastomlijnd in tijd en programma. En op dat moment hebben we nu als nieuwe regel - dat is ook heel erg belangrijk, want dat is een bevoegdheid van het college - hebben we als nieuwe regel, dan gaan we toch nog eerst langs bij de raad. En dan kom ik even bij de haast en de noodzaak. Nogmaals, daar hadden we meer tijd voor misschien moeten kunnen nemen. Maar nu is de kans. Als we dat nu niet doen, als we daarmee wachten tot september, oktober dan zijn we te laat en dan kunnen we het pand niet meer kopen. Dat is de hele reden. Tot slot, ja, wat gaan we met het pand doen? Dat weten we nog niet. We kunnen er een ontmoetingsruimte van maken voor bewoners en ondernemers. We kunnen daar samen plannen gaan maken, een soort projectruimte. We kunnen er misschien ook kijken of de politie daar een tijdelijke post in wil. Dan kijk ik even naar de burgemeester. Er zijn allemaal opties. Daar moeten we zeker, ik kijk ook even naar de PvdA, samen met bewoners en ondernemers naar kijken, om dat pand tijdelijk goed in te zetten en eigenlijk om de sfeer in dat gebied te verbeteren en uiteindelijk ook de leefbaarheid en veiligheid.

De **voorzitter**: De wethouder heeft dermate goede antwoorden gegeven ook over het veiligheidsterrein, dat ik eigenlijk, ja, gewoon ga zeggen: Daar heb ik niks aan toe te voegen. Behalve dat ik hem wil

adstrueren: Bedenk dat we vorig jaar, toen we met dit traject zijn gestart, altijd hebben gezegd - en ik zeg het even als eerstverantwoordelijke voor veiligheid en openbare orde in de stad - het zal niet opgelost worden met meer politietoezichthouders en camera's daar. Dit gebied vergt echt een gebiedsaanpak en daar hoop ik dat we met zijn allen nog steeds achter staan. En die tijdelijke maatregelen die hebben al effect, maar die hebben ook een effect dat ik elders in de stad minder politie heb, minder toezichthouders. Dat kan niet tot in lengte van jaren doorgaan. Een structurele oplossing vergt een fysiek ingrijpen van stevige maat. En ik weet dat sommigen van u erg veel twijfels hebben of je daar als overheid middelen in moet stoppen, maar inderdaad, ga maar eens kijken in andere steden in dit land, hoe succesvol dat fysiek ingrijpen soms is. En inderdaad, soms kost dat een euro. Tweede termijn. Is er nog behoefte aan woordmeldingen? Mevrouw Brand.

Mevrouw **Brand**: Dank u, voorzitter. Meneer de wethouder, ik ben heel blij dat u zegt: "Ik wil graag samenwerken ook met de bewoners en ondernemers van de Tweede Walstraat om naar de invulling van het pand te kijken. Nou, even voor mij, voor de duidelijkheid, dat zegt u eigenlijk hiermee toe. Is het een toezegging dat u dat doet?

Wethouder **Vergunst**: Ja, dat gaan we doen. Maar toch even iets scherper nog.

Mevrouw **Brand**: Dank u wel.

Wethouder **Vergunst**: Maar toch even iets scherper nog. We doen dit niet omdat we daar graag een pand willen, we willen daar de leefbaarheid vergroten, de veiligheid vergroten. We nemen de oproep van de bewoners en de ondernemers daar heel erg serieus.

De **voorzitter**: En die zijn ook al betrokken in het hele traject, ter toevoeging. Zijn er nog andere vragen of opmerkingen? De heer Brom? Nee? Verder dan nog? Ja, de heer Bakker dan nog? De VVD.

De heer **Bakker**: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn fractie vindt het proces echt heel erg slecht. Dat moge duidelijk zijn. Maar voor ons staan wel de leefbaarheid en veiligheid voorop. Om nu mee te gaan in een gebiedsvisie die we nog niet hebben en geen antwoorden te hebben gehad op de absolute noodzaak dat de gemeente dit aankoopt en geen duidelijk beeld over welke alternatieven dan wel onderzocht zijn voor dit maatschappelijk doel, kunnen wij hier niet mee instemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog andere woordmeldingen in deze tweede termijn? Want dan gaan we...

Wethouder **Vergunst**: Een korte reactie.

De **voorzitter**: Ja, er waren geen directe vragen meer, wethouder. Maar een hele korte reactie dan.

Wethouder **Vergunst**: Ja, ik wil even nog voor de duidelijkheid. Ik kan me dat heel goed voorstellen. U weet niet wat voor gebiedsvisie er uiteindelijk uit gaat komen. Dat weet ik ook nog niet. Dus u heeft het recht straks om iets te vinden van de gebiedsvisie, in het najaar, als die met u besproken gaat worden.

De **voorzitter**: We gaan over naar stemming over dit raadsvoorstel. Ja, dat is het geval. Mag ik uw stemmen graag over het raadsvoorstel Aankoop Tweede Walstraat 104-106. Met 30 stemmen voor en 6 tegen is het voorstel aanvaard. Dank u wel. Dat brengt ons bij agendapunt 29. Motie buiten de orde zoals aangekondigd door Stadspartij DNF: Onze Focus en Fokus en doen wat nodig is.

29. Motie buiten de orde Stadspartij DNF: Onze Focus en Fokus en doen wat nodig is

De **voorzitter**: Nou verklap ik eigenlijk al de titel van de motie, want hij moet natuurlijk nog toege... Ik kon de verleiding niet weerstaan. Meneer Brom kijkt me aan. Zo. Maar uiteraard zoals gebruikelijk geef ik eerst het woord aan de indiener van de motie. Dat is de heer Brom van de Stadspartij.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Bij dezen dien ik graag de motie in voordat ik geen tijd meer heb. We hebben met een hele hoop fracties een gesprek gehad met een paar zwaar lichamelijk gehandicapte Nijmegenaren. Helaas heb ik het met de VVD niet goed gecommuniceerd, dus mijn excuses daarvoor. Wat gebeurt er? Fokus, die... De mensen worden ouder, er moeten meer voorzieningen voor die mensen komen. Dat betekent dat er een wat zwaardere zorg moet komen. Fokus wil dat niet leveren, want ze willen het concept niet veranderen. Wat gebeurt er nu? Mensen worden dan, dan wordt er de zorgovereenkomst gestopt en dat betekent ook dat ze automatisch de keten van... Ze moeten dan ook het huis uit. Want dat zit aan elkaar verbonden. Dit vinden wij zo schrijnend omdat er geen aangepaste huisvesting is voor de doelgroep. Wij moeten als Nijmegen opnieuw Wmo, dure Wmo-voorzieningen aanbrengen in dezelfde woningen. De cliënten moeten de woningen opnieuw herinrichten. Daarnaast denk ik dat Fokus te weinig vernieuwt in hun concept. Zodat ze zwaardere zorg kunnen bieden. Ze krijgen dit allemaal vergoed vanuit de Zorgverzekeringswet en vanuit de Wet langdurige zorg. En daarnaast zijn er ook klachtenregens. Heel veel klachtenregens, die zelfs in de Tweede Kamer zijn behandeld. En om te zorgen dat onze Nijmegenaren, want we zijn een inclusieve stad. Om die niet in de kou te laten staan, vinden wij dat we deze motie moeten indienen en daarmee we eigenlijk willen zorgen dat de mensen niet op straat komen, maar dat ze de zorg krijgen die ze nodig hebben.

Motie buiten de orde Stadspartij DNF: Focus op Fokus (DEBATSTUK)

Indieners: J. Brom, M. Mijling, J. Osinga, A. Selman, R. Maessen, H. van Deurzen, E. Lauret, P. Eigenhuijsen

Constaterende dat:

- Fokus Wonen een bijzondere positie heeft binnen de Zorg Verzekeringwet en de Wet Langdurige Zorg om zelfstandig wonen met 24-uurs zorgondersteuning op afroep én op aanwijzing van de cliënt beschikbaar te stellen voor mensen met een (zwaar) lichamelijke beperking. Fokus Wonen richt zich daarbij alleen op de Algemene Dagelijkse Levensverrichtingen (zoals ondersteuning bij douchen, aan-uitkleden, toiletgang, hulp bij eten, etc).
- De woningcorporaties in afstemming met Stichting Fokus een aantal woningen beschikbaar stelt in zogenaamde 'clusters'. Dit om de afstand voor het leveren van zorg tussen de verschillende woningen klein te houden en de bestaanszekerheid van zorgafname te waarborgen. (Fokus cliënten nemen zorg af bij Stichting Fokus en betalen huur aan de woningcorporatie.)
- Het voor de bewoners van deze zorgwoningen verplicht is de zorg af te nemen bij Fokus Wonen en Fokus Wonen daarmee een monopolie positie heeft.
- Het huurcontract met de woningcoöperatie ondertekend is door de cliënt met als extra voorwaarde, dat als de zorgovereenkomst wordt opgezegd door Fokus, de cliënt de woning dient te verlaten.
- Fokus een open einde financiering heeft volgens een speciale subsidie regeling, de ADL-Aanspraak, binnen de Wet Langdurige Zorg. Met de mogelijkheid tot zwaardere zorg.
- Stadspartij DNF meerdere bewoners/cliënten heeft gesproken die aangeven dat Fokus Wonen veel personele problemen ondervindt en niet meer de benodigde en kwalitatieve zorg kan leveren. Fokus Wonen heeft dit bij meerdere cliënten aangegeven en de zorgovereenkomst eenzijdig opgezegd, waardoor cliënten genooddaakt zijn de zorgwoning te gaan verlaten. Deze zorgwoningen zijn aangepast naar de behoeftes van deze specifieke cliënten en zij komen niet in aanmerking voor een aangepaste woning elders omdat deze niet op voorraad is.
- De cliënten krijgen thans geen zorgindicatie omdat zij zich nu nog bevinden in een Fokus woning en vallen daarmee thans tussen de wal en het schip.

Overwegende dat:

- Fokus Wonen al diverse malen in opspraak is geweest wegens personele en kwalitatieve problemen en er in de Tweede Kamer al meerdere malen gedebatteerd is over de klachtenregens omtrent Fokus Wonen.
- De cliënten van Fokus Wonen zich in een uiterst kwetsbare en afhankelijke positie bevinden ten opzichte van Fokus.
- De gemeente Nijmegen dure individuele WMO voorzieningen heeft aangebracht in deze woningen en het onnodig veel geld kost om deze cliënten elders te huisvesten.

- Voorkomen moet worden dat mensen die nu zelfstandig wonen en hun zorg in eigen regie hebben (Fokus werkt op aanwijzing van de cliënt) door een verstoorde verstandhouding met Stichting Fokuswonen gedwongen worden naar een instelling te verhuizen omdat er in de Gemeente Nijmegen geen vergelijkbare alternatieve aangepast woningen beschikbaar zijn.

Roept het college op,

Als gemeente onze verantwoordelijkheid op te pakken voor het woonaanbod voor mensen die ondanks hun lichamelijke handicap in staat zijn zelfstandig in een aangepaste woning te wonen en verzoekt het college in gesprek te gaan met Stichting

Fokuswonen en de (daaraan gekoppelde) woningcorporaties. Daarbij uitgaande van de volgende punten:

1. Zolang er geen vergelijkbare vervangende woning is waarbij iemand zelfstandig én met eigen regie kan wonen de 'Fokus-client' niet verplicht kan worden tot verhuizing.
2. Te onderzoeken of in de buurt van Fokus-clusters andere geschikte woningen beschikbaar kunnen worden gesteld als zorgwoning. Dit om de continuïteit van het clusteraanbod van Fokus op peil te kunnen houden wanneer een bestaande woning wordt onttrokken wanneer een zorgovereenkomst wordt opgezegd.
3. In samenspraak met Stichting Fokus en daaraan gekoppelde woningcorporaties te zoeken naar een oplossing om tegemoet te komen in de financiële kosten voor een cliënt die een verplichte verhuizing met zich meebrengt.
4. Te onderzoeken of bij nieuwe of bestaande aangepast (Fokus) woningen de zorg ook geboden kan worden door andere aanbieders indien Fokus of de cliënt de zorgrelatie wil beëindigen.

En gaat over tot de orde van de dag

Motie unaniem aanvaard

De **voorzitter**: Dank u voor de toelichting. Zijn er nog mensen die willen aanvullen? Ja, kijk, als u het ermee eens bent, dan hoop ik dat u dat ook compact kunt duidelijk maken. De heer Osinga kan dat altijd zelfs.

De heer **Osinga**: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Vorige week hebben we een interessant gesprek gehad met de bewoners van Fokus Wonen en ik dank de heer Brom voor het initiatief daarvoor. En wat wij als GroenLinks zien, is dat deze mensen graag regie willen hebben op hun eigen zorg en dat dat hun niet lukt omdat ze klem zitten tussen de zorg en de woning. En consequentie zou kunnen zijn dat ze de woning moeten verlaten en er zijn weinig woningen beschikbaar in Nijmegen voor mensen met deze beperking. En wij steunen dan ook de motie voluit, omdat wij vinden dat deze cliënten wel de keus moeten hebben om hun eigen zorg in te richten. En we voorkomen daar ook mee dat nieuwe woningen eventueel opnieuw op kosten van de gemeente moeten worden aangepast. En als persoonlijke afsluiting daarop wil ik nog opmerken, meneer de voorzitter, dat ik sinds kort raadslid ben en sindsdien merk dat ik iedere dag met een andere blik door de stad loop. En mij dingen opvallen die ik daarvoor niet zag. Zo ben ik kritischer geworden op onze openbare ruimte en ik spel iedere dag de Nijmeegse media op dingen die er gebeuren, zolang ze mijn persoonsgegevens maar niet lekken. En ik spreek ook heel veel Nijmegenaren, net als vorige week, en die geven mij opmerkingen, klachten en spreken mij aan als raadslid. En die geven zelfs complimenten over de stad en de gemeente. En dat is wel de manier waarop ik het werk zou willen doen. De signalen oppikken, mensen informeren waarover we bezig zijn en ik vind het mooi om op deze manier te doen en ik hoop dat in de toekomst voort te zetten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Gefeliciteerd met uw maidenspeech, daarmee. Ik had uw eerdere interrupties - en daar zult u mij dankbaar zijn - maar even laten gaan, want dat was wel wat erg klein voor een maidenspeech geweest. Dank voor uw bijdrage. Zijn er nog overige woordmeldingen? Mevrouw Van Dijk, VVD.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk drie vragen met betrekking tot de motie die voorligt. Zijn er alternatieven mogelijk voor de bewoners waarover we nu spreken? Zijn er andere aanbieders die hetzelfde kunnen bieden als dat Fokus Wonen nu biedt? En de tweede vraag - of ja, derde vraag misschien wel - welke kosten zijn er eventueel, zijn er überhaupt kosten mee gemoeid en om welke kosten zou dat dan gaan als we hier deze stap ondernemen? Dank u wel.

De **voorzitter**: Nog overigen? Ja, de heer Selman, PvdA.

De heer **Selman**: Dank, voorzitter. Ook ik was bij de bijeenkomst met de mensen van Fokus zorgwoningen. Ik heb het niet gesnapt, en volgens mij met mij ook wel collega's, dat zij als ze zorg zelf willen regelen hun huis uit moeten. En dan zitten ze in een vicieuze cirkel. Want de gemeente zegt: "Dan gaan we het vanuit de Wmo niet...", dat hebben we begrepen, dat is ook wel meteen een vraag aan het college, "Vanuit de Wmo niet vergoeden, aanpassingen in een nieuwe woning, omdat uw huidige woning is aangepast." Dus ik vind dat zij echt wel behoorlijk klem zitten en ik vind dat wij als raad en als inclusieve stad dat niet moeten willen. Alles op alles zetten om deze mensen te helpen.

De **voorzitter**: Dank u zeer. De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had nog 5 minuut 42 gereserveerd voor dit onderwerp.

De **voorzitter**: Bij dezen. Dan kan ik naar de heer Van Deurzen?

De heer **Eigenhuijsen**: Ik wou eventjes, ik ben ook bij die bijeenkomst geweest. En in tegenstelling tot de heer Osinga... Niet in tegenstelling, maar ik vul hem aan, en ik vul de heer Selman ook aan. De schellen vielen mij ook van de ogen. Als je die verhalen hoort, van die mensen, hoe die in de kou worden gezet omdat ze de regie over hun eigen leven willen nemen, dat is echt schrikbarend. En dat is niet een aparte groep. Dit is gewoon een hele kleine groep die in Nijmegen klaarblijkelijk buiten de boot valt. Dus ik steun deze motie. Nou, ik geloof dat ik geen motie meer heb ondersteund als dat ik deze ondersteun. En ik wil de heer Brom ook ontzettend danken voor het werk dat hij erin gestopt heeft en voor het uitnodigen van de complete raad, zodat we het hele verhaal hebben kunnen horen. Dank je wel.

De **voorzitter**: De heer Van Deurzen dan nog.

De heer **Van Deurzen**: Ja, voorzitter, ik heb maar 50 seconden dus ik moet het heel snel doen. Als mede-indiener van deze motie wil ik toch wel heel kort zeggen: Inderdaad, het is schrijnend wat je daar hoort. Ik heb vanmiddag even op de website gekeken van Fokus Wonen. Daarin komen een aantal voorbeelden voor dat ze echt zeggen: "De mensen moeten zelf regie hebben." Dat wordt zelfs bevorderd. En ze komen met voorbeelden aan. Mensen worden binnen vijf minuten - twee minuten zelfs, wordt er gezegd, als je op het knopje drukt - worden ze geholpen. Nou, dat is hier beslist niet aan de orde. En het is natuurlijk te gek voor woorden als je dan zegt: "Nou, dan ben ik het niet eens met die dienstverlening die ze leveren, want ze leveren niet de dienst die zij zouden moeten leveren, en ik wil overstappen naar een andere zorgverlener. Dan moet ik wel die woning uit." En dat is natuurlijk te gek voor woorden. Daar wil ik het even bij laten.

De **voorzitter**: Andere woordmeldingen? Dan geef ik het woord aan wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Ja, dank u wel. En ik hoor uw verbazing en verbijstering en de 'mijn ogen vallen open of dicht' en 'mijn mond valt open of dicht' en toch is dit concept, Fokuswoningen, dat is een concept wat aangeboden wordt, zorg en wonen samen. Dus als je een woning huurt bij Fokus, dan heb je daar de zorg af te nemen. Dat is ADL-assistentie. Ik heb ook op de site gekeken in alle gauwigheid. Maar dat is aan de hand. Dus dat is een concept wat bij elkaar hoort. Dus als je daar zegt: "Ik ben niet tevreden over de zorg" dan is het automatische gevolg, en dat weet je van tevoren als je die handtekening zet, dan is het gevolg dat je ook de woning moet verlaten. Dat is een nare situatie voor de mensen die dus niet tevreden zijn

over de zorg. Maar het is wel direct aan de hand. En daarom, ik snap dat de motie is ingediend, en daarom hebben wij ook al in voorbereiding, toevallig deze week langsgekomen een brief aan het Rijk omdat de minister van VWS gaat over dit concept Fokuswoningen. En wij hebben dus signalen, daarnet zei iemand ook al: "In de Tweede Kamer is het ook al aan de orde geweest." Dus die signalen willen we graag onder de aandacht brengen van het Rijk. Want wij gaan daar dus als Nijmegen niet over. Het is een landelijk concept, de Fokuswoningen. En we vragen in de brief aan de minister, die deze week nog verstuurd gaat worden: "Doe een goed onderzoek, een onafhankelijk onderzoek en intervenieer. Daar kunnen wij niets aan doen en dit is nu aan de hand." Dus ik snap heel goed wat u doet. En waar u verbaasd over bent. En dat eerste punt, daar gaan wij dus niet over. Dus dat kan ik u in ieder geval zeggen, u kunt het aannemen en wij gaan er niet over. Wij hebben wel de brief in voorbereiding en die gaat deze week de deur uit. Wat betreft die andere punten, er is al anderhalf...

De **voorzitter**: Dan ga ik even kijken, want er zijn in ieder geval twee interrupties aangekondigd. De heer Eigenhuijsen eerst.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, even een verduidelijkende vraag. Want als je zorg en wonen afneemt en je zegt zorg op, dat je dan de woning moet verlaten. Ik geloof dat iedereen dat wel snapt. Volgens mij is hier de situatie dat ze zorg bij Fokus afnemen en de woning huren van, ik dacht uit mijn hoofd Standvast. Dus daar ligt die koppeling niet. En u zegt nu dat die koppeling er wel ligt. Dus nou is het mij even onduidelijk. Is er nou een koppeling? Want volgens mij huren ze gewoon van Standvast.

Wethouder **Visser**: Het kan zijn dat... Dat weet ik nu niet. Wat zegt u? Misschien dat zij een huurovereenkomst hebben, maar het concept is aan elkaar gekoppeld. Dus het zit, scheiden wonen en zorg is de volgende stap, als je dus apart een woning zou huren die rolstoelvriendelijk is en als je dan bij een zorgaanbieder... Dat is gescheiden wonen en zorg en dit is een gecombineerd concept. Dus die mensen hebben afspraken met elkaar gemaakt. Woningbouwcorporatie en Fokus.

De heer **Eigenhuijsen**: Het is wel essentieel voor mij, wel essentieel, want ze huren dus bij ja, Portaal is het dan. Dat is wel essentieel. Voor mij.

De **voorzitter**: Dat wil niet zeggen dat er geen koppeling is, ook al is dat gezegd. Dat is wat de wethouder zegt. Er is nog een vraag van mevrouw Van Dijk.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel voor uw antwoord, wethouder. Hoor ik u zeggen dat er dus eigenlijk geen alternatief mogelijk is? Of loop ik dan vooruit op de beantwoording van mijn... Oké, nou dan excuus.

Wethouder **Visser**: Ik wil dan wel, ik heb nog geen mogelijkheid gehad om contact te hebben met Fokus, de aanbieder van zorg gecombineerd met wonen. Maar dat is er de afgelopen anderhalf jaar al wel echt heel vaak geweest. Het is dus niet onze verantwoordelijkheid om ons hiermee te bemoeien. We hebben het wel gedaan, omdat het gaat om inwoners van onze stad. Dus daar is de afgelopen anderhalf jaar intensief contact geweest. We hebben gekeken, er is mediation aangeboden. Er zijn andere woningen aangeboden. Er zijn zelfs woningen buiten Nijmegen aangeboden. Allemaal die horen bij het concept van Fokus. Daar zijn de mensen niet op ingegaan. En verder details weet ik niet, maar dit is wel al het traject wat we doorlopen hebben. En ik bied u aan dat ik opnieuw ga praten met Fokus, maar daar moet u eigenlijk niet teveel van verwachten. Ik wil dat doen, maar wij gaan er dus niet over. En mijn actie is geweest om die brief voor te bereiden aan het ministerie. Maar ik wil dat doen.

De **voorzitter**: Goed, mevrouw Van Dijk nog bij interruptie.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel. Dus er zijn ook geen andere aanbieders die hetzelfde kunnen bieden? Want u heeft het steeds over het Fokusconcept. Is er geen andere optie mogelijk qua aanbieders om dit over te nemen of elders af te nemen voor de cliënten?

Wethouder **Visser**: Het ligt een beetje aan wat voor rolstoelwoning nodig is. Dit zijn woningen die best wel heel, het is niet alleen geen drempels, maar dat zijn woningen die echt heel veel aanpassingen behoeven.

En vaak is het ook zo, en dat weet ik nou niet per se uit m'n hoofd, maar dat er 24 uurszorg geboden wordt. Dan heb je een geclusterde woonvorm nodig en dan kom je in een beschermde woonvorm. Wat een ander concept is.

De **voorzitter**: Goed, na deze toelichting nog een paar korte vragen. Want volgens mij heeft de wethouder uitgelegd hoe zij tegenover de motie keek en die is aan de orde. Verder is niets aan de orde. De heer Selman eerst.

De heer **Selman**: Voorzitter, wat zij ook hebben aangegeven, dat eigenlijk tekort aan woningen. En als zij in gesprek gaan om aanpassing voor een woning, want ze willen zelf hun zorg regelen, dat ze tegen een nee lopen van de sociale wijkteams of Wmo-consulent. Ze willen het wel best zelf regelen, met de groep willen ze ook wel eventueel naar een andere locatie gaan die ze zelf kunnen regelen, wat kan het college hierin betekenen?

De **voorzitter**: Nog een vraag van de heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dank je wel, voorzitter. En ik wil eigenlijk dan nog concreter zijn. Want jullie hebben eigenlijk gewoon een nieuwe monopolist gecreëerd. Want Fokus heeft dus niet de zorg te verlenen. Maar op het moment dat ze geen zorg verlenen, stel, ze doen helemaal niets, en een cliënt zegt: "Nou, ik ben niet tevreden over de zorg", die dus niet verleend wordt, dan moeten ze hun huis uit. En dat is nou eigenlijk precies het punt waarvan ik dan graag duidelijkheid wil: Wat zou het college hieraan kunnen doen? We hebben gewoon geen woningen.

De **voorzitter**: Nou, dat antwoord is al gegeven. Maar ik geef toch nog, tenzij er nog andere vragen of opmerkingen zijn, de wethouder nog een laatste ronde. Maar eerst de heer Brom nog.

De heer **Brom**: Er werd gezegd dat het eigenlijk niet onze zaak is en daar ben ik het niet mee eens. We hebben een transitie in de zorg gehad. We hebben de pgb's vanuit het Rijk bij ons in de schoot geworpen gekregen. Moeten we uitvoeren, we moeten Wmo uitvoeren. Dus deze mensen zijn onze Nijmeegse zorg en wij gaan voor deze Nijmeegse zorg. Daarnaast, er is ook bijvoorbeeld een voorbeeld van een bewoner geweest. 25 jaar geleden heeft hij een handtekening gezet. Nu wordt zijn zorg zwaarder en dan wordt zijn zorg gewoon gekapt. Nou, dat vind ik schrijnend, dat vind ik schokkend en dat vind ik eigenlijk mensonterend. En daar moeten we gewoon wat mee doen.

De **voorzitter**: Wethouder Visser.

Wethouder **Visser**: Goeiendag. Ik heb al gezegd dat we die brief sturen, om dat met de minister te overleggen. Ik ga even naar de andere opmerkingen die gemaakt zijn. Wat kan het college betekenen bij woningbouwcorporaties? Nou, het college kan ook in gesprek met woningbouwcorporaties aangeven: "Kijk of er mogelijkheden zijn om rolstoeltoegankelijke woningen te doen." Ik kan u ook meteen al zeggen dat de woningbouwcorporatie dan de drempels verlaagt en de deur misschien ietsje breder maakt, maar dat het geen woningen zijn voor deze doelgroep. Dus dat zijn wel, tot zover reikt de bevoegdheid van een college. En dan wil ik toch ook nog even zeggen: Ik ken de situaties en de casuïstiek niet per geval, zeg maar. Er zijn ook echt andere woningen aangeboden. Dus het is niet zo, dat Fokus heeft gezegd, als ik goed geïnformeerd ben: "Oké, nou, dan maar niet." ofzo. Er is gezegd: "Oké, als u niet tevreden bent over deze zorg, dan kunt naar een andere woning en zelfs ook buiten Nijmegen." Dus het ligt volgens mij iets genuanceerder dan de informatie die u nu heeft, maar ik ga heel graag in gesprek met Fokus om het ook eigenstandig te horen.

De heer **Selman**: Heel kort, voorzitter. Dan stel ik voor ook om met de mensen zelf in gesprek te gaan. Want dan hoort u het verhaal van twee kanten.

De **voorzitter**: Goed.

De heer **Eigenhuijsen**: En dan terug te koppelen naar de raad.

De **voorzitter**: Nee, we gaan nou niks meer toestaan, want ik snap best wel de opwinding, maar we moeten wel kijken, we zijn hier de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen en niets anders. De heer van Elferen wil daar nog...?

De heer **Van Elferen**: Ja, ik zou slechts om een korte schorsing willen verzoeken voor we overgaan tot stemming.

De **voorzitter**: Oké. Twee minuten, meneer Van Elferen? Gezien het prachtige tijdstip vandaag? Dan... Tenzij, mevrouw Van Dijk had een soortgelijk voorstel? Nee, goed. Dan gaan we schorsen en dan gaan we daarna, dan kan de heer Van Elferen, ik zeg dat nu al, uiteraard even aangeven wat hij beoogt met die schorsing en dan gaan we stemmen. De vergadering is geschorst. (Schorsing)

De **voorzitter**: Dames en heren, ik verzoek u uw plaats weer in te nemen, we gaan zo aanstonds verder. Mag ik u verzoeken te gaan zitten voor zover u hier wil zijn? Ik heropen de vergadering. De heer Van Elferen heeft het woord na de schorsing.

De heer **Van Elferen**: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om te zien dat zowel uit de woorden van het college als eigenlijk uit de raadsbrede woorden blijkt dat dit onderwerp waanzinnig serieus wordt genomen en dat een stevig gesprek met Fokus voor de hand ligt. Zo kan de motie ook eenvoudig gelezen worden. Daar is weinig woordenverdraaiing voor nodig. Ik kijk ook even naar de heer Brom. Dus volgens mij kun je ook van dat punt 1 zeggen, ja, of je het als gemeente af kunt dwingen is niet zo vreselijk relevant. Je kunt in ieder geval zeggen: "Neem dit mee als punt wat je bij Fokus echt scherp onder de aandacht wil brengen." Dat kan, dat valt hier ook gewoon in te lezen want er staat: "en verzoekt het college in gesprek te gaan met Stichting Fokus Wonen, daarbij uitgaande van de volgende punten." Dus volgens mij is die prima zo te lezen en kunnen wij daarom instemmen met alle punten. Dat zult u zo bij de stemming merken.

De **voorzitter**: Goed, ik beschouw dit maar even als een stemverklaring, want ik zat even te zoeken naar de schorsing en waarom. We gaan nu ook stemmen, want dat had ik al aangekondigd. Dus geen woordmelding meer. Nee, ik ga nu echt stemmen. Alles is gezegd.

Mevrouw **Van Dijk**: Voorzitter, ook geen stemverklaring?

De **voorzitter**: Dat mag natuurlijk wel. Zijn er meer stemverklaringen? Nee. Mevrouw van Dijk heeft een stemverklaring.

Mevrouw **Van Dijk**: Nou, dat ging heel erg snel. Een stemverklaring omdat ik, wij lezen de motie inderdaad zoals ook de heer Van Elferen zegt, in gesprek gaan met Fokus. Ik begrijp vanuit de wethouder en het college dat er al geruime tijd gesprekken met Fokus Wonen plaatsvinden en dat we weinig verwachtingen moeten hebben van het gesprek waartoe we oproepen. Toch vinden wij het heel belangrijk dat wij dit signaal afgeven en zeker ook dat we richting Den Haag, waar ook al Kamervragen zijn gegeven, ook dit signaal afgeven. En de brief zal daar zeker toe bijdragen. Wij zullen dan ook alle punten steunen uit deze motie.

De **voorzitter**: Goed. Nog een stemverklaring?

Mevrouw **Ranshuijsen**: Ja, ik wil ook mededelen dat ik mij onthoud van stemmen, bij dezen.

De **voorzitter**: Dat is correct. Dat had u ook eerder doorgegeven. Goed dat u dat zelf nog aanduidt. Dan gaan we ook stemmen over de motie. Uw stemmen graag over de motie. Met 35 stemmen voor en 0 tegen is die motie aanvaard, unaniem dus. Dank u wel. Dat brengt ons bij een aantal stemstukken tenslotte. Allereerst onder agendapunt 11 stemmen we over de Wensen & Bedenkingen financiële stukken GGD Gelderland-Zuid.

11. Wensen & Bedenkingen financiële stukken GGD Gelderland-Zuid

De **voorzitter**: Zijn hier nog stemverklaringen aan de orde? Dat is niet het geval. Dan verzoek ik u te gaan stemmen over de Wensen & Bedenkingen. Dat voorstel is daarmee unaniem aanvaard. Dank u wel. Dan kom ik bij punt 20, het raadsvoorstel Ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen West – 6.

20. Raadsvoorstel ongewijzigde vaststelling bestemmingsplan Nijmegen West – 6

De **voorzitter**: Is hier nog behoefte aan een stemverklaring? Ik denk het niet. Dan gaan we ook hierover stemmen. Ook dit voorstel wordt unaniem aanvaard. En dan hebben we het Geheim raadsvoorstel.

26. Geheim raadsvoorstel

De **voorzitter**: Als u hierover een stemverklaring wil afleggen, ik zeg dat niet om u te dreigen, dan weet u wat de consequentie is, want dan moeten we de hele procedure van een geheime stemming doorlopen. Dat kost wat tijd. Verder komt dat goed.

De heer **Van Elferen**: Dat klinkt aantrekkelijk bijna, zoals u het brengt, voorzitter.

De heer **Selman**: Wij hebben er geen bezwaar tegen.

De **voorzitter**: Ik rekende op het gezond verstand van uw collega's, die wat onder de indruk zouden zijn. Voor u is het een uitlok, begrijp ik. Nou, dan doe ik dat ook maar nooit meer. In alle ernst. Nee? Want dan gaan we gewoon stemmen. Uw stemmen graag over het geheime raadsvoorstel. Met 32 stemmen voor en 4 tegen is dit raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel. Dat brengt ons bij de sluiting van deze vergadering.

30. Sluiting

De **voorzitter**: Niet alvorens ik u een hele mooie zomer toewens. Dat is niet zo heel erg moeilijk, want die hebben we al sinds april. Dus ik heb, voor mijn gevoel ga ik nu al de derde herfst in met goed weer. Hoe het ook zij, geniet ervan. Pak ook vooral even uw rust na een, kan ik me voorstellen, voor de meesten van u toch wel bijzondere start in de eerste helft van dit jaar, met de verkiezingen en voor velen van u ook voor de eerste keer hier in de gemeenteraad. Dus ik verheug me erop om u weer welgemoed en uitgerust hier te zien. En ik vond het een hele bijzondere avond, want in al die jaren dat ik in de gemeenteraad in wat voor rol ook zit, is dit de eerste keer dat ik niet een halve finale van een WK of een EK heb moeten missen, want die zijn pas volgende week. En daar wens ik u sowieso heel veel plezier mee. Dus u weet wanneer u mij niet mag storen. De vergadering is gesloten (22.46 uur) en we hebben nog een borrel. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Nijmegen d.d.

De raadsgriffier,

De voorzitter,

drs. S.J. Ruta

drs. H.M.F. Bruls