

**Verslag van de
BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 20.12.2017**

Aanwezig zijn:

de leden: dhr. B.K. van Berkel, dhr. P.H.J. Boekhorst, dhr. J.A.R. Brom, mw. R.M.G. Brouwer, mw. J. Brummel-Ahlaloum, dhr. M.T. Buck, mw. C.M.H. Daemen, dhr. J.V.J. van Deurzen, mw. I.M. van Dijk, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. T.F.A. van Elferen, dhr. B.G. Friesen, mw. W. Grutters, dhr. R. El Hafi, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. P. Huliselan, dhr. M.J.I. Huls korte, dhr. M. van Hunnik, dhr. J.L.J. Janssen, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, mw. M.F. Kossen, dhr. P. van Megen, mw. P.J. Molenaar, dhr. M.J.M. van Nijnatten, dhr. C. van Norel, dhr. P.R. Oomen, mw. A.B. Ranshuijsen, dhr. J.F. Reinhoudt, mw. J.M. Rotink, dhr. P. Sanders, mw. G.M.M. Schellekens, dhr. A. Selman, dhr. M.A.L. Sweep, dhr. S. Vat, dhr. N.P. Vergunst, mw. G. Visser, dhr. Y. Wieken, dhr. P.M.G. de Wit en dhr. R.S. Zwart

Besluit tot toelating gemeenteraadslid: mw. T. Postema

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls en dhr. Oomen

Interim-griffier: mw. Y.A. van Delft

Wethouders: dhr. H.B.W. van Hees, mw. R.D. Helmer-Englebert, mw. H. Tiemens, dhr. B.J.H.M. Velthuis, dhr. J. Zoetelief

Notulist: mw. C. Jonker

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: De vergadering van de raad is geopend. (17.00 uur)

Beste mensen, ja, ik was nog even aan het wachten op de ambtsketen, maar er wordt geen vergadering geannuleerd als de burgemeester geen ambtsketen om heeft. Maar hij komt er zo aan, meld ik voor de heer Essers. Goedemiddag Rob. Dus ik open bij dezen de vergadering. Goedemiddag. Ja, goedemiddag moet ik zeggen. Je bent zo gedruild om goedenavond te zeggen, maar het is nog pas goedemiddag. Welkom aan iedereen bij de raadsvergadering van de gemeente Nijmegen. Ik heb geen afmeldingen mogen ontvangen. Ik kijk even rond, volgens mij zijn we ook compleet, ja. Uiteraard ook vanavond weer, ik meld het maar even, worden de ingediende moties en amendementen weer digitaal verspreid en direct na het moment van indiening is de motie of het amendement ook weer te vinden bij het betreffende agendapunt via Nijmegen.raadsinformatie.nl. Ik herhaal het nog maar een keer: Nijmegen.raadsinformatie.nl. En u moet wel de pagina even vernieuwen om het document ook zichtbaar te maken. En we hebben het televisiescherm daar mooi staan, zodat mensen op de tribune de motie of het amendement kunnen zien. Dan moet je wel niet te ver weg op de tribune zitten, maar dat kan aan mijn

bril liggen. Ja, en ik zie sommigen van u al gelijk de versnapering ter hand nemen. Dit is slechts de amuse voor het raadsdiner wat later volgt. Dus eet niet te veel, want dan wordt het helemaal moeilijk. Ik ben benieuwd wat voor motivatie dat geeft voor het tempo in deze vergadering. We zullen het zien, toch? Ja, de heer Govers is ook al lekker aan het smikkelen. Griffier, zijn er nog mededelingen uwerzijds? Dat is niet het geval.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, dan ga ik vervolgens naar punt 2, de agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering. Het overzicht van nagekomen en ingekomen stukken heeft u via de vergadermappen van de raadsapplicatie kunnen zien. Ik heb in ieder geval het verzoek van agendering van de zijde van de fractie van de VVD ontvangen. Dat betreft brief D7 inzake Schoolwijzer 2.0. Het verzoek is om dat te agenderen tijdens een volgende kamerronde. Ik neem aan dat we daarmee kunnen instemmen. Ja? En met betrekking tot de orde van vanavond, dat is best wel een lijstje. Om mee te beginnen: aan het raadsvoorstel Aan de Slag!, dat is agendapunt 21, zijn de leden van het presidium toegevoegd. Dat stond er schijnbaar nog niet in, maar dat is gelukkig allemaal rondgekomen. En aan het einde van de kamerbehandeling is geconstateerd dat er wel de behoefte was om nog een verklaring af te leggen zonder dat we een debat aangingen en het moest ook niet gelijk een stemverklaring zijn. Dus het moet in ieder geval geen hamerstuk worden, zodat iedereen – en ik ga ervan uit dat het kort kan zijn – zo meteen daar een verklaring over kan afleggen. Ik kijk even naar de griffier. Zouden we dat aan het begin van de vergadering doen of aan het eind? Bij het vaststellen van de hamerstukken komt dat zo meteen langs. Dus bereidt u even voor op een krachtig positief commentaar op dit voorstel. De motie zoals die was aangekondigd bij agendapunt 13 inzake de Wmo-beleidsregels is niet aan de orde of niet ingediend. En dan stel ik ook voor om het betreffende agendapunt als hamerstuk op te voeren. Dus dat gaat om agendapunt 13. Dat zou dus hamerstuk kunnen worden. Ja, u mag zo reageren, ik ga nog even de agenda verder met u door.

De volgende agendapunten zijn toegevoegd: Dat betreft allereerst agendapunt 32, dat gaat over het raadsvoorstel Subsidie dagbesteding ouderen Sterker sociaal werk 2018 en 2019. Dit betreft een hamerstuk. Agendapunt 33, de brief DVO basisdienstverlening werkbedrijf 2018, dat wordt een debatstuk. Dat was per abuis nog niet toegevoegd aan de agenda. Dus dat wordt een debatstuk. Agendapunt 34 inzake de Verordening peuteropvang VVE gemeente Nijmegen 2018. En dit betreft een hamerstuk. En ook toegevoegd is agendapunt 35, de Wensen en bedenkingen oprichtingsakte Stichting RvN@. Dat is een stemstuk. Ja? Dan heb ik de aankondiging van een motie buiten de orde allereerst van de fractie VVD, GroenLinks. Die hebben als onderwerp gekozen: Onderzoek een breed inzetbare topsporthal. Mijn voorstel is om dat als agendapunt 36 te behandelen. En er is nog een tweede verzoek gekomen, van de kant van de fractie van de SP. Twee moties buiten de orde met als onderwerp Extra verkiezingsborden referendum, en ik stel voor om dat als agendapunt 37 te behandelen. Dus die twee moties, althans die twee onderwerpen met moties buiten de orde, komen dan zo aan het einde, 36 en 37. En het stemmen over de stemstukken, dat zijn er dus twee, agendapunten 16 en 35, dat doen we dan aan het einde van de vergadering. En vanaf agendapunt 9 wordt er gewerkt met spreektijden. Zijn hier vragen of opmerkingen over, over deze ordevoorstellen? Ja, dat werkt wel met die versnaperingen in de mond. Geen opmerkingen verder, dat is duidelijk. De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen. Dat gaat over 3, 4, 22 tot en met 32 en 34. Ja, daar kunt u ook mee instemmen. Dank u wel.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers

De **voorzitter**: Nou, dan kom ik bij punt 5, de besluitvorming naar aanleiding van de behandeladviezen, zowel van de raadskamer van 29 november als die van 13 december. Dat is een hele lijst kan ik u melden. Waarbij ik dus eindig met het raadsvoorstel Aan de Slag! en dat wordt een hamerstuk met statement, in het kader van de vernieuwing is dat dus echt een nieuwe. Allereerst raadsvoorstel Marktverordening. Het voorstel is een debatstuk, dat is vanavond, de 20^{ste}. Het raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen, ook als debatstuk vandaag. Het raadsvoorstel Warmteplan Stationsgebied ook als debatstuk op de 20^{ste}. Het raadsvoorstel bestemming van Nijmegen Woonpark Oosterhout, die zou er dus afgaan, begrijp ik nu. Dus dat wordt een hamerstuk dan. Ik zet het er gelijk bij. Het raadsvoorstel Verordening en Beleidsregels Wmo en Jeugdhulp 2018 als debatstuk? Of is die juist ...? Die is juist hamerstuk. Ik ga terug naar mijn oorspronkelijke tekst. Nee, die zou hamerstuk worden. Nee, er is net door mij voorgesteld om die als hamerstuk te doen. Ja? Dus de Verordening en Beleidsregels Wmo en Jeugdhulp 2018 als hamerstuk. Het raadsvoorstel Beleidsplan 'Samen dichtbij' - GGZ Beschermd Wonen Maatschappelijke Opvang 2018-2020 als hamerstuk. Het raadsvoorstel Gezond in de Stad ook als hamerstuk vanavond. Dan kom ik bij de behandeladviezen naar aanleiding van de raadskamer van 13 december. Allereerst, de Wensen en Bedenkingen aangaan koopoptie met N.E.C. op verwerving opstalrecht op het Goffertstadion, dat zal als stemstuk vanavond aan de orde komen. Het raadsvoorstel Verlengen gladheidsbeleidsnota Grip op Gladheid als hamerstuk. Het raadsvoorstel OZB-rioolheffing en Reinigingsheffingen 2018 als debatstuk vanavond. Het raadsvoorstel Overige heffingen 2018 als hamerstuk vanavond. En het raadsvoorstel Legesverordening 2018 als debatstuk vanavond. En dat brengt ons bij het raadsvoorstel Aan de Slag! en zoals gezegd, is daar in ieder geval vanuit de kamer behoefte over uitgesproken om een statement over te kunnen afleggen. Wie mag ik het eerst het woord geven? Als niemand een statement aflegt, wordt het helemaal interessant. De heer Van Megen.

De heer **Van Megen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is heel blij dat we na een tijdlang experimenteren in de afgelopen periode nu met dit voorstel echt aan de slag kunnen om daadwerkelijk veranderingen in het beleid en in de procedures te laten zien. Dus wij zijn daar heel blij mee. Dus ja, dat was het statement bij dezen.

De **voorzitter**: Mevrouw Daemen, GroenLinks.

Mevrouw **Daemen**: Bedankt voor het woord. Ook GroenLinks is enthousiast dat we aan de slag gaan met deze nieuwe werkwijze. En we zijn er blij mee dat we gekozen hebben om uiteindelijk de pilot op te rekken naar een heel jaar, omdat we dat echt wel nodig hebben om met elkaar conclusies te kunnen trekken over of het voor ons en de volgende raad gaat werken. Dus aan de slag.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Van Dijk, VVD.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan me eigenlijk aansluiten bij de vorige sprekers, want ook de VVD is blij dat we aan de slag gaan met dit nieuwe voorstel en een nieuwe vergadercyclus en -modus voor de raad. We zijn erg benieuwd hoe het uit gaat pakken en blij dat het een jaar gaat duren, zodat we de tijd hebben om te kijken of het daadwerkelijk oplevert wat we ervan hopen.

De **voorzitter**: Overige meldingen? De heer Van Nijnatten.

De heer **Van Nijnatten**: Dank u wel, voorzitter. Ik wil een compliment overbrengen aan de zittende raad hier, die het lef heeft getoond om zelf met een pilot te starten voordat er een nieuwe raad zit. En dat we laten zien dat we niet iets overdragen tot na de verkiezingen, en het als een cadeautje geven aan de nieuwe raad: wij hebben een advies voor u, zelf konden we het niet en deden we het niet. Wij gaan het zelf in de praktijk brengen. Dat is de beste manier om aan de slag te gaan, dus ik ben erg vol energie om in januari met zijn allen dit nieuwe systeem te omarmen.

De **voorzitter**: Wil nog iemand ...? Ja, de heer Buck, CDA.

De heer **Buck**: Dank u wel, voorzitter. Wat ik nog aan de positiviteit van de collega's zou willen toevoegen, is ook de hoop dat het niet alleen voor ons als raad goed zal werken, maar ook dat de inwoners het idee hebben dat ze nog meer betrokken worden bij de besluitvorming en dat ze ook op meer christelijke tijdstippen zoals dit kunnen beginnen met zo'n besluitronde, waardoor het ook nog allemaal leuk en goed is om te volgen wat we aan belangrijk werk hier doen. Ik hoop ook dat we dat na een jaar kunnen concluderen. Dat we ook de inwoners van onze stad nog beter bereiken dan we tot nu toe al deden.

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? De heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ja, voorzitter, zoals ik in de kamerronde ook al heb gezegd, het oude systeem zijn we nooit echt gelukkig mee geweest, vanaf het begin al. Dus in die zin is alles wat we nu doen een verbetering ten opzichte daarvan. Wij hopen natuurlijk wel ... maar ik maak me ook geen illusie hoor, ten aanzien van het nieuwe systeem. Want gelukkig wordt het ook nog een keer geëvalueerd. Dan kunnen we daar nog kritiek op gaan leveren. Dat zal ook wel nodig zijn denk ik. Maar we hopen in ieder geval niet dat de invloed van de bewoners zodanig groot gaat worden, dat wij als raadsleden helemaal niks meer te vertellen hebben en dat het overgenomen wordt, want ik geloof dat we dan geen vertegenwoordigers meer zijn van de bevolking, zal ik maar zeggen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik verheug me nu al op de verkiezingsstrijd, als ik dit soort statements hoor. Maar goed, ik kijk even of er nog meer verklaringen zijn. Niet? Ik sluit me aan, vooral bij de positieve kanttekeningen die er door iedereen geplaatst zijn. Dank u wel. De griffier wilde mij waarschijnlijk influisteren dat ik iets niet correct heb gezegd? Oké. O. Het gaat over iets heel anders, dus we gaan rustig door.

6. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

De **voorzitter**: Dat brengt mij bij punt 6, het vaststellen van de punten waarover geen spreektijd is aangevraagd. Dat betreft de punten 3, 4, 13, 14, 15, 17, 19, 21, 22 tot en met 32 en 34. Daar is dus geen spreektijd voor gevraagd en daarmee is ook ingestemd met de voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De **voorzitter**: Punt 7, vragen van raadsleden aan het college. Er zijn geen vragen voor vanavond aangemeld.

8. Afscheid van mevrouw Molenaar en Besluit tot toelating Gemeenteraadslid mevrouw T. Postema

De **voorzitter**: En dat brengt mij bij punt 8 en dat is een punt wat enige melancholie en spijt met zich meebrengt, maar ook weer hoop voor de toekomst, als ik dat zo mag uitdrukken. Want het punt heet zo mooi 'Afscheid van mevrouw Molenaar en besluit tot toelating als gemeenteraadslid van mevrouw Postema'. Allereerst een paar woorden tot mevrouw Molenaar. Beste Petra, ik zei aan het begin van deze middag tegen de griffier van: "Nou, daar gaan we toch nog wel wat van maken, zo mooi aan het eind van de vergadering." Maar ik kreeg ook terug van: "Ja, hou in de gaten, ze gaat nu weg vanwege blijde

verwachting en hopelijk gaat dat ook allemaal heel goed komen en ook in de blijde verwachting - los van het kindje wat gaat komen - dat ze over een paar maanden weer hier haar entree gaat maken." Ik zei: "Ja, daar ga ik al helemaal niet over. Daar hebben we nog wat tussen zitten." Maar ik begrijp wel het gevoel wat het bij jou losmaakt, Petra. Je was in 2014 de hoogste nieuwkomer op de kandidatenlijst van de SP. En zo kwam je dus ook in maart van dat jaar hier bij ons in de gemeenteraad. Je hebt je met een groot aantal terreinen beziggehouden, variërend van cultuur, onderwijs, openbare ruimte, tot de wijk in zijn algemeenheid, en je was een zeer gewaardeerde kamervoorzitter in ons stelsel. Dat is, behoudens die van voorzitter van de raad, de minst benijdenswaardige positie die je je kunt voorstellen. Ja, denk daar maar eens over na. In de kamers, daar heb ik zelf ook altijd wel bewondering voor, hoe de voorzitters moeten opereren. Want je doet het als collega onder de collega's en dan moet toch iedereen goed aan het woord komen. Af en toe moet je wel zeggen: "Hé, dit is te technisch" en "Hier gaat het niet met de tijd". En jij deed dat met rust en overwicht en ik denk dat jouw ervaringen als docente daarbij hebben geholpen en misschien het omgekeerde ook wel. Misschien heb je ook wel heel veel geleerd, de afgelopen dik drieënhalve jaar, wat je in de klas kunt gebruiken. Maar dat zullen we je wel buiten de vergadering eens vragen hoe dat heeft gewerkt. Je was ook graag aanwezig als begeleider bij de diverse scholenbezoeken. Een fenomeen wat nog alleen in belangstelling groeit, dames en heren en andere gasten van de raad. En ik liet het al blijken, in maart weer verkiesbaar als raadslid. Dus het is een afscheid van een gewaardeerd raadslid en tegelijkertijd ligt er een belofte in de toekomst verscholen. En er liggen meerdere beloftes voor jou op het pad. Mogen ze allemaal uitkomen en de belangrijkste vind ik toch wel die op korte termijn gaat gebeuren, dat de zwangerschap en bevalling prima gaat verlopen en dat je daar een hele mooie en nieuwe gelukkige start mee kan maken. Mag ik jou danken voor al je inzet de afgelopen jaren en uiteraard een bos bloemen geven. En als u dat begeleidt met een hartelijk en daverend applaus, ga ik ze nu aanbieden. (Applaus)

Ik neem aan dat later Petra ook nog in ons midden is en beschikbaar is voor de nodige afscheidswoordjes. Dat brengt me wel gelijk bij de toelating van mevrouw Postema tot deze raad. En alvorens we dat gaan doen plaatsvinden, nodig ik de commissie geloofsbrieven uit om verslag uit te brengen van haar onderzoek. De heer Van Elferen zelve treedt aan.

De heer **Van Elferen**: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben de stukken onderzocht van mevrouw Postema, maar voor ik daaraan toekom, wil ik zeggen dat we ook de stukken hebben onderzocht waarin mevrouw Molenaar afscheid neemt van onze raad. En daarin merkt zij terecht op hoe jammer het eigenlijk is dat er geen plaatsvervanging plaats kan vinden bij zwangerschap zo kort voor de verkiezingen. En hoeveel daar eigenlijk mis mee is. En zij stuurt die brief ook in cc, zo meldt ze in die brief, aan de vaste kamercommissie die hierover zou kunnen delibereren. En wij willen ons in ieder geval, ik zal maar even zeggen als 'technische hoeders' van de procedure, daar graag bij aansluiten. Het is eigenlijk heel gek dat mevrouw Molenaar geen plaatsvervanger kan hebben, maar dat zij de raad moet verlaten. Iets wat zij met pijn in het hart doet. Wij steunen haar van harte in haar oproep.

Maar dan nu naar het heugelijke nieuws. We hebben de stukken van mevrouw Postema onderzocht en wij willen graag rapporteren aan de raad van de gemeente Nijmegen dat wij bovengenoemde bescheiden hebben onderzocht en in orde gevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet en wij adviseren dan ook tot haar toelating als lid van de raad van de gemeente Nijmegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik neem niet aan dat iemand hierover het woord wil en dat u daar allen mee kunt instemmen. Dat is het geval. Dan verzoek ik de griffier om mevrouw Postema, ja, de raadzaal is ze al binnen, maar vooral de raadsarena binnen te treden, en u te gaan staan voor het afleggen van de gelofte. Goedemiddag. Ik lees de verklaring en belofte voor en dan is het woord aan u om daarop te reageren uiteraard. Ik verklaar dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb

aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plicht als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw **Postema**: De verklaar en beloof ik.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Postema. En dan feliciteer ik u van ganser harte bij het toetreden tot onze raad. En geeft u haar een mooi applaus. (Applaus)
Dank u wel.

9. Raadsvoorstel Marktverordening

De **voorzitter**: Dit brengt ons – terwijl mevrouw Postema een mooie plaats kan innemen en een naambordje krijgt – bij agendapunt 9, het raadsvoorstel aangaande de Marktverordening. Hier gaan de spreektijden lopen, ik zeg het u nog maar eens een keer. En wie mag ik allereerst het woord geven? De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij willen graag een amendement indienen, waarin wij proberen te regelen dat voor alle vergunninghouders/standplaatshouders die nu op de markt staan geen tijdelijke vergunning wordt verleend, maar gewoon een vergunning voor onbepaalde tijd. Dat willen we graag regelen voor de bestaande vergunninghouders en voor opvolging erna. Dat geldt niet voor nieuwe vergunninghouders. In het stuk wordt genoemd dat dat wettelijk niet zou mogen. Maar wij hebben een en ander even uitgezocht en de wettelijke bepaling die hierop van toepassing zou kunnen zijn, is gedaan in een uitspraak over een speelautomatenhal en in die uitspraak kun je teruglezen dat daar waar sprake is van een beperkt aantal vergunningen, waarbij het aantal gegadigden het aantal vergunningen overtreft – de zogenaamde schaarse vergunningen – vergunningen voor onbepaalde tijd in beginsel niet zijn toegestaan. Er is dus een mogelijkheid voor het gemeentebestuur om daarvan af te wijken. Nou is altijd de vraag: wat is een schaarse vergunning? En een schaarse vergunning kan inderdaad een vergunning voor een kaasboer op een markt zijn. Je wilt geen drie kaasboeren naast elkaar. Wij geven heel duidelijk de voorkeur aan de bestaande vergunninghouders die op de markt staan en die er jarenlang staan door weer en wind. Die de slechte tijden hebben meegemaakt. Dat ze ook mogen profiteren van de goede tijden. Dus wij willen graag dat die vergunninghouders gewoon voor onbepaalde tijd mogen blijven staan tot ze stoppen met hun zaak. Dank u wel.

Amendement: Prijs jezelf niet uit de markt

1^{ste} indiener: P. Eigenhuijsen (Voor Nijmegen.NU)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 december 2017,

Constaterende dat:

- de concept Marktverordening 2017 inbreekt op het rechtszekerheidsbeginsel van gezichtsbepalende marktkooplui omdat vergunningen voor onbeperkte tijd ineens tijdelijk worden;
- marktkooplui al jaar en dag hard werken om de markt in Nijmegen vitaal te houden en hier forse investeringen voor plegen.

Overwegende dat:

- het respecteren van het rechtszekerheidsbeginsel van essentieel belang is om als overheid betrouwbaar en vertrouwd te zijn;
- de juridische achtergrond van de concept Marktverordening 2017 ruimte laat voor uitzonderingen op het idee dat alle schaarse vergunningen omgezet moeten worden in tijdelijke;
- de vermeende schaarste goed op te vangen is door verruiming van het aantal vergunningen.

Besluit:

Aan beslispunt 2 toe te voegen de zinsnede: "met dien verstande dat:

- a. artikel 8, lid 5 wordt gewijzigd in: 'Een marktplaatsvergunning wordt toegekend voor, danwel verlengd met, een looptijd van maximaal 10 jaren';
- b. artikel 13, lid 1 wordt gewijzigd in: 'Besluiten, niet zijnde toegekende vergunningen, van het College ...' etc.;
- c. artikel 13 lid 2 wordt gewijzigd in:
 - Artikel 13, lid 2, sub a: Marktvergunningen met een looptijd voor onbepaalde tijd, toegekend door het College krachtens de Marktverordening Nijmegen 2007 vastgesteld bij raadsbesluit van 27 juni 2007 (raadsvoorstel nummer 142/2007) worden omgezet naar een persoonsgebonden vergunning welke loopt tot pensionering van de betrokken ondernemer;
 - Artikel 13, lid 2, sub b: Bij overdracht van een onderneming welke werd gevoerd met een Marktvergunning met een looptijd voor onbepaalde tijd, toegekend door het College krachtens de Marktverordening Nijmegen 2007 vastgesteld bij raadsbesluit van 27 juni 2007 (raadsvoorstel nummer 142/2007) aan familieleden van de ondernemer wordt de vergunning bij overdracht omgezet in een Marktvergunning met een looptijd conform Artikel 8, lid 5 van deze Verordening;
- d. artikel 13, lid 3 wordt toegevoegd: Indien voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening een aanvraag om vergunning, ontheffing of overschrijving op grond van de Marktverordening Nijmegen 2007 is ingediend en voor het tijdstip van inwerkingtreding van deze verordening niet definitief op de aanvraag is beslist, wordt daarop deze Marktverordening 2017 toegepast.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 3 Gewoon Nijmegen, Voor Nijmegen.NU

Tegen 36 SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, Stadspartij DNF, VSP

Amendement verworpen

De **voorzitter**: Dank u. Wie mag ik vervolgens het woord geven hierop? Mevrouw Grutters.

Mevrouw **Grutters**: Ja, voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een uitgebreid stuk. Het college heeft er heel hard aan gewerkt om hier een volledig stuk neer te leggen. Een heleboel dingen die nog openstonden, zijn benoemd, zoals afmetingen. Er is rekening gehouden met de dynamische veranderingen in de binnenstad. En we kunnen ons op zich vinden in de voorstellen van vijf en tien jaar. Op zich zijn die geen probleem. Maar die zijn wel een probleem voor de huidige groep marktplaatshouders en standplaatshouders. Het college heeft zijn best gedaan om gesprekken aan te gaan, met name met de marktplaatshouders. Ik dien daarbij twee moties in, dat moet ik natuurlijk wel even zeggen. Een motie voor de markt: van alle markten thuis en voor de standplaatsen: pas op de standplaats. En ook al ... dit is eigenlijk nieuws wat je niet leuk kunt brengen. En ook al heeft het college ontzettend zijn best gedaan om dat goed te doen, dit roept bij mensen emotie op. We hebben het hier over ondernemers die de ene avond op hun hoofdkussen gaan liggen met de zekerheid van een eeuwigdurende vergunning en de volgende avond op hun hoofdkussen moeten gaan liggen, die zekerheid niet meer hebbende en dan een vergunning van tien of vijf jaar te moeten aanschouwen. Dat vraagt extra aandacht. Dat vraagt extra overleg. En het is ook zo dat de procedure na tien jaar voor de marktkooplui, de marktkooplui niet duidelijk is. Die is ook enigszins verweven en verstopt in het markttreglement. En dat is ook de reden dat wij graag willen dat het college nog een keer met de marktkooplui gaat praten. Dat nog een keer goed uitlegt, de ontstane onduidelijkheid over die procedure. Want men heeft het gevoel dat men geen invloed heeft, maar die heeft men wel. Want de selectiecommissie die kan worden samengesteld vanuit die markt. En het is belangrijk dat het college dat nog een keer goed uitlegt en daarin ook met de marktkooplui de samenstelling van die commissie meeneemt. Dan maak ik even het sprongetje naar de standplaatshouders. Dat is een iets ander verhaal. De standplaatshouders hebben een brief ontvangen. Daar zijn nog geen gesprekken mee geweest. De termijn is ook korter, vijf jaar. En als ondernemer weet je ook dat je een investering kunt doen die soms op langere termijn afgeschreven wordt dan vijf jaar, dat kan tien, vijftien jaar zijn. En voor deze ondernemers is de impact nog groter. Vandaar dat we hier het college oproepen om allereerst in gesprek te gaan met de standplaatshouders, ook daar een

toewijzingsprocedure voor op te stellen, zo mogelijk een overgangsregeling af te spreken en daar dan die bedrijfseconomische afschrijvingen in mee te nemen. Dank u wel, voorzitter.

Motie: Pas op de standplaats

1^{ste} indiener: W. Grutters (Stadspartij DNF)

Constaterende dat:

- standplaatsvergunningen tot op heden voor onbepaalde tijd werden uitgegeven;
- a.g.v. jurisprudentie omtrent schaarse vergunningen de schaarse standplaatsvergunning niet langer uitgegeven mag worden voor onbepaalde tijd en de gemeente bij het verlenen van schaarse standplaatsvergunningen potentiële gegadigden de mogelijkheid moet bieden om naar de beschikbare vergunningen mee te dingen;
- het college de standplaatsvergunning voor onbepaalde tijd omzet naar een vergunning voor maximaal 5 jaar;
- aan deze nieuwe vergunning geen rechten kan worden ontleend voor een hernieuwde vergunning na deze 5 jaar;
- er geen toewijzingsprocedure is opgenomen voor na deze periode van 5 jaar;
- de standplaatsvergunning een collegebevoegdheid is.

Overwegende dat:

- het innemen van een langdurige standplaats betekent dat er voor de huidige houders een klantenkring is opgebouwd waarbij de middenstanders voorzien in een duidelijke behoefte en zij hun financiële bedrijfsvoering en mogelijke investeringen voor de lange termijn hebben gestoeld op een vergunning voor onbepaalde tijd;
- het college daarbij voorbij gaat aan het feit dat ondernemers goodwill en een klantenkring hebben opgebouwd en dat goodwill in het maatschappelijk verkeer op geld waardeerbaar is;
- het college voorbij gaat aan het feit dat eventueel recente financiële investeringen in afschrijving de termijn van 5 jaar kan overschrijden;
- Er veel onrust bij de ondernemers is ontstaan als gevolg van deze onverwachte onzekerheid;
- het ontbreken van een toewijzingsprocedure mede bijdraagt aan dit gevoel van onzekerheid;
- het college er ook voor kan kiezen de toegepaste procedure aan te passen, om zodoende te voorkomen dat de investering in tijd en risico van de betreffende ondernemers verloren gaat.

Roept het college op om:

1. individueel in gesprek te gaan met iedere standplaatshouder om de bij hen ontstane onduidelijkheid over de toewijzingsprocedure na 5 jaar uit te leggen;
2. met hen zo mogelijk een maatwerk overgangsregeling af te spreken;
3. hierbij ook de afschrijvingstermijnen rond individuele bedrijfseconomische investeringen mee te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Voor 15 SP, VVD, Gewoon Nijmegen, Stadspartij DNF

Tegen 24 GroenLinks, D66, PvdA, CDA, VSP, VoorNijmegen.NU

Motie verworpen

Motie: Van alle markten thuis

1^{ste} indiener: W. Grutters (Stadspartij DNF)

Constaterende dat:

- marktplaatsvergunningen tot op heden voor onbepaalde tijd werden uitgegeven;
- a.g.v. jurisprudentie omtrent schaarse vergunningen de schaarse marktplaatsvergunning niet langer uitgegeven mag worden voor onbepaalde tijd en de gemeente bij het verlenen van schaarse marktplaatsvergunningen potentiële gegadigden de mogelijkheid moet bieden om naar de beschikbare vergunningen mee te dingen;

- het college bij de nieuwe marktplaatsverordening de marktplaatsvergunning voor onbepaalde tijd omzet naar een vergunning voor maximaal 10 jaar;
- aan deze nieuwe vergunning geen rechten kan worden ontleend voor een hernieuwde vergunning na deze 10 jaar.

Overwegende dat:

- het innemen van een langdurige marktplaats betekent dat er voor de huidige houders een klantenkring is opgebouwd waarbij de middenstanders voorzien in een duidelijke behoefte en zij hun financiële bedrijfsvoering en mogelijke investeringen voor de lange termijn hebben gestoeld op een vergunning voor onbepaalde tijd;
- het college daarbij voorbij gaat aan het feit dat ondernemers goodwill en een klantenkring hebben opgebouwd en dat goodwill in het maatschappelijk verkeer op geld waardeerbaar is;
- de voorgestelde toewijzingsprocedure voor een vrijgekomen marktplaats na 10 jaar is gebaseerd op een systeem waarbij toewijzing plaats vindt door een selectiecommissie op basis van criteria genoemd in het marktreglement art 10.2;
- de voorgestelde selectiecommissie t.b.v. de toewijzingsprocedure volgens art 10.1 in het marktreglement zal worden opgesteld in overleg met de marktkooplieden;
- de voorgestelde toewijzingsprocedure art 10 uit het marktreglement de ondernemers nog niet duidelijk is en hen dit een gevoel van willekeur geeft.

Roept het college op om:

1. nogmaals in gesprek te gaan met de ondernemers om de bij hen ontstane onduidelijkheid over de procedure na 10 jaar verder uit te leggen;
2. hierbij ook de samenstelling van de selectiecommissie mee te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Voor 17 SP, VVD, Gewoon Nijmegen, Stadspartij DNF, VSP

Tegen 22 GroenLinks, D66, PvdA, CDA, VoorNijmegen.NU

Motie verworpen

De **voorzitter**: Dank u. Overige woordmeldingen? De heer Hulskorte.

De heer **Hulskorte**: Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik wou toch enkele opmerkingen maken. In de commissie is gesproken over dit onderwerp. En ik wou toch ook een toelichting van de wethouder. Wat we toch voorop nemen, ook in een bepaald opzicht, ik ben het niet altijd met hem eens, betreffende het openbaar vervoer, maar hier wou ik toch ook zeggen: de markt die moet interessanter worden. De markt mag niet gedoubleerd worden. Daar moeten we van af. De diversiteit moet terugkomen, zoals het vroeger was. Mensen moeten graag op de markt willen komen. Vroeger waren er demonstraties, enzovoort. En ik denk dat het belangrijk is, en dat heeft ook te maken met de moties die ingediend zijn, we moeten naar een andere opzet, een andere structuur, wat ik net al zei. En ik wil antwoord graag horen van de wethouder, hoe hij tegenover de moties staat. Wij willen ... in ieder geval zetten we hier vraagtekens achter, ook in verband met wat ik net gezegd heb.

De **voorzitter**: Uiteraard zal de wethouder daar zo op reageren. Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel, voorzitter. Het is goed dat we eindelijk over de Marktverordening praten. Het is goed dat die eindelijk wordt herzien, want er lag er eentje uit 2007. Dat was al een hele poos geleden en we hadden eigenlijk al veel sneller deze nieuwe Marktverordening hier moeten bespreken. We zijn in elk geval blij dat we daar nu de kans toe krijgen. De moties die zojuist door mevrouw Grutters van de Stadspartij DNF zijn ingediend, zal de VVD steunen. Want we hebben gemerkt dat er erg veel onduidelijkheid is over waar marktkooplui en standplaatshouders nu daadwerkelijk aan toe zijn. Dus ik denk dat beide moties even oproepen om nogmaals in gesprek te gaan en een deel van die onduidelijkheid weg te nemen en ervoor te zorgen dat iedereen dezelfde informatie heeft die ze horen te

hebben. En dat in hele heldere en duidelijke taal en niet die juridische taal die we nu lezen in de Marktverordening en het standplaatsbeleid. Ik wil graag namens de VVD een amendement indienen op de Marktverordening, omdat het begrip venten niet in de begripsbepalingen staat. Het staat overigens wel in het standplaatsenbeleid. Maar de Marktverordening is juridisch hoger aangeschreven dan het standplaatsenbeleid en aangezien er wel ook een paragraaf in de Marktverordening staat over het venten, is het denk ik wel zo nuttig om ook dit begrip op te nemen in de Marktverordening. Dus daartoe dienen wij samen met een aantal andere partijen een amendement in. Dank u wel.

Amendement: Venten is een begrip

1^{ste} indiener: I.M. van Dijk (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 december 2017,

Constaterende dat:

- men zonder vergunning niet in het openbaar mag verkopen;
- venten wel is toegestaan zonder vergunning;
- er de afgelopen periode meerdere malen discussies zijn ontstaan over de invulling van het begrip 'venten' en dus over de vraag of een vergunning wel of niet vereist is.

Overwegende dat:

- het Raadsvoorstel Marktverordening spelregels vastlegt met betrekking tot de hierboven bedoelde vergunningen;
- artikel 1 van de Marktverordening verschillende definitiebepalingen geeft;
- er geen definitiebepaling wordt gegeven voor wat betreft het begrip 'venten';
- te voorzien is dat discussies omtrent de invulling van dit begrip voort zullen blijven bestaan, indien een duidelijke definitiebepaling niet wordt opgenomen in de Marktverordening.

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen de zinsnede:

'met dien verstande dat aan artikel 1 van onderliggende Marktverordening een extra lid wordt toegevoegd, inhoudende:

venten: het verkopen van goederen of leveren van diensten van huis tot huis of op straat, zonder vaste plaats, waarbij de desbetreffende goederen of te leveren diensten voortdurend vanaf een andere plaats wordt aangeboden, waarbij steeds slechts een korte periode wordt stilgestaan. Een korte periode betekent in dit geval maximaal 10 minuten. Tevens dient een volgende locatie minimaal 100 meter verder te liggen dan de vorige locatie (met uitzondering van huis-aan-huis). Een eerder bezochte locatie, of een locatie binnen een straal van 100 meter van een eerder bezochte locatie, mag niet binnen een tijdsperiode van twee uur opnieuw worden ingenomen.'

En gaat over tot de orde van de dag

Amendement unaniem aanvaard

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Klein Hemmink had zich gemeld. Ja.

De heer **Klein Hemmink**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij willen nog een stapje verder gaan dan de Stadspartij De Nijmeegse Fractie betreffende standplaatsen. Ja, die staan nu in principe voor een periode van vijf jaar. Dat was in eerste instantie ook met de Marktverordening, die was vijf jaar. Toen hebben de marktkooplui dus inderdaad hun argumenten aangedragen waarom ze dat naar tien jaar wilden. Dat was geen probleem. En aangezien wij de Marktverordening een beetje gelijktrekken met de standplaatsverordening, dat het zoveel mogelijk gelijk moet zijn aan termijnen, stellen wij dus voor via een motie om de termijn van vijf jaar dus ook voor de standplaats te vergroten naar tien jaar. Wij dienen daarvoor de motie in Gelijke (markt)monniken Gelijke (standplaats)monniken, dus Gelijke (termijn) kappen!! Dank u wel, voorzitter.

Motie: Gelijke (markt)monniken Gelijke (standplaats) monniken, dus Gelijke (termijn) kappen!!

1^{ste} indiener: R. Klein Hemmink (Gewoon Nijmegen)

De Raad der Gemeente Nijmegen, bijeen in openbare vergadering, op 20 december 2017

Overwegende dat:

- het college aan de raad ter goedkeuring heeft voorgelegd de marktverordening Nijmegen 2017;
- bij de kamerbehandeling tevens de brief omtrent de staanplaatsen (beleid) is behandeld;
- het college te kennen heeft gegeven dat de beleidsregels voor standplaatsen zoveel mogelijk gelijk getrokken zijn met de voorliggende marktverordening;
- In overleg met de diverse betrokken partijen de termijn voor het verlenen van een vergunning aangepast is in het definitieve voorstel voor de marktverordening van 5 naar 10 jaar. Dat hiervoor diverse argumenten zijn gehanteerd en dat bij de afweging daarbij geen enkel probleem voor betrokkenen was de termijn te verlengen naar 10 jaar. Dit om de ondernemers voldoende vastigheid te geven voor o.a. de continuïteit van hun bedrijf en om duurzame investeringen mogelijk te maken;
- in de brief over het Standplaatsenbeleid 2017 de termijn voor vergunningverlening wordt vastgelegd als zijnde maximaal 5 jaar en dit dus afwijkt van de marktverordening;
- de fractie van Gewoon Nijmegen het vreemd vindt dat de termijn voor de standplaatsen nu op 5 jaar is gehouden c.q. gesteld. Immers er gelden dezelfde argumenten als bij de markt voor het oprekken van de vergunningstermijn van 5 jaar na 10 jaar.

Roept het College van B&W op om

De termijn van de vergunningen voor de standplaatsen gelijk te trekken met de termijn die gehanteerd worden bij de voorliggende Marktverordening zijnde: 10 jaar.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 9 PvdA, Gewoon Nijmegen, CDA, VoorNijmegen.NU

Tegen 30 SP, GroenLinks, D66, VVD, Stadspartij DNF, VSP

Motie verworpen

De **voorzitter**: Dank u wel. Voor degenen die even dachten dat ik ontketend was, ik hang weer aan de ketting vast. Dus dat gaat helemaal goedkomen. De heer Vat, SP.

De heer **Vat**: Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben in de kamerronde kunnen zien dat er bij veel ondernemers nog behoorlijk wat onduidelijkheid is ondanks de uitvoerige gesprekken die het college de afgelopen jaren heeft gevoerd met marktkooplui en met standplaatshouders. We kunnen ons hun zorgen goed voorstellen. Het is nogal wat als je een levenslange vergunning omgezet ziet naar tien of vijf jaar. Ik zou het college willen vragen wat hun reactie is op het voorstel van de heer Eigenhuijsen, die eigenlijk zegt van: wij hebben gewoon ruimte om van die vaste termijn af te wijken. Want dat geluid heb ik van meerdere kanten gehoord, maar dat komt totaal niet terug in het collegevoorstel. De SP-fractie kan zich goed voorstellen dat het voor marktkooplui een hele investering is om een zaak op orde te brengen. Ik heb even gekeken op de website van de Kamer van Koophandel en ik ben zelf geen marktkoopman, maar daar staat dat een nieuwe kraam toch al snel een ton kan kosten. Ja, dat is nogal wat, als je hard moet werken om je brood te verdienen. En wij vinden ook dat mensen het recht hebben om die investering terug te verdienen. In die zin zijn we ook benieuwd naar de reactie van het college over het voorstel van de heer Klein Hemmink. Die stelt dat we bij de standplaatsverordening wel degelijk af kunnen wijken van de vijfjarentermijn. Dat is iets anders dan wat we tot nu toe hebben gehoord, maar het is wel iets wat we nog overwegen. De voorstellen van mevrouw Grutters van Stadspartij De Nijmeegse Fractie die zullen wij steunen. Nogmaals, wij twijfelen niet aan de inzet van het college op dit punt, maar we merken toch dat er nog heel veel onrust is en het zou ons wel een ding waard zijn als die wordt weggenomen. En als ik deze wethouder een beetje ken, dan is die daar ook graag toe bereid. Al kan ik me voorstellen dat ook voor hem – ja, ik zie hem twijfelend kijken – op een gegeven moment de grens is bereikt. Want we weten allemaal dat er over de markt de afgelopen jaren veel te doen is geweest. Tot aan intimidaties en onderzoeken aan toe. En dat zijn geen dingen die wij graag in onze stad zien. Tot slot, het amendement van mevrouw Van Dijk van de VVD. Ja, dat gaan wij sowieso steunen. Als we dat helderder kunnen opschrijven, dan moeten we dat zeker doen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u. Overige woordmeldingen? De heer Van Megen, D66.

De heer **Van Megen**: Dank u wel, voorzitter. D66 is ook blij dat deze verordening nu eindelijk wordt aangepast. Het heeft een hele tijd geduurd en we zijn blij dat we er nu echt aan toe kunnen komen om de markt te vernieuwen. Samen met alle partijen in de stad, ook vooral culturele instellingen als De Lindenberg en het Valkhofmuseum, die grenzen aan een deel van de markt. Om die vooral ook mee te nemen om samen de markt weer de glorie terug te geven die het vroeger had, zoals de heer Hulskorte terecht zei. Over het proces wil ik even heel kort zijn. Volgens mij, doordat het zo lang geduurd heeft, doordat het heel zorgvuldig is gegaan, zijn de moties die oproepen om nog een keer in gesprek te gaan overbodig. Wij begrijpen heel goed dat het voor bestaande marktkoopmannen heel lastig is dat zij vanuit de situatie van permanentie naar tien jaar gaan, maar dat neem je niet weg door nog een keer hetzelfde verhaal uit te leggen. Dus vandaar dat wij tegen die moties zullen stemmen. We zullen ook tegen het amendement van de heer Eigenhuijsen stemmen en het amendement van mevrouw Van Dijk van de VVD zullen wij steunen.

De **voorzitter**: De heer Reinhoudt, GroenLinks.

De heer **Reinhoudt**: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, Nijmegen heeft al sinds het jaar 100 ongeveer een markt. Dus na 1900 jaar of na 2000 jaar kun je wel constateren dat die markt voortdurend verandert en dat gaan we nou weer doen. Dat lijkt ons heel gezond, want de wereld verandert en de markt verandert mee. Dus alle voorstellen en moties die erop aandringen om zoveel mogelijk zo lang mogelijk vast te leggen, die zullen wij niet steunen. En ook het overleg met marktkooplui vinden wij eigenlijk meer dan adequaat uitgevoerd. Dus om dat nog een keer opnieuw te doen, zoals de heer Van Megen ook zegt, dat voegt volgens ons heel weinig toe. We weten dat de wethouder permanent met marktkooplui in gesprek is, dus dat kan hij dan ... dat hoeft niet apart nog een keer benoemd te worden. Ik vind het ook eigenlijk als liberale partij toch niet echt nodig dat de gemeente – jazerker, meneer de voorzitter, ook GroenLinks is een liberale partij. Al noemen wij dat liever vrijzinnig overigens. We vinden het ook niet nodig dat de gemeente ingewikkelde zaken gaat doen om het ondernemende, gewone ondernemersrisico van gewone ondernemers af te vangen door die tegemoet te komen met langdurige vergunningen. Dat is gewoon bedrijfsrisico. Het amendement van mevrouw Van Dijk van de VVD dat gaan we uiteraard steunen, want duidelijke regels zijn altijd gewenst.

De **voorzitter**: Een vraag van de heer Hulskorte.

De heer **Hulskorte**: Ja, heb ik het nou goed gehoord dat GroenLinks een liberale partij is? Dan hoop ik dat ik dat morgen terug kan lezen in de publiciteit.

De heer **Reinhoudt**: Met uw gehoor is helemaal niks mis, meneer Hulskorte. Dat klopt.

De **voorzitter**: Nou, dat bespaart mij een opmerking, begrijp ik. Ik ga eens even verder kijken. De heer Van Nijnatten, PvdA.

De heer **Van Nijnatten**: Dank u wel, voorzitter. Ook een korte reactie vanuit PvdA. Ik denk dat iedereen blij is dat de Marktverordening voorligt en dat die naar een moderne markt gaat, die meer moet aanspreken en meer mensen zal moeten trekken. Daar is hij ook voor ingericht volgens mij. Ik ben ook verbaasd dat de fractie van de zittende wethouder de wethouder moet oproepen om in gesprek te gaan, terwijl wij denken dat er voldoende spreektijd besteed is aan de markt en dat we daarover kunnen blijven praten. Ik ben erg benieuwd hoe hij zelf naar deze oproep kijkt. Ons verrast dat enigszins. Ik denk dat er erg veel overleg is geweest. Ik ben het met andere partijen eens dat dat proces heel zorgvuldig is gegaan.

We zijn erg blij met het voorstel van Gewoon Nijmegen. Dat zullen wij ook steunen. En daar waar we de puntjes op de i kunnen zetten richting VVD, zijn wij ook positief.

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen nog? Dan geef ik het woord aan wethouder Van Hees.

Wethouder **Van Hees**: Ja, dank u, voorzitter. Dank ook aan de raad. Het wordt links en rechts gezegd: eindelijk een nieuwe Markt- en standplaatsenverordening, waar we jaren op gewacht hebben. In het coalitieakkoord hebben we daar al over gesproken om die kwaliteitslag voor de warenmarkt te maken. Maar dat doe je niet zomaar. Uitgangspunten waren onder andere nu vernieuwing, nieuwe doelgroepen aantrekken en inderdaad, meneer Hulskorte, diversiteit. Weer terug naar die oude markt. Graag ambachten daar, we kijken ook wat we met culturele instellingen kunnen doen, neem het Kelfkensbos, die restaurants daar, aan de overkant heb je een groentemarkt. Ja, wat kun je allemaal niet samen doen? Daar willen we best aan werken. Belangrijk is nu het nieuwe leven inblazen. En daarvoor zijn duidelijke regels en afspraken nodig. Dat bleek al jaren. En ik moet zeggen, we zijn er jaren mee bezig geweest en ik ontmoette daar toch bij de marktkooplui – is inherent ook aan hun beroep – een lichte anarchie, laat ik het zo zeggen, om tot bepaalde afspraken te komen. Het is een heel intensief traject geweest met veel hindernissen. Twee keer heeft er een extern bureau op gezeten. Daar tussendoor een onderzoek, werd ook gezegd net, de integriteit. We zijn gekomen tot een nieuwe opzet met scheiding van vergunningverlening en toezicht. Het laatste jaar is er dus een intensief traject doorgelopen en let wel: samen met de marktkooplieden, winkeliers Huis voor de Binnenstad, ze zijn er allen sterk bij betrokken. Er waren verschillende bijeenkomsten: algemene bijeenkomsten, werkgroepbijeenkomsten, klankbordgroepbijeenkomsten, ga maar door. Wat nu voorligt, is gedragen door het overgrote deel van de marktkooplieden, plaatselijk, en het landelijk bestuur ook van de Centrale Vereniging voor de Ambulante Handel. En natuurlijk waren er woorden in de kamerbehandeling, maar ik ga ervan uit dat het allergrootste gedeelte van de marktkooplui dit steunt. Uitkomst is onder andere geen vergunning meer voor onbepaalde tijd. En daar is natuurlijk een hele hoop discussie over. En voor de schaarse vergunningen is het ook onmogelijk om die voor langere tijd te verlenen. Dat is een uitspraak van de Raad van State. De advocaat-generaal Widdershoven heeft dat zelfs gezegd. Er zijn dus twee punten waar het om draait een beetje.

De **voorzitter**: De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ik heb die uitspraak hier voor me liggen, wethouder. Maar er is een uitspraak gedaan in een speelautomatenhal. En in die uitspraak staat dat in beginsel het niet mogelijk is. Dus er is een mogelijkheid om af te wijken.

Wethouder **Van Hees**: Dat zullen speelautomaten zijn. Dit gaat over de markten. En daar is ook een advies over gevraagd. Ik kom daar zo nog op terug bij u. Markt tien jaar dus, uitvloeisel van schaarse vergunningen, een wet uit 2016. Dit gezien de beperkte omvang van de markt en de vastgelegde branchering. Dat zijn twee stukken, twee onderdelen die maken dat we hier schaarse vergunningen hebben. De aanvraag was ook de vraag, die hing steeds boven de markt: hoe gaat dat dan straks als de vergunning opnieuw aangevraagd moet worden? Dan wordt het getoetst op aard en soort product, op presentatie en uitstraling, innovatie en vernieuwing en beschikbaarheid in de branche en indeling. En dat is trouwens vastgelegd, kunt u lezen, in het marktreglement artikel 9 en 10, evenals dat in het overleg met de marktkooplieden een selectiecommissie wordt ingesteld, waar zij grotendeels een stem in hebben. Standplaatsen vijf jaar, ik kom daar bij u ook, voor de wijk en het centrum. Dat betekent dat nieuwe aanbieders toegang moeten hebben. En op verschillende plekken in de stad zijn standplaatsen mogelijk gemaakt. Voor vele van deze standplaatsen, met name in het stadscentrum, geldt dat ze op plekken staan – en dat weten we allemaal – waar we in de toekomst belemmeringen zien. Vooral omdat het drukke straten in de stad betreft en plekken waar we ruimtelijke ingrepen willen doen. Denk aan het station. Nou,

buiten het stadscentrum hebben we op gewilde locaties een maximum ingesteld. En dat geeft ons dus als gemeente flexibiliteit en krijgen meer ondernemers de kans om een standplaats in te nemen op die gewilde locatie. En dat betekent dus vrijheid van inschrijven, we mogen dat niet zomaar ten eeuwig dagen aan de ondernemers uitgeven. Wat tot nu toe gebeurde. Na afloop van die vijf jaar kunnen we opnieuw bepalen of een vergunning op deze plekken nog gewenst is. Ook worden de vrijgekomen locaties gepubliceerd, waarbij meerdere ondernemers kunnen inschrijven voor een vergunning. En dan kunnen er ook criteria aan meegegeven worden. Dat was ook een vraag: waarom voor de standplaatsen geen criteria? Ja, in de Molenstraat is een ander criterium misschien dan op de Broerstraat, zeg maar als er een ... Of op de Ziekerstraat. Dus die criteria worden dan bepaald. Dan kom ik tot moties en amendementen, die ik van tevoren natuurlijk al een beetje voorbereid had. Ik moet u wel van tevoren zeggen dat – discussie over gehad – de motie en amendement ook ingediend zijn richting het standplaatsenbeleid. En dat is eigenlijk aan het college. Maar ik zal toch behandelen, vertellen wat we daarvan vinden. Even kijken hoor, de eerste is Gelijke (markt)monniken Gelijke (standplaats)monniken, dus Gelijke (termijn) kappen!! Dat is geloof ik de motie van u. Ja? Nou, de beleidsregels standplaatsen zijn in bevoegdheid, zei ik net al, aan het college. Ik heb reeds uitgelegd dat het gaat over eventuele ruimtelijke ingrepen in de toekomst en meer ondernemers de kans bieden om plaatsen in te nemen. Dus daarom hebben wij ook die vijfjaartermijn ingesteld. En niet tien jaar. Die tien jaar was eerst ook vijf jaar, maar na overleg met de marktkooplui hebben we gezegd tien jaar. Waarom daar wel? Omdat die markt natuurlijk een veel vaster gegeven is.

Van alle markten thuis, die motie, ja, daar zeggen wij van: ja, er is ontzettend veel gesproken. Maar ik ben altijd bereid om de procedure nog eens een keer uit te leggen, al is het maar in een brief. Want we hebben ook mailingen naar de markt toe, in november was er één. Er komt ook een populaire versie van de Marktverordening en het marktreglement waarin de regels helder en eenvoudig uitgelegd worden. En ik zei: de selectiecommissie, daar komen dus ondernemers in die daar zelf een stuk de dienst uitmaken.

Dan nog even, even kijken hoor, wat hebben we hier nog? De motie Pas op de standplaats. Ja, dat is ook eigenlijk een bevoegdheid van het college. Ik moet daarbij zeggen, er zijn 24 vaste standplaatshouders. Zij zijn allemaal per brief geïnformeerd en hebben de mogelijkheid gekregen om nadere informatie op te vragen. Tot nu toe heeft geen enkele ondernemer hier gebruik van gemaakt. Maar we zijn altijd bereid om de procedure op verzoek nog een keer uit te leggen, te kijken of de regels helderder kunnen worden beschreven en na een jaar krijgen we weer een evaluatie. Dus dan kunnen al dat soort dingen op tafel komen. Individueel maatwerk is niet gewenst, in verband met het risico van willekeur. En de bedrijfseconomische belangen zijn ook sterk meegenomen. Dus wat dat betreft de andere twee punten van uw motie, waar wij het niet mee eens zijn en ons daar niet in kunnen vinden. Mevrouw Van Dijk, het is prima, we hebben het er al in de kamer ook over gehad om in die Marktverordening de definitie van venten op te nemen. Maar we adviseren om, en daar zat geloof ik een kleine discrepantie in, dezelfde tekst te gebruiken die ook staat in de beleidsregels standplaatsen. Dat we dezelfde tekst hebben. Dat is wel de bedoeling? Oké.

Dan de laatste, Prijs jezelf niet uit de markt.

De heer **Hulskorte**: Bent u voor dat amendement van de VVD?

Wethouder **Van Hees**: Ja, daar zijn we voor. Ja hoor. Daar kun je eigenlijk moeilijk tegen zijn. Dan de laatste, Prijs jezelf niet uit de markt. Nou, de mogelijkheid om de marktplaatsvergunning elke keer te verlengen met een periode van tien jaar, is in strijd met hetgeen de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald. Een besluit tot verlenging van een vergunning zal door de rechter worden vernietigd. Verder druist het in tegen het nu vastgestelde beleid.

De **voorzitter**: Goed. Ik kijk naar uw raad voor ... Mevrouw Van Dijk?

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat ik nog even heb gemist in het verhaal van de wethouder is een reactie op een dictum uit een motie van mevrouw Grutters, namelijk samenstelling van de commissie. Misschien dat de wethouder daar nog even op kan reageren, want daar is ook veel onduidelijkheid over. Wie zit er dan in een commissie? Want het moet niet zo zijn dat de slager zijn eigen vlees gaat keuren. Dus volgens mij moeten wij daar even heel helder over zijn.

De **voorzitter**: Ja, hij heeft er iets over gezegd, maar wellicht zo meteen nog een tweede. Mevrouw Grutters?

Mevrouw **Grutters**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik geef graag nog even een toelichting mede op de vraag van de heer Van Nijnatten. Zoals ik net al heb gezegd, vinden wij zeker dat het college een goed proces heeft doorlopen en voldoende ook gesproken heeft met de ondernemers. Maar we hebben de ondernemers gesproken en we merken ook dus dat zij heel veel onduidelijkheid ervaren over het proces daarna. En de wethouder onderschrijft dat ook, dat daar wat onduidelijkheid over is en dat er dus ook nog uitleg komt die wat meer jip-en-janneketaal is als juridische stukken. En dat is de reden van de motie.

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? De heer Eigenhuijsen.

De heer **Eigenhuijsen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder inderdaad zeggen dat de uitvoering van ons amendement niet past in het huidige beleid. Dus er is daadwerkelijk wel een keuze om de onbeperkte vergunningen die nu onbeperkt zijn ook onbeperkt te houden. Dus ik handhaaf uiteraard gewoon het amendement.

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? Wellicht nog heel kort de wethouder? De heer Van Hees.

Wethouder **Van Hees**: Heel kort. Die commissie, dat heb ik gezegd, maar het staat ook in het reglement. Dat wordt samengesteld met de meerderheid aan marktkooplui, die uit de verschillende branches komen, die zij zelf aanwijzen. Maar niet vanuit de bestaande commissies, want we gaan er toch wat nieuwe commissies in zetten zodat je ook nieuw bloed krijgt. Ja, mevrouw Grutters, onduidelijkheid. Ja, ik ben het niet helemaal met u eens. We hebben daar zo hard en zo lang aan gewerkt en er waren uiteindelijk maar enkele marktkooplui die inspraken en het niet schijnen te begrijpen. En de rest hebben wij toch van een groot deel van de markt toch ondersteuning gehad. Ja, en ja, ik blijf, naar de heer Eigenhuijsen, we maken eerst het beleid en daar komen natuurlijk de regels van. Dus ik handhaaf wat wij geschreven hebben.

De **voorzitter**: Goed. Ik stel voor dat we overgaan naar de stemming, tenzij er iemand nog iets wil toevoegen? Dat is niet het geval. Allereerst de moties. Dat zijn er drie in getal. De eerste conform de indiening Pas op de standplaats van de Stadspartij, mevrouw Grutters als indiener. Pas op de standplaats. Die is in stemming. Met 15 stemmen voor en 24 tegen is die verworpen.

Dat brengt me bij de tweede motie, ook ingediend door de Stadspartij, mevrouw Grutters, met de titel Van alle markten thuis. Uw stemmen graag over Van alle markten thuis. Met 17 stemmen voor en 22 tegen is die verworpen.

En dat brengt me bij de derde motie: Gelijke (markt)monniken, gelijke (standplaats) monniken, dus gelijke (termijn) kappen!! Dat is wel een mooie titel. Ingediend door de heer Klein Hemmink, Gewoon Nijmegen. De gelijke (markt)monniken, gelijke (standplaats) monniken dus gelijke (termijn) kappen!! Met 9 stemmen voor en 30 tegen is die ook verworpen.

En dan hebben we een tweetal amendementen bij dit agendapunt. Allereerst het amendement Prijs jezelf niet uit de markt, zoals ingediend door de heer Eigenhuijsen VoorNijmegen.nu. Dus Prijs jezelf niet uit de markt, dat amendement is in stemming. Met 3 stemmen voor en 36 tegen is het amendement verworpen. En het tweede amendement luidt Venten is een begrip, zoals ingediend onder andere als eerste indiener

mevrouw Van Dijk, VVD, en andere partijen. Dus Venten is een begrip. Dat is unaniem aanvaard, dank u wel voor uw bijdragen. Want dan gaan we over naar de stemming, of is het niet nodig, steunt iedereen het raadsvoorstel?

De heer **Eigenhuijsen**: Graag stemmen, voorzitter.

De **voorzitter**: Toch stemming? Dan stemmen we over het raadsvoorstel Marktverordening. Aan de orde is het raadsvoorstel Marktverordening. Met 36 stemmen voor en 3 tegen is dat voorstel aanvaard. Dank u wel.

10. Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij agendapunt onder 10, het raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen. Wie mag ik het woord geven? Dat is het geval voor de heer Van Elferen, D66.

De heer **Van Elferen**: Voorzitter, bij de Nota Slotwijzigingen zat geen nieuwe doorkijk in de ontwikkeling van de saldireserve. De laatste doorkijk die we hiervan hebben gehad, was bij de zomernota en daarna is er een hoop belangrijke informatie bijgekomen. Onder andere over de BUIG-budgetten en de Wmo. Dus wij roepen eigenlijk de wethouder op om voor de eerste helft van januari met een nieuwe doorkijk te komen van de saldireserve.

Motie: Actuele inzichten in de Saldireserve

1^{ste} indiener: T. van Elferen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 20 december 2017,
Constaterende dat:

- de Nota Slotwijzigingen geen bijgewerkte ontwikkeling van de Saldireserve bevat;
- een inzicht in deze ontwikkelingen een wezenlijk onderdeel is van de mogelijkheden van de raad om te sturen op de financiële positie van de gemeente;
- dit de laatste rapportage van deze bestuursperiode is met betrekking tot de Saldireserve;

Overwegende dat:

- de meest recente informatie over de BUIG-budgetten en WMO-tegenvallers tot op heden niet zijn verwerkt in een geactualiseerde doorkijk van de Saldireserve;

Roept het College van Burgermeester en Wethouders op:

- uiterlijk in de eerste helft van januari 2018 te geven in de ontwikkeling van de Saldireserve op basis van de meest recente informatie uit de Nota Slotwijzigingen en de Rijksinformatie met betrekking tot de BUIG-budgetten.

Voor 16 D66, PvdA, Gewoon Nijmegen, CDA, VoorNijmegen.NU

Tegen 23 SP, GroenLinks, VVD, Stadspartij DNF, VSP

Motie verworpen

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? De heer Zwart, PvdA.

De heer **Zwart**: Dank u wel, voorzitter. Ja, bij de Nota Slotwijzigingen heeft het college de kans om aan de gemeenteraad en aan de stad te laten zien hoe we er financieel voorstaan. Het gaat over het lopende begrotingsjaar, maar er worden ook winstwaarschuwingen gegeven. Dat is van belang, omdat het voor ons, maar ook voor de hele stad belangrijk is om te weten hoe we er financieel voorstaan. Nou heeft zich vrij recent nog een vrij ingrijpende ontwikkeling voorgedaan, namelijk het BUIG-budget, zoals dat berekend was door het college, is met een enorme vergissing van 8 miljoen verkeerd ingeschat. Dat heeft enorme consequenties op de lange termijn, voor de saldireserve, maar voor het hele financiële beeld van de begroting. Maar als we bij de winstwaarschuwingen kijken, in deze Nota Slotwijzigingen, wordt er niets gezegd over dit probleem. Terwijl toch wel echt een waarschuwing op zijn plaats zou zijn. Op andere

plekken wordt wel gewaarschuwd, onder andere bij zorg en welzijn. Daar wordt ook iets verder doorgekeken dan dit jaar. Waarom niet, waarom wordt deze winstwaarschuwing niet gegeven in deze nota en waarom worden wij als raad en wordt de stad niet op de hoogte gebracht van het actuele financiële beeld? Dat is de vraag die wij hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel. Overige woordmeldingen? Dan geef ik het woord aan wethouder Tiemens.

Wethouder **Tiemens**: Dank u wel, voorzitter. Waarom geef ik geen overzicht van de saldireserve? Omdat het helemaal niet gebruikelijk is bij de Slotwijzigingen. We doen dat twee keer per jaar, volgens uw eigen regels. Dus dat is waarom we dat niet doen. Is het interessant om het nu door te rekenen? Nou, wat het college betreft niet. Het verschil is ongeveer 8 ton tussen de Slotwijzigingen en de begroting 2017, dus dat kunt u bijna zelf uitrekenen. Bovendien, VGP komt in januari. Dan wordt het wel interessant. En de BUIG, dat heb ik ook in de kamerbehandeling met u besproken, dat is nog onmogelijk om door te rekenen op dit moment. Bovendien zijn we ook wel erg benieuwd naar de begroting sociale zaken, maar die is nog niet vastgesteld. Het college voelt natuurlijk wel de verantwoordelijkheid om voor de coalitieonderhandelingen een goed structureel beeld neer te kunnen zetten, maar half januari kan dat zeker niet. En op basis van deze Slotwijzigingen is het ook nauwelijks interessant.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ja, van twee z... eerst de heer Van Elferen en dan de heer Zwart? Ja? De heer Van Elferen.

De heer **Van Elferen**: Ja, dat is opmerkelijk hè, wat dan interessant is: 4,2 miljoen nadelige, wat nu uit deze Nota Slotwijzigingen blijkt, een nadeel van 8 miljoen op het BUIG-budget. Je zou denken dat het wel degelijk interessant is. En daarom zeg ik ook niet tegen de wethouder dat ze morgen met die brief moet komen, maar de eerste helft van januari daarvoor heeft en ik dien daarom de motie gewoon in.

De **voorzitter**: De heer Zwart.

De heer **Zwart**: Ja, voorzitter, het verbaast toch wel heel erg dat de wethouder zegt dat het niet mogelijk is om dat door te rekenen. Ik bedoel, een tekort van 8 miljoen. Dat zijn keiharde cijfers. Dat kun je ook meerjarig doorvertalen. Dus dat lijkt me niet heel erg ... het lijkt me zeer mogelijk om dat te doen. En zeker als het gaat om de meerjarige doorvertaling is het van heel erg groot belang. Nou ben ik wel een beetje blij, want de wethouder heeft nu aangegeven dat ze voor de verkiezingen iets gaat melden, dat is wel een winst. De vorige keer heeft ze gezegd dat dat bij de zomernota zou kunnen. Dat is fijn, dat is een paar maanden eerder. Maar eigenlijk natuurlijk toch te laat. Ik bedoel we gaan een verkiezingscampagne in. De stad moet keuzes gaan maken. Alle partijen moeten zich uitspreken. En u zegt nu dat u voor de verkiezingen dat gaat melden. Nou, dat mag dan toch echt wel voordat de campagne losbarst. Dus kun je dan zeggen voor 1 februari? Dat dan het beeld helder is?

De **voorzitter**: Kijk aan. Daar hoor je nog eens wat. De wethouder. Wethouder Tiemens.

Wethouder **Tiemens**: Ja, over nadeel of minder sparen, daar hebben we al eerder met elkaar de degen over gekruist. Het gaat over een verschil van 8 ton ten opzichte van een begroting die vorig jaar september is besloten door het college. Dat is 0,5% verschil. Ik zou zeggen, de financiële mensen hebben topwerk geleverd. Dat je in anderhalf jaar tijd op 0,5% verschil uitkomt. Dat tekort van BUIG daar hebben we het ook met elkaar over gehad. En ook dat de begroting robuust genoeg is. Dat we daar in de risico's rekening mee hebben gehouden. Dat we dat ook kunnen opvangen in de risico's en in het vangnet. En ja, ik weet niet of u de discussie over BUIG volgt? Ik zou u daar van harte toe uitnodigen. Maar het is echt onmogelijk om op dit moment door te rekenen. Dat irriteert ons ook. Je kunt heel dom die 8 miljoen gaan uitrekenen, maar op het moment dat de begroting nog niet is vastgesteld, dat er nog steeds aan het model

wordt gesleuteld en bovendien die parameters zo onduidelijk zijn, dan weet je niet wat je met elkaar aan het vergelijken bent. Nogmaals, we voelen de verantwoordelijkheid om zeker ruim voor de coalitieonderhandelingen een zo duidelijk mogelijk beeld met elkaar te bepalen.

U heeft het ook nog over zorg en welzijn. Daar heeft wethouder Frings met u een afspraak over gemaakt indertijd. Zolang we geen besluit hebben genomen, kunnen we ook niet rekenen. Dus we komen er zo snel mogelijk mee, maar zeker niet half januari.

De heer **Zwart**: Voorzitter, interruptie? Ja, wat mijn betoog net was gericht op dat het bij de verkiezingscampagne een rol kan spelen. Ik heb de datum van 1 februari genoemd. Toen leek de wethouder zelfs te knikken. Is dat een toezegging?

Wethouder **Tiemens**: Nee, 1 februari is geen toezegging. Zeker niet.

De heer **Zwart**: Maar wat bedoelt u, wat bedoelt de wethouder dan als ze zegt dat het ruim voor de verkiezingscampagne aan de orde zal zijn? Of meegedeeld zal zijn? Wat bedoelt u dan?

Wethouder **Tiemens**: Als ik verkiezingscampagne heb gezegd, dan bedoelde ik coalitieonderhandelingen. Dat is natuurlijk wel heel belangrijk dat we goede financiële cijfers hebben en dan hoop ik ze ook te kunnen leveren.

De **voorzitter**: Ik stel voor om het hierbij te laten. Want dat wordt toch niet veel, los van dat ik anders gedwongen ben om een staatkundig overzicht te houden over de betekenis van verkiezingscampagnes in de P&C-cyclus van de gemeente. Ik snap uw punt voor het overige heel goed. Helder. U nog een interruptie? Maar dat kan alleen richting de wethouder. Of heeft u nog een vraag?

De heer **Hulskorte**: Ik wil graag een opmerking maken naar de heer Zwart.

De **voorzitter**: Als u een vraag heeft mag dat wel.

De heer **Hulskorte**: Nou, een vraag. Het is niet echt een vraag, maar ik dacht dat hij met een oplossing zou komen met de verkiezingen, dus dat verwachten we wel.

De heer **Zwart**: Nou, goed, die oplossing hebben wij al meerdere malen aangedragen. Maar er is geen meerderheid voor in de raad. Dus dat geldt erbij, ja, inderdaad. Maar het begint met een goed beeld van de financiën. Maar goed, dat punt heb ik duidelijk genoeg gemaakt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel voor naar de stemming over te gaan. Allereerst de motie. Die heeft ook de titel Actuele inzichten in de saldireserve. Dat is de titel. Dus uw stemmen graag over de motie Actuele inzichten in de saldireserve. Met 16 stemmen voor en 23 tegen is die motie verworpen.

En dan uw stemmen graag over het raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen. Het raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen. Dat is unaniem aanvaard. Dank u wel. Dat brengt ons bij het volgende.

Raadsvoorstel d.d. 14 november 2017

1. de nota Slotwijzigingen 2017 vast te stellen;
2. de 'Bestemmingsreserve Masterplan BUIG' in te stellen ten behoeve van de uitvoering van het Masterplan BUIG;
3. voor begrotingsjaar 2017 het subsidieplafond voor deskundigheidsbevordering vallend onder het programma Sport en Accommodaties te verhogen tot € 12.000;
4. begrotingswijziging BW-01592 (Meldingen Slotwijzigingen 2017) en BW-01593 (Technische Wijzigingen Slotwijzigingen 2017) vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 20 december 2017

Voorstel unaniem aanvaard

11. Raadsvoorstel Warmteplan Stationsgebied

De **voorzitter**: Komen we bij agendapunt 11, het raadsvoorstel Warmteplan Stationsgebied. Wie mag ik daarover allereerst het woord geven? Wederom de heer Van Elferen.

De heer **Van Elferen**: Voorzitter, het warmteplan legt duidelijk uit waarom het belangrijk is om snel nieuwbouwwoningen aan te sluiten op het warmtenet. Waarom daar snel voort mee moet worden gemaakt om een bepaalde kritieke massa te halen. Jammer is alleen dat een warmtenet vooral heel goed werkt als je er juist bestaande woningen mee aansluit en geen nieuwbouw. Want die kun je immers bij nieuwbouw ontzettend goed isoleren. Dus wat deze motie doet, is oproepen om ook aandacht te hebben om juist ook de bestaande woningen aan te sluiten op het warmtenet.

Motie: Warmtenet

1^{ste} indiener: T. van Elferen (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op woensdag 20-12-2017,

Constaterende dat:

- de gemeente Nijmegen de ambitie heeft om in 2045 energieneutraal te zijn;
- de gemeente om die reden onder andere werkt aan een regionale versnelling van de circulaire economie;
- het warmtenet een duurzamer alternatief is voor het aardgasnet;
- er vooral veel 'winst' te behalen is door bestaande bouw op het warmtenet aan te sluiten, omdat bestaande bouw nu doorgaans door middel van aardgas wordt verwarmd;
- de gemeente Nijmegen het bestaande warmtenet wil doortrekken naar het stationsgebied en hiertoe een warmteplan heeft voorgelegd;
- om dit warmtenet exploiteerbaar te maken er een minimum aantal aansluitingen nodig is;
- de gemeente ervaring wil opdoen met het loskoppelen van woonwijken van het aardgasnetwerk en daarom wil starten met pilots in de wijken Hengstdal, Bottendaal en Zwanenveld.

Overwegende dat:

- alle woningen in Nijmegen in de toekomst voorzien moeten zijn van duurzame warmte als alternatief voor aardgas om de energieambities van de gemeente te behalen;
- het hergebruik van zogenaamde 'hoge temperatuur warmte' vanuit de ARN (vuilverbranding) niet ongelimiteerd beschikbaar is;
- het warmtenet in Nijmegen nu vooral wordt ingezet bij nieuwbouwprojecten;
- het warmtenet juist kan worden ingezet om bestaande bouw op korte termijn energiezuiniger te maken;
- het goedkoper en sneller is om nieuwbouwprojecten direct op alternatieve en duurzamere manieren te verwarmen, zoals via zonneboilers of warmtepompen;
- het zonde is om de warmte uit het niet onbeperkt houdbare warmtenet te 'verspillen' aan nieuwbouwprojecten.

Roept het College van Burgemeester en Wethouders op:

1. het warmtenet in eerste instantie zoveel mogelijk aan te sluiten op bestaande bouw;
2. nieuwbouwprojecten actief op de hoogte te brengen van duurzamere warmtevoorzieningen als alternatief voor het warmtenet.

Motie aangehouden

De **voorzitter**: Zijn er andere woordmeldingen? Jawel, de heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden het een goed plan, het warmteplan. Dat hebben we al eerder uitgesproken. Met name omdat Nederland, en Nijmegen ook natuurlijk, behoorlijk achterloopt ten aanzien van de CO₂-reductie. Dus we mogen er best wel wat aan doen. 50% CO₂-reductie halen we hiermee. Dat is een fantastisch resultaat. Er is natuurlijk wel een hele kenmerkende eigenschap in het hele plan. Dat is namelijk als er achthonderd woningequivalenten zijn aangesloten, dan hoeft het niet meer. En dan zou je zeggen: ja, dat is heel raar, want je moet natuurlijk streven naar veel meer woningen, zoveel mogelijk woningen, om die aan te sluiten, zodat die reductie nog verder naar beneden gaat. Dat is één. En een tweede punt is wat ik toch een beetje als een bedreiging zie. Omdat projectontwikkelaars of mensen die willen gaan ontwikkelen, die zitten een beetje op elkaar te wachten. Van, kijk, als die achthonderd, dat woonequivalent van achthonderd is gehaald, dan kan een ontwikkelaar zeggen: "Nou, dan stoppen we ermee. Want ik wacht even af tot een ander de ontwikkelingen doet. En dan hoef ik niet aan die voorwaarde te voldoen." Dus ik zou graag van de wethouder toch even daar een reactie op willen hebben. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Overige woordmeldingen? De heer Reinhoudt, GroenLinks.

De heer **Reinhoudt**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is al een aantal keer gezegd. We lopen een beetje ver achter met de CO₂-emissiereductie. Dus we moeten zo gauw mogelijk van het gas af. Als je van het gas af gaat, moet je een warmteplan hebben. Nou, dat hebben we nu. En dat is ook een essentiële stap. Dus laten we hem zo gauw mogelijk aannemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog meer woordmeldingen? Jawel. De heer Van Hunnik, SP.

De heer **Van Hunnik**: Dank u wel, voorzitter. De uitbreiding van het warmtenet richting stationsgebied biedt in ieder geval een kans om in dit gebied een duurzame slag te maken. We kunnen instemmen met het voorstel. Neemt niet weg dat, waar we het ook in de kamer over hebben gehad, we in het voorjaar terugkomen op de nieuwe warmtevisie en dat we ook goed moeten kijken naar alternatieven. En ik denk dat de motie die D66 nu wil indienen, volgens mij daar op zijn plaats is. Dan kunnen we kijken. Want natuurlijk, je moet je niet blind staren op één manier van je energie minderen, maar laten we daar gewoon dan helder naar kijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Overige woordmeldingen? Dat is het geval. De heer Brom, Stadspartij.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij mijn collega van de SP. Ik wil graag eerst ... deze zien we graag aangesloten. We willen deze graag werkend hebben. En we geloven wel in de aansluiting van bestaande bouw, alleen alles moet je stap voor stap doen, want anders gaan we misschien uitglijden.

De **voorzitter**: O, dat moeten we niet hebben, nee. Andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Tiemens.

Wethouder **Tiemens**: Ja, dank u wel, voorzitter. Meneer Van Elferen, ik wilde hetzelfde voorstel doen als de heer Van Hunnik om u te adviseren de motie aan te houden totdat wij in half januari met een brief komen, als oplading ook van de warmtevisie die ik heel graag met u wil bespreken. En daar zou die inderdaad ook meer op zijn plaats zijn. Dan kunnen we in de breedte deze kwestie bespreken. Dus ik hoop dat u dat wilt doen.

Meneer Van Deurzen, in de kamerbehandeling hebben we het er ook al even over gehad, maar dat Bouwbesluit, dat is nog helemaal niet ingericht op het warmteplan. Dus vandaar dat er van die rare dingen in staan als die achthonderd aansluitingen enzo. Dat zouden wij ook liever niet willen, maar dat zijn van die voorschriften waar we aan moeten voldoen omdat hij anders niet juridisch niet klopt. Het komt goed

uiteindelijk, daar ben ik van overtuigd. Maar we moeten roeien met de riemen die we hebben. Dus dat is het antwoord. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tweede termijn, mevrouw Van Dijk in ieder geval.

Mevrouw **Van Dijk**: Als de motie in stemming wordt gebracht, dan wil ik u bij dezen even mededelen dat de heer Huliselan niet zal meestemmen, en ook over het raadsvoorstel an sich zal de heer Huliselan niet meestemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Meneer Van Elferen.

De heer **Van Elferen**: Nee, ik hoor de oproep goed. Het lijkt me ook inderdaad redelijk om dit soort algemene principes ook breder te bespreken. Dus we zullen de motie aanhouden. De heer Sanders zal bij ons niet meestemmen met het warmteplan.

De **voorzitter**: De motie is daarmee aangehouden en niet verder onderdeel van deze bespreking. Dus dat kan iemand een tweede termijn doen besparen. Ik stel dan ook voor om maar gelijk over te gaan naar de stemming over het raadsvoorstel Warmteplan Stationsgebied. En misschien worden degenen die zich willen onthouden wel geholpen als ik even rondkijk of het wellicht niet mogelijk is te constateren dat iedereen daar verder mee instemt. Dan hoeven we niet eens de knoppen te gebruiken. Is dat zo? Iedereen is akkoord met het voorstel? Dan is dat unaniem aanvaard. Dank u wel.

12. Bestemmingsplan Nijmegen Woonpark Oosterhout -2

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij ... O ja, ik had hier nog staan onder 12 het raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Woonpark Oosterhout. Ik had wel bij de aftrap gezegd dat het volgens mij een hamerstuk zou kunnen zijn. Ik kijk rond of die conclusie nog steeds klopt. Hij was namelijk eerder als debatstuk aangekondigd, vandaar dat hij hier zo stond. Maar dat is het geval? Ja. Dan blijft het een hamerstuk en is het unaniem aanvaard, dank u wel.

18. Raadsvoorstel OZB-rioolheffing en Reinigingsheffingen 2018

De **voorzitter**: Dan kom ik bij het raadsvoorstel OZB-rioolheffing en Reinigingsheffingen 2018 onder agendapunt 18. Want daar zijn we al. Wie mag ik het woord geven? De heer Sanders.

De heer **Sanders**: Dank u wel, voorzitter. Nijmegen wil een duurzame stad zijn. We zijn niet voor niets Green Capital 2018. En D66 vindt dat een duurzame stad ook groene belastingen heft. En dat ontbreekt momenteel in de rioolheffing. Wij heffen de rioolheffing op basis van de WOZ-waarde in plaats van de hoeveelheid water die bewoners en bedrijven in het riool brengen. En voor D66 geldt dat 'de vervuiler' of de gebruiker betaalt'-principe. We beseffen daarentegen ook dat dat voor 2018 niet meer haalbaar is, omdat we met een kritieke deadline zitten. En daarom dienen wij een motie in om als gemeenteraad de wens uit te spreken onze rioolheffing groen te maken en om de voorbereiding hiervoor in gang te zetten voor de begroting van 2019. Ik heb in de kamerronde gehoord dat de fractie van VVD en GroenLinks in ieder geval achter het 'de vervuiler betaalt'-principe staat. En ik hoop de andere fracties ook. En dat zij ons voorstel zullen ondersteunen. Dank u wel.

Motie: Beloon bewoners en bedrijven die zuinig zijn met water

1^{ste} indiener: P.R.M. Sanders (D66)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 december 2017,

Constaterende dat:

- de rioolheffing één van de lokale heffingen vormt;
- de heffingsgrondslag hiervoor de WOZ-waarde van een woning of bedrijfspand vormt;
- de WOZ-waarde van een pand onvoldoende indicator vormt voor de mate waarin een huishouden of onderneming het riool belast;
- het 'de vervuiler betaalt' principe daarmee geen onderdeel vormt van de rioolheffing;
- de verordeningen van de lokale heffingen voor 2018 van de gemeente Nijmegen uiterlijk 1 januari 2018 van kracht moeten zijn.

Overwegende dat:

- een stad met duurzaamheidsambities zoals Nijmegen, Green Capital 2018, deze ambities ook vertaalt in groene lokale belastingen;
- er mogelijkheden liggen om de rioolheffing te koppelen aan de hoeveelheid water waarmee een huishouden of bedrijf het riool belast, bijvoorbeeld via het waterverbruik. Diverse gemeenten hebben hier al goede ervaringen mee;
- de gemeente Nijmegen op deze manier invulling kan geven aan het 'de vervuiler betaalt' principe in de rioolheffing;
- inwoners en ondernemers zo gestimuleerd worden om zuinig te zijn met water en duurzame keuzes te maken;
- het vanwege eerdergenoemde deadline niet mogelijk is om een dergelijk stelselwijziging door te voeren in 2018, maar mogelijk wel voor 2019.

Spreekt de wens uit:

1. de maatstaf van heffing voor de rioolheffing in te richten volgens het 'de vervuiler betaalt' principe;
2. de gemeenteraad, voorafgaand aan de bespreking van de begroting 2019, een voorstel hiertoe voor te leggen met daarin verschillende opties;
3. bij het schetsen van deze opties in te gaan op de mogelijke kansen, risico's, financiële consequenties en de praktische uitvoering van deze nieuwe manier van heffen.

En gaat over tot de orde van de dag,

Voor 19 D66, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen, CDA, VoorNijmegen.NU

Tegen 20 SP, GroenLinks, Stadspartij DNF, VSP

Motie verworpen

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? De heer Van Hooft, SP.

De heer **Van Hooft**: Ja, wij gaan dit voorstel van D66 niet ondersteunen. Want dit is geen rioolbelasting, dit is gewoon een ordinaire waterbelasting. Zoals u weet, landelijk heeft u al de btw voor primaire levensbehoeften met 50% verhoogd. Het water wordt straks in Nijmegen nog duurder dan een flesje cola als het aan D66 ligt. En wat mij betreft gaat dat in ieder geval niet door. Tot slot, u zegt de vervuiler betaalt. U realiseert zich waarschijnlijk niet dat 95% van het water dat door het riool stroomt, hemelwater is. En ik weet niet waar u dat hemelwater, waar u die rekening daarvoor wilt neerleggen? Die kunt u bij God neerleggen. Maar als plaatsvervanger op aarde hier in de raad zit hier de heer Buck en die zou het misschien wel willen betalen.

De **voorzitter**: Dan zal de heer Buck toch nog wat stappen in zijn leven moeten doornemen kan ik u melden. Ik weet van welke gezindte hij geloofslid is. Maar dat terzijde. Hij kan er even over nadenken en er straks bij het diner op terugkomen. De heer Klein Hemmink.

De heer **Klein Hemmink**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn al lang voorstander van 'de vervuiler betaalt'. En dat vind ik eigenlijk ook, dat dat ook doorgevoerd moet worden. En wij horen dat iedere keer hier in de raad wel, dat men dat ook nog wel inziet, zoals GroenLinks ook zegt: "Natuurlijk zijn we er voor."

Maar in de praktijk doen ze het toch anders. Want uiteindelijk, van heel die rioolheffing et cetera, ja, dat wordt niet bij de vervuiler neergelegd, maar bij de eigenaren onder andere. Ja, dus wij zullen de motie van D66 steunen. En de verordening zullen wij niet steunen, dank u wel.

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? Mevrouw Van Dijk, allereerst.

Mevrouw **Van Dijk**: Dank u wel, voorzitter. Zoals de heer Sanders ook al aangaf in zijn betoog, heeft hij in de kamerronde gehoord dat wij als VVD voorstander zijn van 'de gebruiker betaalt' en daarnaast zijn we ook voor het kijken naar: hoe kunnen we de lokale lasten vergroenen? Dat vinden we goed, om daarnaar te kijken. En daarom zullen we de motie van D66 ook steunen, in de hoop dat we kunnen gaan, in de toekomst, naar een totale herziening van de lokale lasten. Want die zijn volgens de VVD scheef verdeeld. En het is goed om daar kritisch naar te kijken en te kijken hoe we die kunnen veranderen. In de hoop inderdaad dat de uitvoering van de motie, dat dat in te passen is in hoe wij inderdaad de lastenherziening graag zouden willen zien. Met betrekking tot het raadsvoorstel zullen wij zoals we dat eigenlijk elk jaar doen, tegen het raadsvoorstel in zijn geheel stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Buck.

De heer **Buck**: Ja, dank u wel, voorzitter. Dat ik toch nog een keer gerechtvaardigd de mogelijkheid krijg om hier iets over religie te zeggen, zonder dat dat in de scheiding tussen kerk en staat valt, is natuurlijk schitterend. Dus dank aan de heer Van Hooft voor het voorzetje daarvoor. Want ik geloof in één plaatsvervanger voor God op aarde en die resideert in Rome. En die heeft een prachtige encycliek geschreven over sociale ecologie. En dat brengt me ook direct bij het betoog van D66. Volgens mij is wat D66 beoogt helemaal in lijn daarmee. Om te kijken hoe wij als gebruikers van deze aarde toch ook een bijdrage kunnen leveren om te zorgen dat we dat ook tot in de lengte van jaren – en eerder vanavond ging het ook al over iets wat eeuwigdurend zou zijn, maar zolang als we hier deze aarde kunnen gebruiken – om dat ook zo lang mogelijk te kunnen doen. En dit is een zeer bescheiden stap, maar we zijn ook maar een kleine gemeenteraad in een klein land op een kleine planeet in een heel groot heelal. Dus als wij kunnen helpen om die stap te zetten, dan doen we daar graag aan mee. Ik zal er geen felicitaties voor krijgen vanuit Rome, maar ik voel me er zelf in ieder geval wel senang bij.

De heer **Van Hooft**: Voorzitter, mag ik de heer Buck een vraag stellen? Nou we het toch over Rome hebben, ik weet niet wat Rome ervan vindt dat gewone mensen straks gewoon een hele forse belasting op een hele primaire levensbehoefte, water, gewoon ordinaire waterbelasting moeten gaan betalen. Ik geloof niet dat dat ergens in de wereld massaal wordt toegepast. Dus ik snap niet wat u denkt dat Rome hiervan vindt, maar ik denk dat Rome hier niet instemmend knikt.

De heer **Buck**: Ja, dat zou heel goed kunnen. Ik weet het niet, die lijnen zijn niet zo kort. Maar ik heb al vaker tegen de heer Van Hooft gezegd, hij houdt af en toe prachtige landelijke betogen. En aan goed leiderschap is ook bij de Socialistische Partij in Den Haag zeer veel behoefte. En volgens mij zijn de lijnen daar heel kort. En ik wens hem ook alle succes met die campagne.

De **voorzitter**: Nou, goed zo. De heer Friesen, GroenLinks.

De heer **Friesen**: Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is in principe inderdaad voor het principe dat de vervuiler betaalt. In dit geval echter, zijn wij tegen, zoals de heer Van Hooft het ook noemt, de waterbelasting. En, nou, naast de argumenten die al zijn genoemd, wil ik u toch even naar de raadsbrief van 11 maart 2014 verwijzen, waarin dit al een keer klip en klaar is onderzocht en de conclusies ook volstrekt helder waren. Water is prijsinelastisch, zoals dat heet, dus dat betekent dat wij als Nederlanders al behoorlijk weinig water gebruiken en dat een prijsverhoging dat gebruik niet verder zal terugdringen. En

dat geldt voor bewoners. Dat geldt minder voor bedrijven, of misschien niet voor bedrijven. Dus als wij ergens een onderzoek naar zouden moeten doen, dan zou dat naar het watergebruik van bedrijven moeten zijn, om te kijken of we daar nog iets mee kunnen. Maar wij stellen voor om dat niet nu te doen maar, ja, na de verkiezingen. Zodat een nieuwe coalitie daarmee aan de slag kan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hulskorte.

De heer **Hulskorte**: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, voor alle duidelijkheid, we hebben een paus, dat was een paus van de armoede. Franciscus heet hij. Dus ik ben het inderdaad met Van Hooft eens, dit zou die nooit goedkeuren, wat hier gebeurt. En daarnaast zou ik de VVD willen zeggen, ik kan begrijpen dat zij voor deze motie zijn, want die kunnen het ook het beste betalen denk ik.

De **voorzitter**: Ik ben wel voor een debat op hoofdlijnen, maar als ze in atmosferische hoogte komen ... Ik ben even bevreesd wie nog volgt. Maar het komt vast goed. De heer Brom.

De heer **Brom**: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de motie van D66, daar gaan wij tegenstemmen. En wel om de reden dat een rioolaansluiting een vaste aansluiting is aan het huis. En dat is ook om te zorgen dat het pand in stand blijft. Want anders worden namelijk de funderingen onderspoeld. En dat is de reden waarom wij gewoon tegen gaan stemmen. Want het hoort bij het huis en niet bij de huurder.

De **voorzitter**: Nog overige woordmeldingen? Dan geef ik het woord aan wethouder Tiemens.

Wethouder **Tiemens**: Ja, dank u wel, voorzitter. Maar het is eigenlijk het debat van de raad. Want wij voeren gewoon de begroting uit. En dat is dan verwoord in deze Legesverordening. En wat wij in een volgende periode doen, ja, daar durft dit college geen uitspraak over te doen. Maar ik vind het wel een mooie verwijzing van de heer Friesen naar de brief van 2014 van mijn voorganger, die inderdaad heeft betoogd, dat voor particulieren er eigenlijk niet zoveel te halen is. Voor bedrijven zou dat een andere kwestie zijn. Maar nogmaals, het is een politieke kwestie.

De **voorzitter**: En meer dan dat, heb ik vanavond geleerd. Goed. Ik kijk naar uw raad voor wellicht een tweede termijn. Want anders gaan we over naar de stemming over deze motie en het voorstel. Ja, dat kan? We gaan dan over naar de stemming. Dus de motie getiteld Beloon bewoners en bedrijven die zuinig zijn met water, zoals ingediend door de heer Sanders. Die overigens drie initialen ook voert, dus dat zit wel goed. Die motie is in stemming. Beloon bewoners en bedrijven die zuinig zijn met water. Die motie dus. Met 19 stemmen voor en 20 tegen is die verworpen. Dat brengt ons bij het raadsvoorstel OZB-rioolheffing en Reinigingsheffingen 2018. Dus het raadsvoorstel is nu in stemming. Met 24 stemmen voor en 15 tegen is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel.

20. Raadsvoorstel Legesverordening 2018

De **voorzitter**: Het volgende voorstel betreft het raadsvoorstel Legesverordening 2018 en ik vraag de plaatsvervangend voorzitter even naar voren te schuiven, want ik heb zo'n vermoeden dat ik als portefeuillehouder op dienstverlening zo meteen aan het woord mag komen. Dus we wachten even. De heer Oomen, met glas en al, komt eraan.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Nou, dank u wel. Dan zijn we hier inderdaad aan toe. Ik kijk meteen: wie kan ik hierover het woord geven? Mevrouw Grutters, gaat uw gang.

Mevrouw **Grutters**: Ja, voorzitter, dank u wel. Wie dienen hierbij een amendement in, samen met SP en PvdA. Eentje die u al van ons kent, waar wij op papier de meerderheid voor hadden, maar door ziekten vorige keer in motievorm niet is gelukt. De gemeente heeft een kostendekkend beleid. Echter wat betreft de legesgelden voor de omzettingsvergunning hanteren we dat niet. Daar is voor bij een commerciële partij, vinden wij, geen enkele reden toe. De omzettingsvergunning voor kamerhuurbedrijven daar zit een behoorlijk gat in. Zoals u ziet in het amendement legt de gemeente daar maar liefst in geval A € 2200 op toe, B € 1200 op toe. Ons voorstel is om die kosten gelijk te trekken. Uiteindelijk zijn het bedrijven die deze kosten betalen. Deze kosten worden ook maar eenmalig betaald. Wij willen voorstellen om de inkeerregeling te laten zoals die is en alleen de indexering zoals door het college is voorgesteld te hanteren op € 822,96. Dank u.

Amendement: Gemeente Nijmegen is geen sponsor van kosten commerciële kamerverhuurders

Indieners: W. Grutters (Stadspartij DNF), R. Zwart (PvdA), H. van Hooft (SP)

Overwegende dat:

- het college onder punt 1.1 Wettelijk kader of beleidskader, stelt: “De gemeentelijke producten en diensten brengen wij in beginsel kostendekkend in rekening”;
- de gemeente Nijmegen op dit moment voor de omzettingsvergunning t.b.v. kamerverhuur geen kostendekkende leges vraagt;
- de Nijmeegse burger daarom bij iedere vergunning bijdraagt aan de kosten van deze vergunning;
- het verhuren van kamers een commerciële en zeer lucratieve activiteit is;
- het geactualiseerde kamerverhuurbeleid alleen kan slagen als de Raad hier voldoende budget voor beschikbaar stelt en een gemeentelijke bijdrage in de kosten van de leges hierin derhalve tevens onwenselijk is.

Besluit:

Aan het beslispunt toe te voegen de zinsnede: “met dien verstande dat de leges voor een onttrekkingsvergunning (1.10.1 in de tarieventabel) kostendekkend gemaakt worden en derhalve het bedrag voor deze vergunning te verhogen tot

- a. € 3.020 voor een vergunningaanvraag waar leefbaarheidstoets nodig is;
- b. € 2.052 voor een vergunningaanvraag waar leefbaarheidstoets niet nodig is;
- c. € 822,96 voor een vergunningaanvraag voor de overgangsregeling.”

En gaat over tot de orde van de dag,

Voor 18 SP, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, VSP

Tegen 21 GroenLinks, D66, VVD, Gewoon Nijmegen, VoorNijmegen.NU

Amendement verworpen

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Wie kan ik nog meer het woord geven?

Mevrouw **Van Dijk**: Ik heb een vraag aan mevrouw Grutters.

De plaatsvervangend voorzitter: Mevrouw, ja, gaat uw gang.

Mevrouw **Van Dijk**: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Grutters, in uw motie lezen wij dat er een A-, B- en C-variant is? Moet ik dat zo lezen? Of zijn het verschillende opties die onderzocht moeten worden?

De plaatsvervangend voorzitter: In het amendement.

Mevrouw **Grutters**: Het betreft een amendement. Dit zijn de kosten voor de drie typen vergunningen die worden uitgegeven. Eén met leefbaarheidstoets, één zonder en dan de inkeerregeling, die maar een half jaar geldt.

Mevrouw **Van Dijk**: En als u het over leefbaarheidstoets hebt, heeft u het dan over het brandgat en de brandblusser? Of is het meer dan alleen dat?

Mevrouw **Grutters**: Dan heb ik het over de toets zoals die door het college in de nieuwe beleidsnotitie is opgenomen.

De plaatsvervangend voorzitter: Wie kan ik nog meer in de eerste termijn het woord geven? Mevrouw Van Dijk.

Mevrouw **Van Dijk**: Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals mijn collega, de heer Feringa, in de kamerronde ook reeds heeft aangegeven, zijn wij als VVD niet blij met het feit dat wanneer iemand in Nijmegen zijn rijbewijs kwijtraakt of dat gestolen wordt, dat iemand daar dan een boete voor moet betalen als er een nieuw rijbewijs wordt aangevraagd. Dat is raar, dat is vreemd, want je bent al bestolen, je rijbewijs is al weg, je wordt daardoor al gestraft. Want het is natuurlijk niet fijn als je bestolen wordt, althans ik vind dat niet fijn en ik hoop u allen ook niet. En daarom zou de VVD graag zien dat wij deze rijbewijsboete ook afschaffen. Daarvoor dienen wij zowel een motie als een amendement in. In de motie roepen we op tot een onderzoek om te kijken – want voor een identiteitskaart en een paspoort mogen wettelijk gezien de kosten niet in rekening worden gebracht – om te onderzoeken of dat ook mogelijk is voor de zogeheten rijbewijsboete. En het amendement om dat daadwerkelijk ook in de Legesverordening te regelen. Dank u wel.

Motie: Leuker kunnen we het niet maken, wel makkelijker

1^{ste} indiener: I.M. van Dijk (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 december 2017,

Constaterende dat:

- bij vermissing van paspoort, identiteitskaart en rijbewijs een verklaring van vermissing moet worden gegeven aan de gemeente;
- Nijmegenaren deze verklaring nu aan de balie moeten invullen terwijl de ambtenaar moet wachten;
- de gemeente geen kosten in rekening mag brengen bij vermissing van een paspoort of identiteitskaart sinds maart 2014;
- Nijmegenaren online een afspraak moeten maken voor het aanvragen van bovengenoemde documenten.

Overwegende dat:

- de gemeente zijn processen efficiënt en kostenbesparend wil inrichten;
- het online mogelijk zou moeten zijn de verklaring van vermissing in te vullen dan wel al ter beschikking van de aanvrager te stellen tijdens het maken van de afspraak;
- dit het aantal handelingen in de stadswinkel sterk kan terugdringen;
- er mogelijk nog meer formulieren vooraf online in te vullen zijn.

Roept het college op

1. voor rijbewijzen, paspoorten en identiteitskaarten het mogelijk te maken om online de verklaring van vermissing in te dienen;
2. te onderzoeken of meer formulieren online in te vullen zijn;
3. de kostenbesparing in te zetten voor het verlagen van de Leges.

En gaat over tot de orde van de dag

Voor 37 SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, Stadspartij DNF, VSP, VoorNijmegen.NU

Tegen 2 Gewoon Nijmegen

Motie aanvaard

Amendement: Afschaffen rijbewijsboete

1^{ste} indiener: I.M. van Dijk (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 december 2017,

Constaterende dat:

- voor het aanvragen van een nieuw rijbewijs de aanvrager in de gemeente Nijmegen € 38,95 moet betalen;
- de gemeente hierboven op extra administratiekosten € 10,- heft wanneer het oude rijbewijs is gestolen of vermist (ex artikel 5 Legesverordening 2018);
- vergelijkbare kosten bij de aanvraag van paspoorten en ID-kaarten in maart 2014 is afgeschaft ten gevolge van Rijksmaatregelen.

Overwegende dat:

- het bedrag van € 38,95 voor leges kostendekkend kan zijn,
- De extra kosten van € 10,- niet alleen ongewenst zijn, maar ook onrechtvaardig om op te leggen;
- slachtoffers van diefstal al veel kosten moeten maken voor het vervangen van gestolen goederen e.d.;
- de gemeente eenduidig en dienstverlenend zou moeten handelen, en dus niet bij het ene document wel (rijbewijs) en bij het andere document niet (paspoort en ID-kaart) een boete zou moeten heffen;
- Nijmegen een van de weinige gemeenten is die de extra kosten bij vermissing van het rijbewijs nog heft.

Besluit:

Aan het beslispunt toe te voegen de zinsnede: "Met dien verstande dat in de tarieventabel van de Legesverordening 2018 bij 1.3A b het tarief gewijzigd wordt in 'NIHIL' en de kosten hiervan op te nemen in de alreeds opgenomen taakstelling van het programma Dienstverlening en Burgerzaken".

En gaat over tot de orde van de dag

Voor 32 SP, GroenLinks, D66, VVD, Gewoon Nijmegen, Stadspartij DNF, VSP

Tegen 7 PvdA, CDA, VoorNijmegen.NU

Amendement aanvaard

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Nog meer woordmeldingen? De heer Friesen.

De heer **Friesen**: Dank u wel, voorzitter. Het amendement van de DNF en andere partijen was voor ons een soort déjà vu, dus die stemming zal voor hun ook een soort déjà vu zijn, wat ons betreft. De motie en het amendement van VVD, om te onderstrepen hoe liberaal wij zijn, zullen wij van harte ondersteunen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Sanders.

De heer **Sanders**: Dank u wel, voorzitter. Voor D66 is het belangrijk dat de leges die inwoners betalen, gerechtvaardigd zijn en de dienstverlening soepel verloopt. En daarom zal D66 de voorstellen van de VVD steunen, die oproepen om de kosten bij verlies of diefstal van je rijbewijs verder te verlagen en de afhandeling te versoepelen. En met betrekking tot de leges voor kamerverhuur sluit ik me aan bij de heer Friesen, voor ons ook een déjà vu. En ons antwoord zal hetzelfde zijn, we gaan dat niet ondersteunen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dat waren de woordmeldingen, zie ik? Dan kunnen we, kan het college gaan antwoorden. Meneer Bruls, gaat uw gang.

Burgemeester **Bruls**: Reagerend op amendement en motie zoals ingediend door de VVD, ja, ik zou degenen die steun hebben verklaard toch even aanraden: wacht eens even een antwoord af. Want u doet nogal wat. Om te beginnen, het amendement kost deze gemeente 40.000 euro. Op jaarbasis. Want we hebben per jaar meer dan 1300 rijbewijzen die vermist, gestolen of om wat voor reden ook worden aangevraagd. Dat zijn niet alleen maar diefstallen, dat zijn ook mensen die hun rijbewijs kwijtraken. Ik weet, ik snap best dat het heel vervelend is als je bestolen bent, dat je dan nog eens extra kosten moet

betalen. Maar dat is niet de hele groep. En dat kunnen we ook niet uit elkaar houden. En bij leges mag je, ten tweede, de gerechtvaardigde kosten die je maakt in rekening brengen. Dat is wat wij doen met die 10 euro. Want wij hebben er wel handelingen aan te verrichten. En ik vind dat heel vervelend voor mensen als ze iets kwijtraken, zeker als het door diefstal gebeurt – ik vind dat wat minder vervelend, eerlijk gezegd, als ze zelf slordig zijn, nogmaals die zitten ook in de 1300 – maar het kost deze gemeente 40.000 euro. Dat hebben wij niet in de begroting opgenomen. Dus ik zou u eigenlijk willen adviseren om voor de volgende begroting, zomernota beginnen we mee, om het dan te doen. En daarbij ook de bijbehorende dekking dan te zoeken.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie een interruptie van mevrouw Van Dijk.

Mevrouw **Van Dijk:** Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Bruls zeggen dat er kosten zijn verbonden aan het opnieuw aanvragen van een rijbewijs. Zoals in de motie te lezen valt, is het ook mogelijk om de verklaring van vermissing – want daar gaat het dan om, daar zitten de extra kosten aan vast – digitaal in te vullen. En dat zou een oplossing kunnen zijn voor die extra kosten die de heer Bruls noemt. Dus ik zou daar dan graag ook een reactie op zien. Want volgens mij moet het gewoon digitaal kunnen, zoals dat ook bij heel veel andere documenten het geval is.

Burgemeester **Bruls:** Dat is het tweede deel en dat kan dus niet. Het is in dit land typisch geregeld, ik kan het ook niet helpen. Maar het ene ministerie, BZK, gaat over paspoorten/identiteitskaarten, en die hebben de mogelijkheid van het online wel te doen. Dat doen wij ook zeker. 7 keer 24 uur per dag kan elke Nijmegenaar dat invullen. Maar bij rijbewijzen mag dat niet. Dat mag niet. Ik heb nog zitten navragen, want ik kan me de vervolgvraag voorstellen, waarom dat is. De enige verklaring die ik krijg: “Dat is een ander ministerie, dat is het Verkeersministerie.” Het heeft een nieuwe naam tegenwoordig, maar dat is nog hetzelfde ministerie. En die hebben dat niet mogelijk gemaakt. Overigens, we hebben het over Publiekszaken wel vaker gehad. Het is een misverstand om te denken dat als je dit online doet, je minder werk hebt. Want een onlineformulier betekent alleen maar dat de burger het online kan doen. Vervolgens moet een medewerker bij ons het allemaal weer gaan inkloppen in een formulier. En het verschil met iemand die aan het loket komt – wat de meeste mensen doen, want ze komen gelijk om een nieuw rijbewijs aan te vragen, ze doen niet eerst iets online en komen dan iets aanvragen – die handelingen en de tijd die ermee gepaard is, is niet besparend. Maar ja, het belangrijkste is: het mag op dit moment niet. Dus daar kunnen wij ook geen besparing doen. Overigens, dat was ik wel van plan te zeggen, uw algemene oproep om te kijken of er meer formulieren online zijn, dat onderzoek willen we graag doen. Alleen het biedt op dit moment geen soelaas voor de kwestie van die rijbewijzen. Het spijt me.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Meneer Velthuis.

Wethouder **Velthuis:** Ja, dank u wel. Ik vond de bijdrage van de heer Sanders echt heel hoopvol, zoals hij begon. Leges dienen inderdaad gerechtvaardigd te zijn. Maar ik wil toch ook benadrukken dat de leges waar we het hier over hebben ook echt gerechtvaardigd zijn. We hebben nog eens een keer precies na laten kijken wat het kost betreffende de vergunningen waar we het hier over hebben. En de getallen leest u hier dus nu in de motie, dus ik zou deze motie van harte willen aanbevelen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Ik kijk even rond of er opmerkingen zijn in de tweede termijn. Is dat niet het geval? Dan kunnen wij al tot ... O, de heer Sanders. Gaat uw gang.

De heer **Sanders:** Ja, een vraag aan de fractie van de VVD, welke consequenties zij verbindt aan het antwoord van de portefeuillehouder wat betreft haar voorstellen.

De plaatsvervangend voorzitter: Nou, daar kan mevrouw Van Dijk in de tweede termijn op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw **Van Dijk:** Met betrekking tot het amendement en de kosten die daaraan verbonden zijn, zijn wij anders van mening dan de burgemeester, dat je die kosten inderdaad via digitalisering kunt terughalen. En daarnaast is de dekking die in het amendement staat opgenomen nog steeds van kracht. Met betrekking tot de motie zien wij het dus als een oproep om te kijken dat we ook voor rijbewijzen het digitaal mogelijk kunnen maken, die vraag hebben wij in elk geval al via onze lijn in Den Haag ook uitgezet. Dus volgens mij is het goed als we dat signaal hier afgeven en kijken dat we dat ook op die manier voor elkaar kunnen krijgen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Was het dat in tweede termijn? Dan kijk ik nog even naar het college, of het college in tweede termijn wil reageren. En dat is het geval.

Burgemeester **Bruls:** Ja, maar nou ... Mevrouw Van Dijk, ik herhaal toch mijn verzoek: probeer het via de zomernota en de begroting naar het volgend jaar te tillen. Ik snap dat het vervelend is voor mensen wier rijbewijs dan het komende jaar wordt gestolen, maar het gaat om 10 euro voor de goede orde, en met alle respect, ik lees geen dekking in uw amendement. Uw oproep in de motie is helder, maar ik lees geen dekking, ik kan niet anders dan u, raad, zeggen – en ú gaat over het budget – dat u daarmee 40.000 euro een gat schiet in de begroting, die we eerder hebben vastgesteld. Ik kan het niet mooier vertellen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dat is het antwoord van het college. O, een interruptievraag van de heer Friesen.

De heer **Friesen:** Ja, misschien wat technisch, maar u heeft het over 40.000 euro en 1300 rijbewijzen. Klopt het, als ik zeg, 1300 rijbewijzen, maar 10 euro, die kosten, dat we die missen dan? Of die opbrengsten? Dan kom ik niet aan 40.000 euro, maar ...

Burgemeester **Bruls:** Nee, er zitten natuurlijk wat andere kosten aan vast. Nee, want dan zou het een factor 10 minder zijn. Nee, dat is niet zo. Maar er zitten andere kosten ook aan vast. En we rekenen dus, we hebben al om het helemaal af te maken, we hebben eerder dit jaar, en dat zit in de begroting, hebben we al een teruggang in de kosten die wij doorberekenen doorgebracht. Dat er wel nog kosten zijn, is dan ook zo. Dus we zitten eigenlijk al op een minimale variant, waar we al dus wat dekken uit de rest van de begroting van Publiekszaken. Maar hoe dan ook, die 40.000 euro, daar zie ik geen dekking voor staan op dit amendement.

De plaatsvervangend voorzitter: Goed, ik begrijp dat mevrouw Van Dijk het amendement wel in de lucht houdt. En dan kunnen we dus overgaan tot stemming. En dat doen we bij handopsteken, want ik zit nu aan de verkeerde kant van de tafel. Anders kan ik niet meestemmen en dat zou jammer zijn. Laten we beginnen met de motie Leuker kunnen we het niet maken, wel makkelijker. Wie steunt die motie? Ik tel de fracties van de VSP, DNF, PvdA. Er werd getwijfeld ergens? Oké, ik zie eigenlijk dat alle fracties voor zijn op Gewoon Nijmegen na. Dat is het geval? Dan is deze motie aanvaard.

En dan zijn we toe aan de amendementen. Laten we beginnen met het amendement van de Stadspartij DNF, Gemeente Nijmegen is geen sponsor van kosten commerciële kamerverhuurders. Wie is er voor dat amendement? Ik zie de fracties van de VSP, DNF, PvdA, SP en CDA. En daarmee is het amendement verworpen. Dank u wel.

En dan zijn we toe aan het amendement Afschaffen rijbewijsboete. Wie is voor dat amendement? Ik zie de fracties van de VSP, DNF, SP, GroenLinks, D66, VVD en Gewoon Nijmegen. En daarmee is het amendement aanvaard.

En dan zijn we daarmee aan het eind van dit agendapunt gekomen. O, sorry, ja, het raadsvoorstel zelf moet natuurlijk nog over gestemd worden. Wie steunt het raadsvoorstel? Ik zie, ja, ik zie gewoon echt unaniem steun voor het raadsvoorstel. Dat is hartstikke mooi. Dank u wel, daarmee is het raadsvoorstel aanvaard en dan geef ik de hamer weer over aan de burgemeester.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer Oomen. Wellicht tot zo meteen.

33. Brief DVO basisdienstverlening werkbedrijf 2018

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij onder 33, de brief DVO Basisdienstverlening Werkbedrijf 2018. Wie kan ik daarover het woord geven? De heer Sweep, SP.

De heer **Sweep**: Ja, bedankt, voorzitter. Dit punt is door ons geagendeerd, naar aanleiding van de standaarddienstverleningsovereenkomst college en werkbedrijf. Aangezien ik helemaal op het einde zat, dacht ik: 'ik zal bijna geen tijd meer hebben', dus ik heb een heel kort praatje maar voorbereid, korter dan normaal. Dat zal iedereen jammer vinden, maar het is niet anders. Eén zwart gat, dat is de angst van iedereen die werkloos wordt om in terecht te komen. We moeten er als gemeente dan ook alles aan doen om iedereen die in zo'n situatie terechtkomt of zit te helpen hieruit te komen. Voor deze taak krijgen gemeenten in ons land budget van de regering, het zogenaamde Participatiebudget. Een zwart gat voor Nijmegen. Het begint er nu op te lijken dat wij dat gehele budget van 11,3 miljoen zelf in een zwart gat storten. Dit kan en moet anders. Bij de wensen-en-bedenkingenprocedure dienstverleningsovereenkomst 2017 is door de raad helder uitgesproken dat wij in de standaarddienstverleningsovereenkomst willen zien wat we krijgen, voor welk geld en met welke instrumenten dit bereikt wordt. Nu de standaarddienstverleningsovereenkomst 2018 voorligt, blijkt deze slechts te bestaan uit een aantal leveringsvoorwaarden, zonder enige nadere kennis van en invloed ervan op onze raad. Vandaar deze motie. Het is Nijmeegs geld om re-integratiebeleid te voeren en het minste wat we mogen verwachten, is te zien wat er met ons geld gebeurt. Dank u wel.

Motie: Werkbedrijf kom over de brug

Indieners: M. Sweep (SP) en J. Brummel (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen op 20 december in vergadering bijeen,
Constaterende dat:

- de Gemeente Nijmegen haar participatie budget van 11,3 miljoen overmaakt aan het Werkbedrijf Rijk van Nijmegen, ten behoeve waarvan de zogenaamde standaard dienstverleningsovereenkomst (DVO) is afgesloten;
- daar boven op nog een meer en maatwerk DVO ter waarde van 1,8 miljoen met het Werkbedrijf Rijk van Nijmegen afgesloten wordt;
- de standaard DVO voor 2017 in de raad aan de orde is gekomen door middel van een wensen en bedenkingen procedure op 5 juli 2017;
- een van de wensen was: "De gemeenteraad spreekt de wens uit dat de prestaties in de standaard DVO vermeld worden zoals in de meer en maatwerkovereenkomst" (wens 2);
- er nu een standaard DVO 2018 is afgesloten waarin dit niet het geval is;
- deze DVO voor 2018 door het college ondertekend is zonder een wensen en bedenkingen procedure in de raad;
- de raad eerder in een tweetal moties, "gemeenteraad houd de handen aan stuur" en, "gemeenteraad houd de handen aan het stuur 2" aangegeven heeft, zoveel als juridisch mogelijk, invloed te willen hebben op de basis DVO;

- de raad op 2 november 2016 in de motie “het plan van de Arbeid” het college heeft verzocht om beter de uitstroom naar werk te gaan monitoren om zo het effect van de geboden ondersteuning en re-integratie instrumenten op uitstroom te kunnen meten en daar waar nodig te verbeteren.

Overwegende dat:

- ondertekenaars van deze motie meer inzicht in en invloed op de prestaties van het werkbedrijf willen hebben;
- de informatievoorziening en de monitoring van de effectiviteit van de instrumenten te kort blijft schieten;
- dit beter kan en moet.

verzoekt het college:

1. er zorg voor te dragen dat wens 2: “de gemeenteraad spreekt de wens uit dat de prestaties in de standaard DVO vermeld worden zoals in de meer en maatwerkovereenkomst” van de wensen en bedenkingen procedure wat betreft de standaard DVO alsnog gerealiseerd wordt;
2. er zorg voor te dragen dat, in navolging van de motie van 2 november 2016, “het plan van de Arbeid” er vanaf nu beter geregistreerd en gemonitord wordt wat de effectiviteit van de diverse re-integratie-instrumenten is.

Beslispunt 1

Voor 31 SP, GroenLinks, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen, CDA, Stadspartij DNF, VSP,
VoorNijmegen.NU

Tegen 7 D66

Beslispunt aanvaard

Beslispunt 2

Beslispunt unaniem aanvaard

Motie aanvaard

De heer Selman heeft zich onthouden van stemming.

De **voorzitter**: De heer Klein Hemmink.

De heer **Klein Hemmink**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben het niet altijd eens met de SP, maar dit in ieder geval wel. Ja, ik heb het al een keer aangezwengeld door wat vragen te stellen over wat gebeurt er nu eigenlijk met het geld, ja, en ook wat men doet met de stageplekken. Maar daar is geen duidelijk antwoord op gekregen en ik hoop dat deze motie daar in ieder geval ons inzicht in zal geven, van wat er nu wel gebeurt. Ja, en ik hoop dat het college daar ook lering van zal trekken. Dank u wel.

De **voorzitter**: Andere woordmeldingen? Zijn die er? Ja, de heer Van Deurzen.

De heer **Van Deurzen**: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb tijdens de kamerronde ook al mijn gewaardeerde collega, de heer Sweep, gevraagd om de motie die hij aankondigde toch maar even aan te houden tot na het kwartaalbericht van volgend jaar. Er waren een paar hele goede cijfers aangekondigd door de wethouder. Ik weet hoe de heer Sweep is, ik zie ook dat mevrouw Van Brummel, die is mede-indiener van de motie. Ik begrijp nu ook wel dat hij niet naar mijn woorden luisterde, maar naar het zweepje van mevrouw Van Brummel, en daarom toch maar de motie heeft ingediend. En dat vind ik jammer. Maar goed, het zij zo. In principe ben ik het helemaal met u eens. Het gaat natuurlijk over die wensen-en-bedenkingenprocedure. De raad wordt daarmee een klein beetje naar mijn idee ook buitenspel gezet. Daar had u het ook al over. Dus ja, in principe steunen we het wel, maar ik had het liever tijdens de kwartaalbehandeling 2018 aan de orde willen stellen.

De **voorzitter**: Ja, mevrouw Brummel-Ahlaloum.

Mevrouw **Brummel-Ahlaloum**: Dank u, voorzitter. Ik weet niet wat de heer Van Deurzen net bedoelde, met 'mijn zweepje' begreep ik. Ik ben niet sadomasochistisch ingesteld. Maar goed ...

Maar even weer serieus, we hebben als raad het afgelopen jaar meerdere keren gesproken over het werkbedrijf en de dienstverleningsafspraken. Ook heeft de raad wensen en bedenkingen geformuleerd met betrekking tot basis-DVO werkbedrijf. GroenLinks heeft herhaaldelijk aangegeven het belangrijk te vinden dat er een heldere afspraak is met het werkbedrijf qua prestatiecijfers en dat die ook opgenomen dienen te worden in de basis-DVO. Daarnaast vindt GroenLinks het heel belangrijk dat het werkbedrijf beter registreert en monitort om goed inzicht te hebben in de effectiviteit van de geboden ondersteuning en re-integratie-instrumenten op uitstroom. Dit laatste gebeurt momenteel onvoldoende. En dat is naar onze mening, maar ook naar mening van een aantal andere fracties. Dat kwam onder andere naar voren in het debat over basis-DVO werkbedrijf 2018 op 29 november. Onvoldoende registratie leek uit de beantwoording van schriftelijke vragen die de heer Klein Hemmink heeft gesteld over misbruik van werkervaringsbanen bij re-integratietrajecten. Het werkbedrijf gaf daarin bijvoorbeeld aan dat het niet registreert bij welk bedrijf een kandidaat gaat werken of wanneer op een werkplek een betaalde baan bij hetzelfde bedrijf volgt. Dat dit niet geregistreerd wordt, heeft ons echt verbaasd. Ten eerste vinden we het hele relevante informatie. Het werkbedrijf gaat natuurlijk ook vooral over toeleiding naar werk. Maar bovendien hebben we ook als raad al op 2 november 2016 de motie Het plan van de arbeid aangenomen, waarin het college wordt verzocht beter de uitstroom naar werk te gaan monitoren, om zo het effect van geboden ondersteuning en re-integratie-instrumenten op uitstroom te kunnen meten en daar waar nodig te verbeteren. Het wordt wat GroenLinks betreft tijd dat de wensen van de raad worden opgevolgd en dat het werkbedrijf daadwerkelijk werk maakt van betere registratie en monitoring. En daarom dient GroenLinks samen met SP deze motie in.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Megen.

De heer **Van Megen**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ben vooral benieuwd naar de antwoorden van de wethouder. Vooral in het dictum. Als ik lees punt 1 lijkt me dat heel lastig om te realiseren, aangezien de wensen en bedenkingen al zijn vastgesteld. Punt 2 ben ik wel heel benieuwd naar het antwoord, want op zich zijn wij voor een betere registratie en monitoring, maar ik heb de wethouder ook horen zeggen dat daar behoorlijk wat administratieve lasten bij zouden komen kijken en dat hij zelf dat niet zinvol acht. Dus ik ben heel benieuwd hoe de wethouder deze motie beoordeelt.

De **voorzitter**: Overige woordmeldingen? Ja, de heer Brom.

De heer **Brom**: Wat mij betreft, wij steunen deze motie. Met als volgende reden: we leggen ergens een contract neer en wij doen dat voor heel veel geld. Dan wil ik ook de uitkomsten hebben die ik dan vraag of die ik wil hebben. Ik heb het idee dat het werkbedrijf daar een beetje moeite mee heeft, om dat goed geregeld en georganiseerd te krijgen. En dit zal dan een stok achter de deur zijn.

De **voorzitter**: Andere woordmeldingen? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan wethouder Zoetelief.

De heer **Zwart**: Voorzitter, sorry.

De **voorzitter**: De heer Zwart, alsnog.

De heer **Zwart**: Ja, kort, voorzitter. Ja, we hebben veel vertrouwen in de werkzaamheden van het werkbedrijf. Er wordt goed werk verricht. We worden ook goed op de hoogte gehouden via kwartaalrapportages van wat er precies gebeurt. Het is niet zo dat we erg weinig informatie krijgen. We krijgen zelfs heel veel informatie. Maar de motie van de SP, die kunnen wij wel steunen, want, ja, hoe

meer informatie hoe beter. En het is ook een groeiproces. Dus de samenwerking tussen de gemeente en het werkbedrijf is niet ingewikkeld. En wij zien deze motie dan ook vooral om in de toekomst daar veel betere afspraken over te maken en dat kan niet goed genoeg. Dus daarom steunen wij deze motie.

De **voorzitter**: Dan is het woord aan wethouder Zoetelief.

Wethouder **Zoetelief**: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft mijn beantwoording, ik moet voorkomen dat ik in herhaling val. Want we hebben natuurlijk in de raadkamer daar uitgebreid over gesproken. Het allerbelangrijkste is eigenlijk wel dat de DVO-basisdienstverlening 2017, die heeft u vastgesteld. Ook op basis van de zienswijze, uw wensen en bedenkingen. Het ongelukkige daarvan was dat de formuleringen die men had gekozen nou niet echt al te handig waren en begripvol waren. Daar heb ik ook mijn excuses voor aangeboden, dat had netter moeten zijn. Echter, we hebben toen ook met elkaar afgesproken: datgene wat aan de orde was is wel overgenomen. Dat DVO, de basisdienstverlening is in nauwe samenhang ook met de andere gemeenten in het kader van de NGR afgesproken en vastgesteld. U als raad heeft indertijd daarmee ook ingestemd. En die van 2018, die nu voorlag en die we ook besproken hebben in de laatste kamerbijeenkomst op 29 november, daarvan hebben we ook met elkaar gezegd van: nou, het is zo kort tijd tussen de behandeling van de wensen en bedenkingen van 2017, dat binnen een paar maanden het beleid niet fundamenteel gewijzigd kan zijn. En vanuit die hoofde hebben we toen ook met elkaar afgesproken: 2018 kan in deze vorm. Zoals ook bij alle andere gemeenten kan worden aangenomen. Nu wat betreft uw verzoek, met name ten aanzien van nog meer detaillering aan informatie. Ik heb u uitgelegd indertijd dat de prestatie-indicatoren zijn vastgesteld en vastgelegd, ook in nauwe samenspraak met u, in de begroting. En u krijgt inderdaad kwartaalrapportages. In de discussie die u met mij heeft gevoerd de laatste keer, heb ik wel begrip voor het feit dat u zegt: "Ja maar, ik zou iets meer informatie willen hebben over hoe zijn nou de instrumenten die we toepassen in het kader van de uitstroom. Hoe worden die nu gebruikt?" En ik wil u toezeggen om in ieder geval met het werkbedrijf nog eens in discussie te gaan en gesprek te hebben om te kijken of zij aanvullend die informatie, die monitoringsgegevens waarom u vraagt om die met elkaar eens in beeld te gaan brengen en te kijken of we die in 2018 wat meer inzichtelijk kunnen maken.

De **voorzitter**: Even de tijd uit, anders kunnen andere collegeleden zo niks meer zeggen en dat zou toch spijtig zijn. Ik kijk nog even naar uw raad voor een tweede termijn. De heer Van Megen.

De heer **Van Megen**: Dank u wel, voorzitter. Nogmaals, pardon, mijn stem laat het een beetje afweten vandaag. Ik wil de indieners graag vragen om de motie gescheiden in stemming te brengen als dat mogelijk is.

De heer **Sweep**: Ja, twee dingen. Komt er ook nog een tweede termijn? Dat gaat eigenlijk vooraf aan de vraag van de heer Van Megen.

De **voorzitter**: De heer Van Megen wil het bij die vraag laten? Anders geef ik de heer Sweep gelijk het woord voor zijn tweede termijn.

De heer **Van Megen**: Ja, ik wil het graag bij die vraag laten.

De **voorzitter**: Oké. De heer Sweep dan.

De heer **Sweep**: Ja, ook weer heel kort. Er is toch steeds, wij hebben het gevoel als SP dat we met dat werkbedrijf in een constructie gerommeld zijn die nooit onze bedoeling geweest is en naar wij hopen ook niet de bedoeling geweest is van een groot deel van de raad. In het begin is heel duidelijk gesteld: gemeentes maken hun eigen standaard-DVO. Er is wel een standaard, maar je kunt daar een hele grote

couleur locale overheen gieten. En die couleur locale gaat er met name over welke instrumenten hoe intensief gebruikt worden en wat dat kost. En dat hoort in die standaard-DVO te staan en die informatie ontbreekt volstrekt. Ondanks dat inderdaad de kwartaalrapportages enzo best wel uitvoerig zijn. Maar op het moment dat je een contract afsluit, hoort naar ons idee - een contract wat 11,3 miljoen kost – erin wat je krijgt, waarvoor, hoeveel het kost en welke instrumenten ervoor gebruikt worden. En dan, wat betreft het gescheiden in stemming brengen. Ja, het maakt me niet veel uit. Ik kan er mee leven.

De **voorzitter**: Daarmee wordt het gescheiden in stemming gebracht. Ik hak de knoop wel voor u door. Mevrouw Brummel-Ahlaloum dan nog?

Mevrouw **Brummel-Ahlaloum**: Ja, ik heb ook geen bezwaar tegen gescheiden in stemming brengen. Maar ik zou graag nog wel een vraag aan de wethouder willen stellen. Want ik vraag me ook af wat er nou inmiddels concreet is gebeurd met de motie die wij als raad hebben aangenomen in november 2016. Wat er nou echt gebeurt qua registratie en monitoring.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat het antwoord op die vraag een andere keer terugkomt. Want ja, er is nog maar 1 minuut 15 over. Ik denk dat de wethouder dat nooit gaat lukken. En er zijn nog een aantal andere punten waar het college op moet reageren, als u het niet erg vindt. Ja, niet om het af te doen, maar dat voegt op dit moment ... voor deze besluitvorming is dat niet per se nodig neem ik aan. Ik kijk nog even naar overige woordmeldingen. De heer Van Nijnatten.

De heer **Van Nijnatten**: Ja, voorzitter, een puur technische melding. De heer Selman zal niet meestemmen over de motie of het voorstel.

De **voorzitter**: Dat begrijp ik. Nog andere woordmeldingen? De kring rond, niet. Toch nog even naar de wethouder.

Wethouder **Zoetelief**: Ik heb er niets aan toe te voegen, voorzitter, dank u.

De **voorzitter**: Ja, dan stel ik voor om te gaan stemmen over de motie. En het voorstel zo ... o nee, de motie alleen, het is natuurlijk alleen een motie. De motie met de mooie titel Werkbedrijf kom over de brug, zoals ingediend door SP en GroenLinks. En nog een aantal fracties hebben meegetekend. En we gaan haar gescheiden in stemming brengen, dat klopt. Dan doen we eerst beslispunt 1 natuurlijk. Dat is alfanumeriek het meest logisch. Dus, nummer 1 uit het dictum van de motie Werkbedrijf kom over de brug. Uw stemmen graag. Met 31 stemmen voor en 7 tegen is dat aanvaard. En dat brengt ons bij het tweede beslispunt, uit dezelfde motie. Dus dictum numero 2. Dat is unaniem aanvaard bij dezen. Dank u wel.

36. Motie buiten de orde VVD en GroenLinks: Onderzoek een breed inzetbare topsporthal

De **voorzitter**: Dat brengt ons bij de eerste van twee agendapunten waar een motie buiten de orde aan de orde is. Allereerst onder agendapunt 36, een motie met betrekking tot onderzoek Een breed inzetbare topsporthal. Zoals gebruikelijk geef ik allereerst de indiener, indieners het woord voor een toelichting. En daarna kunnen alle fracties reageren. De heer Huliselan.

De heer **Huliselan**: Ja, voorzitter, dank u wel. Vanavond staan er twee sportonderwerpen op de agenda. Een stemstuk over N.E.C. en daar hebben we destijds ook een motie voor ingediend. Toen het met TIP mislukte, Topsport Innovatiepark in Goffert, zijn we een verkooptraject gestart. En ik dien deze motie in. Die gaat over sport, breedtesport, breed inzetbaar met een knipoog naar topsport. Laat ik vooropstellen: ik

wil geen tweede TIP met deze motie beogen. Pertinent niet. Ik hoor 'jammer' zeggen, maar dat is niet de bedoeling van deze motie. Wat wij merken in ieder geval in de samenleving en bij clubs is dat er toch wel behoefte is aan een sporthal. Nou, die komt er ook in Nijmegen-Noord. Tenminste, daar hebben we de ambitie voor uitgesproken, om dat te regelen. En je merkt ook bij een aantal sportclubs dat er ook nog wel een topsportambitie is. En we merken ook dat er verschillende beelden zijn tussen enerzijds wat de gemeente een topsporthal vindt, want dan kun je bijvoorbeeld maar één sport kwijt in zo'n hal. Dat is helemaal niet de bedoeling, wij willen graag meerdere sporten in zo'n hal hebben. En we willen ook mogelijk maken dat een aantal sporten ook misschien wel topsport kunnen doen. Nou, dat is de achterliggende idee van deze motie. We hebben al in de sportsector een lopend behoefteonderzoek en ons idee was dat we hem goed kunnen inpassen in dat lopende onderzoek. Zodat alle sport ... Eigenlijk is dit ook een uitnodiging naar alle sportclubs om nog eens goed de behoefte aan te geven aan de gemeente met deze motie, ook als je topsportambities hebt. Om dat kenbaar te maken en dat goed te onderzoeken, zodat we bij de onderhandelingen in de coalitie een gedegen besluit kunnen nemen over de hal in Noord. Of ergens anders, wij hechten niet per se waarde of dat nou per se in Noord moet, maar het mag ook ergens anders. En wij denken ook dat met De Dennen we een mooie stap zetten, maar dat is nog niet voldoende in Nijmegen. Volgens mij hebben we nog meer nodig. En daar wil ik het bij laten, dank u wel.

Motie buiten de orde: Onderzoek een 'breed' inzetbare topsporthal

Indieners: P. Huliselan (VVD), B. Friesen (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 20 december 2017,

Constaterende dat:

- er in Nijmegen-Noord plannen zijn voor een nieuwe sporthal;
- er veel verengingen staan te springen om van deze sporthal gebruik te maken;
- er in Nijmegen een hoop gelegenheden zijn om te sporten maar er geen echte topsporthal is;
- er verenigingen zijn die naast de breedtesport ook topsport beoefenen of de ambitie hebben dit te doen;

Overwegende dat:

- er verschillende beelden zijn bij de gemeente en verenigingen over de topsport en wat dit betekent voor de accommodaties;
- een topsporthal aan veel meer eisen moet voldoen dan een breedtesporthal;
- in het lopende behoefteonderzoek voor binnensportaccommodaties al gekeken wordt naar de behoeften van verschillende verenigingen met betrekking tot de breedtesport.

Roept het college op

1. om in het al lopende behoefteonderzoek te kijken naar de behoefte van verenigingen met betrekking tot een grote moderne sporthal waar naast breedte- ook topsport beoefend kan worden en de mogelijkheid om dit in de nieuwe sporthal in Nijmegen-Noord te realiseren;
2. om, wanneer de hal in Nijmegen-Noord geen geschikte locatie blijkt te zijn voor de combinatie van breedte- en topsport, andere locaties in Nijmegen aan te wijzen als mogelijke locatie voor een breedte- en topsporthal;
3. in gesprek te gaan met verenigingen en te kijken of er een vereniging is die de (financiële) daadkracht en wil heeft om de breedte- en topsporthal te beheren.

En gaat over tot de orde van de dag

Voor 37 SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen, CDA, Stadspartij DNF,
VoorNijmegen.NU

Tegen 2 VSP

Motie aanvaard

De **voorzitter**: De heer Friesen.

De heer **Friesen**: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor een gezonde stad met brede mogelijkheden om te sporten. We hebben een aantal ambitieuze verenigingen die nou letterlijk tegen het plafond aan lopen. Want de hal is te klein om volleybal te spelen en zij spelen dus met dispensatie in hun poule. Nou, dat geldt voor een aantal andere verenigingen ook. Nu zijn we bezig met te onderzoeken welke ... ja, wat de mogelijkheden in Noord zijn voor een sporthal. En vinden het dan heel logisch om te kijken: zijn er ook mogelijkheden om in die hal ook topsport te kunnen bedrijven? Dus laten we dat onderzoek verruimen naar mogelijkheden waar een hal aan moet voldoen, qua vloer, qua plafondhoogte, qua kantineruimte et cetera. Dus dat is de vraag. Integreer dat in het onderzoek en mocht dat in Noord niet lukken, dan ... Kijk of daar andere locaties voor beschikbaar zijn. Daar roepen wij het college toe op.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Schellekens, zag ik dat goed, of niet? Oh nee, dat was slechts een wenk. De heer Hulskorte dan.

De heer **Hulskorte**: Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, de motie staat breed. Een topsporthal. Wij zijn voor Noord wel voor de breedtesport. Daar wonen genoeg mensen die daar gebruik van willen maken. Om daar een topsporthal ook te gebruiken: we hebben De Dennen, hebben we al een topsporthal. Daar in de Jan Massinkhal, daar wordt ook in gesport. Dus de Verenigde Senioren Partij die is wel voor een hal in Nijmegen-Noord maar zeker niet voor een topsporthal.

De **voorzitter**: De heer Van Nijnatten.

De heer **Van Nijnatten**: Dank u wel, voorzitter. De oproep die hier in de motie staat die kan op steun van de PvdA rekenen. We zijn erg benieuwd naar het onderzoek, de uitkomsten. En het laten landen en inrichten zal toch na de verkiezingen komen, dus daar zal waarschijnlijk over de financiën nog een ander moment worden gesproken. Het lijkt me een toplek om het in Nijmegen-Noord te doen, maar als het elders in Nijmegen beter zal uitkomen, denk ik dat dat het onderzoek moet uitwijzen.

De **voorzitter**: Goed. Overige woordmeldingen? De heer Vat.

De heer **Vat**: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit een sympathiek voorstel en wij zullen dit ook steunen. En naar ik aanneem komt dit voort uit onder meer het verzoek van volleybalvereniging VoCASA, die zelf een aantal begrijpelijke, maar ook hele prijzige wensen bij ons als gemeenteraad heeft neergelegd. We denken dat het goed is dat die zoektocht nu van start gaat. En als dat in Noord kan, prima. De plannen daarvoor zijn nog heel erg vaag, maar het is goed om te merken dat die sporthal, ook al bestaat hij nog niet, nu al de best gebruikte van de stad is. Dan, daarnaast wil ik nog wel even benadrukken – en ik begrijp, ik heb ook van de indieners begrepen dat zij hem zo bedoelen – maar dat het nadrukkelijk gaat om een onderzoek naar de combinatie van breedtesport en topsport. Terecht staat er in het voorstel dat een topsporthal aan andere eisen moet voldoen. Prima, dat snappen wij. Die sporten hebben allemaal te maken met bonden en eisen waar ze aan moeten voldoen. Maar dat mag namens de SP-fractie niet betekenen dat clubs die aan topsportverband deelnemen, voorrang krijgen boven de breedtesportclubs. Het gaat nadrukkelijk om de combinatie van. Misschien dat het college daar zo ook nog even kort op kan reageren. Als u dat zo bedoelt, dan zullen wij hier graag voorstemmen.

De **voorzitter**: De heer El Hafi.

De heer **El Hafi**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de voorgangers hebben heel veel gezegd wat mijn fractie ook ondersteunt en onderschrijft. Wat mij betreft kan dit mooi worden meegenomen in het onderzoek dat al gaat plaatsvinden. Ik ben wel benieuwd naar een reactie van de wethouder, met betrekking tot de focus op Nijmegen-Noord. Hoe zij daar tegenaan kijkt. Dank u wel.
Overige woordmeldingen? Jawel, mevrouw Rotink.

Mevrouw **Rotink**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook wat ons betreft is dit niet meer dan logisch. Als we toch gaan kijken om een grote sporthal daar neer te zetten, lijkt het ons verstandig om ook te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn. We horen van verschillende clubs dat daar wensen voor zijn. Dus om te kijken of het kan. Ja, wij zouden het alleen maar toejuichen als het zou kunnen en als we ook in Nijmegen-Noord topsport kunnen verwelkomen.

De **voorzitter**: Verder zijn er geen woordmeldingen, zie ik. Dan is het woord aan wethouder Helmer.

Wethouder **Helmer-Englebert**: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb niet heel lang tijd, dus ik hou hem kort en bondig, de beantwoording. Er loopt momenteel een breed behoefteonderzoek naar binnensportaccommodaties in Nijmegen door het Mulier Instituut, wat zeer gerenommeerd is. En dat is een onderzoek naar de huidige en toekomstige behoeften. Ik zou dat willen afwachten en vandaaruit misschien een verdiepingsslag maken naar of er echt een topsporthal nodig is in Nijmegen. En als het gaat om Noord, daar is inderdaad heel hard een sportvoorziening nodig. We weten dat in de begroting een sportzaal is opgenomen. Dat we kijken naar: is daar een sporthal nodig? En dat zou een hal moeten worden voor breedtesport, bewegingsonderwijs, met de ambitie om daar sportwedstrijden te kunnen houden op nationaal niveau. Als dat echt een topsporthal zal worden of een topsportverhaal, dan moeten we helaas constateren dat de consequentie is dat topsport vóór breedtesport gaat, zodra die extra training nodig hebben of wedstrijden. Waarmee dus geen zekerheid geboden kan worden aan breedtesportorganisaties. Dan heeft u ook nog natuurlijk de vraag, het beheer door verenigingen. Nou, u weet, bij Talent Centraal hebben we natuurlijk ook het beheer uitbesteed aan sportvereniging consortium. Ook dat kunnen we hier zeker bekijken. In Noord wel door een financieel gezonde en draagkrachtige exploitant. En de baten en lasten zullen dan ook door die persoon of organisatie gedragen moeten worden.

De **voorzitter**: Allemaal na de komma. Ja, dus de laatste motie zullen jullie het zelf moeten doen. Een tweede termijn?

De heer **Hulskorte**: Ja, dank u wel, een tweede termijn. Ik ben heel blij dat de wethouder dit antwoord geeft. Duidelijk, wij zijn vóór breedtesport, in Noord ook. Maar de wethouder heeft het net naar voren gebracht en ik hoop dat jullie dat allemaal begrijpen: mocht daar topsport in gespeeld worden, komt de breedtesport daar in grote problemen.

De **voorzitter**: Overige meldingen nog in de tweede termijn? Ik heb het idee dat we naar de stemming kunnen gaan. Ja, dat is zo. Ja, aan de orde is de motie Onderzoek een breed inzetbare (top)sporthal. En top tussen haakjes, zie ik hier. Uw stemmen graag. Met 37 stemmen voor en 2 tegen is die motie aanvaard. Dank u wel.

37. Twee moties buiten de orde SP: Extra verkiezingsborden referendum I en Extra verkiezingsborden referendum II

De **voorzitter**: Dan mag ik de heer Oomen wederom vragen om de gang te maken, maar hij ziet het gelukkig niet als een gang naar Canossa. Dat wil ik u we best uitleggen, meneer Boekhorst. Dat is de welbekende gang waarbij de Roomse keizer zijn onderdanigheid kwam betuigen aan de paus. En zo hoort het.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Nou, na deze culturele exercitie kunnen we doorgaan met twee moties buiten de orde die door de SP zijn aangekondigd. En daarvoor geef ik de heer Wieken graag het woord.

De heer **Wieken**: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, aan mij de eer om het laatste onderwerp voor 2017 af te trappen. En daarbij blikken we meteen vooruit naar 2018, naar 21 maart. Dan is het weer het feest der democratie. Want niet alleen kiezen we dan een nieuwe gemeenteraad, er is ook een referendum over de Wet inlichting- en veiligheidsdienst, inmiddels ook wel beter bekend als de Sleepwet. Referenda zijn democratie in actie en verdienen wat de SP betreft net zoveel aandacht als gewone verkiezingen. Het wordt mogelijk ook het laatste referendum voor de komende tijd, dus laten we er dan ook met zijn allen iets van gaan maken. Daarom vindt mijn fractie dat er ook voor het referendum verkiezingsborden geplaatst moeten worden, net zoals vorig jaar is gedaan voor het Oekraïne-referendum. De borden die reeds gepland staan, die zijn immers gereserveerd voor de raadsverkiezingen. Bovendien is het referendum voor ons allemaal, niet alleen van politieke partijen. Dus ook betrokken Nijmegenaren en maatschappelijke organisaties moeten hun standpunten kunnen verspreiden. Nou, ik heb twee moties ingediend. De eerste gaat over vrij te beplakken borden, de ander over voorbedrukte. Nou, u kunt vast raden welke van de twee mijn absolute voorkeur heeft. Maar second best is ook iets. Liever voorbedrukte borden dan helemaal geen borden. En ja, de versie met plakborden is volgens mij de meest verstrekkende motie, dus die mag als eerste. En als die het haalt, ja, dan zal ik de tweede motie intrekken, want dan heb ik inmiddels al binnen wat ik binnen wil halen. Maar zo niet, dan stemmen we over de tweede. Dank u wel.

Motie buiten de orde: Extra verkiezingsborden referendum I

1^{ste} indiener: Y. Wieken (SP)

De gemeenteraad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 20 december 2017

Constaterende, dat:

1. er op 21 maart 2018 naast de reguliere gemeenteraadsverkiezingen tevens een raadgevend referendum is over de Wet Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (WIV), in de volksmond bekend als de sleepwet;
2. er 384,126 geldige ondersteuningsverklaringen zijn gezet voor dit referendum.

Overwegende, dat:

1. zich ongetwijfeld ook Nijmeegse handtekeningen bevinden onder de vele ondersteuningsverklaringen;
2. de gemeente een belangrijke rol heeft bij het bevorderen van de opkomst bij verkiezingen en referenda;
3. er veel organisaties betrokken zijn bij het maatschappelijk debat over de sleepwet;
4. de voorbedrukte verkiezingsborden die reeds gepland zijn, gereserveerd zijn voor politieke partijen die meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen;
5. bij een referendum niet alleen politieke partijen de gelegenheid moeten hebben om hun standpunten te verspreiden, maar ook andere organisaties en gewone burgers;
6. verkiezingsborden een laagdrempelig en goed zichtbaar middel zijn om standpunten en stemadviezen over het referendum te verspreiden;
7. het referendum gelijktijdig plaatsvindt met de gemeenteraadsverkiezingen, en net zo zichtbaar dient te zijn.

Roept het college op:

1. 25 vrij te beplakken verkiezingsborden te plaatsen voor het referendum als aanvulling op de reeds geplande voorbedrukte borden voor de raadsverkiezingen
2. de mogelijkheid tot het plakken van posters op deze borden onder de aandacht te brengen in de uitnodiging van de burgemeester voor de verkiezingen en het referendum
3. dit te bekostigen vanuit het budget voor de verkiezingen.

Voor 9 SP, GroenLinks (1)

Tegen 30 GroenLinks (7), D66, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen, CDA, Stadspartij DNF, VSP, VoorNijmegen.NU

Motie verworpen

Motie buiten de orde: Extra verkiezingsborden referendum

1^{ste} indiener: Y. Wieken (SP)

Constaterende, dat:

1. er op 21 maart 2018 naast de reguliere gemeenteraadsverkiezingen tevens een raadgevend referendum is over de Wet Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (WIV), in de volksmond bekend als de sleepwet;
2. er 384,126 geldige ondersteuningsverklaringen zijn gezet voor dit referendum.

Overwegende, dat:

1. zich ongetwijfeld ook Nijmeegse handtekeningen bevinden onder de vele ondersteuningsverklaringen;
2. de gemeente een belangrijke rol heeft bij het bevorderen van de opkomst bij verkiezingen en referenda;
3. er veel organisaties betrokken zijn bij het maatschappelijk debat over de sleepwet;
4. de voorbedrukte verkiezingsborden die reeds gepland zijn, gereserveerd zijn voor politieke partijen die meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen;
5. bij een referendum niet alleen politieke partijen de gelegenheid moeten hebben om hun standpunten te verspreiden, maar ook andere organisaties en gewone burgers;
6. verkiezingsborden een laagdrempelig en goed zichtbaar middel zijn om standpunten en stemadviezen over het referendum te verspreiden;
7. het referendum gelijktijdig plaatsvindt met de gemeenteraadsverkiezingen, en net zo zichtbaar dient te zijn.

Roept het college op:

1. 25 voorbedrukte verkiezingsborden te plaatsen voor het referendum als aanvulling op de reeds geplande voorbedrukte borden voor de raadsverkiezingen;
2. de mogelijkheid tot het aanleveren van te plaatsen posters onder de aandacht te brengen in de uitnodiging van de burgemeester voor de raadsverkiezingen en het referendum;
3. dit te bekostigen vanuit het budget voor de verkiezingen.

Voor 17 SP, GroenLinks (7), Stadspartij DNF

Tegen 22 GroenLinks (1), D66, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen, CDA, VSP, VoorNijmegen.NU

Motie verworpen

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Klein Hemmink.

De heer **Klein Hemmink:** Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de SP. De dekking hiervan is ... u zegt dit te bekostigen vanuit het budget voor de verkiezingen. Ik denk niet dat dat een goede dekking is. Ik vind het ook een beetje stelen van een budget dat al besteed is. Ik heb graag dat u wel een duidelijke dekking hiervoor geeft. Dit is geen dekking in mijn ogen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Ik zie dit als een gevraagde interruptie, dus meneer Wieken, u kunt hierop doorgaan.

De heer **Wieken:** Ja, wat ik net zei, een referendum is een verkiezing als iedere andere verkiezing, wat ons betreft. Dus het lijkt me op zich een heel logische dekking. Wij krijgen trouwens natuurlijk ook vanuit Den Haag ook weer geld voor het referendum, voor de organisatie daarvan. Dus ik zou me daar niet zo'n zorgen over maken. Ik sta overigens open voor andere dekkingsvoorstellen. Dank u wel.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Boekhorst in eerste termijn.

De heer **Boekhorst:** Dank u wel. Ja, meneer Wieken, het is mooi dat u meteen even vooruitblik op 2018, maar als je vooruitblik moet je geen voorstel indienen wat een achteruitgang is. En dat is het op de ladder klimmen, iedereen met een emmer behanglijm, naast een bord wat we netjes voorbedrukt laten maken,

met al onze eigen posters erop. Dus dat eerste voorstel van u vindt onze fractie echt een slecht idee. Al was het maar om al die busjes die weer door de stad moeten crossen om die borden te beplakken.

De heer **Van Hooft**: Wij doen dat altijd met de fiets ...

De heer **Boekhorst**: U doet dat altijd met de fiets? Nou, meneer van Hooft, ik heb u nog nooit op een fiets aangetroffen. En al helemaal niet bij een verkiezingsbord. Maar ik hou u aan die belofte, bij dezen. Uw voorstel om, net als voor onze eigen partij in de gemeenteraadsverkiezingen met voorbedrukte borden te stemmen, daar voelt onze fractie veel meer voor. Wij hechten net als u waarde aan de opkomst bij iedere verkiezing die er is. Zowel voor onze gemeenteraadsverkiezing als voor het referendum. En ieder middel dat daaraan bijdraagt, kan op onze steun rekenen.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Nog meer woordmeldingen? De heer Van Elferen.

De heer **Van Elferen**: Voorzitter, ja, praktische bezwaren als geld en of het nou beplakte of onbeplakte borden zijn, zijn misschien minder interessant. Interessanter is: wat vinden we eigenlijk ervan? Die wet die hebben we hier niet te bespreken, ook de mogelijkheid tot referendum hebben we hier niet te bespreken. Maar wat vinden we er nou eigenlijk van dat onze eigen verkiezingen, die gaan over waar wij vier jaar lang hiervoor zitten, dat die nu weer samen op een hoop geveegd worden met een referendum? En dat betreurt ik eigenlijk heel erg als Nijmeegs raadslid. Ik vind dat referendums een eigen campagne verdienen. Daar is ook gelukkig budget voor. Maar wat mij betreft hoeft er in ons straatbeeld geen extra aandacht te zijn voor dit referendum.

De heer **Wieken**: Voorzitter?

De plaatsvervangend voorzitter: Er komt een vraag ter interruptie van de heer Wieken, denk ik? Klopt dat?

De heer **Wieken**: Ja, ik citeer even uit de motie die wij vorig jaar samen met D66 hebben ingediend voor Oekraïne. Namelijk dat de gemeente een belangrijke rol heeft om de opkomst te bevorderen bij verkiezingen en de referenda. Ja, wat is er ...? Ik heb dat letterlijk in mijn eigen motie gezet, om D66 er even aan te herinneren. Ja, wat is er veranderd voor D66?

De heer **Van Elferen**: Dat we op dat moment niet kozen voor een gemeenteraad tegelijkertijd.

De plaatsvervangend voorzitter: Oké. Ik kijk even rond wie er nog meer het woord wil. Mevrouw Van Dijk, Grutters bedoel ik. Mevrouw Grutters.

Mevrouw **Grutters**: Ja, voorzitter, dank je wel. We hebben een paar maanden geleden niet voor niets, althans de meerderheid van de raad, gekozen voor elektronische borden. Dat betekent dat wij ons wel zouden kunnen vinden in de tweede motie, maar niet in de eerste.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. En dan de heer Buck.

De heer **Buck**: Voorzitter, ook ik heb – overigens evenals de Socialistische Partij – een déjà vu aan het vorige referendum waarbij we het ook over dergelijke borden hadden. Volgens mij heeft het college toen een hele goede uitleg gegeven over waarom het juist niet zo handig zou zijn om dat soort borden te gebruiken. Eén is er geen sprake van verschillende partijen. Het is: iedereen heeft recht op zijn eigen mening. En er zijn ook geen partijen georganiseerd voor of tegen. Ja, er zijn wel allerlei clubs, maar die doen niet mee aan een referendum. Het referendum gaat over ieder als individu. Het college heeft toen

ook iets gezegd, meen ik me nog te herinneren, over wat eigenlijk het doel is van die borden. Dat is duidelijk maken wat de pluriformiteit aan keuzes is. Nou, bij de gemeenteraad zijn dat een heleboel partijen. Bij een referendum is dat ja of nee. Nou, als je daar een bord voor nodig hebt, om mensen eraan te herinneren dat je twee keuzes hebt, ja of nee, en die staan toevallig ook nog op het formulier, dan zijn we volgens mij verkeerd bezig. Destijds heeft het gelukkig ook ... is het ook niet zover gekomen. En daar komt nog een argument bij dat zojuist door D66 is genoemd. Het is al lastig genoeg om mensen te interesseren voor gemeentepolitiek. Dat weet u allen net zo goed als ik. En onze fractie zal daarom ook mordicus tegen beide moties stemmen. Net zoals de vorige keer, toen we het overigens ook met zijn allen niet gewild hebben.

De heer **Boekhorst**: Ik heb nog wel een vraag aan de heer Buck, als dat mag?

De plaatsvervangend voorzitter: Ja, dat mag, een vraag.

De heer **Boekhorst**: U benadert nu, u kiest de 'het glas is halfleeg'-benadering. Namelijk: zo'n referendum verstoort de gemeenteraadsverkiezing. Zou het ook niet zo kunnen zijn dat die twee verkiezingen elkaar juist versterken? Dat dus de mensen die voor de gemeenteraad gaan, zelf de keuze maken om ook voor het referendum te stemmen? En dat mensen die voor het referendum gaan stemmen, op dat moment ook een keuze maken om voor de gemeenteraad te stemmen. We kunnen hier ook eens over win-win praten en dan is het glas half vol. Meneer Buck?

De heer **Buck**: Ik zeker dat uw partij gaat profiteren van de opkomst bij het referendum. Maar dat is denk ik niet de bedoeling die u had, toen u mij deze vraag stelde. Dat is een van de argumenten die ik genoemd heb. Ik noem er nog een aantal andere. Die overigens de vorige keer voor u ook steekhoudend waren. Het allerbelangrijkste, meneer Boekhorst – zeg ik via u, voorzitter, mijn excuses – is dat er geen partijen zijn. Iedereen kan van alles op dat bord plakken, met iedere mogelijke ideologie of weet ik wat erachter ... Het dient echt geen enkel doel. Ja, behalve misschien, dat sommige mensen misschien daar ook lekker een partijnaam onder willen zetten en dan 25 extra borden willen hebben. Ik gun het ze overigens van harte, want als dat extra stemmen oplevert, dan zou het voor het allereerst zijn. Maar volgens mij doet het geen recht aan de democratische plicht die wij hebben ten opzichte van het referendum.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Er is toch nog een vraag ter interruptie van de heer Wieken. Ja, gaat uw gang.

De heer **Wieken**: Ja, ik kan me voorstellen dat de heer Buck dat partijen niet gunt, dat zij een persoonlijk standpunt kunnen verspreiden. En wellicht ook mijn partij. Maar gunt u dat alle betrokken Nijmegenaren wel, die ook een mening hebben over het referendum?

De heer **Buck**: Ik gun iedere Nijmegenaar zijn en haar betrokkenheid. Iedere dag, niet alleen als er een referendum is. En vrijheid van meningsuiting is er ook voor zodat iedereen dat overal kan uiten. Ik wijs u op mogelijkheden op Twitter, Facebook, u kunt een demonstratie doen. We kunnen een lasershow doen om aandacht te trekken voor het referendum als u zich dat zelf ook nog herinnert. Dus het kan allemaal. Maar de vraag is: moet de gemeente daarvoor borden faciliteren? En wie gaat daarvan profiteren en hoe ga je dat handhaven? Nou, het CDA is daar geen voorstander van, herhaal ik ten derden male.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. De heer Van Nijnatten dan.

De heer **Van Nijnatten**: Dank u wel, voorzitter. PvdA is zeker voor opkomstbevordering bij de verkiezingen. De vraag is of het middel wat voorgesteld is, daar nou de juiste bijdrage toe geeft. Ik denk

dat als wij ... we hebben hier inderdaad een keuze gemaakt om borden niet te beplakken, maar te laten voorbedrukken. Op het moment dat wij plakbare borden krijgen, denk ik dat daar heel andere dingen op komen dan het gaan over referenda. Dan kan er van alles en nog wat op komen. Daar zouden ze never nooit voor bedoeld moeten zijn, want dan hebben we dit doel niet. Dus in die zin, motie 1 die voorligt, lijkt me in die zin niet de haalbare of de juiste weg. Ik ben erg benieuwd naar de praktische uitvoerbaarheid van een tweede bord en of wij de stad dan ongeveer half dicht zetten met borden of dat we echt opkomst bevorderen. En dan allemaal een ja/nee-sticker erop zetten en onze partijkleur. Wat worden de posters die we gaan hangen? Daar ben ik wel benieuwd naar. Maar in principe luister ik graag naar de praktische uitvoerbaarheid, wat de portefeuillehouder ervan vindt.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dat is misschien een probleem, omdat de portefeuillehouder geen spreektijd meer heeft. Maar we zullen even kijken of de raad zo dadelijk toestaat om nog een heel kort woordje tot u te richten. Ik kijk heel even rond of er nog woordmeldingen zijn. Dat is niet het geval. Er is een vraag gesteld, maar kunt u daarop antwoorden of doen we dat niet? Ja? Nou als u heel kort antwoordt, meneer de burgemeester, gaat uw gang.

Burgemeester **Bruls:** Ja, ik besef dat ik vandaag twee keer over het geld moet beginnen, maar even voor de goede orde: 25 borden is om en nabij 20.000 euro à 25.000 euro en dat hebben we niet in het budget. We hebben u een brief, eerder dit jaar, gestuurd waarin we het budget van 20.000 euro – dat is het, wat wij als gemeente aan opkomstbevordering inzetten – deels toen aan de voorgedrukte borden en deels aan, ik noem het maar even andere methoden, of ze zo modern zijn, kunnen we niet zien. Kijk, mocht er nog budget komen daarvoor vanuit Den Haag – maar daar heb ik op dit moment geen indicatie, geen wetenschap van – dan kun je het erover hebben. Ja, en over de wenselijkheid, ook om niet te veel misbruik van uw goedgezindheid te maken, voorzitter, daar heeft u zelf de argumenten al over uitgewisseld. Kijk wat ik u wel kan toezeggen, wij zullen uiteraard in de reguliere methoden, de brief die ik zelf schrijf, de social media weer gebruiken, en die een veel groter bereik hebben dan die borden, zullen wij ook voor het referendum oproep doen. En ten slotte: die borden hebben niet de functie – ik herhaal het nog een keer – om de vrijheid van meningsuiting te bevorderen, maar het gaat om opkomstbevordering. En daar heb ik al eerder aangegeven namens het college: daar heb je, en dat hebben sommigen van u ook al gezegd, bij een referendum kun je echt wel de vraag stellen of die borden daar die functie hebben. Het gaat hier niet om dat iedereen zijn mening kan gaan uiten. Dat moet u vooral zelf betalen. En ik nodig ook iedereen uit dat naar hartenlust te gaan doen. Al was het maar om de kiezer duidelijk te maken dat het twee heel verschillende verkiezingen zijn. Want ik vind het persoonlijk ook een ... Het is wettelijk voorgeschreven, meneer Van Elferen, dus we hebben geen keus. Maar ik kan wel met u meevoelen, het is wel bepaald onduidelijk over twee zulke verschillende topics op één dag kiezers te mobiliseren. Maar goed, u weet hoe het gaat aflopen met de wetgeving daaromtrent.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er woordmeldingen zijn voor de tweede termijn. Meneer Wieken, gaat uw gang.

De heer **Wieken:** Ja, heel kort. Volgens mij leidt het plaatsen van borden voor zowel het referendum als voor de verkiezingen juist tot meer duidelijkheid over het feit dat er twee verschillende verkiezingen zijn op dezelfde datum. Het is niet ideaal inderdaad. Maar goed, het is nu eenmaal zo. Ja, ik vind het wel interessant dat het argument van D66 is dat het nu niet nodig zou zijn om opkomst te bevorderen omdat het tegelijk is met de gemeenteraadsverkiezingen. Volgens mij is dat juist de reden om opkomst des te meer te willen bevorderen. Maar goed, deze draai van D66 die stelt me toch wel enigszins teleur. En daar wou ik het graag bij laten.

De plaatsvervangend voorzitter: Dank u wel. Nog meer woordmeldingen in de tweede termijn? De heer Boekhorst.

De heer **Boekhorst**: Ja, dank u wel. Ik ben inhoudelijk blij dat het college heeft gereageerd op deze motie. Want het voegt iets toe aan het debat. Ik vind het toch niet fraai dat u bij dit onderwerp als college wel een reactie geeft, terwijl bij een vorig onderwerp er geen tijd meer was voor een inhoudelijke reactie van het college. En ik roep het college bij dezen echt op: maak net als onze fractie keurige afspraken over onderlinge spreektijd. Want bij agendapunt 1 was al twee derde van uw spreektijd weg. En ik vind het niet netjes naar elkaar toe om dat zo te organiseren. Maar nogmaals dank voor de inhoudelijke reactie, want dat voegt wat toe voor deze bespreking.

De **plaatsvervangend voorzitter**: Waarvan akte, dank u wel. Nog meer woordmeldingen op dit moment? Dat is niet het geval. Dan kunnen we overgaan tot stemming. En kunnen we beginnen met de eerste motie buiten de orde, Extra verkiezingsborden referendum I. Stemmen gaat weer bij handopsteken, want ik kan anders niet meestemmen. En ik kijk even rond, wie steunt deze motie? Ik zie de fractie van de SP en de heer Reinhoudt van GroenLinks. Daarmee is de motie geacht te zijn verworpen. En dan kijk ik naar de stemming over motie nummer II. Extra verkiezingsborden referendum II. Wie steunt deze motie? Ik zie de fractie van DNF, van de SP, van GroenLinks minus de heer Oomen en daarmee is de motie verworpen. En dan is dit agendapunt voorbij en kan ik de hamer weer overgeven aan de burgemeester.

De **voorzitter**: Dank u wel, meneer Oomen. Nog even geduld, ik heb het idee dat het kerstdiner lonkt, als ik het zo bespeur. Dames en heren, we hebben nog twee stemstukken met betrekking tot wensen-en-bedenkingenprocedures.

16. Wensen & Bedenkingen aangaan koopoptie met N.E.C. op verwerving opstalrecht op het Goffertstadion

De **voorzitter**: Allereerst de Wensen & Bedenkingen aangaan koopoptie met N.E.C. op verwerving opstalrecht op het Goffertstadion onder punt 16. Uw stemmen graag. Met 34 stemmen voor en 5 tegen is dat aanvaard.

35. Wensen en bedenkingen oprichtingsakte Stichting RvN@

De **voorzitter**: En dan ten slotte de wensen en bedenkingen met betrekking tot de oprichtingsakte Stichting Rijk van Nijmegen@. Uw stemmen graag over deze wensen en bedenkingen. Met 37 stemmen voor en 2 tegen is dit voorstel aanvaard.

38. Sluiting

De **voorzitter**: Dames en heren, dat was de laatste stemming voor het lopende kalenderjaar. Ja, ik moest even denken, maar over besluiten hoeven we nooit te stemmen, dus dat komt helemaal goed. En wat ik verder zou hebben kunnen toevoegen ga ik denk ik maar zo meteen in de Schepenhof doen. Want ik nodig alle raadsleden en andere genodigden graag uit om daar aan te schuiven op ons jaarlijkse Kerstbal. Want er wordt vanavond gedanst. Ja. Maar ik weet niet of iedereen met iedereen gaat dansen. Dat durf ik niet te zeggen. Ik ga de vergadering sluiten en dank u zeer voor uw inzet. De vergadering is gesloten. De vergadering is gesloten. (19.02 uur)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Nijmegen d.d.

De voorzitter,

De raadsgriffier

drs. H.M.F. Bruls

drs. S.J. Ruta