

Participatietraject Poppodium Merleyn

Citizens voert in opdracht van de gemeente Nijmegen een evaluatie uit naar twee participatietrajecten. Dit betreft de trajecten rondom de Vossenlaan 44 en Poppodium Merleyn. Dit rapport gaat over het participatietraject rondom Poppodium Merleyn.

**Evaluatieonderzoek uitgevoerd door Machteld
Beekhuis, Job van Meijeren, Cato Rademaker en
Marjolijn van Zonneveld**

Datum
14 december 2022

In opdracht van
Gemeente Nijmegen

In deze rapportage

INHOUDSOPGAVE

Conclusie.....	3
Aanleiding onderzoek	5
Lessen voor de toekomst	8
Tijdslijn.....	13
Het participatieplan.....	15
Het participatietraject	21
Rollen en verantwoordelijkheden	33

Conclusie

Samenvatting

Onderzoeksbureau Citisens heeft een evaluatieonderzoek uitgevoerd naar het participatietraject poppodium Merleyn. Stichting Doornroosje is in samenwerking met de gemeente Nijmegen sinds 2008 op zoek naar een nieuwe locatie voor poppodium Merleyn. Op 8 juli 2020 heeft de raad ingestemd met het voorstel van het college om het pompgebouw van Vitens te kopen. De intentie was om hier poppodium Merleyn te vestigen. Hierbij is een unaniem aanvaarde motie ingediend om een participatieproces te starten. Daartoe heeft het college het 'Participatieprocesplan' opgesteld. Hierin zijn de kaders voor het participatietraject opgesteld. Het 'Participatieprocesplan' is op 5 november 2020 gepresenteerd aan omwonenden via een online bijeenkomst. Hierna is een klankbordgroep gevormd. Deze klankbordgroep is in totaal negen keer bij elkaar gekomen, inclusief een locatiebezoek. Tijdens deze bijeenkomsten was het doel om de belanghebbenden te informeren, betrekken en laten adviseren om zo te komen tot een ontwerp bestemmingsplan. Dit doel is beperkt bereikt doordat er geen overeenstemming over de kern van het traject ontstond, namelijk over *of* poppodium Merleyn er komt of *hoe* het er komt. Raadsleden hadden een rol als toehoorder in het proces. De wethouder is bij twee bijeenkomsten aanwezig geweest.

Dit evaluatieonderzoek leidt tot twee algemene lessen en drie specifieke lessen die gelden binnen de kaders van het traject.

Algemene lessen:

- *Heb niet de verwachting dat je inwoners goed kunt betrekken bij een 'hoe'-vraag als er geen gesprek over de 'of'-vraag heeft plaatsgevonden en er consensus is over dit uitgangspunt voor het participatietraject. Formuleer duidelijke kaders en maak deze ook duidelijk aan belanghebbenden, zodat de mensen weten waarover ze meepraten.*
- *Sta van te voren stil bij de verwachtingen waarmee deelnemers het participatietraject ingaan en besteed aandacht aan het doel van de participatie. Probeer hierbij antwoord te geven op de volgende vragen: Op welke manier kunnen belanghebbenden een bijdrage leveren en is dit ook in lijn met hun eigen verwachtingen? Wat kan de gemeente met de inbreng van de deelnemers?*

Specifieke lessen:

- *De intentie van de raad in het volgen van participatietrajecten was het verbeteren van de participatiepraktijk in Nijmegen. Het kan raadzaam zijn om als raad het gesprek te voeren over welke rol hij hierin heeft en of deze ook op een andere wijze ingevuld kan worden.*
- *Wanneer de raad besluit als toehoorder aan participatietrajecten deel te nemen, is het cruciaal dat deze rol zorgvuldig uitgevoerd wordt. Dit participatietraject heeft laten zien dat het niet volgen van afspraken grote impact op het traject kan hebben.*
- *Bepaal vóór de keuze van het participatie-instrument wie de belanghebbenden zijn en welk type inwoner(s) je beoogt te bereiken. Bepaal op basis hiervan welke participatie-instrumenten geschikt zijn in de participatie en communicatie.*

Aanleiding onderzoek

HOOFDSTUK 1

Voorafgaand aan het participatieproces

Stichting Doornroosje is in samenwerking met gemeente Nijmegen sinds 2008 op zoek naar een nieuwe locatie voor poppodium Merleyn, aangezien de huidige locatie (Hertogstraat 13) niet meer aan de wettelijke normen voor geluidsisolatie voldoet. Sindsdien zijn er achttien locaties onderzocht.¹

De raad stemde op 8 juli 2020 in met het voorstel van het college om het pompgebouw van Vitens, met de intentie om hier poppodium Merleyn te vestigen, aan te kopen.² In het verlengde hiervan is, middels een unaniem aanvaarde motie, opgeroepen een participatieproces op te starten.

Deze motie verwijst naar het aangenomen initiatiefvoorstel 'De juiste toon bij inwonersparticipatie', aangenomen in 2019. Dit initiatiefvoorstel is samen met het college uitgewerkt tot het 'Tienpuntenplan' om als gemeente Nijmegen beter samen te werken met de stad. Het 'Tienpuntenplan' is in februari 2020 vastgesteld door de raad. In de motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn' wordt het volgende gesteld: "Er door aannahme van bovengenoemd puntenplan ook de afspraak is gemaakt dat de gemeenteraad jaarlijks bij tenminste twee participatieprojecten meekijkt bij het bepalen van rollen en afspraken in het bewuste participatieproces."

Deze motie vraagt het college de volgende aspecten mee te nemen:³

- / "Zo mogelijk binnen drie maanden, maar in ieder geval ruimschoots voor de start van het bestemmingsplanproces, een uitgewerkt "Participatieprocesplan" voor de omwonenden aan de raad te overleggen dat zich richt op zowel de rechten van de omwonenden bij de formele bestemmingsplanprocedure als op de zorgen die geuit zijn in het kader van voorliggend raadsvoorstel."

¹ Gemeente Nijmegen. (8 juli 2020). Motie De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn.

² Gemeente Nijmegen. (8 juli 2020). Realisatie Poppodium Merleyn.

³ Gemeente Nijmegen. (8 juli 2020). Motie De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn.

- / "Dit specifieke participatieproces te betitelen als één van de projecten die wordt gemonitord door de raad."

Omwonenden van het voormalige pompgebouw Vitens hebben 57 handtekeningen verzameld om hun onvrede over de mogelijke komst van poppodium Merleyn te uiten.⁴ Deze hebben ze op 1 juli 2020 aan de raad aangeboden.

Het "Participatieprocesplan" is op 5 november 2020 via een online informatiebijeenkomst toegelicht aan de omwonenden. Alle omwonenden uit de buurt zijn uitgenodigd. Er zijn zeven omwonenden naar de online bijeenkomst gekomen. De gemeente heeft de onafhankelijk gespreksleider gevraagd de bijeenkomst voor te zitten. Daarnaast waren vanuit de gemeente Nijmegen de volgende personen aanwezig: wethouder Vergunst, enkele raadsleden en betrokken ambtenaren.

Op 12 januari 2021 heeft het college het "Participatieprocesplan", waarin het participatieproces voor het participatietraject rondom poppodium Merleyn is uitgewerkt, aangeboden aan de raad. In de bijgevoegde raadsinformatiebrief wordt het proces nader toegelicht.⁵

Doelstelling en vraagstelling

Dit is een evaluerend en toekomstgericht onderzoek. Enerzijds brengt dit onderzoek in kaart hoe het participatietraject van poppodium Merleyn is verlopen en om te onderzoeken in welke mate dit aansluit bij de uitgangspunten van het traject. Anderzijds is het onderzoek gericht op het in beeld brengen van lessen die de gemeente uit dit traject kan trekken voor toekomstige participatietrajecten.

In het licht van het voorgaande luidt de centrale vraag als volgt:

Op welke manier heeft de gemeente uitvoering gegeven aan burgerparticipatie bij het traject 'Poppodium Merleyn' en welke lessen zijn hieruit te trekken voor de toekomst?

De hoofdvraag is beantwoord aan de hand van de onderstaande deelvragen:

1. Wat waren de ambities en doelstellingen van het participatietraject?
2. Hoe was de voorbereiding?
3. Hoe zagen het proces en de planning van de participatie eruit?

⁴ Gemeente Nijmegen. (1 juli 2019). *Inspraakreactie Merleyn – omwonenden_ geredigeerd*.

⁵ Gemeente Nijmegen. (12 januari 2021). Participatieproces realisatie poppodium Merleyn.

4. Welke vorm en instrumenten zijn ingezet?
5. Hoe is de participatie uitgevoerd (zorgvuldig proces)?
6. Hoe was de communicatie en informatievoorziening naar de belanghebbenden?
7. Hebben externe factoren een rol gespeeld? Zo ja, welke factoren waren dit?
8. Hoe was het ambtelijk-bestuurlijk en politieke samenspel?
9. Welke lessen kan de gemeente Nijmegen trekken ten aanzien van participatie?

Onderzoeksverantwoording

Het onderzoek begon met een startgesprek op 13 juni 2022. De eerste periode viel in de zomer. Deze is besteed aan het verzamelen van documentatie en het plannen van interviews. In de zomer hebben de onderzoekers een documentanalyse uitgevoerd. De resultaten van deze documentanalyse zijn vervolgens getoetst en verdiept tijdens zes gesprekken met de wethouder, de ambtelijk betrokkenen, raadsleden, Doornroosje/Merleyn en extern betrokkenen uit de klankbordgroep. Deze gesprekken hebben plaatsgevonden in september en oktober.

Voor dit onderzoek zijn direct omwonenden die in de klankbordgroep hebben deelgenomen, benaderd om deel te nemen. Alle drie de direct omwonenden zijn niet gesproken. Door twee bewoners werd aangegeven dat notulen van de verslagen afdoende zijn. Bij een andere bewoner die wel bereid was deel te nemen, lukte het niet om tot een datum en tijdstip voor het interview te komen, ondanks de verscheidene mails die hierover over en weer zijn gegaan. De bewoner heeft aangegeven de moeite die de gemeente erin stak om een moment te vinden te hebben gewaardeerd.

De verschillende gesprekken die we hebben gevoerd, de documentatie en verslaglegging over het participatietraject hebben ons voldoende beeld gegeven over het traject.

Lessen voor de toekomst

Hoofdstuk 1

In dit hoofdstuk wordt teruggeblikt en vooruitgekeken. De belangrijkste conclusies worden gedeeld, inclusief lessen voor de gemeente Nijmegen met betrekking tot participatie. Deze lessen zijn opgesplitst in twee delen. Als eerste bespreken we een aantal algemene lessen die de gemeente mee kan nemen in volgende trajecten. Vervolgens beschrijven we de lessen die binnen de kaders, opgesteld in het 'Participatieprocesplan', gelden. De volgende deelvraag wordt daarmee beantwoord:

- Welke lessen kan de gemeente Nijmegen trekken ten aanzien van participatie? (9)

Algemene lessen in het kader van participatietraject poppodium Merleyn

Een lastige start van het participatietraject

Het participatietraject op de beoogde locatie van poppodium Merleyn kent een lastige start. Door het krantenartikel dat in januari 2020 in De Gelderlander verscheen, werden de omwonenden niet primair door de gemeente of Doornroosje/Merleyn geïnformeerd over het plan. Dit wordt al geconstateerd in de motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn': "Verschillende omwonenden van de Nieuwe Marktstraat hebben aangegeven teleurgesteld te zijn in de informatievoorziening van de gemeente bij de plannen voor de nieuwbouw van poppodium Merleyn" en de constatering dat: "Het er de schijn van heeft dat de informatieverstrekking met name reactief heeft plaatsgevonden op aanvraag". Ook in de gesprekken van de klankbordgroep is dat aan de orde gekomen.

Deelnemers van de klankbordgroep hadden het gevoel vooraf al buiten spel te staan, omdat over de locatie reeds was besloten, blijkt uit de interviews en documentatie. Het participatietraject, wat niet aan de verwachtingen van inwoners voldeed, is hierdoor door sommige deelnemers als een tweede teleurstelling ervaren. In hun beleving werden omwonenden eerst te laat geïnformeerd over de plannen en vervolgens mochten zij ook niet meepraten over hetgeen wat ze voor ogen hadden, namelijk *of* poppodium Merleyn er komt, en niet *hoe* het er komt.

De insteek van het participatietraject (consulteren over het *hoe*) sloot hierdoor niet aan bij de behoefte die veel deelnemers hadden (meebeslissen over het *of*). Hierbij dient vermeld te worden dat de kaders gegeven voor het proces geen ruimte boden om te praten over het *of*. Het traject is niet de manier gebleken om deze kloof te overbruggen. De omstandigheden van dit traject zijn met name bepaald door de wijze waarop de eerdere besluitvorming over de beoogde locatiekeuze tot stand is gekomen. Doordat hier geen participatie op mogelijk is geweest, was het project al in een andere fase dan het meebeslissen, waar de omwonenden behoefte aan hadden.

De gemeente kan hieruit de volgende les trekken: *Besef de impact van ruimtelijke ontwikkelingen voor omwonenden en betrek hen er, indien mogelijk, vanaf het allereerste moment bij met open communicatie. Heb niet de verwachting dat je inwoners goed kunt betrekken bij een 'hoe'-vraag als er geen gesprek over de 'of'-vraag heeft plaatsgevonden en er consensus is over dit uitgangspunt voor het participatietraject. Dit raakt een spanningsveld, want het is niet altijd mogelijk om inwoners mee te laten denken over de 'of'-vraag. De gemeente heeft de taak zich te richten op het collectief belang. Bij gevoelige onderwerpen is het daarom vooral zaak het proces goed in te richten en uitleg te geven aan belanghebbenden over het moment waarop zij worden betrokken. Dit houdt dus in dat er duidelijke kaders moeten worden gegeven en deze moeten ook duidelijk gemaakt worden aan belanghebbenden, zodat de mensen weten waarover ze meepraten.*

Verwachtingenmanagement van inwoners

In het participatietraject bleek het verwachtingenmanagement van inwoners een knelpunt. In de motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn' werd hier al kort op vooruitgekeken. Zo stelt deze motie dat: "Een dergelijke procedure niet of in onvoldoende mate zal voorzien in het wegnemen van reeds geuite zorgen omdat in de praktijk niet of onvoldoende oog zal zijn voor onwenselijke effecten in de openbare ruimte" en overweegt deze: "Dat voorkomen beter is dan genezen en een goede verstandhouding met en draagvlak van de buurt gebaat is bij tijdige en goede informatievoorziening en betrokkenheid". De aanname van de raadsmeerderheid in de motie dat het participatietraject onvoldoende leidt tot het wegnemen van zorgen van omwonenden is uitgekomen, zoals interviews en verslagen van de bijeenkomsten van de klankbordgroep tonen. De vraag is echter of het gelet op de start van het traject mogelijk was om met tijdige en goede informatievoorziening en betrokkenheid te komen tot draagvlak en een goede verstandhouding met de buurt.

Het opgestelde participatieprocesplan, de uitgangspunten en het meermaals benadrukken en toelichten van de rol van inwoners, heeft onvoldoende geleid tot het besef bij inwoners van hun rol en de uitgangspunten van participatie in de praktijk. Deelnemers aan de klankbordgroep hadden tot het einde van het traject hun rol en invloed liever op een andere wijze ingevuld zien worden. Deelnemers hebben dit continu ter discussie gesteld. Zij wilden praten over *of* poppodium Merleyn er komt, terwijl het participatietraject, uitgevoerd binnen de kaders, gaat over *hoe* poppodium Merleyn er komt. Dit leidt tot de vraag of de opzet van het participatietraject beperkt tot de '*hoe*'-vraag voldoende waarde heeft gehad, voor zowel inwoners als gemeente.

De gemeente kan hieruit de volgende les trekken: *Sta van te voren stil bij de verwachtingen waarmee deelnemers het participatietraject ingaan en besteed aandacht aan het doel van de participatie. Probeer hierbij antwoord te geven op de volgende vragen: Op welke manier kunnen belanghebbenden een bijdrage leveren en is dit ook in lijn met hun eigen verwachtingen? Wat kan de gemeente met de inbreng van de deelnemers?*

Lessen binnen de kaders van het project

De rol van de raad is niet volgens het Participatieprocesplan uitgevoerd

In het initiatiefvoorstel 'De juiste toon bij inwonersparticipatie' en de motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn' verzoekt de raad het college hem een rol te geven in participatietrajecten, specifiek voor de nieuwbouw van Merleyn. Het college heeft hier invulling aan gegeven en in het 'Participatieprocesplan' zijn de rollen en verantwoordelijkheden van de verschillende betrokkenen voor het participatietraject poppodium Merleyn omschreven, waaronder de rol van de raad.

Het opschrijven van deze rol is niet afdoende gebleken in de praktijk van het participatietraject Merleyn. Individuele raadsleden zijn buiten de opgeschreven rol getreden tijdens bijeenkomsten van de klankbordgroep. Deze interventies in het participatietraject hebben de complexiteit vergroot. In het participatietraject is hierdoor onduidelijkheid ontstaan over één van de uitgangspunten van het traject, namelijk dat de kernvraag van de participatie zich richt op *hoe* Merleyn op de beoogde locatie kan worden gerealiseerd en niet *of* Merleyn hier komt.

Het participatietraject heeft mede hierdoor niet volledig bereikt wat werd beoogd, namelijk het bieden van advies door inwoners op het voorontwerp bestemmingsplan.

De gemeenteraad kan hieruit de volgende twee lessen trekken:

1. *Het is aan te bevelen om als raad de rolneming in participatietrajecten te evalueren. Uit dit traject blijkt dat deelname van raadsleden in de uitvoering van een participatietraject impact heeft. Het is de vraag of de rol die de raad had in het participatietraject poppodium Merleyn waardevol is, zowel voor raadsleden zelf als de betrokkenen in het participatietraject. De intentie van de raad in het volgen van participatietrajecten was het verbeteren van de participatiepraktijk in Nijmegen. Het kan raadzaam zijn om als raad het gesprek te voeren over welke rol hij hierin heeft en of deze ook op een andere wijze ingevuld kan worden.*
2. *Wanneer de raad besluit als toehoorder aan participatietrajecten deel te nemen, is het cruciaal dat deze rol zorgvuldig uitgevoerd wordt. Dit participatietraject heeft laten zien dat het niet volgen van afspraken grote impact op het traject kan hebben.*

Gekozen participatie-instrumenten sluiten niet aan bij behoeften omwonenden

Analyse van het type inwoners in de omgeving van het pompgebouw laat zien dat de gekozen participatie-instrumenten, een online bijeenkomst en negen bijeenkomsten met een klankbordgroep, niet het beste aansluiten bij de participatiebehoeften van de omwonenden⁶. De grootst aanwezige groepen in de omgeving zijn van nature niet sterk betrokken bij lokale thema's. Het is over het algemeen moeilijk om deze groepen te laten participeren wanneer het een gebeurtenis in hun wijk betreft. Het liefst worden ze dan betrokken via een enquête of een online platform. Het platform mijnwijkplan, wat in het traject poppodium Merleyn is ingezet, is dus geschikt voor deze groepen. Hoewel informatieavonden en klankbordgroep-bijeenkomsten geschikte participatie-instrumenten kunnen zijn en zeker voor dit type projecten, voelt een groot deel van de inwoners uit het gebied zich niet genegen hieraan deel te nemen.

Een mogelijke verklaring voor de lage opkomst bij de online informatiebijeenkomst en de bijeenkomsten van de klankbordgroep ligt dus in de gekozen participatievormen in relatie tot de doelgroepen van bewoners die wonen rondom de beoogde locatie van Merleyn. Door andere of meer diverse participatie-instrumenten in te zetten kan een bredere groep aan belanghebbenden worden bereikt. Middels een enquête kan bijvoorbeeld een grotere

⁶ Onderlegger van deze analyse zijn de aanwezige betrokkenheidsprofielen (segmentatiemodel van Citisens).

groep inwoners worden bereikt en kan mogelijk een meer gematigde meerderheid gehoord worden. Hiermee worden meer verschillende belangen opgehaald. Dit kan de gemeente helpen in het afwegen van alle belangen.

De gemeente Nijmegen kan hier de volgende les uit trekken: *Bepaal vóór de keuze van het participatie-instrument wie de belanghebbenden zijn en welk type inwoner(s) je beoogt te bereiken. Bepaal op basis hiervan welke participatie-instrumenten geschikt zijn in de participatie en communicatie. Dit kan bijvoorbeeld gerealiseerd worden door standaard een kopje 'voorkeuren inwoner(s)' op te nemen aan het begin van elk participatieplan of door een uitgebreidere stakeholderanalyse uit te voeren en daarin op te nemen welke stakeholders je op welke manier en op welk moment betreft.*

Een Poppodium is er niet alleen voor direct omwonenden. Inwoners uit de hele stad maken hiervan gebruik. Indien mogelijk vraag breed in de stad uit waar inwoners mogelijkheden zien voor een Poppodium of aan welke voorwaarde de locatie van een Poppodium moet voldoen.

Tijdslijn

Hoofdstuk 2

26 januari 2019	De Gelderlander publiceert een artikel waarin wordt vermeld dat poppodium Merleyn op de locatie van Vitens komt als deze wordt aangekocht
12 januari 2020	Raadsinformatiebrief participatieproces realisatie poppodium Merleyn
Februari - maart 2020	Gemeente voert gesprekken met belanghebbenden voordat het besluit is genomen dat het college de aankoop aanbiedt aan de raad. In deze gesprekken werd een toelichting op de plannen besproken en de stand van zaken en het vervolgproces
	10 februari 2020: gesprek met bewoner op het gemeentehuis
	20 februari 2020: gesprek met de wijkagent Horeca
	2 maart 2020: gesprek met Wibeco
	2 maart 2020: gesprek met twee bewoners uit het appartementencomplex
	3 maart 2020: gesprek met het Stedelijk Gymnasium
	5 maart 2020: gesprek met één bewoner uit het appartementencomplex
	Benaderen van Vesteda, Vesteda had hier geen behoefte aan
1 juli 2020	Inspraakreactie omwonenden Merleyn (57 handtekeningen)
8 juli 2020	Raadsvoorstel realisatie poppodium Merleyn op Vitens locatie

8 juli 2020	Motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn'
7 oktober 2020	Bijeenkomst raads werkgroep participatie waarin het 'Participatieprocesplan' wordt besproken
5 november 2020	Online informatiebijeenkomst omwonenden
12 januari 2020	Vaststellen "Participatieprocesplan" door het college in navolging van het raadsbesluit
2021-2022	Bijeenkomsten klankbordgroep • 14 januari 2021 (bijeenkomst) • 4 april 2021 (locatiebezoek) • 9 juni 2021 (bijeenkomst) • 14 juli 2021 (bijeenkomst) • 28 september 2021 (bijeenkomst) • 12 januari 2022 (bijeenkomst) • 13 januari 2022 (bijeenkomst, wethouder Vergunst) • 25 februari 2022 (bijeenkomst, wethouder Vergunst) • 14 maart 2022 (bijeenkomst)
29 maart 2022	Collegebesluit ontwerpbestemmingsplan ter inzagelegging
21 april 2022	Inloopavond ontwerpbestemmingsplan

Het participatieplan

HOOFDSTUK 3

In dit hoofdstuk lichten we de voorbereidingen die de gemeente Nijmegen formeel heeft getroffen nader toe.

In het "Participatieprocesplan" worden de verschillende fasen, rollen, doelen en uitgangspunten van het participatieproces toegelicht. Aan de basis van dit "Participatieprocesplan" ligt het 'Tienpuntenplan', wat op zichzelf een vervolg is van de motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie'. Met het toelichten van deze drie documenten worden de volgende deelvragen beantwoord:

- Wat waren de ambities en doelstellingen van het participatietraject? (1)
- Hoe was de voorbereiding? (2)
- Welke vorm en instrumenten zijn ingezet? (4)

Participatie in Nijmegen

Inwonersparticipatie wordt in de gemeente Nijmegen vormgegeven aan de hand van het 'Tienpuntenplan'. Dit is een uitwerking van het initiatiefvoorstel inwonersparticipatie van de raad. Inwonersparticipatie wordt in het 'Tienpuntenplan' als volgt omschreven:⁷ 'het betrekken van inwoners bij gemeentelijke plannen die hen aangaan en het geven van ruimte aan initiatieven van inwoners zelf'. Onder 'inwoners' verstaan we inwoners(groepen), instellingen en bedrijven.

De gemeente Nijmegen ziet participatie niet als een statisch, maar als een dynamisch proces. Dit leidt tot een participatieproces met verschillende fases:⁸

- / Fase van (samen) denken
- / Fase van (samen) besluiten
- / Fase van (samen) doen
- / Fase van (samen) leren

⁷ Gemeente Nijmegen. (14 november 2019). *Tienpuntenplan uit initiatiefvoorstel raad voor Inwonersparticipatie*, p. 1.

⁸ Gemeente Nijmegen. (14 november 2019). *Tienpuntenplan uit initiatiefvoorstel raad voor Inwonersparticipatie*, p. 2.

Het college dient bij elk raadsvoorstel aan te geven óf en zo ja in welke fase van participatie en op welke wijze inwoners worden betrokken.⁹ De verschillende fases zijn bij de realisatie van het poppodium Merleyn vastgelegd in het "Participatieprocesplan".

In het 'Tienpuntenplan' wordt ook stilgestaan bij projecten met grote financiële of emotionele gevolgen. Het college vraagt bij dit type projecten de raad om voorafgaand aan het proces voorwaarden mee te geven. Daarnaast heeft de raad de bevoegdheid om een participatieproces stop te zetten wanneer hij dit nodig acht. Het 'Tienpuntenplan' eindigt met de notitie dat de raad jaarlijks bij twee trajecten mee kijkt. Dit is gericht op het bepalen van rollen en afspraken in het participatieproces. Hierbij wordt benoemd dat de raad de afspraken bepaalt en hierover vragen stelt aan het college. De raad spreekt zich niet uit over de uitkomsten, mits deze passen binnen de gemaakte afspraken.

Voor het participatietraject poppodium Merleyn is de motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie voor Nieuwbouw Merleyn' ingediend. Hierin wordt het college verzocht voor de start van de bestemmingsplanprocedure een participatietraject op te zetten en hier een uitgewerkt participatieprocesplan voor op te stellen. Daarnaast verzoekt de raad in deze motie het college om dit participatietraject te betitelen als één van de twee projecten die wordt gemonitord door de raad.

‘Participatieprocesplan’

Ter voorbereiding op het participatietraject Merleyn is het ‘Participatieprocesplan’ opgesteld. Dit document bevat acht onderdelen. Na de inleiding wordt bij punt twee 'achtergrondinformatie' het volgende benoemd: "Bij de onderhandeling en besluitvorming over de aankoop van het voormalig pomphuisje zijn bewoners niet actief betrokken. Wel zijn er gedurende het aankoopproces diverse gesprekken gevoerd met omwonenden en betrokken partijen over de plannen die er zijn met de locatie van het voormalig pomphuisje. Uit deze gesprekken zijn zorgen en wensen naar voren gekomen die worden meegenomen en afgewogen in het in dit plan omschreven op te starten participatieproces. Daarnaast is kennisgenomen van de inspraakreacties bij de raadsbehandeling. Deze inspraakreacties nemen wij ook mee in het participatieproces.".

⁹ Gemeente Nijmegen. (14 november 2019). *Tienpuntenplan uit initiatiefvoorstel raad voor Inwonersparticipatie*, p. 2.

Doelen en uitgangspunten 'Participatieprocesplan'

Het derde punt gaat over de doelen van het participatieproces. Deze luiden als volgt:¹⁰

- "Betrokkenen informeren over het plan poppodium Merleyn aan de Nieuwe Marktstraat te vestigen en over het participatie- en bestemmingsplanproces.
- Het verkrijgen van kennis van de belangen van betrokkenen en hun advies in het proces om te komen tot een ontwerp bestemmingsplan.
- Betrokkenen betrekken bij de opdrachtformulering van verschillende onderzoeken, het analyseren van de resultaten en de verwerking van de resultaten in het ontwerp bestemmingsplan."

De doelen worden gevolgd door de uitgangspunten:¹¹

1. "Het voormalig pompstation van Vitens is aangekocht met als doel het realiseren van poppodium Merleyn op deze locatie.
2. De gemeenteraad stelt het nieuwe bestemmingsplan vast. De betrokkenen kunnen gedurende het participatieproces hun advies uitbrengen.
3. Het te realiseren poppodium op deze locatie is toegankelijk voor maximaal 250 bezoekers.
4. Het laden en lossen van bevoorrading, materialen etc. vindt in pandig plaats na oplevering van het te realiseren poppodium.
5. Het projectteam van de gemeente communiceert transparant, toegankelijk en realistisch. We delen de beschikbare informatie (in de participatieprocessen) actief."

Participatievorm en belanghebbenden

In het "Participatieprocesplan" worden in de punten 5 en 6 een stakeholderanalyse en het participatieproces beschreven. De volgende belanghebbenden krijgen daarbij een vertegenwoordiging in de klankbordgroep:¹²

- / Omwonenden
- / Vesteda
- / Wibeco als eigenaar van het naastgelegen perceel
- / Gevestigde bedrijven
- / Stedelijk Gymnasium

¹⁰ Gemeente Nijmegen. "Participatieprocesplan" Realisatie poppodium Merleyn, p. 2.

¹¹ Gemeente Nijmegen. "Participatieprocesplan" Realisatie poppodium Merleyn, p. 2.

¹² Gemeente Nijmegen. "Participatieprocesplan" Realisatie poppodium Merleyn, p. 2.

Uit de documentatie en de interviews blijkt dat drie van deze zes belanghebbenden uiteindelijk zijn vertegenwoordigd in de klankbordgroep. Dit betreft omwonenden, Wibeco en het Stedelijk Gymnasium. De overige belanghebbenden zijn wel gevraagd, maar hadden geen interesse om deel te nemen.

In punt 6 worden het participatieproces en de bijbehorende niveaus nader toegelicht. Hierbij wordt de participatieladder met de volgende treden van beneden naar boven getoond: informeren, raadplegen, adviseren, meebeslissen, co-creëren en zelf organiseren.¹³ In het participatietraject voor poppodium Merleyn worden de eerste drie niveaus toegepast: informeren, raadplegen en adviseren.

De keuze voor de participatieladder in het "Participatieprocesplan" is een afwijking van de lijn van het 'Initiatiefvoorstel Inwonersparticipatie', wat door de raad is ingediend. Hierin staat dat de klassieke participatieladder dient te worden losgelaten. In het 'Tienpuntenplan' is hier niet nader op ingegaan: de participatieladder wordt hier niet in benoemd. Wel wordt, zoals in het 'Initiatiefvoorstel Inwonersparticipatie' omschreven en vastgesteld in het 'Tienpuntenplan', het traject in meerdere fasen ingedeeld.

Het gehele participatietraject is opgedeeld in vier stappen:¹⁴

1. Informeren en raadplegen alle betrokkenen.
2. Klankbordgroep geeft advies over uit te voeren onderzoeken.
3. Klankbordgroep krijgt een terugkoppeling over de resultaten van de onderzoeken en geeft advies over verwerking in voorontwerp bestemmingsplan.
4. Klankbordgroep geeft advies over het voorontwerp bestemmingsplan.

Per stap worden de participatie-'trede', doelstelling(en) en het resultaat omschreven.

In het "Participatieprocesplan" wordt in de eerste stap het volgende gesteld: "Bij de bijeenkomst worden betrokkenen gevraagd naar hun wensen en behoeften ten aanzien van het participatieproces. Tevens inventariseren we wie de omgeving wil vertegenwoordigen. Om tot een gedifferentieerde vertegenwoordiging te komen vragen we van de gegadigden welke groep ze vertegenwoordigen."¹⁵

¹³ Gemeente Nijmegen. "Participatieprocesplan" Realisatie poppodium Merleyn, p. 3.

¹⁴ Gemeente Nijmegen. (5 november 2020). *Presentatie informatieavond 5 november 2020*.

¹⁵ Gemeente Nijmegen. "Participatieprocesplan" Realisatie poppodium Merleyn, p. 4.

De eerste informatiebijeenkomst is in verband met corona online georganiseerd. Deze vond op 5 november 2020 plaats. Gedurende deze bijeenkomst is het gehele traject besproken. Dit omvatte zowel de uitleg van het formele proces als het informele proces.

Gedurende deze bijeenkomst is het participatieproces uitgebreid besproken. Daarnaast is benoemd dat het "Participatieprocesplan" nog definitief vastgesteld wordt. Aanwezigen zijn gedurende deze bijeenkomst niet actief gevraagd om input te leveren over hun wensen en behoeften ten aanzien van het participatieproces zelf.¹⁶ Wel is aan de aanwezigen gevraagd of zij zich aan wilden melden voor de klankbordgroep. Hierbij werd verzocht te vermelden welke groep hij/zij zou vertegenwoordigen. Tijdens de eerste klankbordgroep-bijeenkomst werd dit nogmaals gevraagd. De betrokkenen geven allemaal aan op persoonlijke titel deel te nemen.¹⁷

Na de informatiebijeenkomst hebben in 2021 en 2022 in totaal negen klankbordgroep-bijeenkomsten plaatsgevonden. Dit past binnen de plannen die van tevoren zijn gemaakt. Tijdens de online informatiebijeenkomst op 5 november 2020 is besproken dat werd gestreefd naar ongeveer zes bijeenkomsten en maximaal tien.¹⁸

Betrekken van de gemeenteraad in het participatieproces

In het "Participatieprocesplan" is vastgesteld dat de raad het participatietraject zou volgen middels een raadswerkgroep. Het college volgt met het "Participatieprocesplan" de motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn'. Hierin staat het volgende: "Deze raadswerkgroep volgt het participatieproces tot wijziging bestemmingsplan en kijkt kritisch mee op de uit te voeren processtappen. De raadswerkgroep gaat gedurende het volgen van het participatieproces niet over de inhoud, dit is aan het projectteam van de gemeente."¹⁹

Andere concrete afspraken die zijn gemaakt luiden als volgt:²⁰

/ Raadswerkgroep komt vier keer bij elkaar

¹⁶ Gemeente Nijmegen. (YouTube). *Informatieavond Nieuwe Marktstraat*.

¹⁷ Gemeente Nijmegen. (14 januari 2021). Participatieproces Poppodium Merleyn – bijeenkomst 1, p. 2.

¹⁸ Gemeente Nijmegen. (5 november 2020). *Realisatie poppodium Merleyn. Informatieavond 5 november 2020*.

¹⁹ Gemeente Nijmegen. "Participatieprocesplan" *Realisatie poppodium Merleyn*, p. 5.

²⁰ Gemeente Nijmegen. "Participatieprocesplan" *Realisatie poppodium Merleyn*, p. 5.

- / Raadswerkgroep wordt geïnformeerd over het participatieproces
- / Raadswerkgroep wordt via de griffie meegenomen in buurtbrede communicatie
- / Raadsleden krijgen de mogelijkheid aanwezig te zijn bij participatiebijeenkomsten om het proces te kunnen volgen
- / Evaluatie met de raadswerkgroep na afronding van het participatieproces

Tevredenheid van betrokkenen meten over het proces

Het achtste en laatste punt betreft de volgende vraag; "Hoe meten we de tevredenheid van de betrokkenen tijdens het participatieproces?"²¹ De strategie om dit te meten is het stellen van evaluerende vragen aan het eind van iedere bijeenkomst. Voorbeelden die worden genoemd in het "Participatieprocesplan" zijn: Wat ging goed? En wat kan in het vervolg beter? Daarnaast staat in het "Participatieprocesplan" dat aan het einde van het participatietraject aan de vertegenwoordigers wordt gevraagd om het participatieproces te evalueren.

²¹ Gemeente Nijmegen. "Participatieprocesplan" Realisatie poppodium Merleyn, p. 5.

Het participatietraject

Hoofdstuk 4

In dit hoofdstuk beschrijven we de uitvoering van het participatietraject. Ook toetsen we de uitvoering aan het participatieprocesplan. Daarnaast wordt er gekeken welke andere relevante aspecten en omstandigheden onderdeel waren in het participatietraject. Hiermee beantwoordt hoofdstuk 4 de volgende deelvragen:

- Hoe zagen het proces en de planning van de participatie eruit? (3)
- Hoe is de participatie uitgevoerd (zorgvuldig proces)? (5)
- Hoe was de communicatie en informatievoorziening naar de belanghebbenden? (6)
- Hebben externe factoren een rol gespeeld? Zo ja, welke factoren waren dit? (7)

Moment van betrekken omwonenden

Omwonenden van de Nieuwe Marktstraat 50-52 zijn via een krantenartikel in De Gelderlander voor het eerst geïnformeerd over de plannen van de gemeente om daar poppodium Merleyn te realiseren.²² In dit artikel staat dat de verhuizing van poppodium Merleyn nabij lijkt, "mocht de transactie rond komen, dan komt op die plek een nieuw poptempeltje". Uit de interviews blijkt dat het niet de intentie van de gemeente is geweest inwoners pas na de publicatie van het krantenartikel te informeren. Naar aanleiding van dit krantenartikel heeft de gemeente in februari en maart 2020 contact gezocht met een aantal belanghebbenden in de buurt.

De informatieverstrekking via de media heeft tot ophef geleid onder enkele omwonenden. Omwonenden hebben 57 handtekeningen opgehaald om hun onvrede over het plan om poppodium Merleyn op de Nieuwe Marktstraat 50-52 te realiseren, te uiten. Op 1 juli 2020 hebben omwonenden via een inspraakreactie deze handtekeningen inclusief uitleg over hun bezwaren aan de raad aangeboden.²³

²² De Gelderlander. (26 januari 2019). *Nieuwe locatie voor Nijmeegs poppodium Merleyn vlakbij Doornroosje*. Geraadpleegd op 7 oktober 2022, via <https://www.gelderlander.nl/nijmegen/nieuwe-locatie-voor-nijmeegs-podium-merleyn-vlakbij-doornroosje~af5a6f2c/>

²³ Gemeente Nijmegen. (1 juli 2019). *Inspraakreactie Merleyn – omwonenden_ geredigeerd*.

De raad heeft het college verzocht om omwonenden voor de formele inspraak van de bestemmingsplanprocedure te laten participeren. Dit heeft via het participatieprocesplan vervolg gekregen in de vorm van de online informatiebijeenkomst en de klankbordgroepen. In de motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn' staat dat het participeren in het kader van de bestemmingsplanprocedure "niet of in onvoldoende mate zal voorzien in het wegnemen van reeds geuite zorgen omdat in de praktijk er niet of onvoldoende oog zal zijn voor onwenselijke effecten in de openbare ruimte".²⁴ Daarnaast wordt ook gesteld "dat voorkomen beter is dan genezen en een goede verstandhouding met en draagvlak van de buurt gebaat is bij tijdige en goede informatievoorziening en betrokkenheid".

Op 5 november 2020 hield de gemeente een online informatiebijeenkomst. De opkomst, van de online informatiebijeenkomst, zeven omwonenden, was lager dan gehoopt, zo blijkt uit interviews. Zeker gezien de ophef die al voor de informatiebijeenkomst over het plan van de gemeente om het poppodium op de Nieuwe Marktstraat 50-52 te realiseren, was ontstaan.

Startpunt van het participatietraject

In de interviews komt naar voren dat de start van het participatietraject niet op de gewenste wijze heeft plaatsgevonden en invloed heeft gehad op de rest van het traject. In de interviews werd ook wel omschreven dat de gemeente en Doornroosje/Merleyn begonnen met een 1-0 achterstand. De voornaamste reden hiervoor is geweest dat de media functioneerden als eerste informatievoorziening van de omwonenden. Op 26 januari 2019 publiceerde De Gelderlander een krantenartikel met de volgende titel: "Nieuwe locatie voor Nijmeegs poppodium Merleyn vlakbij Doornroosje".²⁵ In dit artikel staat dat poppodium Merleyn wordt gerealiseerd als de transactie tussen de gemeente Nijmegen en Vitens rondkomt. Dit veroorzaakte frustratie en verwarring bij omwonenden. Het leek alsof het besluit al vaststond, zonder dat zij hiervan door de gemeente op de hoogte gesteld waren.

²⁴ Gemeente Nijmegen. (8 juli 2020). *Motie De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn*.

²⁵ De Gelderlander. (26 januari 2019). *Nieuwe locatie voor Nijmeegs poppodium Merleyn vlakbij Doornroosje*. Geraadpleegd op 7 oktober 2022, via <https://www.gelderlander.nl/nijmegen/nieuwe-locatie-voor-nijmeegs-podium-merleyn-vlakbij-doornroosje~af5a6f2c/>

Na de berichtgeving in de media hebben omwonenden handtekeningen verzameld om hun onvrede te uiten over het plan. Deze handtekeningen zijn door enkele omwonenden aangeboden aan de raad. De raad heeft op 8 juli 2020 ingestemd met de koop van het pomphuisje van Vitens met de intentie om daar poppodium Merleyn te plaatsen.²⁶ Na het verzoek van de raad aan het college om nog voor het bestemmingsplan een participatietraject uit te voeren, is er een online informatiebijeenkomst georganiseerd. Deze bijeenkomst werd geleid door een extern procesbegeleider. In de interviews komt naar voren dat een externe begeleider kan helpen in het neutraal begeleiden van een traject. Zeker in trajecten waar veel onvrede heerst kan dit helpen, aangezien de begeleider dan niet aangevallen kan worden op het punt dat hij of zij bij de gemeente hoort en dus wellicht bevooroordeeld is.

Doordat omwonenden via de media op de hoogte werden gesteld van het plan, was het vertrouwen in de gemeente laag. Uit de interviews blijkt dat het voeren van een gelijkwaardig gesprek lastig was, omdat er geen overeenstemming was over het onderwerp van gesprek. Bij de kennisneming van het participatietraject dachten deelnemers die zich hadden aangemeld voor de klankbordgroep in eerste instantie dat er ook nog gepraat kon worden over *of* Merleyn er zou komen. Ondanks dat de wethouder en ambtelijke organisatie meerdere keren hebben gecommuniceerd dat het gesprek diende te gaan over *hoe* Merleyn er kwam, bleef er onduidelijkheid bestaan bij de deelnemers van de klankbordgroep.

De wethouder is het eerste half uur van de online informatiebijeenkomst aanwezig geweest. Dit is van te voren aangekondigd.²⁷ De wethouder heeft, net als betrokken ambtenaren die aanwezig waren die avond, het proces toegelicht. Een aantal minuten na het vertrek van de wethouder heeft een raadslid, aanwezig als toehoorder, de bijeenkomst onderbroken om een eigen toelichting vanuit de raad te geven betreffende het proces. Dit betrof de manier waarop de raad heeft ingestemd met de aankoop. Het raadslid stelt dat de raad heeft ingestemd met de aankoop van het pompgebouw, omdat ze de grond zien als deel van het stationsgebied en dat het wenselijk is als de gemeente hier de regie houdt. Daarbij voegt het raadslid toe dat hier nog een bestemmingsplan op volgt en dat bij het bestemmingsplan wordt gekeken of Merleyn er wel of niet komt. Ten slotte noemt het raadslid dat er een vergrootglas op het project ligt omdat er veel geluiden vanuit inwoners zijn gekomen. Het raadslid stelt dat de raad daarom betrokken is bij de klankbordgroep en

²⁶ Gemeente Nijmegen. (8 juli 2020). Realisatie Poppodium Merleyn.

²⁷ Gemeente Nijmegen. (YouTube). *Informatieavond Nieuwe Marktstraat*.

een werkgroep vanuit de raad. De geluiden van inwoners worden door de raad meegenomen.

Deze inmenging heeft verwarring veroorzaakt bij de aanwezigen die avond. Door de toelichting die het raadslid gaf, leek er meer ruimte dan in eerste instantie aangekondigd door de wethouder en ambtenaren om de komst van het poppodium op de geplande locatie niet door te laten gaan.

In het volgende hoofdstuk, hoofdstuk 5, 'Rollen en verantwoordelijkheden' worden de rollen en verantwoordelijkheden van de betrokkenen verder toegelicht.

Samenstellen van de klankbordgroep

Er zijn verschillende kanalen ingezet om een klankbordgroep met diverse deelnemers samen te stellen, blijkt uit interviews. In eerste instantie is geprobeerd via de online informatiebijeenkomst mensen te vragen om deel te nemen aan de klankbordgroep. Hier is beperkt reactie op gekomen. Zowel de gemeente als Doornroosje/Merleyn heeft zich ingezet om via andere kanalen mensen te bereiken, blijkt uit interviews. Zo hebben Doornroosje/Merleyn studenten uit het nabij liggende complex proberen te betrekken door posters op te hangen in het complex en hebben Doornroosje/Merleyn een aantal studenten via de mail benaderd.²⁸ Dit heeft niet tot betrokkenheid van studenten in het participatietraject geleid. De gemeente heeft Wibeco, Vesteda, de politie en het Stedelijk Gymnasium persoonlijk benaderd om deel te nemen in de klankbordgroep. Daarnaast zijn verschillende bewoners die de gemeente in de februari en maart 2020 sprak over het traject, benaderd om deel te nemen. De uiteindelijke samenstelling van de klankbordgroep bestond uit één vertegenwoordiger van Wibeco, één vertegenwoordiger van het Stedelijk Gymnasium en drie omwonenden. Deze opkomst viel de gemeente tegen. In de interviews wordt benoemd dat de frequente wisseling van bewoners in de wijk een mogelijke oorzaak is van de lage opkomst. De vijf deelnemers van de klankbordgroep zijn in wisselende mate aanwezig geweest bij de negen bijeenkomsten.

Bij iedere bijeenkomst waar Doornroosje/Merleyn uitgenodigd waren, zijn één à twee vertegenwoordigers van Doornroosje/Merleyn aanwezig geweest. Dit betrof telkens dezelfde perso(n)en(en).

²⁸ Gemeente Nijmegen. (14 januari 2021). *Participatieproces Poppodium Merleyn – bijeenkomst 1*, p. 2.

In de eerste bijeenkomst is alle deelnemers gevraagd of zij deelnemen aan de klankbordgroep op persoonlijke titel of dat men een groep vertegenwoordigt. De aanwezigen hebben aangegeven deel te nemen op persoonlijke titel.²⁹ Daarnaast is toegelicht dat raadsleden aanwezig zouden zijn als toehoorder in het participatietraject.³⁰

Communicatie

Doornroosje/Merleyn hebben veelvuldig contact met omwonenden. Dit gaat over het algemeen in goed overleg, blijkt uit de interviews. Het gesprek tussen de deelnemers aan de klankbordgroep en Doornroosje/Merleyn kwam niet op de gewenste manier op gang, omdat de deelnemers geen afspraken wilden maken over iets wat ze niet wilden.

De informatievoorziening van de gemeente naar de deelnemers van de klankbordgroep was goed. Zo werd er van iedere bijeenkomst een verslag gemaakt dat de deelnemers ontvingen. Daarnaast werden relevante documenten op tijd aangeleverd bij de deelnemers. Hier geldt één uitzondering op. In de vijfde klankbordgroep-bijeenkomst werd het akoestisch onderzoek besproken. De deelnemers aan de klankbordgroep ontvingen deze één dag van tevoren. Uit de interviews en de documentatie blijkt dat ze hierdoor onvoldoende tijd hadden om zich te verdiepen in het onderzoek. Eén deelnemer van de klankbordgroep is als protest niet op komen dagen bij deze betreffende bijeenkomst.³¹ Als reactie op dit incident hebben de ambtelijke betrokkenen de deelnemers van de klankbordgroep de mogelijkheid geboden hier nog later op te reageren. In de volgende, zesde, bijeenkomst is wederom ingegaan op het akoestisch onderzoek.

Gedurende de negen bijeenkomsten werd een actielijst bijgehouden. Deze werd als bijlage bij de notulen gevoegd. Hierin stond genoteerd *wat* de afspraak was, *wie* dit ging doen en of het *uitgevoerd* was. Daarnaast was er aan het einde van iedere bijeenkomst een rondvraag waarbij de deelnemers aan de klankbordgroep de ruimte kregen laatste punten te delen. Uit de interviews komt naar voren dat de betrokkenen over het algemeen tevreden waren over de communicatie en informatievoorziening. Hierbij is relevant om te vermelden dat we geen omwonenden hebben gesproken voor dit onderzoek. Een

²⁹ Gemeente Nijmegen. (14 januari 2021). *Participatieproces Poppodium Merleyn – bijeenkomst 1*, p. 2.

³⁰ Gemeente Nijmegen. (14 januari 2021). *Participatieproces Poppodium Merleyn – bijeenkomst 1*, p. 1.

³¹ Gemeente Nijmegen. (28 september 2021). *Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg klankbordgroep*, p. 1.

toelichting hierover staat vermeld op pagina 6 onder het kopje 'Onderzoeksverantwoording'.

Daarnaast komt in de interviews naar voren dat er gedurende de gesprekken ruimte was voor ieders inbreng. Echter, de deelnemers van de klankbordgroep die gesproken zijn vonden dat er weinig met hun inbreng gedaan werd. De houding van Doornroosje/Merleyn werd als prettig ervaren, blijkt uit interviews. Zij waren consequent aanwezig en namen ruim de tijd om vragen te beantwoorden.

Doornroosje/Merleyn hebben nauw contact met de gemeente, blijkt uit interviews. Gedurende het traject hebben ze met name contact gehad met de ambtelijke organisatie, aangezien de ambtelijke organisatie het traject begeleidde.

Gespreksmethodiek Beter Besluit

In de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep stelt de gemeente gebruik te maken van de gespreksmethodiek 'Beter Besluit'. Hierbij gelden de volgende uitgangspunten:

- / "Er wordt gewerkt in gespreksronden, waarin iedereen aan het woord komt.
- / Er is geen vrije discussie. Bij het behandelen van inhoudelijke onderwerpen, wordt gestart met een beeldvormingsronde. Het doel van deze structuur is, dat het voor iedereen helder is waar het over gaat. Daarna volgt de meningsvormingsronde en eventuele besluitvorming, waarbij geen bezwaar van belang wordt geacht.
- / Bij eventuele vragen kunnen deelnemers hun hand opsteken."³²

In de interviews komt naar voren dat deze gespreksmethodiek na de eerste bijeenkomst niet meer is toegepast. Dit komt doordat de ambtenaar die deze gesprekken zou gaan leiden, niet langer in de gelegenheid was dit te doen. Met het wegvallen van deze gespreksleider, vielen ook de kennis van en ervaring met deze methode weg. De project- en procesmanager heeft de overige bijeenkomsten geleid.

³² Gemeente Nijmegen. (14 januari 2021). *Participatieproces Poppodium Merleyn – bijeenkomst 1*, pp. 2-3.

Locatiebezoek

In de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep werd voorgesteld een locatiebezoek op de planlocatie te organiseren.³³ Op 4 april, ter vervanging van de tweede bijeenkomst van de klankbordgroep, heeft het locatiebezoek plaatsgevonden. In de derde bijeenkomst is hierop teruggeblikt. Het locatiebezoek heeft bij de deelnemers veel vragen opgeroepen. In de derde bijeenkomst van de klankbordgroep was er ruimte om deze te bespreken.

Participatieniveaus in de praktijk

Uit de verslagen van de klankbordgroep en de interviews blijkt dat de opzet van de klankbordgroep zoals vastgesteld in het participatieprocesplan, niet toepasbaar was op de situatie. De vier stappen zoals vastgesteld in het plan, zijn niet op de bedachte wijze uitgevoerd. Dit wordt toegelicht in de hier op volgende alinea's. Wel is de participatievorm, namelijk het samenbrengen van belanghebbenden in een klankbordgroep, behouden en voltooid door het organiseren van de negen bijeenkomsten.

In het "Participatieprocesplan" is vastgesteld dat de belanghebbenden via de eerste drie treden van de participatieladder zouden worden betrokken: informeren, raadplegen en adviseren. In de eerste stap dienden inwoners geïnformeerd te worden over de voorgenomen ontwikkeling en geraadpleegd te worden over het participatieproces en hun vertegenwoordiging hierin.³⁴ De participatie-trede 'informeren' is duidelijk teruggekomen in de online informatiebijeenkomst. Zoals in het voorgaande hoofdstuk omschreven, is aanwezig gedurende de online informatiebijeenkomst niet actief gevraagd om input te leveren over hun wensen en behoeften ten aanzien van het participatieproces zelf.³⁵

De tweede participatiestap betrof de participatietrede 'adviseren'. Deelnemers van de klankbordgroep dienden hier inzicht te bieden in hun belangen, om zo advies te geven over de uit te voeren onderzoeken en de relevante accenten hierbij.³⁶ Deelnemers van de klankbordgroep maakten zich met name zorgen om geluidsoverlast, blijkt uit verslagen en interviews. Daarnaast waren er veel zorgen over verkeersstromen en parkeerdruk. Naar aanleiding van deze zorgen zijn twee onderzoeken uitgevoerd: akoestisch en verkeersstromen. Alle deze uitgevoerde onderzoeken zijn door een expert op dat gebied

³³ Gemeente Nijmegen. (14 januari 2021). *Participatieproces Poppodium Merleyn – bijeenkomst 1*, p. 3.

³⁴ Gemeente Nijmegen. *Participatieprocesplan Realisatie poppodium Merleyn*, pp. 3-4.

³⁵ Gemeente Nijmegen. (YouTube). *Informatieavond Nieuwe Marktstraat*.

³⁶ Gemeente Nijmegen. *Participatieprocesplan Realisatie poppodium Merleyn*, p. 4.

toegelicht aan de klankbordgroep in de verschillende bijeenkomsten. Bij het bespreken van de onderzoeksresultaten zijn de zorgen van de deelnemers van de klankbordgroep niet voldoende weggenomen, blijkt uit interviews en verslagen van de bijeenkomsten. Hiertoe presenteert de gemeentelijke projectleider in de vierde bijeenkomst het idee om een intentieovereenkomst/buurtbeheerplan op te stellen tussen Doornroosje/Merleyn en de omwonenden. De volgende aspecten kunnen hierin worden vastgelegd:

- "Beschrijving van de partijen die de overeenkomst ondertekenen.
- Beschrijving hoe en wanneer partijen met Merleyn contact opnemen als er indirecte hinder optreedt (zoals geluidsoverlast, rommel).
- Afspraken over de aanpak van indirecte hinder.
- Afspraken over de evaluatie van de intentieovereenkomst (eventueel met faciliterende rol van de gemeente)." ³⁷

Zo kan er gezocht worden naar het beperken van de verwachte hinder en geluidsoverlast. Dit zorgt ervoor dat zorgen die niet (voldoende) in het bestemmingsplan een plek kunnen krijgen, op een andere manier geborgd worden. Doornroosje/Merleyn vinden dit een prettige manier om te werken. Deze sluit aan bij de wijze waarop zij omgaan met hun burens, blijkt uit interviews en verslagen van de bijeenkomsten van de klankbordgroep.

De poging van de gemeente en Doornroosje/Merleyn om de deelnemers van de klankbordgroep via een intentieovereenkomst/buurtbeheerplan tegemoet te komen, heeft niet tot een verbetering van de onderlinge relatie geleid. In de hierop volgende, vijfde, bijeenkomst spreken deelnemers uit dat het gevoel dat ze hebben, dat ze als belanghebbenden niet serieus worden genomen, gaandeweg alleen maar sterker wordt. ³⁸

De derde stap betreft wederom de participatietrede 'adviseren'. Deelnemers van de klankbordgroep wordt om advisering gevraagd over hoe de resultaten van de onderzoeken worden verwerkt in het voorontwerp van het bestemmingsplan. ³⁹ De vierde stap kwam hieruit voort: "advies verkrijgen over het ontwerp bestemmingsplan". ⁴⁰

Uit interviews en verslagen van de bijeenkomsten van de klankbordgroep blijkt dat gesprekken over het verwerken van de onderzoeksresultaten in het

³⁷ Gemeente Nijmegen. (14 juli 2021). *Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg klankbordgroep*, p. 4.

³⁸ Gemeente Nijmegen. (28 september 2021). *Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg klankbordgroep*, p. 1.

³⁹ Gemeente Nijmegen. *Participatieprocesplan Realisatie poppodium Merleyn*, p. 4.

⁴⁰ Gemeente Nijmegen. *Participatieprocesplan Realisatie poppodium Merleyn*, p. 5.

(voor)ontwerpbestemmingsplan niet in die hoedanigheid hebben plaatsgevonden. De voornaamste reden, die uit alle interviews en verslagen van de bijeenkomsten van de klankbordgroep naar voren komt, is dat deelnemers aan de klankbordgroep niet wilden praten over *hoe* het poppodium er zou komen, maar *of* het er zou komen. Dit is een fundamenteel andere vraag, waardoor het plan wat op voorhand bedacht was, niet op deze wijze uitgevoerd kon worden.

Ervaringen betrokkenen participatietraject

Het participatietraject roept bij betrokkenen een overwegend negatief gevoel op. De raad heeft in de motie 'De juiste toon bij inwonersparticipatie voor nieuwbouw Merleyn' aan het college de opdracht gegeven het participatietraject op te zetten voordat het bestemmingsplan is vastgesteld. Deze opdracht was niet gemakkelijk, gezien de voorvallen die er al geweest waren. Zo kwam de communicatie vanuit de gemeente richting inwoners over de intentie van de komst van het poppodium pas nadat de media zich hier al over hadden geuit. De onvrede van omwonenden was al bekend. De geluiden uit de wijk waren reeds tot de politiek doorgedrongen, onder andere door de verzamelde handtekeningen die aan de raad waren gepresenteerd.

Het onderscheiden van de rollen van de gemeentelijk betrokkenen bleek lastig voor deelnemers, blijkt uit de interviews. Zo werden de procesbegeleiders niet als neutrale begeleiders gezien, omdat zij onderdeel van de gemeente zijn. Vanuit de ambtelijke organisatie heerst het gevoel dat deelnemers de insteek van de klankbordgroep nooit een kans hebben gegeven, blijkt uit interviews. Tegelijkertijd komt er in de interviews en verslagen naar voren dat bij de deelnemers het gevoel overheerst dat hun belangen niet serieus zijn genomen. Het wantrouwen dat onder deelnemers van de klankbordgroep heerste was met name gericht tegen de gemeente en niet tegen Doornroosje/Merleyn, blijkt uit alle interviews.

De zesde bijeenkomst is eerder geëindigd, door de onvrede van de deelnemers dat de wethouder niet aanwezig was in de klankbordgroep. In de zevende en achtste bijeenkomsten van de klankbordgroep is de wethouder met de omwonenden in gesprek getreden. Omwonenden wilden al langere tijd dat de wethouder met hen in gesprek zou gaan. In de zesde bijeenkomst is afgesproken dat de wethouder bij de zevende bijeenkomst

aanwezig zou zijn.⁴¹ Uit de interviews blijkt dat er gedurende de bijeenkomst met de wethouder een betere sfeer heerste dan in de voorgaande bijeenkomsten. In de bijeenkomst die hierop volgde, tevens de negende en dus laatste bijeenkomst, wordt gesteld dat de sfeer in de bijeenkomsten met de wethouder beter was omdat "in eerste instantie het gevoel bestond dat de wethouder zou hebben geluisterd, maar de conclusie is uiteindelijk dat de wethouder toch wil doorgaan met het plan, ondanks alle zorgen en bezwaren vanuit de klankbordgroep".⁴² Dit leidt volgens een deelnemer van de klankbordgroep tot de conclusie dat de buurt het buiten de gemeente om samen met Doornroosje/Merleyn moet oplossen.

Tijdens de twee bijeenkomsten (vijf en zes) die plaatsvonden voordat de wethouder in gesprek trad met de bewoners, begon de sfeer te kantelen. Uit de interviews blijkt dat één bijeenkomst eerder is geëindigd. Daarnaast wordt er in de interviews gesteld dat de afspraken die waren gemaakt niet duidelijk waren voor iedereen, ondanks dat ze wel vermeld stonden in de actielijst van de verslagen. Zo dachten de deelnemers van de klankbordgroep dat was afgesproken dat de wethouder al eerder dan tijdens de zevende bijeenkomst met hen in gesprek zou treden. Deze afspraak is niet terug te vinden in de actielijst van de gespreksverslagen. In de actielijst van de zesde bijeenkomst is dit wel duidelijk afgesproken.

De stappen 3 en 4 van het 'Participatieprocesplan' hadden als doel de advisering van deelnemers aan de klankbordgroep over het verwerken van de resultaten van de onderzoeken mee te nemen. Zoals eerder omschreven bleek dit onmogelijk, omdat de deelnemers aan de klankbordgroep het niet wilden hebben over *hoe* Merleyn er komt, maar *of* Merleyn er komt. Er was een gebrek aan vertrouwen in de gemeente onder de deelnemers van de klankbordgroep en de onderlinge sfeer werd door enkele betrokkenen als onprettig ervaren.

Een bijkomend probleem was de expertise die nodig was om de onderzoeken te interpreteren, zo blijkt uit interviews en verslagen van de bijeenkomsten van de klankbordgroep. Er zijn gedurende de bijeenkomsten regelmatig gesprekken gevoerd over de interpretatie van de onderzoeksresultaten. Deelnemers van de klankbordgroep voelden zich niet voldoende in staat om mee te denken over de opzet van de onderzoeken. De opdracht voor het instellen van onderzoeken was duidelijk, maar ook lastig, blijkt uit de

⁴¹ Gemeente Nijmegen. (12 januari 2022). *Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg klankbordgroep*, p. 6.

⁴² Gemeente Nijmegen. (14 maart 2022). *Participatieproces poppodium Merleyn – Overleg klankbordgroep*, p. 9.

interviews. Om de rapporten die uit de onderzoeken kwamen te begrijpen, was een bepaalde expertise nodig. Het oorspronkelijke idee was dat de deelnemers van de klankbordgroep een advies zouden geven over de verwerking van de onderzoeken in het voorontwerp bestemmingsplan, maar dat lukte niet, blijkt uit de interviews. Het interpreteren van de onderzoeksresultaten bleek lastig, ondanks de toelichting van de experts van de gemeente.

Externe factoren

De belangrijkste externe factor die in dit traject een rol heeft gespeeld, is corona. Hierdoor kon de informatiebijeenkomst op 5 november 2020 niet fysiek plaatsvinden. Dit had, zoals wethouder Vergunst in deze bijeenkomst vertelde, wel de voorkeur.⁴³ De bijeenkomsten van de klankbordgroep hadden een hybride-vorm. Uit de interviews blijkt dat het online contact mee kan hebben gespeeld in de communicatie tussen de verschillende betrokkenen. Zo wordt duidelijk dat in het online contact tussen gemeente en inwoners de menselijke maat sneller verloren raakt.

Doorlopen participatietraject

Ondanks dat er meerdere signalen waren waaruit bleek dat de bijeenkomsten van de klankbordgroep niet goed liepen, is het participatietraject wel doorgezet. In de interviews komt naar voren dat dit een bewuste keuze is geweest.

In het opstellen van het participatieprocesplan is besloten deelnemers aan de klankbordgroep te laten adviseren over de onderzoeken en de verwerking van de resultaten hiervan in het ontwerpbestemmingsplan. In de online informatiebijeenkomst wordt uitgelegd dat poppodium Merleyn er in principe komt, tenzij uit de resultaten van de onderzoeken onoverkomelijke problemen blijken. Dit brengt verwarring bij deelnemers uit de klankbordgroep, blijkt uit interviews en verslagen. Voor deelnemers kan het zijn dat problemen onoverkomelijk zijn, terwijl de gemeente deze problemen niet als onoverkomelijk onderschrijft. Dit betreft bijvoorbeeld de geluidsoverlast. Zo vinden bewoners het problematisch dat er geen garantie kan worden gegeven dat er geen slaapverstoring ontstaat door publiek wat zich buiten begeeft. De gemeente Nijmegen ziet hier een oplossing door als Doornroosje/Merleyn met de buurtbewoners een

⁴³ Gemeente Nijmegen. (YouTube). *Informatieavond Nieuwe Marktstraat*.

intentieovereenkomst/buurtbeheerplan op te stellen waarin op zoek wordt gegaan naar oplossingen voor dit probleem, zodat overlast zo veel mogelijk wordt voorkomen. Voor deelnemers van de klankbordgroep blijkt dit niet voldoende en overheerst teleurstelling.

Rollen en verantwoordelijkheden

Hoofdstuk 5

In dit hoofdstuk worden de rollen en bijbehorende verantwoordelijkheden die alle betrokken actoren hadden in het traject beschreven. De bevindingen worden vergeleken met de afspraken die in het participatieproces zijn vastgelegd en het effect dat de rollen hadden op de praktijk van het participatietraject zelf. Hiermee wordt de volgende deelvraag beantwoord:

- Hoe was het ambtelijk-bestuurlijk en politieke samenspel? (8)

College / wethouder

Vanuit het college is portefeuillehouder Vergunst betrokken geweest bij het opstellen van het participatieprocesplan. De wethouder is op de online informatiebijeenkomst geweest om het plan toe te lichten en vragen te beantwoorden. Behalve dat de wethouder de bijeenkomst heeft afgetrapt met uitleg over het proces, heeft hij ook vragen beantwoord.⁴⁴ Eén vraag ging over of het participatieproces gaat over *of* Merleyn er komt of dat het gaat over *hoe* Merleyn er komt. De wethouder heeft uitgelegd dat dit gaat over *hoe* Merleyn er komt, tenzij er onoverkomelijke problemen naar boven komen, maar dat hij dit niet verwachtte.

Later in het proces is de wethouder nog op twee momenten actief betrokken geweest in de klankbordgroep. Op verzoek van de deelnemers van de klankbordgroep is hij met hen in gesprek getreden. Deze twee momenten waren niet onderdeel van het plan, maar bleken gedurende het proces nodig om de bijeenkomsten van de klankbordgroep voort te kunnen zetten. Een oorzaak was de verwarring die bestond over of er nog een mogelijkheid was dat het poppodium er niet zou komen. Enkele deelnemers aan de klankbordgroep lijken er met het doel dat voor elkaar te krijgen, ingestapt te zijn.

⁴⁴ Gemeente Nijmegen. (YouTube). *Informatieavond Nieuwe Marktstraat*.

Uit de interviews en documentatie blijkt dat de wethouder voortdurend aan het op voorhand afgesproken proces heeft vastgehouden. Met zijn interventies heeft hij steeds gepoogd om het gesprek terug te brengen binnen de kaders van de opdracht die de gemeenteraad aan het college had meegegeven.

Ambtelijke organisatie

Vanuit de ambtelijke organisatie waren verschillende personen betrokken: de project- en procesmanager, de projectleider, de intern opdrachtgever en verschillende experts. De verantwoordelijkheid van de eerste drie personen was om de klankbordgroep te begeleiden en informeren. De experts zijn bij bijeenkomsten aangeschoven om de onderzoeken toe te lichten.

De opdracht die de ambtelijk betrokkenen hadden, namelijk het begeleiden van een participatieproces voorafgaand aan een bestemmingsplan bij een casus waarbij al op voorhand commotie was ontstaan, is niet eenvoudig. De uitvoering van hun rol, het doorlopen van de vier fasen met de klankbordgroep, is zoals eerder omschreven niet voltooid, doordat de kernvraag van de klankbordgroep voortdurend ter discussie werd gesteld door de deelnemers. De klankbordgroep is niet toegekomen aan de fases vier en vijf. De ambtelijke begeleiders van de bijeenkomsten hebben voortdurend getracht het gesprek met de deelnemers te blijven voeren. Ondanks de veelal negatieve uitingen van de deelnemers van de klankbordgroep, hebben zij zich consequent open gesteld voor de inbreng van de deelnemers.

De gemeenteraad

De rol van de raad is zowel in het 'Tienpuntenplan' als in het 'Participatieprocesplan' gedefinieerd. In het 'Participatieprocesplan' is afgesproken dat de raad een raads werkgroep afvaardigt om kritisch mee te kijken op de stappen van het participatietraject. Daarnaast stelt het plan het volgende: "De raads werkgroep gaat gedurende het volgen van het participatieproces niet over de inhoud, dit is aan het projectteam van de gemeente." In het initiatiefvoorstel 'De juiste toon bij inwonersparticipatie' staat dat de raad zijn vragen aan het college dient te stellen en zich niet inhoudelijk met het proces bemoeit. In dit traject is de raad deze afspraken niet nagekomen.

Incident rolneming raad

In het vorige hoofdstuk is toegelicht dat één raadslid zich niet aan de rol als toehoorder bij de online informatiebijeenkomst hield.⁴⁵ Het raadslid onderbreekt de bijeenkomst, wanneer de wethouder al niet meer aanwezig was, en wil met een inbreng reageren op vragen van aanwezigen. Daarbij wil het raadslid ook reageren op wat er in de presentatie door de wethouder is gezegd over de manier waarop de raad heeft ingestemd met de aankoop van het pomphuis van Vitens. Het raadslid legt uit dat de raad heeft ingestemd met de aankoop van het pomphuis van Vitens omdat de raad de grond ziet als deel van het stationsgebied en dat het goed is als de gemeente de regie houdt om daar iets te plaatsen. Vervolgens stelt het raadslid het volgende: "Daarna komt er een bestemmingsplan en daar gaan we kijken of Merleyn er komt ja of nee." Het raadslid licht daarnaast ook toe dat er een vergrootglas op dit traject ligt door de vele geluiden van inwoners die zij hebben ontvangen. Om deze reden is de raad betrokken met de klankbordgroep en een werkgroep vanuit de raad. Het raadslid legt uit dat ze al deze geluiden meenemen. Hij eindigt met te benoemen dat het idee is ontstaan, dat het lijkt alsof de raad al had ingestemd met de bestemming Merleyn op de aangekochte locatie.

De reactie van het raadslid is niet in lijn met de afspraken. Raadsleden zouden namelijk als toehoorder aanwezig zijn en zich niet bezighouden met de inhoud. Daarnaast strookt de reactie inhoudelijk gezien niet met de stappen die al genomen zijn voorafgaand aan deze bijeenkomst. Zo heeft de raad ingestemd met het besluit waarin de intentie wordt uitgesproken om poppodium Merleyn op de aangekochte locatie te realiseren. Daarnaast heeft de raad het initiatiefvoorstel ingediend waarin staat dat de raad zich niet inhoudelijk met de participatie bezighoudt. De raad heeft verzocht voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure een participatietraject in te stellen en hierbij als raad een rol te hebben om het traject te volgen. Daarom is een raads werkgroep ingesteld. Deze raads werkgroep is meegenomen in het opstellen van het participatieprocesplan. Het participatietraject dient als voorbereiding op het bestemmingsplan. Zo wordt inwoners gevraagd advies te geven over de onderzoeken die hiervoor uitgevoerd kunnen worden en de verwerking van de resultaten in het ontwerpbestemmingsplan.

Procesmatig gezien klopt het dat er pas in het bestemmingsplan een definitief besluit wordt genomen over de komst van poppodium Merleyn op de aangekochte locatie. Echter de stappen die hiervoor zijn genomen, zijn gericht op het realiseren van het poppodium op de aangekochte locatie, tenzij onoverkomelijke problemen uit de onderzoeken blijken. Door te

⁴⁵ Gemeente Nijmegen. (YouTube). *Informatieavond Nieuwe Marktstraat*.

stellen dat er "iets" komt op de plek van het pomphuis van Vitens en door te zeggen dat de geluiden van bewoners mee worden genomen in de raad, wekt het raadslid verwarring. Het lijkt de suggestie te wekken dat het participatieproces niet enkel gaat over *hoe* Merleyn er komt, maar dat er ook ruimte voor omwonenden is om te praten over *of* Merleyn er komt. Deze verwarring heeft gedurende het volledige traject bestaan. Ook omdat deelnemers van de klankbordgroep hiernaar verlangden.

Algemeen: raadsleden in hun rol

Gedurende de negen bijeenkomsten van de klankbordgroep is het meerdere keren voorgevallen dat raadsleden zich niet hielden aan hun rol als toehoorder, blijkt uit interviews. Hierbij komt wel een verschil tussen de verschillende raadsleden naar voren. Waar de één zich volledig aan de afspraken hield, deed de ander dat veel minder. De raadsleden reflecteren zelf ook verschillend op de functie van hun rol in het proces en in hoeverre deze geslaagd is.

Het onderbreken van bijeenkomsten door raadsleden waarbij ze tegen de gestelde afspraken in gingen, ondermijnt niet alleen het gezag van de ambtelijk betrokkenen, maar zorgt ook voor verwarring bij de deelnemers. Het lezen van de verslagen en het spreken van de geïnterviewden geeft het beeld dat deze interrupties van raadsleden een grote rol spelen in het ter discussie stellen van het onderwerp van gesprek, namelijk *hoe of of* Merleyn er komt.

De raadswerkgroep heeft meegedacht over het participatieprocesplan en haar rol in het traject. De raadswerkgroep vaardigde per bijeenkomst van de klankbordgroep twee raadsleden af die als toehoorder aanwezig zouden zijn. Uit de interviews blijkt dat het projectteam de raadswerkgroep heeft gevraagd hiervoor twee vaste raadsleden aan te wijzen. De raadswerkgroep heeft hier niet voor gekozen, omdat dit planning technisch lastig was, blijkt uit interviews. De aanwezigheid van wisselende raadsleden was niet ideaal, blijkt uit interviews. Raadsleden waren hierdoor vaak niet op de hoogte van de ontwikkelingen.

De griffie heeft gedurende het traject een rol gespeeld in het aanspreken van raadsleden die zich niet aan hun rol hielden, zo blijkt uit interviews.

Afgesproken rol van de raad

De rol die de raad zichzelf in het proces heeft gegeven, bleek in de praktijk ingewikkeld, blijkt uit interviews. Raadsleden en inwoners moesten de twee petten van raadsleden

onderscheiden. Raadsleden zijn volksvertegenwoordigers die op willen komen voor de zorgen van inwoners. Maar in dit proces waren de raadsleden daar in hun controlerende functie om het proces te bekijken en ervan te leren als gemeentelijke organisatie. Er is bij geïnterviewde raadsleden en andere gemeentelijk betrokkenen consensus dat het uitvoeren van deze rol ingewikkeld was, maar er wordt verschillend gereflecteerd over of raadsleden überhaupt deze rol hadden moeten hebben.

Doornroosje/Merleyn

De zoektocht naar een nieuwe locatie voor poppodium Merleyn is een gezamenlijk traject van de gemeente en Doornroosje/Merleyn. Het participatietraject is door de gemeente opgezet en uitgevoerd, omdat de aangekochte locatie van de gemeente is. De intentie is om dit te verpachten aan Merleyn. In overleg met Doornroosje/Merleyn is afgestemd in welke fase van het proces zij in beeld zouden komen. Er is gekozen om als Doornroosje/Merleyn zowel bij de online informatiebijeenkomst als de meeste bijeenkomsten van de klankbordgroep aanwezig te zijn. Op deze manier konden Doornroosje/Merleyn zo veel mogelijk hun plannen toelichten en vragen beantwoorden.