

zienswijzen ook na de oorspronkelijke 6 weken nog kunnen worden ingediend? Zo nee, waarom niet? Zo ja, tot welke nieuwe datum kunnen mensen/ organisaties nog zienswijzen indienen?

3. Welke definitie hanteert het college voor onveilige bomen? Is het college het met ons eens dat gevaren door onveilige, levende bomen met loshangende of zware takken vaak ook kunnen worden bedwongen door bijvoorbeeld selectieve snoei van die takken?
 - a. Zo nee, waarom niet?
 - b. Zo ja, is het college bereid te kijken of dit voor een deel van de onveilige bomen een oplossing kan zijn om de (levende) boom te behouden? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college het met ons eens dat het belangrijk is stammen van dode of ongezonde bomen voor een deel te laten staan, omdat dit nestholten oplevert voor vogels, vleermuizen en eekhoorns en dat het maken van slechts 3 faunabomen in dat licht te weinig is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid meer stammen (op een veilige wijze) te laten staan?
5. Is het college het met ons eens dat het belangrijk is ruim voor de kap op geschikte locaties in het park eekhoorn-, vleermuis- en marterkasten te plaatsen, zodat deze dieren tijdig voldoende andere woonruimte kunnen vinden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen gaat het college hiervoor nemen?
6. Is het college het met ons eens dat het belangrijk is maatregelen te nemen om verstoring van steenmarter en andere kleine marterachtigen zoals wezel, bunzing en hermelijn in het park te voorkomen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke maatregelen gaat het college hiervoor nemen?
7. Is het college het met ons eens dat jonge bomen prima kunnen groeien zonder direct zonlicht, dat in bossen kleine bomen kunnen groeien als een oude boom wegvalt, terwijl er nog veel andere bomen blijven staan, dat jonge bomen in hetere zomers zelfs baat hebben bij de schaduw van oudere bomen doordat ze niet verschroeien in de zon, kortom dat jonge bomen niet per se doodgaan door de aanwezigheid van andere bomen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is het college bereid alle gezonde bomen die gekapt worden vanwege schaduwdruk of concurrentie met jonge bomen, zogenaamd om jonge bomen een kans te geven, te laten staan?
8. Is het college het met ons eens dat we zoveel mogelijk van het gekapte hout in het park moeten laten liggen voor de biodiversiteit, onder meer in houtstapels en takkenrillen en/of ter vervanging van het hek van de Hortus, en dat we het hout voor wat overblijft moeten hergebruiken? Zo nee, waarom niet? Zo ja, hoe gaat het college dat bewerkstelligen?
9. Is het college het met ons eens dat de houtmassa van bomen uit Park Brakkenstein niet verbrand moet worden om zo min mogelijk bij te dragen aan klimaatverandering?
 - a. Zo nee, waarom niet?
 - b. Zo ja, kan het college ons garanderen dat afgevoerd hout niet zal worden gebruikt als biomassa in verbrandingsovens? Zo nee, waarom niet?
10. Is het college zich ervan bewust dat het gebruik van het park als evenementenlocatie slecht is voor de bomen door de inzet van zwaar materieel onder en binnen 1,5 meter van de boomkronen, en dat de hierdoor ontstane bodemverdichting de levensduur van bomen langs de lanen onnodig sterk verkort? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke oplossing ziet het college hiervoor?
11. Is het college het met ons eens dat de vitaliteit van bestaande bomen wellicht verbeterd kan worden door de groeiplaats van die bomen te verbeteren?
 - a. Zo nee, waarom niet?
 - b. Zo ja, is het college bereid de bodem voor bomen in Park Brakkenstein te verbeteren? Zo nee, waarom niet?
12. Is het college het met ons eens dat de aan te planten vervangende bomen op deze locatie niet uit het budget van de 'netto 1000 bomen extra' (zoals afgesproken in het Coalitieakkoord) mogen worden bekostigd en kan het college bevestigen dat dat ook niet zal gebeuren? Zo nee, waarom niet?

De fracties van de Partij voor de Dieren, de SP en ziet met belangstelling uw antwoorden tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Eline Lauret

Raadslid Partij voor de Dieren Nijmegen



Biljana Markovic

Raadslid SP Nijmegen